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| Komentarz: Raport zawiera większość kluczowych elementów niezbędnych do zrozumienia działania systemu. Autorzy zawarli nazwy komunikatów, które jednoznacznie informują czytelników o ich funkcji. Zamieszczony scenariusz w przejrzysty sposób przedstawia pożądany przebieg procesu. Schemat systemu jest czytelny i zawiera wszystkie niezbędne dane.  Część informacji w raporcie pozostała jednak niedoprecyzowana bądź ich temat nie został poruszony.  Uwagi:  1. Brak opisu problemu Raport nie zawiera opisu problemu oraz motywacji wybranego tematu projektu, a jedynie zarys sposobu rozwiązania. Nie określono również (przybliżonego) rozmiaru systemu. W raporcie należałoby odpowiedzieć m.in. na następujące pytania: – kim są wspomniani w raporcie użytkownicy systemu? – do jakich zastosowań jest przeznaczony system? (wyprawy wysokogórskie, spacery miejskie, biegi terenowe, etc.) – jakie są zagrożenia, o którym będą informowani użytkownicy? – jakie zdarzenia mogą zakłócić stabilność działania systemu? – jaką wielkością jest „poziom zagrożenia użytkownika” oraz na jakiej podstawie jest wyznaczany? – co oznacza przekroczenie krytycznej wartości poziomu zagrożenia użytkownika?  2. Brak diagramu choreografii W raporcie nie zamieszczono diagramu choreografii, prezentującego współpracę między rolami z uwzględnieniem sekwencji wydarzeń. Słusznym byłoby zaprezentowanie na wskazanym diagramie proces wymiany komunikatów między rolami.  3. Brak diagramu konwersacji Nie naszkicowano diagramu konwersacji, który prezentuje interakcje między poszczególnymi rolami oraz komunikaty wymieniane między nimi. Informacje zostały zawarte w raporcie jedynie w formie tekstowej.  4. Brak schematu architektury Zamieszczenie w raporcie schematu architektury pozwoliłoby na szybsze wykrycie ewentualnych problemów na etapie projektowania systemu, a rozwiązanie ich ułatwiłoby praktyczną realizację projektu. 5. Brak uzasadnienia podjętych decyzji projektowych Raport nie zawiera uzasadnienia wyboru architektury Peer-to-peer (nie wskazano wad i zalet tego rozwiązania dla rozważanego problemu). 6. Brak szczegółów technicznych Jedyną informacją dotyczącą praktycznej realizacji projektu jest wskazanie zegarka typu smart watch jako urządzenia pełniącego wymienione role. W scenariuszu dodatkowo została wymieniona baza danych. W treści dokumentu nie napisano, czy pełni ona jakieś dodatkowe funkcje oraz jak dokładnie następuje przesyłanie danych między nią a urządzeniami użytkowników. 7. Brak informacji o protokołach ról Nie zamieszczono w raporcie informacji o protokołach poszczególnych ról. Jako protokoły można wykorzystać komunikaty, które zostały wymienione w recenzowanym dokumencie - uzupełniłoby to informację o tym, która z ról wysyła bądź odbiera dany komunikat.  Podsumowanie: Raport napisany jest zbyt ogólnie, a tematyka projektu opisana pobieżnie. Brak opisu problemu uniemożliwia czytającemu ocenę zasadności zastosowanych rozwiązań. Ponadto, nie wskazano argumentacji podjętych decyzji i nie zamieszczono diagramów, które mogłyby ułatwić rozumienie sposobu działania systemu. Przedstawiony dokument jest wykonany przejrzyście, jednak wymaga uszczegółowienia i uzupełnienia o brakujące elementy wymienione w powyższych uwagach. |
| Zalety koncepcji: - zdecentralizowany system zrealizowany poprzez niezależne od siebie agenty – w systemie występują tylko agenty użytkowników. Żaden z nich nie pełni roli głównego agenta. - awaria agenta systemu nie wpływa na działanie systemu (pozostałych agentów) - wyszczególnienie ról w ramach typu agenta. Każda z ról odpowiada za jedno zadanie  - elastyczny opis koncepcji, który pozwala wybrać dowolne narzędzia realizujące  - przemyślany model roli state receiver, który uwzględnia dłuższy czas wyliczania agregacji danych, dzięki czemu równolegle będzie mógł odbierać informacje od innych agentów oraz wykonywać obliczenia - system jest prosty, ale łatwo urozmaicić go o dodatkowe funkcjonalności, np. wprowadzić dodatkowe agenty monitorujące bezpieczeństwo drogowe, pogodowe i informujące o tego typu zagrożeniach agentów użytkownika   Minusy lub kwestie do przemyślenia: - być może warto by rozgraniczyć role agregacji od roli state receiver – agregacja danych może być dość kosztowna, co zostało uwzględnione poprzez równoległość pracy receiver’a. Przy oddzieleniu ról łatwiej można by było zarządzać skalowalnością (np. więcej wątków przeznaczyć do liczenia agregacji)  - rola Danger notifier także może mieć dużo pracy związanych z obliczaniem i nieustannym odbieraniem informacji od innych – być może też warto by zaznaczyć, że odbiór danych oraz obliczenia dzieją się równolegle (być może autorzy to założyli, ale nie uwzględnili w dokumentacji) |
| Wątpliwość według opisu: Agent rozgłaszający wykonuje dwie zdaje się niepowiązane role State receiver i State broadcaster Alternatywne rozwiązanie: Oddzielny agent rozgłaszający oddzielny agent nasłuchujący (takie rozwiązanie przyjęto w diagramie).  Wątpliwość: W ramach roli State receiver podejmowana jest decyzja o zmianie stanu agregacji nie jest jasne (na podstawie opisu, diagram wskazuje niewysyłanie jedynie pustej listy więc problem nie dotyczy) czy oznacza to dowolne nowe dane czy jest tam jakaś reguła biznesowa pamiętająca dane historyczne. Jeśli tak to jest to też realizowane w roli Danger notifier. Alternatywne rozwiązanie: Agent realizujący State receiver okresowo przekazuje agregat bez logiki. Agent Danger notifier podejmuje decyzje czy poinformować użytkownika i przechowuje dane historyczne.  Drobnostki w diagramie: State Broadcaster oraz State colector wykorzystuje wiadomość symbol intermediate jako kończący.  Dobre strony: - Zwięzły opis - Czytelny diagram - Proste logiczne rozwiązanie  Wniosek: Zwięzły i klarowny opis niestety nie jest w pełni zgodny z diagramem. |
| Ogólne uwagi do raportu: Raport jest zbyt ogólny, nie posiada opisu problemu, więc z tego raportu mnie tak i nie udało się zrozumiec do czego jest stosowane to rozwiązanie, i raport wywołuję u mnie więcej pytań niż odpowiedzi. Mnie się wydało że zespół nie do końca przemyslał koncepcję i design. Nie jest zrozumiałe w jaki sposób rozwiązanie będzie implementowane.  Zaleta: - jest podany BPMN, który trochę pomaga w zrozumieniu idei rozwiązania, ale BMPN ma swoje uwagi, które są przedstawione poniżej.  Braki i minusy raportu: - brak opisu problemu - jest podany rozdział "scenarjusz", który tak naprawdę jest ogólnym opisem rol agentów, więc zawartość tego rozdziału trzeba było by dać do rozdziału "Role agentów", bo sam rozdział "Role agentów" nie zawiera wymaganej informacji, który by dał zrozumienie o funkcjalności ról - jest rozdział "Komunikaty", ale nie jest zrozumiałe do jakich agentów te komunikaty należą i jak one się przesyłają. Jest to mniej więcej zrozumiałe na podstawie przedstawionego BPMNa. - z powodu ogólności raportu nie jest zrozumiałe w jaki sposób będzie przechodziła implementację i kto w ogóle pełni rolę agentów. - brak przemyślenia critical casów, które mogą wystąpić podczas działania.  Uwagi do BMPN: - BPMN posiada dwię części: "current aggent" i "other agent". Czy by to oznaczało że wszystkie wymienione role, to są funkcjalności jednego agenta? I cała ta interakcja, co jest przedstawiona, jest wewnątrz jednego z agentów? - W BPMN są przedstawione takie aktywności jak: "read user state", "notify user", czy wtedy by to nie oznaczało że USER też jest agentem w tym designu? Ale w raporcie o tym nic nie ma - W BPMN są aktywności "Save received state to list", "clear received list", "read received state list". Co to za list? w jaki sposób on będzie implementowany? I gdzie on jest przechowywany? - W "blocku" STATE RECIEVER jest aktywność "open port to listen for new data". Jaki port? do kogo należy ten port? I do kogo idzie zapytanie? Bo według BPMNa wychodzi że STATE RECIEVER zawiera w siobie jaszcze jeden STATE RECIEVER i się komunikuję z nim, co prowadzi do problemu z rozumieniem koncepcji.   Porada: zespołowi warto było by się stosować jakieś methodologii opisu Agentowego designu, np Gaia methodology, bo ona tak naprawdę pozwala przeprowadzic analizę wykonywanych akcji każdego z agentów, analizę komunikacji i interakcji międzyagentową, zrozumieć dokładne stany agentów w momenty poszczególnych faz działania. Przydałaby się analiza wszystkich wykonywanych akcji przez poszczególnych agentów. Bo to wszystko pomaga zrozumieć jakie problemy mogą napotkać zespół podczas implementacji i jakie rozwiązania stosować podczas implementacji i w ogóle otzrymać pełny obraz implementowanego rozwiązania. Z tego raportu niestety nie jest widoczne że zespół przemyślał samą implementację |
| Braki i minusy rozwiązania: - brak opisu problemu i propozycji własnego rozwiązania Alternatywne rozwiązania: - dodać całość lub wybrane fragmenty pierwszej części raportu - przygotować krótki opis opracowywanej problematyki stanowiący prolog dalszej części dokumentu  Załączony raport to bardzo krótki dokument, który nie zawiera w sobie żadnych opisów odnoszących się do zastosowanego rozwiązania problemu.  Z tego powodu jako recenzent nie jestem w stanie odnieść się do zastosowanej metodologii przygotowania dokumentacji i rozwiązania.  Dedukcja działania systemu na podstawie wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych oraz krótkich opisów roli agentów jest bardzo trudna.  - brak opisu graficznego schematu systemu Alternatywne rozwiązanie: - dodanie opisu wyjaśniającego działanie systemu na podstawie zaprezentowanego (notabene bardzo szczegółowego) schematu z wyszczególnieniem wybranych stanów i zachowań agentów  Dobre strony i plusy rozwiązania: - sprawozdanie zostało sformułowane w uporządkowany sposób i zawiera podział na segmenty - bardzo estetyczna szata graficzna zastosowana przy edycji tekstu - szczegółowy i przejrzysty schemat systemu - przedstawiony w formie graficznej - propozycja przemyślanego modelu działania systemu w formie scenariusza poszczególnych zdarzeń  Wnioski: Dokumentacja zaproponowana przez zespół AntyAgenciSzczelnieDecyzyjni mogłaby być bardziej rozbudowana.  Nie da się ukryć, że osoba niezaangażowana w projekt będzie mieć problem z przystępnym zrozumieniem zaprezentowanego rozwiązania. Mimo, że model wydaje się być przemyślany to scenariusz zdarzeń jest jedynym fragmentem pozwalającym zrozumieć działanie systemu. W tej kwestii pozostaje wierzyć twórcom systemu, że ich podejście przedstawia logiczne rozwiązanie problemu. Moje uwagi skoncentrowane są na aspekcie dokumentacji, która nie do końca pozwala przeanalizować metodologię zastosowaną do zaprojektowania systemu. Po uzupełnieniu wyszczególnionych obszarów, z chęcią skoncentrowałbym się na analizie technicznych aspektów pracy recenzowanego zespołu. |