Binary Search Tree vs. AVL Tree

Resultados da minha implementação dos algoritmos da binary Search tree e AVL tree, nesse relatório irei referenciá-las como BST e AVL respectivamente.

A máquina em que os testes foram realizados tem como processador uma i5-6600 3.30GHz e 16GB DDR4, os resultados de tempo de execução foram obtidos utilizando os métodos currentTimeMilis(), o uso de CPU foi obtido através do JConsole.

Abaixo tem a tabela com os resultados, inserção refere-se a inserção deum único valor de escolha do usuário, inicialização representa a inserção em massa de valores aleatórios, todos valores aleatórios foram gerados no range de 0 a 1000.

	inicializar	inserção	remoção	busca
BST 100	1ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
AVL 100	2ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
BST 500	1ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
AVL 500	9ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
BST 1000	1ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
AVL 1000	39ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
BST 10000	4ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
AVL 10000	6577ms / <25% CPU	2ms / <1% CPU	2ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
BST 20000	8ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU
AVL 20000	26205ms / <26% CPU	3ms / <1% CPU	3ms / <1% CPU	0ms / <1% CPU

AVL melhor para busca já que fica com altura menor que a BST, que chegava nas dezenas nos últimos testes, a BST não tem necessidade de fazer rebalanceamentos portanto teve uma performance melhor, principalmente nas inserções em massa.

Enquanto a implementação, na AVL o rebalanceamento é feito após cada inserção, o que torna a inserção de grandes quantidades de dados ineficiente. Uma forma de melhorar seria fazer o rebalanceamento após todos os dados serem inseridos.