



UNIVERSIDAD DE GRANADA

# Estadística Multivariante

Prácticas

*Pedro Ramos Suárez*

Doble Grado de Ingeniería Informática y Matemáticas

23 de noviembre de 2022

Índice

<b>1. PCA</b>	<b>2</b>
1.1. Teoría . . . . .	2
1.1.1. Paso 1 . . . . .	2
1.1.2. Paso 2 . . . . .	3
1.1.3. Paso 3 . . . . .	3
<b>2. Análisis Factorial</b>	<b>4</b>
2.1. Ejemplo . . . . .	4
2.1.1. Rotaciones . . . . .	5
<b>3. Práctica final</b>	<b>6</b>
<b>4. Análisis Discriminante</b>	<b>7</b>

# 1. PCA

Sea  $X = (X_1, \dots, X_n)$ . Cuando  $n$  es muy grande, tenemos un problema.

Buscamos reducir la dimensión, es decir, buscamos  $(U_1, \dots, U_p)$  un  $p < n$  que recoja la mayor cantidad de información:

$$\begin{aligned} U_1 &= a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + \dots + a_{1n}X_n \\ &\vdots \\ U_p &= a_{p1}X_1 + a_{p2}X_2 + \dots + a_{pn}X_n \end{aligned}$$

Test de Bartlett:

$$\begin{aligned} H_0 &\equiv \det(R) = 1 \\ H_1 &\equiv \det(R) \neq 1 \end{aligned}$$

Quiero que el test sea significativo (rechazar la hipótesis nula)  $\Rightarrow p < 0,05 \Rightarrow$  rechazo  $H_0$ .

Test Bartlett:  $\chi_{exp}^2 = 789,26$

$p = 1,32e - 130 < 0,05$  Test significativo.

Con un botplox podemos encontrar los outliers que queremos eliminar.

## 1.1. Teoría

Sea  $X = (X_1, \dots, X_p)$ . Busco  $U_i = a'_i X, i = 1, \dots, q \leq p$ . ( $a'_i = a_{i1}, \dots, a_{iq}$ ).

Tiene que ocurrir que  $Var U_i$  sea máxima, y que  $U_i$  está incorrelado con  $U_j, j = 1, \dots, q$ .

Asumimos que  $X$  es centrado ( $E[X] = 0$ ), y veremos que  $a_i$  son los vectores propios asociados a  $R = E[XX']$ , y  $Var U_i = \lambda_i$  los valores propios asociados.

Nota: Sea  $a \in \mathbb{R}^n$  y  $A \in M_n(\mathbb{K}) \Rightarrow \frac{\delta a' A a}{\delta a} = (a + A')a$ .

### 1.1.1. Paso 1

En el primer paso se obtiene la primera componente principal  $U_1$  maximizando su varianza.

Asumimos que  $a_1$  es un vector unitario, es decir,

$$||a_1|| = a'_1 a_1 = 1$$

Como  $E[X] = 0 \Rightarrow E[a'_1 X] = 0$ . Entonces:

$$Var[U_1] = E[U_1^2] = E[a'_1 X a'_1 X] = E[a'_1 X X t a_1] = a'_1 E[XX'] a_1 = a'_1 R a_1$$

Por lo que el problema queda de la forma:

$$\begin{cases} \max_{a_1} a'_1 R a_1 \\ \text{s.a. } a'_1 a_1 = 1 \end{cases}$$

Aplicamos el Teorema de los multiplicadores de Lagrange, reduciendo el problema a:

$$\max_{a_1} \{a'_1 R a_1 - \lambda(a'_1 a_1 - 1)\} = F$$

$$\frac{\delta F}{\delta a_1} = 0 \Rightarrow (R + R') - 2\lambda_1 I a_1 = 0 \Rightarrow 2R a_1 - 2\lambda_1 I a_1 = 0 \Rightarrow (R - \lambda_1 I) a_1 = 0$$

Por lo que  $a_1$  es un vector propio asociado a  $\lambda_1$ .

$$R a_1 - \lambda_1 a_1 = 0 \Rightarrow a'_1 R a_1 = \lambda_1 a'_1 a_1 \Rightarrow Var U_1 = \lambda_1 a'_1 a_1 = \lambda_1$$

donde en la última igualdad hemos usado que  $a_1$  es unitario.

### 1.1.2. Paso 2

Para calcular la segunda componente principal,  $U_2$  tenemos:

$$\begin{cases} \text{máx } Var[U_2] \\ \text{s.a. } ||a_2|| = a_2 a'_2 = 1 \\ cov(U_1, U_2) = 0 \end{cases} \Rightarrow \begin{cases} \text{máx}_{a_2} a'_2 R a_2 \\ \text{s.a. } a'_2 a_2 = 1 \\ a'_1 R a_2 = 0 \end{cases}$$

Volvemos a aplicar el Teorema de los multiplicadores de Lagrange:

$$F = a'_2 R a_2 - \lambda_2 (a'_2 a_2 - 1) - \mu (a'_1 R a_2)$$

$$\frac{\delta F}{\delta a_2} = 0 \Rightarrow 2R a_2 - 2\lambda_2 I a_2 - \mu R a_1 = 0$$

Multiplicamos todo por  $a'_1$  a la izquierda:

$$2R a'_1 a_2 - 2\lambda_2 a'_1 a_2 - \mu a'_1 R a_1 = 0$$

Como  $a_1$  y  $a_2$  son perpendiculares,  $a'_1 a_2 = 0$ , y como  $a'_1 R a_1 = Var[U_1] \neq 0$ , tenemos:

$$0 - 0 - \mu a'_1 R a_1 = 0 \Rightarrow \mu = 0$$

Y entonces:

$$2R a_2 - 2\lambda_2 a_2 = 0 \Rightarrow (R - \lambda_2) a_2 = 0$$

Por lo que  $a_2$  es el valor propio asociado a  $\lambda_2$ .

### 1.1.3. Paso 3

Para calcular la tercera componente principal,  $U_3$  tenemos:

$$\begin{cases} \text{máx } Var[U_3] \\ \text{s.a. } ||a_3|| = a_3 a'_3 = 1 \\ cov(U_1, U_3) = 0 \\ cov(U_2, U_3) = 0 \end{cases} \Rightarrow \begin{cases} \text{máx}_{a_3} a_3 R a_3 \\ \text{s.a. } a'_3 a_3 = 1 \\ a_1 R a_3 = 0 \\ a_2 R a_3 = 0 \end{cases}$$

Volvemos a aplicar el Teorema de los multiplicadores de Lagrange:

$$F = a'_3 R a_3 - \lambda_3 (a'_3 a_3 - 1) - \mu_1 a'_1 R a_3 - \mu_2 a'_2 R a_3$$

$$\frac{\delta F}{\delta a_3} = 0 \Rightarrow 2R a_3 - 2\lambda_3 I a_3 - \mu_1 R a_1 - \mu_2 R a_2 = 0$$

Multiplicamos todo por  $a'_1$  a la izquierda:

$$2R a'_1 a_3 - 2\lambda_3 a'_1 a_3 - \mu_1 a'_1 R a_1 - \mu_2 a'_1 R a_2 = 0$$

Como  $a_1$ ,  $a_2$  y  $a_3$  son perpendiculares,  $a'_1 a_2 = 0$  y  $a'_1 a_3 = 0$ , y como  $a'_1 R a_1 = Var[U_1] \neq 0$  tenemos:

$$0 - 0 - \mu_1 Var[U_1] - 0 = 0 \Rightarrow \mu_1 = 0$$

Multiplicando todo por  $a'_2$  a la derecha:

$$2R a'_2 a_3 - 2\lambda_3 a'_2 a_3 - \mu_1 a'_2 R a_1 - \mu_2 a'_2 R a_2 = 0$$

Como  $a_1$ ,  $a_2$  y  $a_3$  son perpendiculares,  $a'_2 a_1 = 0$  y  $a'_2 a_3 = 0$ , y como  $a'_2 R a_2 = Var[U_2] \neq 0$  tenemos:

$$0 - 0 - 0 - \mu_2 Var[U_2] = 0 \Rightarrow \mu_2 = 0$$

Entonces:

$$2R a_3 - 2\lambda_3 I a_3 - \mu_1 R a_1 - \mu_2 R a_2 = 0 \Rightarrow 2R a_3 - 2\lambda_3 a_3 = 0 \Rightarrow (R - \lambda_3) a_3 = 0$$

Por lo que  $a_3$  es el valor asociado a  $\lambda_3$ .

## 2. Análisis Factorial

$$X_{p \times 1} = A_{p \times k} F_{k \times 1} + L_{p \times 1}$$

$$X = \begin{pmatrix} a_{11} & \dots & a_{1k} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{p1} & \dots & a_{pk} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} F_1 \\ \vdots \\ F_k \end{pmatrix} + L_{p \times 1}$$

Haciendo el desarrollo matricial:

$$X_1 = a_{11}F_1 + \dots + a_{1k}F_k + L_1$$

$$X_2 = a_{21}F_1 + \dots + a_{2k}F_k + L_2$$

Igualdad fundamental:

$$\Sigma = E[XX'] = AA' + D$$

Demostración:

$$\begin{aligned} E[XX'] &= E[(AF + L)(AF + L)'] = E[(AF + L)(F' A' + L')] = E[AFF' A' + AFL' + LF' A' + LL'] = \\ &= E[AFF' A'] + E[AFL'] + E[LF' A'] + E[LL'] = AE[FF'] A' + AE[FL'] + E[LF'] A' + E[LL'] = \\ &= AI_k A' + A0 + 0A' + D = AA' + D = \Sigma \end{aligned}$$

De la expresión:

$$\Sigma = AA' + D$$

tenemos:

$$\begin{pmatrix} \sigma_{11} & \dots & \sigma_{1p} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \sigma_{p1} & \dots & \sigma_{pp} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11} & \dots & a_{1k} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{p1} & \dots & a_{pk} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a_{11} & \dots & a_{p1} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{1k} & \dots & a_{pk} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} d_1 \\ \vdots \\ d_p \end{pmatrix}$$

Por lo que:

$$\sigma_{11} = \sum_{j=1}^k a_{1j}^2 + d_1$$

$$\vdots$$

$$\sigma_{ii} = \sum_{j=1}^k a_{ij}^2 + d_i$$

$$\sigma_{ij} = \sum_{l=1}^k a_{il} a_{lj}$$

### 2.1. Ejemplo

$$X = (X_1, X_2, X_3) \Rightarrow \Sigma = S = \begin{pmatrix} 1 & 0,83 & 0,78 \\ 0,83 & 1 & 0,67 \\ 0,78 & 0,83 & 1 \end{pmatrix}$$

Ajustar el modelo factorial con  $K = 1$ :

$$X_{3 \times 1} = A_{3 \times 1} F_{1 \times 1} + L_{3 \times 1}$$

$$\begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11} \\ a_{21} \\ a_{31} \end{pmatrix} F_1 + \begin{pmatrix} L_1 \\ L_2 \\ L_3 \end{pmatrix}$$

Tenemos que resolver:

$$\Sigma = AA^t + D$$

$$\begin{pmatrix} 1 & 0,83 & 0,78 \\ 0,83 & 1 & 0,67 \\ 0,78 & 0,67 & 1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11} \\ a_{21} \\ a_{31} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a_{11} & a_{21} & a_{31} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} d_1 & 0 & 0 \\ 0 & d_2 & 0 \\ 0 & 0 & d_3 \end{pmatrix}$$

De donde obtenemos las siguientes 6 ecuaciones con 6 incógnitas:

$$\begin{aligned} a_{11}^2 + d_1 &= 1 \\ a_{21}^2 + d_2 &= 1 \\ a_{31}^2 + d_3 &= 1 \\ a_{11}a_{21} &= 0,83 \\ a_{11}a_{31} &= 0,78 \\ a_{21}a_{31} &= 0,67 \end{aligned}$$

Por lo que el modelo queda ajustado:

$$\begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0,983 \\ 0,844 \\ 0,793 \end{pmatrix} F + \begin{pmatrix} L_1 \\ L_2 \\ L_3 \end{pmatrix}$$

Ajustar el modelo factorial con  $K = 2$ :

$$X_{3 \times 1} = A_{3 \times 2} F_{2 \times 1} + L_{3 \times 1}$$

$$\begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \\ a_{31} & a_{32} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} F_1 \\ F_2 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} L_1 \\ L_2 \\ L_3 \end{pmatrix}$$

Tenemos que resolver:

$$\Sigma = AA^t + D$$

$$\begin{pmatrix} 1 & 0,83 & 0,78 \\ 0,83 & 1 & 0,67 \\ 0,78 & 0,67 & 1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \\ a_{31} & a_{32} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a_{11} & a_{21} & a_{31} \\ a_{12} & a_{22} & a_{32} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} d_1 & 0 & 0 \\ 0 & d_2 & 0 \\ 0 & 0 & d_3 \end{pmatrix} =$$

$$= \begin{pmatrix} a_{11}^2 + a_{12}^2 + d_1 & a_{11}a_{21} + a_{12}a_{22} & a_{11}a_{31} + a_{12}a_{32} \\ a_{21}a_{11} + a_{22}a_{12} & a_{21}^2 + a_{22}^2 + d_2 & a_{21}a_{31} + a_{22}a_{32} \\ a_{31}a_{11} + a_{32}a_{12} & a_{31}a_{21} + a_{32}a_{22} & a_{31}^2 + a_{32}^2 + d_3 \end{pmatrix}$$

De donde obtenemos las siguientes 9 ecuaciones con 9 incógnitas:

$$\begin{aligned} a_{11}^2 + a_{12}^2 + d_1 &= 1 \\ a_{21}^2 + a_{22}^2 + d_2 &= 1 \\ a_{31}^2 + a_{32}^2 + d_3 &= 1 \\ a_{11}a_{21} + a_{12}a_{22} &= 0,83 \\ a_{21}a_{11} + a_{22}a_{12} &= 0,83 \\ a_{11}a_{31} + a_{12}a_{32} &= 0,78 \\ a_{31}a_{11} + a_{32}a_{12} &= 0,78 \\ a_{21}a_{31} + a_{22}a_{32} &= 0,67 \\ a_{31}a_{21} + a_{32}a_{22} &= 0,67 \end{aligned}$$

### 2.1.1. Rotaciones

$G$  isometría  $\Rightarrow G^{-1} = G' \Rightarrow GG' = I_k$ . Llamando  $B = AG$ , tenemos:

$$\Sigma = AGG'A' + D = BB' + D$$

$$X = AF + L = AGG'F + L = BF_G + L$$

donde  $F_G = G'F$ .

### 3. Práctica final

Para los valores perdidos, creamos una nueva columna que sea *NombreColumna\_NA*, en la que tendremos 0 si el valor existe, o 1 si el valor es NA.

Luego comparamos esta columna con otra columna previamente existente, y podemos comparar la media de esta columna cuando el valor es 0 con respecto a la media cuando el valor es 1 realizando un test como el de Student o el de Wilcoxon.

$$\begin{cases} H_0 \equiv \mu Variable1 = \mu Variable2 \\ H_1 \equiv \mu Variable1 \neq \mu Variable2 \end{cases}$$

Si tomamos un dataset sin valores perdidos, podemos tomar una variable y eliminar el 5 % de los datos para realizar el análisis.

Realizamos el apartado 1 d) antes del 1 c).

Contraste de normalidad:

$$\begin{cases} H_0 \equiv \text{Siguen normalidad} \\ H_1 \equiv \text{No siguen normalidad} \end{cases}$$

Para ver si hay correlación, aunque hay que hacer el test de Barlett, también hay que poner salidas gráficas, como mapas de calor.

En materiales y métodos, si tratamos con personas tiene sentido poner la media y desviación de edades, y la distribución de sexo.

En la sección de resultados tenemos que aportar resultados de forma objetiva, sin ninguna opinión, y en la discusión asociamos estos resultados a los datos.

## 4. Análisis Discriminante

$Y = \{1, \dots, k\}$  cualitativa,  $X_1, \dots, X_n$  continuas.

Clasificar en los niveles de  $Y$  según los valores  $(X_1, \dots, X_n)$ .

$$P(Y = j/X = x) = a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_n X_n$$

Utilizamos el Teorema de Bayes: Sean A y B dos sucesos.

$$P(A/B) = \frac{P(A/B) \cdot P(B)}{P(A)} = \frac{\frac{P(A \cap B)}{P(B)} \cdot P(B)}{P(A)} = \frac{P(A \cap B)}{P(A)}$$

ADL con un sólo regresor:

$$P[Y = K/X = x] = \frac{P[X = x/Y = k] \cdot P[Y = k]}{P[X = x]}$$

Llamamos  $\pi_k = P[Y = k]$ .

$$P[Y = k/X = x] = \frac{P[X = x/Y = k] \cdot \pi_k}{P[X = x]} = \frac{P[X = x/Y = k] \pi_k}{\sum_{j=1}^K \pi_j P[X = x/Y = j]}$$

Asumimos que  $X/Y = k \sim N(\mu_k, \sigma_k) \Rightarrow$

$$\Rightarrow f_{X/Y=k}(x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma_k}} \exp\left\{-\frac{(x - \mu_k)^2}{2\sigma_k^2}\right\}$$

Supongamos además ahora homogeneidad de varianzas:

$$\sigma_1 = \dots = \sigma_k = \sigma$$

Supongo que  $Y = \{1, 2\}$ . Calcular  $\log\left(\frac{P[Y = 1/X = x]}{P[Y = 2/X = x]}\right)$ .

Si la expresión anterior es mayor que 0, es decir, si  $\frac{P[Y = 1/X = x]}{P[Y = 2/X = x]}$  es mayor que 1, entonces clasificamos  $Y = 1$ , y si no,  $Y = 2$ .

Nota: Como  $\frac{P[Y = 1/X = x]}{P[Y = 2/X = x]}$  es la división de dos probabilidades, el valor no tiene que estar en  $[0, 1]$ , por lo que no lo podemos llamar la probabilidad.

Test de Normalidad Univariante:

$$\begin{cases} H_0 \equiv \text{Los datos siguen una normal} \\ H_1 \equiv \text{Los datos no siguen una normal} \end{cases}$$

Test de Normalidad Multivariante:

$$\begin{cases} H_0 \equiv \text{Hay normalidad multivariante} \\ H_1 \equiv \text{No hay normalidad multivariante} \end{cases}$$

Test de Mordia, H-Z, Royston...

Para homogeneidad de varianzas, el test de Levene.

Si nos falla algún contraste, continuamos pero con el cuadrático en lugar del lineal ya que es más robusto.