Recomendação: Rejeitar   
  
Comentários:   
Caros autores,   
  
Li seu artigo com atenção e acho que você tem um bom artigo. No entanto, muitas questões são importantes para abordar porque são muito fundamentais. Decidi rejeitar o artigo. Espero que meus comentários possam ajudá-lo a melhorar o artigo.   
  
Considero três pontos fundamentais:   
  
**1 - Escopo do artigo:**

* Parece que você não tem um foco no artigo ao discutir o uso de financiamento e a desigualdade nas escolas.
* Sugiro usar o uso do financiamento como resultados auxiliares (talvez um apêndice) e focar na desigualdade entre as escolas.

**2 - Métodos:**

* Acredito que a abordagem diferenças-em-diferenças pode não ser o método mais convincente para analisar suas perguntas. Se entendi bem, todos receberam algum financiamento. No entanto, alguns municípios obtêm mais financiamento do que outros. Em certo sentido, todos estão sendo tratados simultaneamente, mas em intensidades diferentes. Aqui, você deve escolher um método diferente ou um grupo de controle diferente. Se você permanecer na abordagem DiD, sugiro usar um grupo de controle diferente (por exemplo, municípios fora do Estado do Ceará ou desempenho escolar de notas não usadas na fórmula de financiamento).

**3 - Resultados:**

* É fundamental testar estatisticamente as diferenças dos coeficientes ao discutir se são diferentes. Você não apresenta um teste formal (resultados da Tabela 3) e tira conclusões importantes.

Alguns comentários menores (mas importantes a serem considerados):   
  
**A - Gramática: existem várias passagens com erros gramaticais. Por favor, verifique o texto com atenção.   
  
B - Descrição dos dados: Não ficou claro quantos anos você usou no SPAECE. Por favor, revise.**

Questões Adicionais:   
**Originalidade:** *O artigo contém informações novas e significativas adequadas para justificar a publicação?:*

O artigo analisa uma importante política educacional no contexto do Ceará, Brasil. A política que eles analisaram (cota-parte) mudou a forma como o estado repassa recursos para os municípios. Antes da política, o estado transferia recursos para os municípios com base no tamanho da população. Após a política, o estado criou regras de atuação para repassar recursos para os municípios, incluindo a atuação na educação. Embora a política seja relevante, vários artigos já analisaram essa política (conforme citado pelos autores na introdução).   
Os autores pretendem apresentar análises adicionais sobre as mudanças nos gastos dos municípios e a desigualdade no desempenho educacional entre as escolas (dentro dos municípios). **Não vejo como significativos os achados relacionados ao total de gastos.** Não consigo entender por que um município que recebe mais financiamento não gastaria mais dinheiro. Se os autores apresentarem esses resultados, eles devem discutir por que eles são importantes. Além disso, parece natural utilizar apenas parte dos novos recursos na educação. Não consigo ver por que os autores esperam aumentos maiores nos gastos com educação. **No conjunto, vejo como menos importantes esses primeiros resultados.**Por outro lado, acredito que a informação mais significativa está relacionada ao desempenho educacional. Segundo os autores, as novas regras podem criar incentivos para que os municípios aumentem os investimentos em melhores escolas e, eventualmente, aumentem a desigualdade. Esta é uma pergunta interessante e importante a fazer.   
Em suma, os autores têm duas perguntas. Eles parecem muito diferentes um do outro. **As questões sobre a evolução das despesas parecem auxiliares (talvez pudessem passar para um apêndice). A segunda questão parece mais relevante.**  
**Relação com a Literatura:** *O artigo demonstra uma compreensão adequada da literatura relevante na área e cita uma gama apropriada de fontes de literatura? Algum trabalho significativo é ignorado?*

O artigo citou uma variedade apropriada de fontes de literatura.   
  
**Metodologia:** *O argumento do artigo é construído sobre uma base apropriada de teoria, conceitos ou outras ideias?* *A pesquisa ou trabalho intelectual equivalente no qual o artigo se baseia foi bem projetado? Os métodos empregados são apropriados?*

Em termos de descrição dos dados, acho que os autores poderiam melhorar a forma como os descrevem, as fontes que estão usando e o período. Especialmente para os resultados de desempenho educacional, perdi mais detalhes sobre os dados.   
  
Para os métodos, não acredito que os métodos sejam apropriados para a pergunta que eles estão fazendo. Eles usam uma abordagem DiD. Seu grupo tratado são os municípios com alto desempenho educacional antes de o estado introduzir a lei de financiamento. O grupo de controle são os municípios com baixo desempenho educacional perante a lei. A abordagem DiD parece não se encaixar na análise porque o tratamento é contínuo. Eu entendi pela descrição deles que enquanto um município com bom desempenho na educação recebe mais financiamento, um município com desempenho ruim ainda recebe financiamento. Portanto, parece que todos são tratados, mas a intensidade do tratamento varia. Além disso, os grupos tratados diferem em várias dimensões. Mesmo que os autores sigam a estratégia DiD, eu agradeceria se eles pudessem incluir uma discussão melhor sobre como todas as diferenças não criam problemas para a suposição de tendências paralelas. Em suma, sugiro usar uma abordagem alternativa.   
  
**Resultados:** *Os resultados são apresentados de forma clara e analisados adequadamente? As conclusões unem adequadamente os outros elementos do artigo?*

Os autores apresentam várias estatísticas descritivas diferentes e resultados de seus modelos. **Em relação às estatísticas descritivas, senti falta de uma melhor descrição da distribuição do desempenho educacional e do financiamento recebido pelos municípios.** Esses indicadores são importantes para avaliar a estratégia de DiD.   
Ao apresentar os resultados relativos aos gastos totais, seria bom apresentar uma tabela com os principais coeficientes de DiD (mostrando os efeitos agregados). A Tabela 2 mostra apenas o coeficiente de tratamento (verifique as estrelas, parece que foram descartadas incorretamente). Além disso, não entendi os efeitos fixos do ciclo econômico e como eles não são colineares aos efeitos fixos de ano e município. Verifique porque você pode relatar que está estimando ambos juntos, mas seu software (Stata, R, etc.) pode estar descartando alguns desses coeficientes.   
A discussão sobre as mudanças no desempenho em escolas de baixo e alto desempenho é interessante. No entanto, os autores podem melhorar a forma como relatam os resultados. Eu tenho quatro sugestões aqui. Primeiro, mesmo para os resultados atuais, os autores devem testar se os coeficientes são estatisticamente diferentes e não apenas comparar as estimativas pontuais. Olhando para as estimativas pontuais e os erros padrão, não acredito que possamos afirmar que as escolas de alto desempenho aumentam mais do que as escolas de baixo desempenho. Em segundo lugar, não entendo quais anos de desempenho escolar os autores utilizaram na análise. Os municípios poderiam “jogar” os incentivos e aumentar a desigualdade entre as escolas, principalmente após 2009. Portanto, seria muito importante ser mais parcimonioso ao olhar para os coeficientes. Terceiro, não está claro por que devemos esperar que os municípios de alto desempenho (em termos de resultados educacionais) tentem manipular mais seus resultados do que os municípios de baixo desempenho. A discussão deles deixa claro por que devemos esperar mudanças em alguma direção. Quarto, seria bom olhar para outros indicadores de educação não incluídos no índice para redistribuir o financiamento. Por exemplo, a fórmula usa resultados no teste de estado; você não poderia usar o exame nacional (prova brasil / provinha brasil) para verificar se os resultados estão melhorando em um teste e não no outro?   
  
**Praticidade e/ou implicações de pesquisa:**

*O artigo identifica claramente quaisquer implicações para a prática e/ou pesquisa adicional? Essas implicações são consistentes com os achados e conclusões do artigo?:*

Os resultados relacionados à desigualdade nas escolas são muito interessantes e têm implicações práticas. As conclusões do artigo podem ser revisadas quando os autores abordarem as questões que apontei ao discutir os resultados. Eu diria que o ponto mais importante é a comparação dos coeficientes entre as regressões na Tabela 3. Acredito que as conclusões mudarão se eles testarem as diferenças desses coeficientes estatisticamente e descobrirem que não podem rejeitar a hipótese nula.   
  
**Qualidade da Comunicação:**

*O artigo expressa claramente seu caso, medido em relação à linguagem técnica da área e ao conhecimento esperado dos leitores da revista? Foi dada atenção à clareza de expressão e legibilidade, como estrutura das frases, uso de jargões, siglas, etc.:*

O artigo tem várias frases difíceis de ler. Não por causa da linguagem técnica ou do uso de jargões, mas por questões gramaticais. Sugiro que os autores prestem atenção a essas questões.   
  
**Resumo:**

*O resumo está relacionado ao artigo? Fornece um resumo adequado do conteúdo? A linguagem é fácil de entender e clara para o leitor?:*

O resumo é claro.

Comentários do