



DEPARTAMENTO
DE COMPUTACION

Facultad de Ciencias Exactas y Naturales - UBA

Trabajo Práctico #1

26 de Mayo de 2016

Inferencia Bayesiana

Integrante	LU	Correo electrónico
Pedro Rodriguez	197/12	pedro3110.jim@gmail.com
xxx	xxx	xxx



Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
Universidad de Buenos Aires

Ciudad Universitaria - Pabellón I

Intendente Güiraldes 2160 - C1428EGA

Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

Tel/Fax: (54 11) 4576-3359

<http://exactas.uba.ar>

Índice

1. Introducción	3
2. Problema 1 y 3	3
2.1. Modelo 1a	3
2.2. Modelo 1b	3
2.3. Modelo 2a	4
3. Problema 2	4
3.1.	4
3.2.	6
3.3.	7
4. Problema 4	7

1. Introducción

En el presente Trabajo Práctico ...

2. Problema 1 y 3

Realizamos dos modelos para el problema 1 (caso en el que sabemos que hay una y exactamente una moneda que esta cargada, con cierta probabilidad), y un modelo para el problema 3 (cuando cada moneda esta cargada con probabilidad 0.5). En ambos modelos, la variable determinística θ_i es un parámetro que dependiendo de si la moneda i esta o no cargada, tiene cierta distribución, dependiente de las variables C y NC (para cargada y no cargada respectivamente). Estas dos variables C y NC son las distribuciones de probabilidad para una moneda de caer cara cuando esta o no cargada.

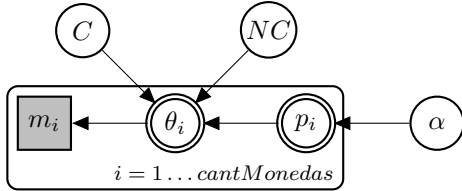
En el modelo 1a consideramos una variable p_i para cada moneda, que define si dicha moneda i esta cargada o no. Esta variable p_i depende de otra variable, α , que tiene distribución uniforme entre cero y la cantidad de monedas. Según el valor entero de esta variable, definimos cuál es la moneda cargada.

Por el otro lado, en el modelo 1b, en lugar de hacer uso de un p_i para cada moneda, utilizamos un α_1 con una distribución categórica, que da a cada moneda una misma probabilidad de estar cargada.

Las variables α representan nuestro prior sobre la probabilidad de que cada moneda i este o no cargada.

Finalmente, en el modelo 2 (para el problema 3), el α_{1i} tiene distribución Bernoulli(0.5), para modelar que cada moneda esta cargada con probabilidad 0.5. En este caso, modificamos levemente el modelo respecto al anterior.

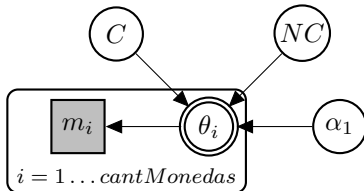
2.1. Modelo 1a



Likelihood y priors:

- $m_i \sim \text{Binomial}(\theta_i, cantLanzamientos)$
- $C \sim \text{Beta}(k_1, k_1)$, con k_1 una constante grande (≥ 100)
- $NC \sim \text{Beta}(k_2, k_2)$, con k_2 una constante entre 0 y 1
- $\alpha \sim \text{Uniforme}(0, cantMonedas)$
- $\theta_i = p_i * C + (1 - p_i) * NC$
- $p_i = (\alpha < i \leq \alpha + 1)$

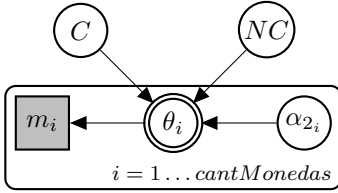
2.2. Modelo 1b



Likelihood y priors:

- $m_i \sim \text{Binomial}(\theta_i, cantLanzamientos)$
- $C \sim \text{Beta}(k_1, k_1)$, con k_1 una constante grande (≥ 100)
- $NC \sim \text{Beta}(k_2, k_2)$, con k_2 una constante entre 0 y 1
- $\alpha_1 \sim \text{Categorica}(\frac{1}{cantMonedas}, \dots, \frac{1}{cantMonedas})$
- $\theta_i = (i = \alpha_1)$

2.3. Modelo 2a



Likelihood y priors: en este caso, el likelihood y los priors son los mismos que en el modelo 1a, cambiando α_1 por α_2 :

- $\alpha_{2_i} \sim \text{Bernoulli}(0,5)$

3. Problema 2

En esta sección, mostramos la inferencia y muestras a posteriori hechas sobre los parámetros que son interesantes de observar en cada uno de los modelos, como θ_{θ_i} (para cada moneda) y α (la probabilidad de cada moneda de estar cargada).

Para entender los gráficos: cuando decimos que $\text{priorcargada} = x$ o que $\text{priornocargada} = y$, nos referimos que $C \sim \text{Beta}(x, x)$ y a que $NC \sim \text{Beta}(y, y)$ respectivamente.

A continuación, exponemos para el Modelo 1, y para los datos del enunciado, las probabilidades posteriores de cada moneda de estar cargadas. Tomamos $\text{priorcargada} = 0,4$, para modelar que cuando una moneda esta cargada, nos referimos a que lo más probable es que esta cargada con desvío hacia alguno de los dos lados (cara o ceca), y elegimos $\text{priornocargada} = 100$, para modelar cuán fuerte es nuestra creencia a priori de que una moneda no está cargada si decimos que no lo está.

Se puede ver que según el Modelo 1a y 1b, lo más probable es por mucho que la moneda número 3 (la que salió todas las veces cara), sea la que está cargada.

3.1.

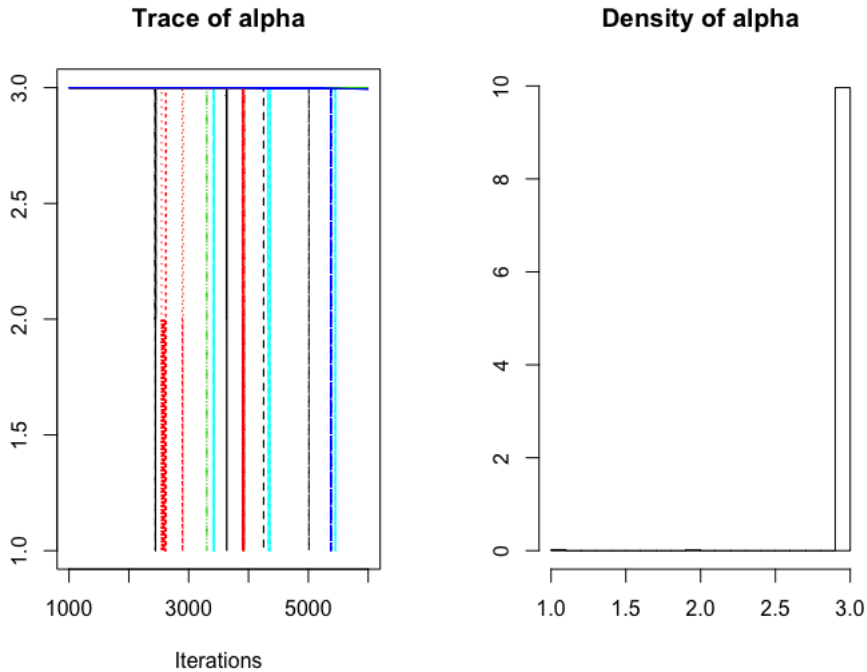


Figura 1: Histograma para probabilidades posteriores de cada moneda en el Modelo 1, los datos del enunciado

En los próximos gráficos se puede observar que al utilizar el modelo 1 (según el cuál sólo una de las monedas está cargada), si cambiamos los resultados obtenidos (3, 4 y 10 caras vs. 4, 9 y 10 caras), hay sólo una de las monedas que en la posteriori muestra altas probabilidades de estar cargada. En el caso segundo caso (cuando la segunda y tercer moneda caen 9 y 10 veces cara cada una), se observa que la segunda moneda (la que cayó menos veces cara de las dos) y no la tercera, presenta una cola más larga, mostrando así que su probabilidad de estar cargada es levemente más

alta que si los resultados obtenidos hubieran sido los otros.

En la siguiente figura, la media reportada para cada uno de los θ_i de cada moneda son: 0,4860157 , 0,486702 y 0,958525 , mientras que los desvíos estándar de cada una son 0,03661387 , 0,03459539 y 0,06977161.

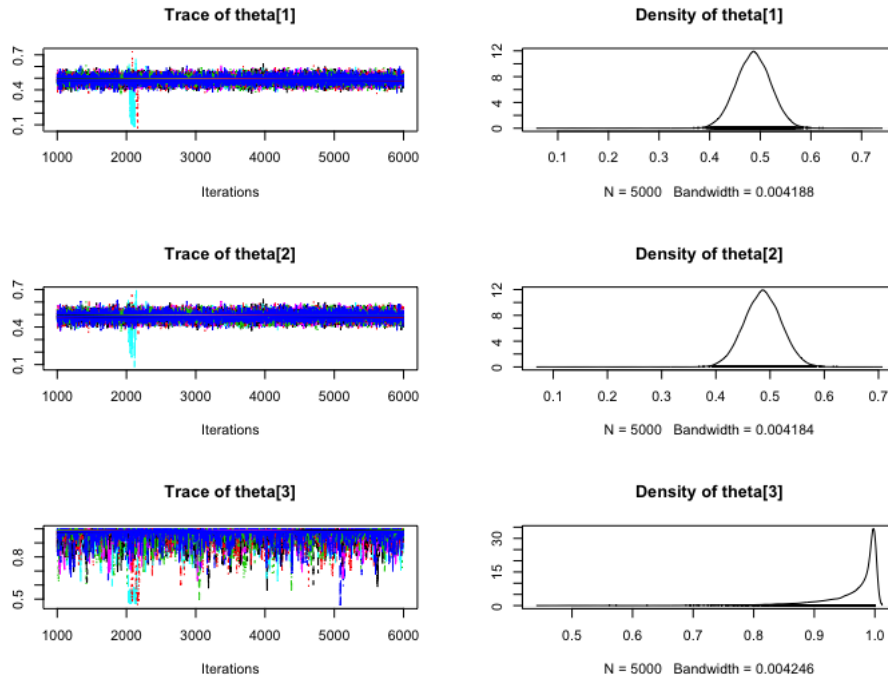


Figura 2: Modelo 1a y 1b : resultados = (3,4,10), priorcargada=.4, priornocargada=100

En la siguiente figura, la media reportada para cada uno de los θ_i de cada moneda son: 0,5136371 , 0,5290319 y 0,9422637 , mientras que los desvíos estándar de cada una son 0,03440065 , 0,08164135 y 0,1079074. Se puede ver que, como nuestro modelo restringe que sólo puede haber una de las monedas cargada, se toma la moneda que más probabilidades tiene de ser la cargada según los datos y esa es la única que presenta una densidad de probabilidad sesgada respecto de las densidades de probabilidad a posteriori del resto de las monedas.

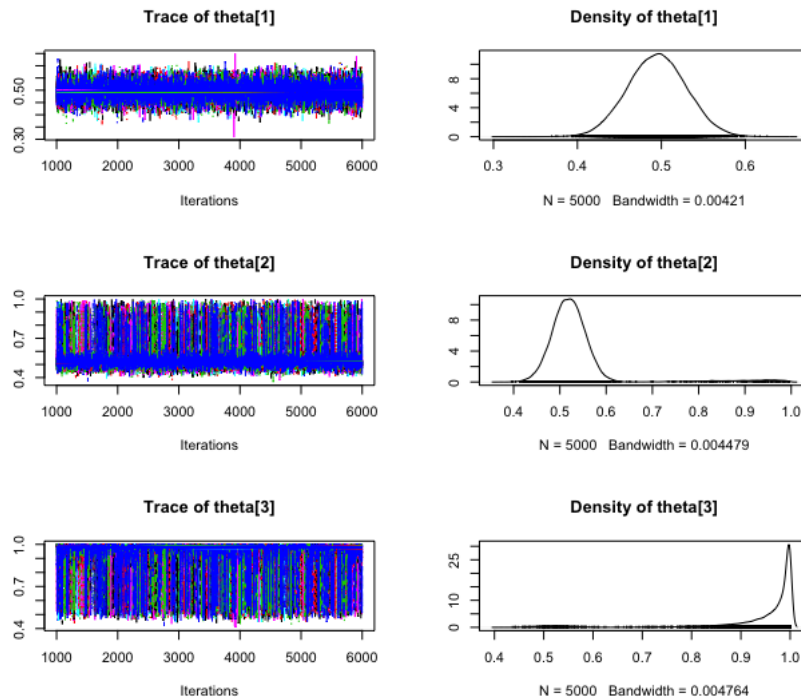


Figura 3: Modelo 1a y 1b : resultados = (4,9,10), priorcargada=.4, priornocargada=100

3.2.

A continuación, probamos variar las priors sobre C y NC , para ver como influyen en la posteriori de α . La media reportada para cada una de las monedas m_i son: 0,4992888 , 0,5000426 y 0,50325 , mientras que los desvíos estándar de cada una son 0,0145012 , 0,014499 y 0,014323. Se puede ver que al cambiar los priors, para los mismos datos que en la Figura 1, obtenemos resultados muy diferentes.

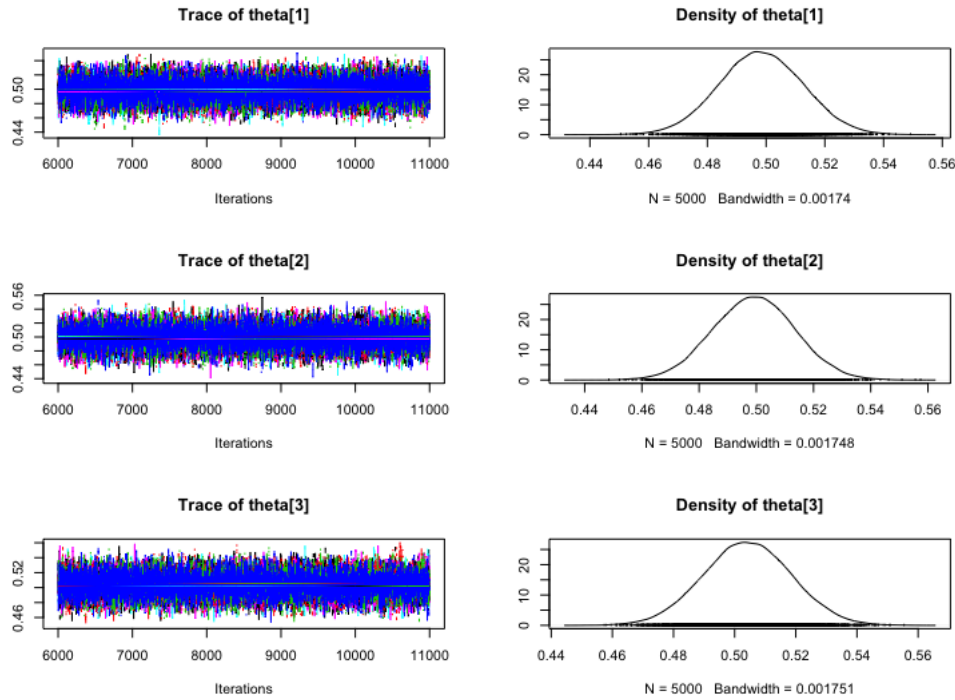


Figura 4: Modelo 1b : resultados = (3,4,10), priorcargada=600, priornocargada=600

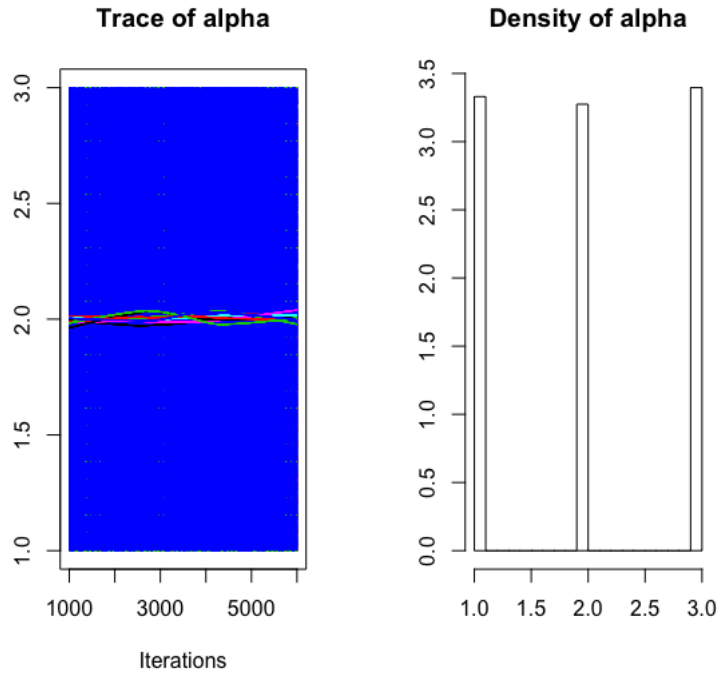


Figura 5: Histograma : resultados = (3,4,10), priorcargada=600, priornocargada=600

3.3.

Finalmente, veamos qué sucede cuando en el modelo permitimos que cada moneda esté cargada, con probabilidad 0,5 para los datos (3,4,10) y (4,9,10).

La media reportada para cada uno de los θ_{θ_i} de cada moneda para los datos (3,4,10) son: 0,4352866 , 0,4777972 y 0,960523 , mientras que los desvíos estándar de cada una son 0,1152681 , 0,0802269 y 0,06531687. También puede apreciarse que la primera moneda, que en los datos presento 3 caras vs. 4 caras para la segunda moneda, tiene mayores probabilidades de ser la que está cargada hacia la izquierda que la segunda moneda.

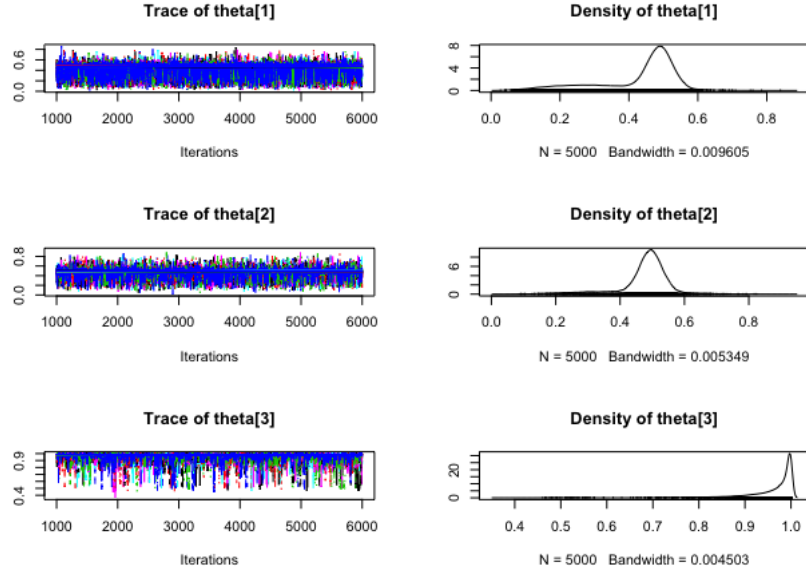


Figura 6: Modelo 2 : resultados = (3,4,10), priorcargada=0.4, priornocargada=100

La media reportada para cada uno de los θ_{θ_i} de cada moneda para los datos (4,9,10) son: 0,4770534 , 0,830595 y 0,9609804 , mientras que los desvíos estándar de cada una son 0,08123214 , 0,1453149 y 0,06049837.

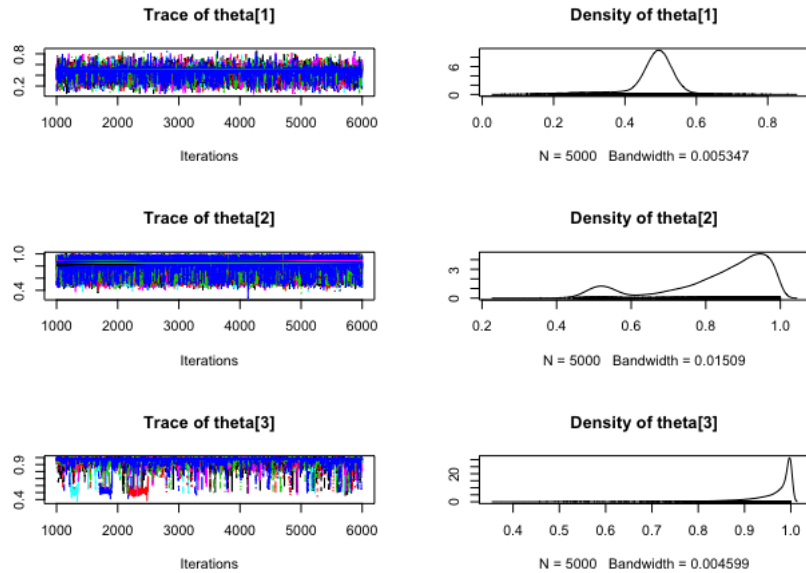


Figura 7: Modelo 2 : resultados = (4,9,10), priorcargada=0.4, priornocargada=100

En los gráficos precedentes, se puede apreciar claramente la diferencia de las probabilidades a posteriori inferidas por los diferentes modelos, si se los compara con los gráficos que presentamos en las figuras anteriores para los mismos datos pero con el primer modelo.

4. Problema 4

asdfas