

基隆市政府訴願決定書

訴願人：陳○○○ 地址：○○縣○○鄉○○村○○街○○號○○樓

代理人：余○○○ 地址：○○市○○區○○路○○號○○樓

原處分機關：基隆市安樂地政事務所（以下簡稱該所）

地址：基隆市安樂區安樂路2段164號

代表人：田○○○

訴願人因公同共有物分割事件，請求撤銷該所98年5月27日地籍駁回字第000045號駁回通知書所為之處分，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回

事 實

- 一、訴願人於97年12月5日檢具本市○○區○○段○○小段○○地號全體共有人之協議書、身分證明文件及印鑑證明、土地所有權狀等文件以97基安字第○○號登記申請案，申辦共有型態變更登記。因該筆土地前經臺灣基隆地方法院以90年度政民執全清87字第15213號函囑託該所辦理查封登記在案，尚未塗銷，依照土地登記規則第141條規定，應停止與其權利有關之新登記，是該案依法不應登記，該所爰依土地登記規則第57條第1項第3款規定予以駁回。
- 二、訴願人於97年12月10日以97基安字第○○號登記案再次申辦，主張該案應屬土地登記規則第141條第1項第4款規定「其他無礙禁止處分之登記」。該所以97年12月30日基安地所一字第0970011908號函詢本府，本府以98年1月7日基府地籍貳字第0970159704號函轉陳內政部後，以98

年1月19日基府地籍貳字第0980005509號函復該所：函詢基隆地方法院有否妨礙原禁止處分登記後，再依法辦理後續登記事宜。該所遂依上開函示函詢基隆地方法院本案有無妨礙原限制登記之執行效果，再依基隆地方法院98年3月5日基院慧90執全清字第87號函示函詢債權人「○○○○○○○○有限公司」：是否有礙債權人強制執行。

三、經債權人以98年3月30日○○○○○○○字第09800238號函復該所，同意逕依當事人之申請而為共有型態變更。該所准予登記前，以內政部戶役政資料電子閘門系統查詢共有人之一王○○業於98年1月17日死亡，該所遂以權利人已死亡依法不得為權利主體為由，於98年4月29日以地籍補正字第420號補正通知書請先辦理繼承登記，申請人逾期未補正完竣，該所於98年5月27日以地籍駁回字第45號駁回通知書駁回本案，上開處分書於98年6月1日送達，訴願人不服，於6月8日提起訴願。

理 由

一、民法第6條規定：「人之權利能力，始於出生，終於死亡。」同法第759條規定：「因繼承、強制執行、公用徵收或法院之判決，於登記前已取得不動產物權者，非經登記，不得處分其物權。」土地登記規則第34條：「申請登記，除本規則另有規定外，應提出下列文件：一、登記申請書。二、登記原因證明文件。三、已登記者，其所有權狀或他項權利證明書。四、申請人身分證明。五、其他由中央地政機關規定應提出之證明文件。前項第四款文件，能以電子處理達成查詢者，得免提出。」最高法院69年台上字第1012號判例：「分割共有物，性質上為處分行為，依民法第759規定，共有不動產之共有人中有人死亡時，於其繼承人未為繼承登記以前，固不得分割共有物。」

二、訴願人主張：登記業務中買賣案件自稅捐單位收件後，其間即使有當

事人死亡亦可繼續辦理至完成為止，且本件所有權變更登記，係經全體公司共有人協議辦理無誤，雖共有人之一王○○不幸亡故，但其權利主張並不因死亡而喪失云云。

三、本案共有人之一王○○經該所於准予登記前業於 98 年 1 月 17 日死亡，依民法規定已無權利能力，自不得為登記之權利主體，且共有型態變更，性質上為分割共有物，屬處分行為之一種，應由繼承人依民法 759 條規定先辦理繼承登記後，才得由權利人辦理共有型態變更登記。該所通知補正，訴願人未能於期限內補正完畢，亦未函覆，遂駁回其申請案，於法並無不合。

綜上論結：原處分係依法核處，並無違誤，本件訴願之提起無理由，應予駁回，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 許清坤

委員 黃美瓏

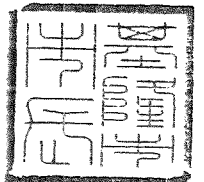
委員 尹章華

委員 游蕙菁

委員 黃雅鈴

中 華 民 國 九 十 八 年 八 月 廿 七 日

市長 張 通 榮



如不服本決定，得於決定書送達之次日起二個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。