

COMITÉ CIENTÍFICO DEL XXXI CONGRESO URUGUAYO DE PEDIATRÍA

Propuesta de mecanismo de evaluación de los trabajos científicos presentados.

El Comité Científico del Congreso Uruguayo de Pediatría estará integrado por miembros de la Sociedad Uruguaya de Pediatría y de la comunidad académica de reconocida trayectoria científica en esta área. Su misión será evaluar los resúmenes de los trabajos científicos libres presentados.

Cada trabajo será valorado por dos evaluadores diferentes que no serán autores o co-autores del trabajo y recibirán el trabajo en forma anónima. La identidad de los evaluadores de cada trabajo no será revelada. La evaluación se realizará on-line en base a una escala de puntuación del 0 al 12 (siguiendo los criterios de las calificaciones aplicadas en la Facultad de Medicina) para los diferentes ítems:

- **Criterios formales del trabajo:**

- o **Título:** Se valorará si el título es claro y conciso y si se corresponde con lo propuesto en el trabajo o, dicho de otro modo, si la lectura del trabajo responde a las expectativas que plantea el título.
- o **Estructura del resumen:**
 - El resumen deberá respetar el siguiente orden: Introducción, Objetivo, Material y método, Resultados, Conclusiones.
 - Para los casos clínicos, el orden será: Introducción, Objetivo, Caso(s) clínico(s), Conclusiones.
- o **Claridad de los diferentes enunciados.** En Material y/o Métodos, se evaluará si está descrito el tipo de estudio, si está definida la población y el tipo de selección de la muestra, y si está explicitado el proceso seguido por los autores que permitan entender cómo se recogieron y analizaron los datos. En resultados y conclusiones se valorará si se entienden los mismos sin necesidad de acceder al trabajo completo. No se aceptarán expresiones como “los resultados y/o conclusiones serán discutidos”.

- **Criterios de contenido del trabajo:**

- o **Originalidad:** Los trabajos deberán ser inéditos. Se evaluará como un mérito si el trabajo trata un tema poco descrito, o si realiza un enfoque diferente de un problema conocido y estudiado.
- o **Interés para la Pediatría:** Aunque es un criterio subjetivo, el evaluador intentará determinar si el tema del estudio es de interés para la Pediatría en su conjunto o para cualquiera de sus campos de estudio. Se calificará según la relevancia científica y social del trabajo presentado.
- o **Coherencia interna** entre el objetivo planteado, la metodología aplicada, los resultados alcanzados y las conclusiones.
- o **Aplicabilidad:** Evaluación de los conocimientos nuevos que se han generado, la aplicabilidad de los mismos, el impacto y el grado de solución real al problema planteado, y las posibles recomendaciones para modificar la práctica clínica habitual.

Puntuación de cada ítem:

- Cada ítem se evaluará con un puntaje del 0 al 12.
- Los puntajes del 0 al 2 implican que, en ese ítem, el trabajo no cumple con los criterios mínimos aceptables. En estos casos se le solicitará al evaluador que exprese brevemente los motivos para dicha calificación.
- Los puntajes del 3 al 5 implican que, en ese ítem, el trabajo cumple con los criterios mínimos aceptables pero que se le plantean observaciones a cómo están presentados. En estos casos se le solicitará al evaluador que exprese brevemente recomendaciones para mejorar la presentación en este punto.
- Los puntajes entre 6 y 12 se consideran en una escala entre aceptables y excelentes.

Evaluación global:

- Una vez realizada la evaluación de cada uno de los ítems, si el promedio es:
 - o mayor o igual a 3, se interpreta que el evaluador lo considera “APTO” para su presentación en el Congreso.
 - o menor a 3, se interpreta que el evaluador lo considera “NO APTO” para su presentación en el Congreso.
 - o de los resúmenes de trabajos que se postularon a **premio** serán aceptados, para que los autores presenten el trabajo completo para ser evaluado por los integrantes del Comité Científico, aquellos que tengan un promedio de puntaje total **igual o superior a 9 puntos**.

Definición de si el trabajo se presenta en el Congreso

- La presentación o no del trabajo en el Congreso dependerá de la calificación global en “APTO” o “NO APTO” de los dos evaluadores asignados.
- Si los dos evaluadores del trabajo discreparan sobre si el trabajo es “APTO” o “NO APTO” para su presentación en el Congreso, se solicitará a un tercer integrante del Comité Científico (que tampoco sea autor o co-autor del trabajo) que evalúe el trabajo y que, analizando los motivos de la diferencia de valoración y, ponderando los argumentos, defina esta situación.

Posibilidad de realizar recomendaciones para mejorar la presentación del trabajo.

- Si el trabajo se considerara “APTO” pero tienen puntajes en uno o más ítems entre 3 y 5, se les transmitirán a los autores las recomendaciones para que puedan mejorar la presentación del trabajo en el Congreso *sin identificar al evaluador que las formuló*.

Paso 1



Ingresa su mail y contraseña para realizar las correcciones.

Usuario:

Contraseña: [Aquí va la Contraseña proporcionada por la Secretaría](#)

XXXI CONGRESO
URUGUAYO DE PEDIATRIA

Radisson Victoria Plaza Hotel

e-sup SOCIEDAD URUGUAYA DE PEDIATRIA

Pulse Evaluar para abrir el resumen

Trabajos para evaluar:						
Nro.	Fecha asignado	Resumen Revisado	Comentarios del evaluador	Promedio	Evaluación	
Actividad Física						
0001	2017-08-01	Si	En la Discusión se pueden agregar los puntos negativos mencionados en Resultados	6.4	APTO	Evaluar

XXXI CONGRESO
URUGUAYO DE PEDIATRIA

Radisson Victoria Plaza Hotel

e sup SOCIEDAD URUGUAYA DE PEDIATRIA

Responsable de la Evaluación:
Aquí va su NOMBRE

[Descargar: Propuesta de mecanismo de evaluación de los trabajos científicos presentados.](#)

Puntaje	
<u>Criterios formales del trabajo</u>	
Título	7 ▼
Estructura del resumen	6 ▼
Claridad de los diferentes enunciados	5 ▼
<u>Criterios de contenido del trabajo</u>	
Originalidad	5 ▼
Interés para la Pediatría	6 ▼
Coherencia interna	8 ▼
Aplicabilidad	8 ▼
PROMEDIO	6.4
EVALUACIÓN GLOBAL: APTO	

Recomendaciones

En la Discusión se pueden agregar los puntos negativos mencionados en Resultados

que llegarán al autor en forma

[Guardar evaluación](#)
[Salir sin guardar evaluación](#)

Escala de Puntuación:
 0 al 2 no cumple con los criterios mínimos aceptables.
 3 al 5 mínimos aceptables.
 6 y 12 entre aceptables y excelentes.

Si el trabajo se considera "APTO" pero tienen evaluaciones en uno o más ítems entre 3 y 5 puntos, se les transmitirán a los autores las recomendaciones sin identificar al evaluador que las formuló. Igualmente se podrán plantear recomendaciones a los de promedio 6 o más.

En caso de considerarlo "NO APTO", exprese brevemente los motivos

Se valorará si el título es claro y conciso y si la lectura del trabajo responde a las expectativas que plantea.

Introducción:

[illegible]

Objetivo:

dsd dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj
snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki
fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsadsa
dsanbki fdsnfj snjdjsadsa dsanbki fdsnfj snjdjsa

Material y Métodos:

En Material y/o Métodos, se evaluará si está descrito el tipo de estudio, si está definida la población y el tipo de selección de la muestra, y si está explicitado el proceso seguido por los autores que permitan entender cómo se recogieron y analizaron los datos.

dsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa
dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf
sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj
fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa dsanbkj fdsnjf sndjsadsa

Resultados:

[illegible]

Discusión/Conclusiones:

[illegible]

Confirme con un check   o avise a la Secretaría que no le corresponde evaluar

Recomendaciones que llegarán al autor en forma anónima

Puede guardar parcialmente y volver a entrar