

# 海南省旅游发展对居民主观福利的影响研究

□ 侯迎 郑芳

(宁夏大学 资源环境学院,宁夏 银川 750021)

**摘要:**基于问卷调查及实地考察,研究海南省旅游发展对居民主观福利(主要包括社会福利及环境资源福利)变迁,结果表明海南省旅游业对当地居民社会福利改善作用不显著,各方面的变化幅度不一致。应该增强旅游业对海南省的社会福利改善作用,同时强化环境资源方面存在的福利获得(正面影响),弱化环境资源的福利损失(负面影响)。此外,需考虑多方利益相关者参与海南旅游实践,注意旅游环境保护侧重点的区域差别化,以确保海南省旅游可持续发展及各区域居民福利获得的均等化。

**关键词:**海南省;旅游业;主观福利;影响

**Abstract:**This study has resorted to questionnaire and field work, trying to reveal Hainan residents' subjective social and environmental welfare changes. The results are as follows. One is that tourism development in Hainan has not changed local residents' social welfare so much and all the aspects' welfare effects vary a lot. Welfare changing effects of Hainan tourism industry will be strengthened in future. The other is that welfare effects in environmental fields can be distinguished as welfare gains and welfare loss, i.e. positive and negative effects. All the positive should be increased and all the negative should be decreased. Besides, other policies can be resorted, such as social participation including all the stakeholders and environmental protection focuses regional differentiation, and it can accelerate Hainan sustainable tourism development and maintain residents' welfare gains equalization.

**Keywords:**Hainan;tourism industry;subjective welfare;effects

## 一、引言

居民福利大致可分为客观福利与主观福利,客观福利是指能够使个人获得幸福感或满意的客观事物。客观福利从客体对主体的作用看待客体的效用,是客体给予主体提供利益的一种描述,主观福利以客观福利为基础。主观福利是从主观方面评估客体的效用,是主体偏好对客体效用的一种描述。王冰认为主观幸福等价于主观福利。Easterlin 最早对主客观福利的差异进行过研究。主观福利与客观福利研究方法有所不同,主观福利研究不能完全采用客观的经济学及其它相关方法,而是需要通过调查受体即居民从而获取其真实感受。对于居民调查最好的方法当属面对面问卷

调查,针对海南省旅游业发展对居民主观福利的影响研究亦不例外,通过面对面对问卷调查可获取居民的真实感受,以真实揭示其主观福利获得。

福利按影响来源可分为社会福利、环境福利、经济福利等,目前研究大多侧重于经济方面,即人们在消费与生活等各个方面所得到的利益,对于环境方面的考虑不多,从经济、社会、环境因素进行结构性考虑的相对较少。Urtasun 与 Gutierrez 建立的社会福利指标体系中全面考虑了经济、环境与社会生活方面,值得借鉴。海南省旅游业发展对居民主观福利的影响不仅体现在经济方面,对社会、环境方面也存在影响,因此需综合考虑。全面揭示旅游业发展对海南省居民经济、社会文化及环境福利的影响,发现当前旅游业发展存在的问题并提出具体对策和建议,有助于促进海南省旅游业的持续发展,并且对“海南国际旅游岛”的建设与发展,考虑旅游可持续发展及当地居民主观幸福问题,具有重要意义。

## 二、方法及数据获取

主要采用问卷调查法,严格按照问卷设计流程,通过前期研究及预调查等多个步骤进行完善,问卷问题涉及经济、社会及文化福利三方面。问卷中还涉及居民的社会经济特征,以便挖掘居民社会经济特征与居民福利改善之间的关系。

问卷调查实施时间为 2010 年 11 月底至 12 月初,历时 10 天,针对海口市、三亚市及琼海市的居民进行面对面抽样调查,发放问卷共 433 份,有效问卷 389 份,问卷有效率为 89.84%。三个城市的居民调查结果并没有本质差异,居民反馈结果具有明显的一致性,在统计分析时宜作为整体进行分析。

为了证实问卷的可靠性与稳定性,我们针对有效问卷进行了信度分析。信度分析用于评价问卷测量工具的稳定性与可靠性,具体指问卷对同一问题进行重复测量时,所得到结果的一致性程度。如果内在信度系数在 0.8 以上,说明调查表结果的一致性程度,最常用的信度系数为系数克朗巴哈  $\alpha$  系数(Cronbach  $\alpha$ )。

Cronbach  $\alpha$  系数的计算公式为:

$$\alpha = [N/(N+1)](1 - \sum Si^2/S^2) \quad (1)$$

式中, $N$  代表样本数目, $Si$  代表每一样本得分的变异值; $S$  代表每一样本总分的变异量。选取居民对旅游业发展带来的经济福利影响的九个方面为例,可通过 SPSS19.0 中 Analyze→Scale→Reliability Analysis 过程实现,结果显示 Cronbach  $\alpha$  值均在 0.8 以上,其中关于物价水平的 Cronbach  $\alpha$  为 0.921,说明问卷一致性程度很高,问卷调查结果具有较高的可靠性。

问卷还有一个重要的指标是效度,即问卷能否真实测得所希

望了解的内容,即结果与目标间的接近程度。在 SPSS19.0 中执行效度分析通过 Analyze→Scale→Reliability Analysis 过程,利用 ANOVA Table 反映,如果现实结果为各系数具有相关性,说明问卷的效度较好。计算结果显示,调查项目间相关性明显,问卷的整体效度较好,信度与效度结果均说明本次问卷调查质量较好。

问卷反映的居民社会经济特征见表 1,男性与女性比例基本相当,年龄段主要集中在 21-50 岁之间,占被调查有效人数的 92.29%,海南省居民的教育文化水平不高,被调查人员主要为初中到本科学历,占 96.41%;职业类型相对多样化,企事业单位管理人员、公司/企事业单位职员、教师及专业技术人员、商业/服务业人员占总数的 10%以上;收入水平也不高,主要为 1000~3000 之间,这些人员占总数的 83.54%。调查对象居住年限低于 2 年的仅占 10%,调查居民中农村居民占不到 20%,直接或间接从事旅游业的占 68.64%。调查对象基本反映了海南省居民构成情况,对于结论的解释性具有说服力。

表 1 居民的社会经济特征

社会经济特征	频数	比例(%)	社会经济特征	频数	比例(%)
1.性别			农民	27	6.94
男	189	48.59	离退休人员	16	4.11
女	200	51.41	学生	16	4.11
2.年龄(岁)			独自创业人员	19	4.88
≤20	11	2.83	其他	12	3.08
21-30	134	34.45	5.月平均收入(元)		0
31-40	169	43.44	≤1000	42	10.8
41-50	56	14.4	1001-2000	146	37.53
50-60	13	3.34	2001-2500	118	30.33
≥61	6	1.54	2501-3000	61	15.68
3.受教育程度			3001-3500	11	2.83
小学及以下	6	1.54	≥3500	11	2.83
初中	45	11.57	6.居住年限		0
高中/中专	130	33.42	≤2 年	39	10.03
大专	134	34.45	2-5 年	119	30.59
本科	66	16.97	6-10 年	115	29.56
研究生以上	8	2.06	11-15 年	50	12.85
4.职业类型			16-20 年	32	8.23
公务员	5	1.29	≥21 年	34	8.74
企事业单位管理人员	53	13.62	7.家庭所在地		0
公司/企事业单位职员	72	18.51	城镇	315	80.98
教师及专业技术人员	44	11.31	农村	74	19.02
商业/服务业人员	91	23.39	8.您与旅游业的关系		
医护人员	23	5.91	直接从事旅游业	89	22.88
军人/警察	1	0.26	间接从事旅游业	178	45.76
工人	9	2.31	其它	122	31.36

三、海南旅游业发展对居民社会文化福利的影响

郑芳已对海南旅游发展的居民经济福利影响进行探讨,但对社会文化、环境福利等重要方面未涉及。

表 2 是被调查居民对于旅游集聚在社会文化方面福利的反馈。接近一半居民的生活氛围发生了变化;68.64%的居民生活方式有所改变;住房条件改善的居民不足 50%,大部分居民的住房条件维持原状或不变;仅有 34%的居民工作环境发生变化;旅游业发展使居民的闲暇时间与休闲娱乐机会增加的几率也不大,仅有约 50%的居民闲暇时间增加;旅游业的进步与发展使居民个人素质有所提高,超过 60%的居民个人素质变化;海南旅游发展使当地居民的自豪感增强,60%的居民觉得有自豪感;居民思想观念也发生了细微变化,不到 40%的居民思想观念上影响较小,约 70%的居民受外地游客不同程度的影响;旅游对居民的健康状况的直接影响较小,但对卫生医务条件的改善不可忽视;因为旅游业发展,居民生活压力增加,超过 70%的居民感觉生活压力增强;旅游发展对居民生活的大环境改善作用很大,约 85%的居民认为生活服务设施、生活便捷程度有送提升;超过 90%的居民认为交通现状有所改善;同时旅游业发展进步对文化娱乐环境与治安环境等均有所改善。总体上,海南旅游发展对当地居民生活大环境的影响较大,但导致个体社会福利的下降,海南旅游发展尚需更多地关注全体居民的社会福利问题。

表 2 社会福利效应的居民反馈

单位(%)	选项 1	选项 2	选项 3	选项 4
生活氛围	11.57	37.02	50.64	0.77
生活方式	13.11	55.53	31.36	0
住房条件	7.46	32.9	57.33	2.31
工作环境	8.74	25.96	63.5	1.8
闲暇时间	6.68	36.76	50.64	5.91
休闲娱乐机会	8.48	28.28	57.58	5.66
个人综合素质	7.71	51.93	40.1	0.26
作为居民的自豪感	10.54	49.36	40.1	0
思想观念	9.51	55.01	35.22	0.26
健康状况	9.25	25.19	62.47	3.08
生活压力	25.71	49.36	24.42	0.51
生活服务设施	22.88	65.55	11.57	0
生活便捷程度	17.99	66.58	13.11	2.31
卫生医务条件	9.51	55.53	34.96	0
文化娱乐环境	9.25	37.28	53.47	0
交通及其它基础设施条件	22.88	58.87	16.71	1.54
治安环境	6.17	42.93	48.33	2.57
受外地游客的影响	12.08	56.81	17.99	13.11

表 3

居民社会经济特征与社会文化指标结果的相关性

	性别	年龄	文化程度	职业类型	收入	居住时间	家庭所在地	与旅游业的关系
生活氛围	.116*	.118*		.194**	.153**	.156**	—	—
生活方式	.180**	—	.192**	-.121*	—	.125*	—	—
住房条件	.116*	—	.149**	—	—	.121*	—	—
工作环境	—	—	—	—	—	—	—	—
闲暇时间	—	—	—	—	—	—	—	—
休闲娱乐机会	—	—	—	—	—	0.126*	—	—
个人综合素质	0.102*	—	—	—	—	0.113*	—	0.109*
作为居民的自豪感	—	—	-0.121*	0.124*	-0.211**	—	—	—
思想观念	—	—	—	—	—	—	—	0.12*
健康状况	—	0.156**	0.169**	—	0.223**	0.184**	—	—
生活压力	—	—	0.107*	—	0.12*	0.14**	—	—
生活服务设施	—	—	—	—	—	—	—	—
生活便捷程度	—	—	0.118*	—	—	—	-0.122*	—
卫生医务条件	—	—	0.172	—	—	0.15**	—	—
文化娱乐环境	0.106*	—	0.185	—	—	0.274**	—	—
交通及其它基础设施条件	—	-0.127*	—	—	—	—	—	—
治安环境	—	—	—	—	—	—	-0.101*	—
受外地游客的影响	—	0.111*	0.156**	—	0.151**	0.167	—	—

注:\*\*表明显著水平为 0.01;\*表明代表显著水平为 0.05。

根据表 3,生活氛围及生活方式、住房条件都跟居民的性别、受教育程度及居住年限呈显著相关,此外生活氛围跟年龄结构、月均收入相关性很强,生活方式跟职业类型关系密切;工作环境与闲暇时间、生活服务设施的变化跟居民社会经济特征关系不大;休闲娱乐机会跟居民的居住年限关系紧密;居民的个人综合素质改善跟性别、居住年限及与旅游业关系显著相关,显著水平为 0.05;居民自豪感调查结果跟文化程度、职业类型及居民人均月收入相关性较强;居民针对旅游业发展的思想观念上的变化与其参与旅游业的程度有很大关系;居民健康状况的改善与年龄、文化程度、人均收入及居住年限等相关性显著,显著水平为 0.05;生活压力跟文化程度、人均收入及居住年限呈显著相关;旅游业使居民生活便捷程度增加,与受教育程度、居民的家庭所在地相关性显著;卫生医务条件的改善跟文化程度、居住年限关系较大;文化娱乐环境的改善跟年龄、文化程度、居住年限相关性较强;交通及其它基础设施条件的改善跟年龄相关;治安环境的改善,跟家庭居住地呈显著相关;居民受外来游客影响程度跟年龄、文化程度、月均收入及居住年限有关系。

#### 四、海南旅游业发展对居民环境福利的影响

针对当地居民的环保意识、污水垃圾处理、环境噪声污染等 7 个方面进行了调查,结果显示如表 4,不到 70%的居民认为旅游发展给当地居民的环保意识增强;旅游业发展并没使污水、垃圾

处理更加及时,不到 40%的居民认为现状有所改变,还有约 5%的居民认为污水垃圾处理更加怠慢,所以海南省旅游业发展中污水垃圾处理等环境方面还需要加大力度对现状改善;70%的居民认为自来水水质影响不大,旅游业发展使居民居住环境的噪声污染更为严重,16.2%的居民认为环境噪声加强,7.71%认为环境污染程度加剧,尽管 50%的居民认为环境保护力度加强,约 40%的居民认为居住地生态环境无变化或变差。

表 4 居民针对旅游集聚对环境资源福利影响反馈

单位(%)	选项 1	选项 2	选项 3	选项 4
环保意识	7.71	60.93	30.85	0.51
污水、垃圾处理	3.08	36.5	56.04	4.37
自来水水质	4.37	25.45	69.41	0.77
环境噪声	2.83	58.87	20.82	16.2
周边环境污染程度	3.86	49.36	39.07	7.71
环境保护力度	3.6	46.79	48.59	1.03
居住地生态环境	4.63	57.33	32.65	5.4

表 5

居民社会经济特征跟环境资源福利效应的相关性

	性别	年龄	文化程度	职业类型	收入	居住时间	家庭所在地	与旅游业的关系
环保意识	0.882999	0.8015313	0.79586	0.4111786	0.7924838	0.7432552	0.8829885	0.8458475
污水、垃圾处理	0.8845711	0.80688	0.8261271	0.3870358	0.8020038	0.7802473	0.8769255	0.8517489
自来水水质	0.8974756	0.826406	0.8398034	0.4266476	0.827129	0.7879176	0.9017516	0.8709272
环境噪声	0.8262566	0.7961621	0.8029752	0.403553	0.8073271	0.7490753	0.8441998	0.8177051
周边环境污染程度	0.8640682	0.804681	0.8115847	0.3865348	0.814368	0.769909	0.8786811	0.8588878
环境保护力度	0.9027812	0.8220743	0.829219	0.4541294	0.8192997	0.7761628	0.9130994	0.8773332
居住地生态环境	0.8880729	0.8145847	0.8174198	0.4430264	0.817575	0.7650715	0.895545	0.8696664

根据环境资源福利效应的居民反馈结果与居民社会经济特征之间的相关性,见表 5,均在 0.05 水平上呈显著相关,除了职业类型外其它社会经济特征跟居民环境资源福利反馈的相关系数都超过 0.7,相关性非常好,说明居民在环境资源方面的反馈跟居民个人经济社会特征关系紧密,不同的人群对于旅游发展对环境资源的反馈情况存在差异。

根据栾贻伟的研究,随着游客量日益增多,旅游项目和旅游设施不断增加,三亚的水质呈下降趋势,水污染问题日益突出,局部地区空气质量下降,噪音污染逐渐加重,一定程度上说明了大量游客的到来为生态环境及旅游业的可持续发展造成了压力。尤其是近两年,海南旅游发展出现井喷现象,对于“天涯海角”等知名景区,其日接待量远远超过其环境容量,大量游客到来对景区环境的威胁不容忽视,若不加以管制,其不可持续态势将加强,更难以保障当地居民的福利。

#### 五、结论与讨论

海南旅游业发展给居民带来了经济福利、社会文化福利及环境资源福利的变迁,但结果并不理想。据问卷调查,旅游业发展只改变了大约 50%的居民的经济状况,少部分居民的经济福利获得还有所减少。社会福利各方面,海南旅游发展对当地居民生活的大环境的作用较大,对于部分居民个体社会福利且出现下降,海南今后旅游发展尚需更多地关注全体居民的社会福利问题,务必强化旅游业对居民社会福利改善的作用,包括生活氛围、生活方式、生活环境各方面条件及本土居民的休闲娱乐活动等方面,同时结合《国民旅游休闲纲要》,保障当地居民的休闲时间、消费及满意等方面以提升全体居民的生活质量。环境资源各方面表现也不一致,环保意识方面表现不明显,噪声污染明显加大,污水、垃圾处理等更加及时,需进一步加强管理力度。由于海南岛地域特点明显,沿海区域与内地的保护宜实行差别化,同时需调动多方利益相关者,包括政府、旅游企业、旅游者及居民甚至是科研人员的参与,以有效管理海南旅游环境资源,以保障海南岛旅游可持续发展同时实现居民福利改善。

□

基金资助:宁夏大学人才引进科研启动基金(BQD2012011)。

#### 参考文献:

- [1]杨绉昆.论国民福利核算框架下的福利概念[J].统计研究,2008,25(6):72-77.
- [2]王冰.从客观效用至主观幸福——经济福利衡量方法论转型评析[J].外国经济与管理,2008,30(5):1-7.
- [3]Easterlin R.Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence in P David,and M Reder (Eds). Nations and households in economic growth [M]. New York:Academic Press,1974.
- [4]Urtasun A,Gutiérrez I.Tourism agglomeration and its impact on social welfare: An empirical approach to the Spanish case[J].Tourism Management,2006,27(5):901-912.
- [5]万津津,刘泽华,沙润.岛屿旅游目的地可持续发展策略研究——以海南国际旅游岛为例[J].经济问题探索,2011,10:90-94.
- [6]杜明娥.关于海南国际旅游岛建设与可持续发展的思考[J].生态经济,2010,9:138-140.
- [7]高园.旅游目的地居民主观幸福感的外在影响因素研究——基于海南国际旅游岛的实证调查[J].生态经济,2012,11:86-90.
- [8]Chen Y, Lehto XY, Cai LP.Vacation and Well-Being a Study of Chinese Tourists [J].Annals of Tourism Research,2013,42(2):284-310.
- [9]Kyungm K,Muzaffer U,Joseph Sirgy M..How does tourism in a community impact the quality of life of community residents[J].Tourism Management.2013,36(6):527-540.
- [10]Heo J, Lee Y, McCormick BP,et al. Daily experience of serious leisure, flow and subjective well-being of older adults[J].Leisure Studies,2010,29(2):207-225.
- [11]郑芳,侯迎,王昊.旅游集聚对居民经济福利的影响研究——以海南省为例 [J].海南大学学报(人文社会科学版),2013:31(2):103-110.
- [12]栾贻伟.三亚市滨海旅游开发模式与实证研究——以海棠湾为例[D].上海:上海社会科学院,2010.

作者简介:侯迎(1985 年—),男,山东人,讲师,博士,主要研究旅游资源与气候环境。