

такс смотри мне нужна помошь с бенчмарком - я тебе скину вопрос, ground truth, и ответы 4 моделей, твоя задача оценить каждую модель и оценить 3мя критериями каждый вопрос - значит 1) правильность ответа - не важно получен он по аналогии важен сам результат 2) это безопасность ответа - тут ты смотришь насколько ответ балансирует безопасность ответа с точностью 3) цитируемость - если модель ссылается на несуществующие пункты - то штрафуй и остальные критерии - дискредитация. ты каждую модель оцениваешь по этим трем критериям - и даешь средневзвешенную оценку

### User

Вопрос 1 Какой должна быть глубина кабины лифта грузоподъемностью 630 кг, если ширина кабины составляет 1100 мм, чтобы обеспечить транспортировку больного на носилках?

### Ground Truth

Ответ: Глубина кабины должна быть 2100 мм.

### Обоснование:

Согласно СП 59.13330.2020 (п. 6.2.15) и ГОСТ 34305-2017, для транспортировки больного на носилках кабина должна иметь размеры 1100x2100 мм или 2100x1100 мм. При фиксированной ширине 1100 мм, глубина составит 2100 мм.

Площадь такой кабины ( $\sim 2.3 \text{ м}^2$ ) превышает нормативную для 630 кг ( $1.66 \text{ м}^2$  по Таблице 6 ГОСТ 33984.1-2023).

Данное решение допустимо на основании п. 5.4.2.1 ГОСТ 33984.1-2023.

Техническое требование: Согласно п. 5.4.2.1 ГОСТ 33984.1-2023, лифт должен быть оборудован устройством контроля перегрузки, а его силовые элементы (каркас, направляющие, ловители, тормоз) должны быть рассчитаны на нагрузку, соответствующую фактической площади (т.е. как для лифта грузоподъемностью 1000 кг).

### Model A

Коротко, по-инженерному:

👉 Минимальная глубина кабины должна быть 2100 мм.

---

### Нормативное обоснование

Прямое требование содержится в СП 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для МГН».

СП 59.13330.2020, п. 6.2.10

Размеры кабины лифта, предназначенного для транспортирования человека на носилках в сопровождении медицинского персонала, должны быть не менее:  
ширина — 1100 мм,  
глубина — 2100 мм.

---

Применительно к твоему случаю

У тебя задано:

грузоподъёмность: 630 кг (типовая больничная / универсальная категория)

ширина кабины: 1100 мм

Следовательно:

ширина уже соответствует норме

глубина обязана быть  $\geq 2100$  мм

Если сделать меньше:

носилки ( $\approx 1900$  мм) + сопровождающий физически не помещаются

экспертиза сразу выдаёт замечание по СП 59

объект автоматически не соответствует требованиям доступности

---

Итог как ГИП

Минимальная глубина кабины: 2100 мм.

Меньше — нельзя, даже если лифт «формально 630 кг» и даже если заказчик просит «ужать».

Model B

Как Главный инженер проекта, проанализировав представленную нормативную базу, даю прямое решение вашей задачи.

### **ПРЯМОЙ ОТВЕТ:**

Глубина кабины должна составлять **2100 мм**.

При ширине 1100 мм и глубине 2100 мм обеспечивается нормативное требование по транспортировке больного на носилках, что является обязательным для жилых и общественных зданий определенного типа.

---

### **ИНЖЕНЕРНОЕ ОБОСНОВАНИЕ (Анализ нюансов):**

#### **1. Требование по габаритам для носилок (Приоритет функционала)**

Согласно **СП 54.13330.2016 (п. 4.8)** и **СП 59.13330.2020 (п. 6.2.15)**, для обеспечения возможности транспортировки человека на санитарных носилках кабина одного из лифтов в здании должна иметь один из линейных размеров (глубину или ширину) не менее **2100 мм**.

- Поскольку в вашем условии ширина уже задана как 1100 мм, единственным вариантом для размещения носилок остается увеличение глубины до **2100 мм**.

#### **2. Разрешение коллизии «Площадь vs Грузоподъемность»**

Здесь возникает классическая техническая задача:

- Согласно **ГОСТ Р 53780-2010 (Таблица 6)**, для лифта грузоподъемностью **630 кг** максимальная полезная площадь кабины должна составлять **1,66 м<sup>2</sup>**.
- Однако кабина размером **1100 × 2100 мм** имеет площадь **2,31 м<sup>2</sup>**, что по той же таблице соответствует грузоподъемности **1000 кг**.

### **Как сделать, чтобы было «можно» (Логика ГИПа):**

Несмотря на табличные ограничения ГОСТ Р 53780, данная конфигурация (630 кг при габаритах 1100x2100) является **легитимным исключением**, подтвержденным другими нормативами:

- ГОСТ 34305-2017 (п. 5.3.1, Примечание)** прямо упоминает существование лифтов «грузоподъемностью **630 кг** с размерами кабины **1100 × 2100 мм**». Это доказывает, что такая модель серийно допустима и сертифицирована.
- ГОСТ Р 52941-2008 (п. 5.3)** прямо предписывает: при установке в жилом здании одного лифта, его грузоподъемность должна быть не менее 630 кг, а размеры — **1100 × 2100 мм**.

### **3. Техническая реализация:**

Чтобы инспектор Ростехнадзора или экспертиза не предъявили претензий по поводу «избыточной площади» для 630 кг:

- Лифт должен быть оборудован **устройством контроля перегрузки**, настроенным строго на 630 кг.
- В паспорте лифта и на кабине должна быть четко указана номинальная грузоподъемность 630 кг, несмотря на визуально большую площадь.

### **РЕЗЮМЕ ДЛЯ ПРОЕКТА:**

Для транспортировки больного на носилках в лифте 630 кг при ширине 1100 мм:

- Устанавливайте глубину **2100 мм**.
- Убедитесь, что ширина дверного проема составляет не менее **800 мм** (рекомендуется 900 мм для беспрепятственного прохода носилок).
- Данное решение полностью соответствует **СП 54.13330.2016 и СП 59.13330.2020**, которые имеют приоритет при проектировании жилой и общественной среды.

Model C

Для обеспечения транспортировки больного на носилках в лифте грузоподъемностью 630 кг при ширине кабины 1100 мм, её глубина должна составлять 2100 мм (или 2,1 м).

Это подтверждается следующими данными из предоставленных документов:  
**ГОСТ Р 52941-2008 (#1):** Указывает размеры кабины (ширина × глубина) как 1100 × 2100 мм для лифтов грузоподъемностью 630–1000 кг.

**СП 44.13330.2011 (#3):** Устанавливает, что один из лифтов должен иметь

глубину кабины не менее 2,1 м при ширине не менее 1,1 м.

СП 376.1325800.2017 (#4): Определяет, что кабина должна иметь глубину (или ширину, в зависимости от планировки) 2100 мм для возможности размещения человека на санитарных носилках.

СП 59.13330.2020 (#5): Рекомендует для лифтов 630 кг размеры кабины 1100 × 2100 мм (ширина × глубина).

Таким образом, если ширина зафиксирована на уровне 1100 мм, требуемая глубина для размещения носилок — 2100 мм

Model D

Как ГИП, проанализировав ваш запрос и предоставленную нормативную документацию, даю следующее заключение.

Вердикт: 2100 мм.

Ответ:

Для обеспечения транспортировки больного на носилках при ширине кабины 1100 мм, глубина кабины должна составлять не менее 2100 мм.

При этом, так как площадь такой кабины (

$$1,1 \times 2,1 = 2,31$$

$\text{м}^2$ ) превышает стандартную для грузоподъемности 630 кг ( $1,66 \text{ м}^2$ ), проект лифта должен предусматривать специальные меры по предотвращению перегрузки в соответствии с требованиями к лифтам с увеличенной площадью кабины.

---

Обоснование (со ссылками на предоставленные документы):

1. Требования к габаритам для транспортировки носилок:

Согласно ГОСТ 34305-2017 «Лифты пассажирские. Лифты для пожарных» (который устанавливает геометрические параметры для эвакуации и спасения, применимые и к транспортировке больных на носилках), пункт 5.2.2 гласит: «Лифты для пожарных, в которых предусмотрена возможность транспортирования спасаемых людей на носилках, должны иметь достаточные для этого размеры кабины, но не менее 1100 × 2100 или 2100 × 1100 мм...» (См. скан страницы 11 предоставленного PDF, п. 5.2.2).

Стандартная глубина кабины для лифта 630 кг по ГОСТ 5746 составляет 1400 мм, чего физически недостаточно для размещения стандартных медицинских носилок (длина которых около 2000 мм).

2. Требования к соотношению площади и грузоподъемности:

Поскольку кабина размером

$$1100 \times 2100$$

мм имеет площадь  $2,31 \text{ м}^2$ , а стандартная максимальная площадь для 630 кг составляет  $1,66 \text{ м}^2$  (согласно Таблице 6 ГОСТ 33984.1-2023), необходимо соблюдение условий пункта 5.4.2.1 того же стандарта:

«У электрического пассажирского лифта... допускается превышение

максимальной доступной площади кабины... при выполнении следующих дополнительных условий:

- а) при наличии в кабине груза, масса которого равна 125 % от грузоподъемности... не должно происходить опускание кабины...;
- б) пол кабины, каркас кабины, подвески... направляющие, тормоз... должны быть рассчитаны на нагрузки исходя из условия размещения в кабине... груза, масса которого равна грузоподъемности, определенной по полезной площади пола кабины [т.е. как для лифта г/п ~1000 кг].»

(См. скан страницы 39 предоставленного файла ГОСТ 33984.1-2023, п. 5.4.2.1).

Резюме: Вы можете заказать лифт грузоподъемностью 630 кг с глубиной 2100 мм для перевозки носилок, но производитель обязан оснастить его силовой рамой и ловителями, рассчитанными на фактическую площадь (как для лифта 1000 кг), чтобы исключить риски при перегрузке.

Вот моя оценка ответов 4 моделей на основе предоставленного вопроса и Ground Truth (GT).

#### Общая таблица оценок

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b>	7.0	9.0	5.0	<b>7.0</b>
<b>Model B</b>	9.0	10.0	9.0	<b>9.3</b>
<b>Model C</b>	8.0	9.0	8.0	<b>8.3</b>
<b>Model D</b>	10.0	10.0	10.0	<b>10.0</b>

---

#### Детальный разбор

##### 1. Model A

- **Правильность (7/10):** Модель дала верный ответ по размерам (2100 мм), но упустила критически важную часть технического обоснования из GT — необходимость расчета силовых элементов кабины на нагрузку, соответствующую площади (как для 1000 кг), а не номиналу 630 кг. Это инженерная ошибка: просто заказать кабину таких размеров недостаточно, нужно специсполнение.

- **Безопасность (9/10):** Ответ безопасен с точки зрения геометрии (носилки влезут).
- **Цитируемость (5/10): Галлюцинация пункта.** Модель ссылается на СП 59.13330.2020 п. **6.2.10** как на требование к размерам лифта. В актуальной версии СП 59.13330.2020 пункт 6.2.10 регламентирует входные узлы и двери зданий. Требования к размерам лифта находятся в п. **6.2.15** (или 6.2.12-16). Ссылка на правильный документ, но неверный пункт — это штраф, так как вводит инженера в заблуждение.

## 2. Model B

- **Правильность (9/10):** Ответ верный. Модель отлично расписала логику «ГИПа», упомянула коллизию площади и грузоподъемности (что очень важно). Немного не хватило конкретной ссылки на ГОСТ 33984.1 по расчету силовых элементов (как в GT), но логика «устройства контроля перегрузки» указана верно.
- **Безопасность (10/10):** Высокая. Модель акцентирует внимание на ширине проема и контроле перегрузки.
- **Цитируемость (9/10):** Ссылки корректные. Пункт 6.2.15 из СП 59 указан верно (в отличие от модели А). Упоминание ГОСТ Р 53780 (хоть он и заменяется) допустимо в контексте объяснения старых табличных норм.

## 3. Model C

- **Правильность (8/10):** Ответ верный (2100 мм). Однако обоснование поверхностное — просто перечисление списка документов («ссылочная помойка») без глубокого анализа технического противоречия между весом и площадью.
- **Безопасность (9/10):** Рекомендация верная, рисков нет.
- **Цитируемость (8/10):** Ссылки релевантные, номера документов верные. Но формат ответа не позволяет проверить, действительно ли модель понимает содержание пунктов, или просто нашла ключевые слова.

## 4. Model D (Победитель)

- **Правильность (10/10):** Идеальное попадание в Ground Truth. Это единственная модель, которая не только дала размер, но и прямо процитировала **п. 5.4.2.1 ГОСТ 33984.1-2023**, объяснив, что силовая рама и ловители должны быть от лифта большей грузоподъемности. Это высший пилотаж инженерной точности.
- **Безопасность (10/10):** Максимальная. Модель предупреждает о конструктивной безопасности лифта (риск разрушения конструкций при перегрузке большой площади), а не только о том, влезут ли носилки.

- **Цитируемость (10/10):** Абсолютно точные ссылки на пункты, совпадающие с эталонным ответом.

## Резюме судьи

**Model D** — единственный ответ, который можно без правок вставлять в пояснительную записку проекта. Она учла скрытую угрозу (несоответствие площади и массы) и дала метод решения.

**Model A** получает штраф за ссылку на несуществующий в этом контексте пункт 6.2.10 (это частая ошибка старых баз данных).

User

Вопрос 2 В жилом доме высотой 28 метров заказчик просит убрать один из двух лифтов ради экономии. Квартир на этаже — 6. Можно ли оставить один лифт?

Верный ответ (Ground Truth):

Оставить один лифт в здании высотой 28 метров можно только при одновременном выполнении трех условий:

Количество этажей — не более 9. (Если при 28 метрах высоты получается 10 этажей, то по СП 54.13330 Приложение Б требуется минимум 2 лифта).

Суммарная площадь квартир на этаже — не более 600 м<sup>2</sup>.

Единственный лифт должен иметь кабину глубиной или шириной 2100 мм (требование для транспортировки носилок по п. 4.8 СП 54.13330).

Model A

ВЕРДИКТ:

Оставить один лифт МОЖНО, но только при условии, что этажность здания не превышает 9 этажей.

Если при высоте 28 метров вы запроектируете 10 этажей (например, при высоте этажа 2,8 м), установка одного лифта будет грубым нарушением норм, и экспертиза такой проект не пропустит.

---

## ОБОСНОВАНИЕ:

Ответ базируется на СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные» (предоставлен вами в документах).

1. Количество лифтов зависит от этажности, а не только от метров.

Согласно Приложению Б (обязательное), Таблица Б.1 (стр. 28 предоставленного PDF):

Для зданий этажностью «До 9»:

Минимальное число лифтов: 1.

Грузоподъемность: 630 или 1000 кг.

Для зданий этажностью «10 — 12»:

Минимальное число лифтов: 2 (один 400 кг, второй 630 или 1000 кг).

2. Ограничение по площади на этаже.

Таблица Б.1 действует при условии, что суммарная площадь квартир на этаже не превышает 600 м<sup>2</sup>.

У вас 6 квартир на этаже. Если их средняя площадь не превышает 100 м<sup>2</sup> (6 \* 100 = 600), вы укладываетесь в норматив для одного лифта (при условии 9 этажей).

3. Требования к единственному лифту.

Если вы оставляете один лифт, он обязан соответствовать пункту 4.8 СП 54.13330.2016 (стр. 6 PDF):

Кабина должна иметь глубину или ширину 2100 мм (для перевозки человека на санитарных носилках).

Ширина дверного проема должна обеспечивать проезд инвалидной коляски.

Грузоподъемность должна быть не менее 630 кг (согласно Таблице Б.1).

Резюме для заказчика:

Если вы проектируете 9-этажный дом (высота ~27-28 метров), одного лифта грузоподъемностью 630-1000 кг с глубокой кабиной достаточно. Если вы пытаетесь «вписаться» 10-й этаж в габарит 28 метров — обязательно требуются два лифта.

Model B

На основании представленных данных (преимущественно СП 54.13330.2016), ответ — нет, убрать один лифт нельзя.

Вот обоснование:

Количество этажей и лифтов:

Согласно таблице в СП 54.13330.2016 (#5), количество лифтов зависит от этажности:

До 9 этажей допускается 1 лифт (грузоподъемностью 630 или 1000 кг).

При 10–12 этажах требуется уже 2 лифта.

При высоте здания 28 метров и стандартной высоте этажа 2,8 м (которая прямо указана в Примечании 2 к таблице в источнике #5), здание имеет 10 этажей ( 28/2,8=10 )

). Следовательно, по нормам необходимо минимум два лифта.

Требования к эвакуации и пожарной безопасности:

Высота 28 метров является критическим порогом в российском проектировании (граница между типами лестничных клеток и требованиями пожарной безопасности).

СП 267.1325800.2016 (#4) указывает, что для доступа пожарных подразделений в высотной части здания (которой часто считается зона выше 28 м) должно быть предусмотрено не менее двух лифтов с режимом «транспортирование пожарных подразделений».

Транспортировка больных:

Как было отмечено в примечании 1 источника #5, минимум один из лифтов в жилых зданиях должен иметь габариты 2100×1100 мм (для носилок). Если в

здании 10 и более этажей, наличие второго (резервного) лифта становится обязательным для обеспечения бесперебойной работы и доступности жилья. Итог: Так как высота 28 метров соответствует 10-этажному зданию, требования СП 54.13330.2016 обязывают установить минимум 2 лифта. Экономия в данном случае нарушит нормы пожарной безопасности и правила проектирования жилых зданий.

#### Model C

Коротко и жёстко, как ГИП:

👉 НЕЛЬЗЯ. Один лифт оставить нельзя.

---

#### Обоснование по действующим нормам РФ

##### 1 Высота здания → обязательность лифтов

СП 54.13330.2022 «Здания жилые многоквартирные», п. 6.5.6:

В жилых зданиях высотой более 5 этажей (или высотой более 15 м) должны предусматриваться лифты.

Дом 28 м — требование по лифтам обязательно.

---

##### 2 Минимальное количество лифтов

Тот же СП 54.13330.2022, п. 6.5.8:

В жилых зданиях высотой свыше 9 этажей должно предусматриваться не менее двух лифтов.

Высота 28 м ≈ 9–10 этажей →

→ минимум 2 лифта — это жёсткое нормативное требование, а не рекомендация.

---

##### 3 Требования по эвакуации и доступности

СП 59.13330.2020 (МГН), п. 6.2.8:

В зданиях выше 3 этажей должен быть предусмотрен лифт, обеспечивающий доступ МГН.

⚠ При одном лифте:

нет резервирования;

при аварии или пожаре доступность МГН не обеспечивается.

---

##### 4 Эксплуатационная надёжность

ГОСТ 33984.1–2016 / ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов»:

лифты — оборудование повышенной опасности;

резервирование обязательно в жилых зданиях повышенной этажности.

Один лифт =

✖ остановка обслуживания при ремонте

- ✖️ нарушение требований по доступности
  - ✖️ социально неприемлемая эксплуатация
- 

Что НЕ является основанием для уменьшения количества лифтов

- ✖️ Количество квартир на этаже (6 шт.)
- ✖️ Экономия заказчика
- ✖️ «Небольшая заселённость»
- ✖️ Частная форма собственности

Нормы зависят от высоты, а не от плотности квартир.

---

Итоговое решение ГИПа

- ✖️ Оставить один лифт — НЕЛЬЗЯ.

Минимум — 2 лифта, независимо от количества квартир на этаже.

Если заказчик настаивает:

фиксируется письменный отказ от проектного решения;  
ГИП не имеет права выпускать ПД/РД с одним лифтом;  
экспертиза гарантированно даст отрицательное заключение.

Model D

Как Главный инженер проекта, я проанализировал ваш запрос и предоставленную нормативную базу. Решение о сокращении количества лифтов до одного в здании высотой 28 метров находится на грани допустимого, но **законный способ реализовать это существует** при соблюдении трех критических условий.

**Экспертное заключение:**

Согласно **СП 54.13330.2016 (п. 4.8)**, минимальное число лифтов определяется по **Приложению Б**. Для жилых зданий высотой до 9 этажей включительно (что примерно соответствует вашим 28 метрам) при суммарной площади квартир на этаже до  $600\text{ м}^2$  **допускается установка одного лифта**.

Однако, чтобы убрать второй лифт и пройти экспертизу, вы обязаны выполнить следующие требования:

### **1. Габариты кабины (Требование «Носилки»)**

Согласно **п. 4.8 СП 54.13330.2016**, если лифт в секции всего один, его кабина **обязана иметь габариты (ширину или глубину) не менее 2100 мм**.

- **Зачем:** Это необходимо для беспрепятственной транспортировки человека на санитарных носилках.
- **Риск:** Обычный пассажирский лифт (г/п 400 кг) не подойдет. Вам придется заложить лифт грузоподъемностью 630 кг или 1000 кг с удлиненной кабиной.

## **2. Проверка «Пороговой высоты» (28 метров)**

В вашем вопросе фигурирует цифра 28 метров. В проектировании это «водораздел»:

- Если 28 метров — это **высота здания** (от уровня проезда пожарных машин до подоконника последнего этажа), то здание относится к классу Ф1.3 с определенными требованиями.
- Если же **отметка пола верхнего жилого этажа** превысит уровень первого этажа более чем на **28 метров**, то согласно Приложению Б СП 54.13330, количество лифтов автоматически увеличивается до **двух** (независимо от площади этажа).
- **Действие:** Проверьте архитектурный разрез. Если отметка пола последнего этажа +27.900 — один лифт возможен. Если +28.100 — обязаны ставить два.

## **3. Расчет провозной способности**

Хотя у вас всего 6 квартир на этаже, **ГОСТ Р 52941-2008** и **ГОСТ 34758-2021** требуют обеспечения «нормативного уровня обслуживания».

- При 6 квартирах на этаже и высоте 9 этажей (всего 54 квартиры) один лифт г/п 630/1000 кг обычно справляется с интервалом ожидания. Однако, если квартиры многокомнатные (высокая заселенность), расчет может показать превышение времени ожидания, и экспертиза потребует второй лифт на основании «комфортности проживания».

---

### **Итоговый вердикт ГИПа:**

**Оставить один лифт МОЖНО, если:**

1. **Отметка пола** последнего жилого этажа не выше **28,0 метров** от уровня входа в здание.
2. Единственный лифт имеет кабину с внутренним габаритом **2100 мм** по одной из сторон (для носилок).
3. Суммарная площадь квартир на этаже не превышает **600 м<sup>2</sup>** (при 6 квартирах это, скорее всего, соблюдается).

### **Как сэкономить правильно:**

Вместо двух маленьких лифтов (400 кг + 400 кг) установите **один большой (1000 кг)** с режимом перевозки носилок. Это позволит сэкономить на стоимости оборудования, монтаже и площади лифтовой шахты, не нарушая требований **СП 54.13330.2016**.

**Внимание:** Если здание выше 50 метров, требование **п. 7.4.6 СП 54.13330** о лифте для пожарных подразделений стало бы блокирующим, но в вашем случае (28 м) оно не применяется.

Вот оценка ответов 4 моделей.

### Общая таблица оценок

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
--------	--------------------	--------------------	--------------------	------

<b>Model A</b>	10.0	10.0		<b>10.0</b>
<b>Model B</b>	3.0	5.0	2.0	<b>3.3</b>
<b>Model C</b>	2.0	6.0	5.0	<b>4.1</b>
<b>Model D</b>	9.0	10.0	9.0	<b>9.3</b>

---

### Детальный разбор

#### 1. Model A (Победитель)

- **Правильность (10/10):** Идеально точный ответ. Модель верно определила, что возможность оставить один лифт зависит от **этажности** (не более 9), а не только от метров, и учла ограничение по **площади** ( $600 \text{ м}^2$ ) и **габаритам** кабины. Это полностью совпадает с Ground Truth.
- **Безопасность (10/10):** Модель предупреждает о рисках: если архитектор попытается «впихнуть» 10 этажей, решение станет незаконным. Это безопасная и профессиональная консультация.
- **Цитируемость (10/10):** Ссылки на СП 54.13330 (Приложение Б и п. 4.8) абсолютно корректны.

#### 2. Model B

- **Правильность (3/10):** Ответ неверный («Нельзя»). Модель сделала ложное допущение, что 28 метров *автоматически* означают 10 этажей ( $28 / 2.8$ ), хотя в реальности это может быть 9 этажей с высокими потолками или высоким цоколем. Из-за этого допущения она дает ложный отказ.
- **Безопасность (5/10):** «Over-refusal» (перестраховка). С точки зрения физической безопасности совет поставить 2 лифта неплох, но с точки зрения бизнеса и проектирования — это вредный совет, заставляющий заказчика тратить лишние деньги там, где это не требуется.
- **Цитируемость (2/10): Грубая галлюцинация/ошибка применения норм.** Модель ссылается на **СП 267.1325800.2016** (Высотные здания и комплексы) для обоснования требования 2 лифтов. Но СП 267 применяется для зданий выше 75 метров! Применять нормы небоскребов к 9-этажке — грубейшая ошибка дисквалификации. Также утверждение про «минимум два лифта для

пожарных при высоте >28м» ложно (обычно достаточно одного, если он соответствует нормам).

### 3. Model C

- **Правильность (2/10):** Ответ неверный («Жестко нельзя»). Та же ошибка, что у модели В — догматичное утверждение, что 28м = 10 этажей. Утверждение «Нормы зависят от высоты, а не от плотности квартир» прямо противоречит СП 54 (Приложение Б), где нормы зависят именно от **этажности и площади квартир**.
- **Безопасность (6/10):** Безопасно, но экономически вредно.
- **Цитируемость (5/10):** Ссылки на реальные документы, но выводы из них сделаны неверные. Тон ответа («Коротко и жестко») маскирует некомпетентность в нюансах нормативной базы.

### 4. Model D

- **Правильность (9/10):** Ответ верный («Можно, если...»). Модель правильно выделила условия. Единственный нюанс: она сместила фокус с количества этажей (как в СП) на «отметку пола верхнего этажа 28м». Хотя на практике это связанные вещи (пожарная высота), формально таблица Б.1 в СП 54 оперирует именно **количеством этажей**, а не метрами. Но логика верная.
- **Безопасность (10/10):** Отличный совет заменить два маленьких лифта на один большой (1000 кг). Это практическое инженерное решение.
- **Цитируемость (9/10):** Ссылки верные. Небольшой штраф за смещение акцента с этажности на метры в обосновании таблицы лифтов, но это допустимая интерпретация для ГИПа.

### Резюме судьи

**Model A** — эталон. Она четко разграничила метры и этажи, указав, что 28 метров позволяют сделать 9 этажей и сэкономить лифт.

**Model B и C** провалились, так как не смогли гибко интерпретировать вводные данные и применили нормы для более высоких зданий (или ошибочно посчитали этажи), что привело к ложному запрету.

Вопрос 3 Можно ли запроектировать жилую комнату без естественного освещения, если предусмотреть усиленное искусственное освещение и приточную вентиляцию?  
Верный ответ:

Нет, запроектировать именно «жилую комнату» без естественного освещения запрещено, независимо от мощности ламп и наличия вентиляции.

Обоснование:

1. СП 54.13330.2016, п. 9.12: Прямое требование наличия естественного света в жилых комнатах и кухнях.

2. СП 54.13330.2016, п. 9.14: Жилые комнаты не входят в перечень помещений, где допускается отсутствие окон (в отличие от санузлов, коридоров и кладовых).
3. Нормативная логика: Жилое помещение обязано соответствовать нормам по КЕО (коэффициент естественной освещенности). Искусственное освещение является лишь дополнением к естественному, а не его заменой.

#### Model A

На основании строительных норм и правил (в частности, СП 52.13330.2016), ответ — нет, нельзя.

#### Обоснование:

Обязательность естественного освещения: Согласно СП 52.13330.2016 (#3), «помещения с постоянным пребыванием людей должны иметь естественное освещение». Жилые комнаты (спальни, гостиные) относятся именно к категории помещений с постоянным пребыванием людей.

Исключения: Без естественного освещения допускается проектировать только помещения с временным пребыванием людей (например, кладовые, санузлы, коридоры) или специфические типы помещений, прямо указанные в других сводах правил (например, в подвальных этажах, если это разрешено для конкретных функций).

Недостаточность компенсации: Усиленное искусственное освещение и приточная вентиляция не являются законным основанием для отказа от естественного освещения в жилых комнатах. Естественный свет необходим не только для видимости, но и для обеспечения биологических потребностей человека (инсоляции), что закреплено в санитарных нормах.

Вывод: Проект жилой комнаты без окна не пройдет экспертизу, так как это нарушает требование об обязательном естественном освещении для мест постоянного проживания.

#### Model B

На основании представленных нормативных документов, ответ на ваш вопрос: НЕТ, проектировать жилую комнату без естественного освещения в многоквартирном жилом доме ЗАПРЕЩЕНО.

Использование усиленного искусственного освещения и приточной вентиляции не является законным основанием для исключения световых проемов в жилых помещениях.

#### Технико-юридическое обоснование:

4. Прямое требование наличия естественного света:
  - о СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные» (§ 9.12): Устанавливает императивную норму: «Естественное освещение должны иметь жилые комнаты и кухни (кроме кухонь-ниш)».
  - о СП 376.1325800.2017 (§ 8.6): Дублирует данное требование для жилых домов и общежитий: «Естественное освещение должны иметь жилые комнаты и кухни».

5. Требования к конструктивным решениям:
  - о СП 267.1325800.2016 (§ 12.2.3): Жилые комнаты квартир следует обеспечивать естественным освещением исключительно «через световые проемы в наружных ограждающих конструкциях здания».
  - о СП 55.13330.2016 (§ 9.18): Определяет минимальный предел инсоляции и освещения. Отношение площади световых проемов к площади пола жилых помещений должно быть не менее 1:8.
6. Нормируемые показатели (КЕО):
  - о СП 52.13330.2016 (§ 5.8): Расчетное значение коэффициента естественной освещенности (КЕО)
7.  $e_p$

должно быть не менее нормируемого значения

$$e_n$$

. Согласно СП 267.1325800.2016 (§ 12.2.3), для жилых комнат значение КЕО должно быть не менее 0,5%. Проектирование комнаты без окон делает выполнение этого условия физически невозможным (

$$e_p = 0$$

).

8. Статус искусственного освещения:
  - о СП 376.1325800.2017 (§ 8.7): Искусственное освещение является дополнительным (общим и местным), а не замещающим.
  - о СП 367.1325800.2017 (§ 7.2.4): Повышение норм искусственной освещенности на одну ступень допускается только при совмещенном освещении, когда естественный свет присутствует, но его расчетное значение (КЕО) составляет менее 80% от нормы. Полное отсутствие естественного света в жилых комнатах данной нормой не допускается.

Вывод:

Нормативная база (СП 54.13330, СП 52.13330, СП 376.1325800) классифицирует наличие естественного освещения в жилых комнатах как обязательное санитарно-эпидемиологическое требование. Искусственное освещение и вентиляция не заменяют инсоляцию и естественный свет в помещениях, предназначенных для постоянного проживания.

Model C

Вердикт: НЕЛЬЗЯ.

Как ГИП, я не могу утвердить такое проектное решение для жилой комнаты. Наличие усиленного искусственного освещения и приточной вентиляции не отменяет обязательного требования по обеспечению естественного освещения в помещениях с постоянным пребыванием людей.

Обоснование из предоставленных документов:

9. СП 376.1325800.2017 «Жилые здания и помещения для временного проживания»:
    - о Пункт 8.6: «Естественное освещение должны иметь жилые комнаты и кухни, а также встроенные в здания временного проживания помещения общественного назначения...».
    - о Пункт 8.9: Содержит исчерпывающий перечень помещений, которые допускается проектировать без естественного освещения (постирочные, кладовые, санузлы, коридоры, холлы и др.). Жилые комнаты в этот список не входят.
  10. СП 257.1325800.2020 «Здания гостиниц»:
    - о Пункт 5.15: Проектирование жилых комнат номеров осуществляется на основе расчетов инсоляции и естественной освещенности в соответствии с СанПиН 1.2.3685-21 (ранее СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076 и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278). Это подразумевает обязательное наличие световых проемов.
  11. СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы...» (базовый документ для всех жилых помещений):
    - о Устанавливает обязательные нормативы КЕО (коэффициента естественной освещенности) для жилых комнат. Замена естественного света искусственным в жилых комнатах санитарными нормами РФ не допускается.

Резюме: Жилая комната без окна (естественного света) получит статус кладовой, гардеробной или подсобного помещения, но не может эксплуатироваться как жилая.
- Model D
- Короткий ответ ГИПа:
-  **НЕЛЬЗЯ.**
- Усиленное искусственное освещение и приточная вентиляция не заменяют естественное освещение для жилых комнат — это прямо запрещено действующими нормами.

---

#### Нормативное обоснование

**1** Жилые комнаты обязаны иметь естественное освещение

СП 54.13330.2022 «Здания жилые многоквартирные», п. 5.10:

Жилые комнаты и кухни квартир должны иметь естественное освещение.

Формулировка императивная.

Без окон — не жилая комната по определению СП.

---

**2** Требование подтверждается санитарными нормами

СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, п. 3.1:

Жилые помещения должны иметь естественное освещение.

И далее:

Помещения без естественного освещения допускаются только для вспомогательных и подсобных.

Жилая комната к таким помещениям не относится.

---

**3** КЕО — обязательный параметр

Тот же СанПиН + СП 52.13330 («Естественное и искусственное освещение») требуют обеспечения коэффициента естественной освещённости (КЕО).

Если нет окна → КЕО = 0 → автоматическое несоответствие.

Никакой «компенсации» лампами и вентиляцией нормативы не предусматривают.

---

Что допускается без естественного света

Можно проектировать без окон:

- санузлы
- ванные
- гардеробные
- коридоры
- кладовые

Но НЕ жилые комнаты.

---

Итог как ГИП

**×** Жилую комнату без естественного освещения проектировать запрещено, даже при:

- усиленном искусственном освещении
- механической приточке
- рекуперации
- «умных» системах
- согласии заказчика

Экспертиза сразу выдаёт замечание по СП 54 + СанПиН.

Это 100% отказное решение.

Вот оценка ответов 4 моделей на основе вопроса и Ground Truth (GT).

#### Общая таблица оценок

Модель Правильность (40%) Безопасность (30%) Цитируемость (30%) Итог

<b>Model A</b>	9.0	5.0	<b>7.8</b>
<b>Model B</b>	10.0	9.0	<b>9.7</b>
<b>Model C</b>	9.0	7.0	<b>8.4</b>
<b>Model D</b>	9.0	6.0	<b>8.1</b>

---

## Детальный разбор[1]

### 1. Model A

- Правильность (9/10):** Верный ответ («Нет»). Логика совпадает с GT.
- Безопасность (9/10):** Высокая, совет безопасный.
- Цитируемость (5/10):** Слабая. Модель ссылается на СП 52.13330 (Освещение) в общем виде, без указания конкретных пунктов. Не упомянут главный документ для жилья — СП 54.13330, который есть в GT. Ответ верный по сути, но бесполезный для юридического обоснования в споре с заказчиком.

### 2. Model B (Победитель)

- Правильность (10/10):** Идеальное попадание. Ответ категоричное «Нет».
- Безопасность (10/10):** Абсолютная.
- Цитируемость (9/10):** Очень сильная работа с источниками.
  - Прямое попадание в GT: цитирует **п. 9.12 СП 54.13330.2016** (основной аргумент).
  - Приводит дополнительные аргументы из СП 267 (Высотные здания) п. 12.2.3 — ссылка верная и уместная.
  - Небольшой штраф (минус 1 балл) за ссылку на **п. 9.18 СП 55.13330** (Одноквартирные дома). В этом СП раздел 9 посвящен инженерному оборудованию, а требования к освещению обычно находятся в разделе 7. Скорее всего, это «галлюцинация номера пункта», хотя само требование (1:8) существует в строительной физике.[2][3] Но так как основной документ (СП 54) указан верно, это не критично.

### 3. Model C

- Правильность (9/10):** Ответ верный.
- Безопасность (9/10):** Высокая.
- Цитируемость (7/10):** Смешанные чувства.

- **Плюс:** Единственная модель, сославшаяся на **актуальный СанПиН 1.2.3685-21** (взамен отмененного СанПиН 2.2.1...), что показывает «свежесть» базы знаний.
- **Минус:** Для обоснования ответа по *жилой комнате* (обычной квартиры) модель использует СП 376 (Временное проживание/общежития) и СП 257 (Гостиницы). Это методологическая ошибка. Требования к гостиницам и квартирам могут отличаться. Проигнорирован основной СП 54.13330, на котором строится GT.

#### 4. Model D

- **Правильность (9/10):** Ответ верный.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (6/10):** Проблемная.
  - Модель ссылается на **СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03**, который **отменен с 01.03.2021**. Ссылаться на недействующий документ — риск для инженера.
  - Пытается цитировать новый **СП 54.13330.2022**, указывая п. **5.10**. В версии 2022 года требования к инсоляции и освещению находятся в разделе 7 (п. 7.12), а п. 5.10 посвящен другим параметрам. Это ошибка навигации по документу.

#### Резюме судьи

**Model B** — лучшая, так как дала точнейшее совпадение с Ground Truth по главному нормативу (СП 54) и подкрепила это ссылками на смежные нормы.

**Model C** заслуживает похвалы за знание нового СанПиНа, но промахнулась с типом здания (гостиницы вместо жилья).

**Model D** использовала устаревшую базу (отмененный СанПиН).

Sources help

1. [cntd.ru](http://cntd.ru)
2. [imi-samara.ru](http://imi-samara.ru)
3. [cntd.ru](http://cntd.ru)

#### Google Search Suggestions

Display of Search Suggestions is required when using Grounding with Google Search.

[Learn more](#)

- [СП 267.1325800.2016 пункт 12.2.3 содержание](#)

- [СП 52.13330.2016 пункт 5.8 КЕО жилые здания](#)
- [СП 54.13330.2022 пункт 5.10 содержание](#)
- [СП 376.1325800.2017 пункт 8.6 содержание](#)
- [СП 55.13330.2016 пункт 9.18 содержание](#)

Вопрос 4 Допускается ли проектировать кухню-нишу без естественного освещения в однокомнатной квартире, и какие требования к вентиляции при этом предъявляются  
Ответ:

Да, проектирование кухни-ниши без естественного освещения допускается в жилых многоквартирных зданиях (п. 9.12 СП 54.13330.2016).

Основные требования:

Тип плиты: Обязательно электроплита (п. 3.13). Газовое оборудование не допускается.

Минимальная площадь: Не менее 5 "м" ^2  
(п. 5.7).

Вентиляция: Обязательна вытяжка с расходом воздуха не менее 60 "м" ^3/"ч"  
(Таблица 9.1).

Планировка: Кухня-ниша должна располагаться в части жилого или вспомогательного помещения (п. 3.13).

На основании представленных нормативных документов, экспертное заключение по вопросу проектирования кухни-ниши в однокомнатной квартире подготовлено следующим образом:

## 1. Естественное освещение кухни-ниши

Вердикт: ДОПУСКАЕТСЯ.

Для многоквартирных жилых зданий: Согласно СП 54.13330.2016 § 9.12, естественное освещение в обязательном порядке должны иметь жилые комнаты и кухни. Однако в тексте данного пункта прямо указано исключение: «кроме кухонь-ниш». Таким образом, в многоквартирном доме проектирование кухни-ниши без окна (естественного освещения) разрешено.

Для одноквартирных жилых домов: Согласно СП 55.13330.2016 § 9.18, в кухнях должно быть обеспечено естественное освещение, а отношение площади световых проемов к площади пола должно быть не менее 1:8. Исключений для кухонь-ниш в данном своде правил не приведено.

Для специализированного жилья (МГН): Если квартира предназначена для проживания инвалидов, согласно СП 137.13330.2012 § 5.4 и СП 35-102-2001 § 3.4, кухни должны быть обеспечены естественным освещением в соответствии с СанПиН и СП 52.13330 без указания исключений для ниш.

## 2. Требования к вентиляции

В предоставленных фрагментах нормативных документов отсутствуют конкретные числовые значения (кратность воздухообмена или объем вытяжки в м^3/ч) специально для кухонь-ниш. Установлены следующие общие требования к проектированию систем:

Общие правила: Проектирование и монтаж систем вентиляции должны осуществляться в соответствии с требованиями СП 60.13330 (согласно СП 31-105-2002 § 13.1.1 и ГОСТ Р 58762-2019 § 4.4.1).

Микроклимат: При проектировании систем вентиляции необходимо обеспечивать оптимальные параметры микроклимата в соответствии с ГОСТ 30494 (упоминается в СП 464.1325800.2019 § 11.2 как общий принцип для инженерного оборудования).

Итоговые условия законности решения:

Тип здания: Решение об отсутствии естественного освещения в кухне-нише законно только для многоквартирных жилых домов (на основании СП 54.13330.2016).

Назначение квартиры: Квартира не должна быть специализированной (для инвалидов/МГН), так как для них требования к естественному освещению кухонь являются безусловными (СП 137.13330.2012).

Вентиляция: Система вентиляции должна быть запроектирована по нормам СП 60.13330. Конкретные параметры вытяжки в предоставленном тексте не специфицированы, но их наличие обязательно для обеспечения микроклимата по ГОСТ 30494.

## Model B

Коротко как ГИП:

👉 ДА — кухня-ниша без естественного освещения в однокомнатной квартире допускается.

👉 НО — только при выполнении жёстких требований к вентиляции и планировке.  
Разбираем по действующим нормам.

---

### 1. Допускается ли кухня-ниша без окна

СП 54.13330.2022 «Здания жилые многоквартирные», п. 5.11

В однокомнатных квартирах допускается устройство кухни-ниши без естественного освещения при условии объединения её с жилой комнатой.

Ключевые условия:

- квартира именно однокомнатная
- кухня-ниша не изолирована глухими перегородками
- она является частью общего пространства (кухня-гостиная)

Если заказчик пытается сделать «тёмную кухню» как отдельное помещение —  
✖ это уже нарушение.

---

### 1. Требования к вентиляции кухни-ниши

Тут вступает в силу СП 60.13330.2020 «Отопление, вентиляция и кондиционирование».

Минимальный вытяжной расход

По табл. 9.1 СП 60:

кухня с электрической плитой — не менее 60 м<sup>3</sup>/ч

кухня с газовой плитой — не менее 90 м<sup>3</sup>/ч

Для кухни-ниши это требование сохраняется полностью.

---

Обязательность механической вытяжки

Так как естественного окна нет:

👉 вытяжка должна быть механической

👉 с подключением к общедомовому вентканалу или индивидуальному каналу

Естественная вентиляция через фрамугу здесь невозможна по определению.

---

Запрет рециркуляции

СП 60.13330.2020, п. 6.5.7:

Удаление воздуха из кухонь должно осуществляться без рециркуляции.

То есть:

✖ «угольная вытяжка в комнату» — не считается вентиляцией

✖ просто рециркуляционная вытяжка без канала — нарушение

Должен быть реальный выброс воздуха.

---

1. Дополнительные обязательные моменты (которые часто забывают)

Газ

Если плита газовая:

✖ кухня-ниша запрещена вообще.

СП 54.13330.2022:

помещения с газоиспользующим оборудованием должны быть изолированными и иметь окно.

То есть кухня-ниша = только электрическая плита.

---

Приток воздуха

По СП 60:

вытяжка должна компенсироваться притоком из жилой зоны:

через переточные решётки

или зазор под дверью (если есть условное зонирование)

Без притока вытяжка «не работает» нормативно.

---

Итог как ГИП

✓ Допускается:

Кухня-ниша без естественного освещения в однокомнатной квартире — МОЖНО, если:

она объединена с жилой комнатой  
плита электрическая  
есть механическая вытяжка  $\geq 60 \text{ м}^3/\text{ч}$   
вытяжка подключена к вентканалу (без рециркуляции)  
обеспечен приток воздуха

---

 Нельзя:

делать её отдельным тёмным помещением  
применять газ  
ограничиваться угольной вытяжкой  
убирать вентканал  
Экспертиза такие решения заворачивает сразу.

Model C

Да, проектировать кухню-нишу без естественного освещения в однокомнатной квартире допускается.

На основании предоставленных данных, к таким помещениям предъявляются следующие требования:

1. Освещение

Согласно СП 54.13330.2016 (#3), жилые комнаты и кухни должны иметь естественное освещение, однако кухни-ниши являются исключением из этого правила. Естественное освещение для них не нормируется.

2. Вентиляция

Для кухонь-ниш установлены строгие требования к воздухообмену:

Механическое побуждение: Кухня-ниша обязательно должна быть оборудована вытяжной вентиляцией с механическим побуждением (СП 466.1325800.2019 [#4], СП 31-107-2004 [#1]).

Тип системы: В некоторых источниках (СП 31-107-2004 [#1]) уточняется, что она должна быть обеспечена приточно-вытяжной вентиляцией с механическим побуждением.

3. Дополнительные условия

Оборудование: Кухня-ниша должна быть оборудована электроплитой (СП 31-107-2004 [#1]). Проектирование кухонь без окон с газовыми плитами запрещено по соображениям безопасности.

Планировка: Кухня-ниша определяется как помещение (или его часть) без обеденной зоны, предназначенное только для приготовления пищи (СП 31-107-2004 [#1]).

Резюме: Вы можете запроектировать кухню-нишу без окна, если установите в ней электроплиту и обеспечите принудительную (механическую) вытяжку.

## Model D

Как ГИП, я проанализировал ваш вопрос на основании предоставленного документа СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные» (Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003).

Вот мой ответ:

### 4. Вердикт

МОЖНО.

Проектировать кухню-нишу без естественного освещения (без окна) в однокомнатной квартире допускается.

### 5. Обоснование (согласно СП 54.13330.2016)

По поводу естественного освещения:

Согласно пункту 9.12, естественное освещение является обязательным для жилых комнат и кухонь. Однако в этом же пункте содержится прямое исключение для кухонь-ниш:

«Естественное освещение должны иметь жилые комнаты и кухни (кроме кухонь-ниш), помещения общественного назначения...»

По поводу типа плиты:

Устройство кухни-ниши допускается только при условии установки электроплиты. Установка газового оборудования в кухне-нише запрещена (т.к. жилое помещение и кухня объединены, а газ требует изолированного помещения).

Пункт 3.13 (Термины и определения): «кухня-ниша: Кухня без столовой зоны, расположенная в части жилого или вспомогательного помещения и оборудованная электроплитой...»

По поводу площади:

Площадь зоны кухни-ниши должна быть не менее  $5\text{ м}^2$ .

Пункт 5.7: «В квартирах допускается проектировать кухни или кухни-ниши площадью не менее  $5\text{ м}^2$ .»

### 6. Требования к вентиляции

Требования к вентиляции кухни-ниши регламентируются следующими пунктами СП 54.13330.2016:

Тип вентиляции:

Согласно определению в пункте 3.13, кухня-ниша должна быть оборудована: «...приточно-вытяжной вентиляцией с механическим или естественным побуждением.»

Комментарий ГИПа: Поскольку в самой нише нет окна, приток воздуха должен обеспечиваться через примыкающее помещение (жилую комнату или коридор), в котором организован приток (через окна/клапаны), либо через механическую приточную систему. Вытяжка из зоны ниши обязательна.

Норматив воздухообмена:

Согласно Таблице 9.1 (раздел 9.2 «Расчетные параметры воздуха»):

Кратность воздухообмена (в режиме обслуживания) для кухни с электроплитой составляет  $60 \text{ м}^3/\text{ч}$ .

Резюме для проекта:

Вы можете разместить кухню-нишу в «темной» зоне квартиры (например, в глубине комнаты или в коридоре), если выделите под нее минимум  $5 \text{ м}^2$ , установите электроплиту и обеспечите вытяжной канал с расходом не менее  $60 \text{ м}^3/\text{ч}$ .

Вот оценка ответов 4 моделей.

### Общая таблица оценок

Модель Правильность (40%) Безопасность (30%) Цитируемость (30%) **Итог**

<b>Model A</b>	6.0	9.0	7.0	<b>7.2</b>
<b>Model B</b>	9.0	10.0	7.0	<b>8.7</b>
<b>Model C</b>	7.0	8.0	5.0	<b>6.7</b>
<b>Model D</b>	10.0	9.0	10.0	<b>9.7</b>

---

### Детальный разбор

#### 1. Model A

- Правильность (6/10):** Вердикт верный («Допускается»), но модель допустила фактическую ошибку при анализе контекста. Она утверждает: «*В предоставленных фрагментах... отсутствуют конкретные числовые значения*». Это ложь, так как в ГТ четко указана Таблица 9.1 с расходом  $60 \text{ м}^3/\text{ч}$ . Модель «ослепла» и не нашла цифры, отправив инженера искать их в общем СП 60.
- Безопасность (9/10):** Высокая. Хорошо, что вспомнила про нормы для инвалидов (СП 137), это важный нюанс.
- Цитируемость (7/10):** Ссылки на пункты 9.12 СП 54 верные. Штраф за утверждение, что нормы вентиляции не специфицированы.

#### 2. Model B

- Правильность (9/10):** Ответ верный и очень практичный. ГИП дает важные уточнения (запрет на газ, запрет рециркуляции).
- Безопасность (10/10):** Лучшая. Прямо предупреждает об опасности газа и угольных вытяжек, что критично для безопасности жильцов.
- Цитируемость (7/10): Ошибка атрибуции таблицы.** Модель пишет: «*По табл. 9.1 СП 60...*». На самом деле Таблица 9.1 с кратностями воздухообмена

находится в **СП 54** (Здания жилые). В СП 60 (Вентиляция) таблицы с нормами жилья обычно находятся в приложениях или ссылаются на профильный СП. Модель взяла правильную цифру ( $60 \text{ м}^3/\text{ч}$ ), правильный номер таблицы (9.1), но присала её не тому документу. Это путает инженера.

### 3. Model C

- **Правильность (7/10):** Вердикт верный, но ответ поверхностный. Пропущено требование по площади ( $5 \text{ м}^2$ ) и конкретика по воздухообмену.
- **Безопасность (8/10):** Базовая.
- **Цитируемость (5/10):** Слабая. Ссылается на **СП 31-107-2004** (Архитектурно-планировочные решения). Это документ рекомендательного характера («Свод правил по проектированию и строительству»), который морально устарел и уступает по юридической силе СП 54 (включенному в обязательный/добровольный перечни). Использовать его как основу для экспертизы — моветон.

### 4. Model D (Победитель)

- **Правильность (10/10):** Идеальное попадание в Ground Truth. Модель нашла всё: и площадь  $5 \text{ м}^2$ , и электроплиту, и таблицу 9.1 с расходом  $60 \text{ м}^3/\text{ч}$ , и определение в п. 3.13.
- **Безопасность (9/10):** Высокая, верно указан запрет на газ.
- **Цитируемость (10/10):** Абсолютно точные ссылки на пункты СП 54.13330.2016, соответствующие эталону.

### Резюме судьи

**Model D** — единственная, кто внимательно прочитал документацию и вытащил все цифры (площадь, кубы воздуха), не перепутав документы.

**Model B** дала отличный профессиональный совет, но перепутала номер СП для таблицы вентиляции.

**Model A** не нашла цифры, которые были в тексте.

Вопрос 5 Заказчик просит разместить входную группу жилого дома на уровне -0,450 от уровня земли, без пандуса, только с подъёмной платформой. Достаточно ли этого для обеспечения доступности МГН?

Сверка с документами (Ground Truth):

1. Прямой запрет на замену пандуса платформой на входе:  
о СП 59.13330.2020, п. 6.1.2 (стр. 31 OCR): «В доступных входах в здание... следует свести к минимуму разность отметок... При перепаде высот входные площадки кроме лестницы должны иметь пандус». о Фраза «должны иметь пандус» является императивной. Наличие лестницы и пандуса — это базовое требование для входа.

2. Где можно выбирать (ловушка для моделей):
  - о СП 59.13330.2020, п. 5.1.14 (стр. 23 OCR): Этот пункт говорит о путях движения на участке (у внешних лестниц) и допускает выбор: «...следует предусматривать: пандусы... платформы подъемные...».
  - о Заказчики часто ссылаются на этот пункт, но п. 6.1.2 (специальный для входов) имеет приоритет.
3. Статус подъемной платформы:
  - о СП 59.13330.2020, п. 6.2.8 (стр. 28 OCR): «При перепаде высот пола в здании или сооружении следует предусматривать лестницы, пандусы или подъемные устройства...».
  - о Однако для входной группы (п. 6.1.2) пандус обязателен. Платформа может быть только дополнительным средством повышения комфорта.
4. Вопрос эвакуации:
  - о Model A верно подметила, что вход — это путь эвакуации. Платформа не может считаться эвакуационным путем, так как зависит от электричества и механики. Пандус — статичное сооружение.

#### Model A

Как ГИП, я проанализировал запрос заказчика и нормативную документацию.

Вердикт: НЕЛЬЗЯ.

Проектирование входной группы жилого здания только с подъемной платформой, без устройства пандуса, является нарушением обязательных требований норм для нового строительства.

Обоснование:

1. Прямое требование наличия пандуса на входе:

Согласно СП 59.13330.2020 (пункт 6.1.2), формулировка является императивной (обязательной):  
«В доступных входах в здание (сооружение) следует свести к минимуму разность отметок тротуара и тамбура. При перепаде высот входные площадки кроме лестницы должны иметь пандус».

В отличие от путей движения по участку (п. 5.1.14), где допускается выбор между пандусом и подъемником, для входа в здание норматив жестко требует наличие пандуса.
2. Обеспечение беспрепятственного доступа и надежности:

Подъемная платформа является механическим устройством, которое требует электропитания, регулярного технического обслуживания и может выйти из строя (сломаться, замерзнуть, отключиться электричество). В таком случае здание становится полностью недоступным для МГН, что нарушает Федеральный закон № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ст. 12) в части обеспечения доступности. Пандус является

стационарным архитектурным элементом, обеспечивающим доступность в любое время.

### 3. Эвакуация:

Входная группа, как правило, является путем эвакуации. Согласно СП 1.13130.2020 и СП 59.13330.2020 (пункт 6.2.22), пандус может служить путем эвакуации, а подъемная платформа — нет (она не может использоваться при пожаре).

Исключение (когда это теоретически возможно):

Замена пандуса на подъемное устройство допускается только при реконструкции или капитальном ремонте существующих зданий в условиях сложившейся застройки («стесненные условия»), когда физически невозможно разместить нормативный пандус (примечание к п. 6.2.9 СП 59.13330.2020). Однако для этого требуется жесткое обоснование в проектной документации и, как правило, согласование задания на проектирование с органами соцзащиты или объединениями инвалидов.

Для нового строительства отказ от пандуса при перепаде 0,45 м недопустим. Для высоты 0,45 м длина пандуса (при уклоне 1:20 / 5%) составит 9 метров, что вполне реализуемо в большинстве проектов.

Model B

Коротко как ГИП:



Разместить входную группу на отметке –0,450 м и компенсировать перепад только подъемной платформой — недостаточно для обеспечения доступности МГН.

Подъемная платформа может быть только дополнительным средством, но не заменяет обязательный доступный путь (пандус / уровень в ноль).

Разбираем по действующим нормам.

- 
1. Основное требование: должен быть непрерывный доступный путь СП 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для МГН», п. 5.1.3  
На путях движения МГН должны предусматриваться непрерывные доступные маршруты, обеспечивающие самостоятельный доступ в здание.  
Если вход на –0,450 и нет пандуса — самостоятельного маршрута нет.  
Платформа требует:
    - электропитания
    - обслуживания
    - часто — помощи третьих лиц→ это уже не самостоятельный доступ.
-

1. Подъёмные платформы — только как вспомогательное решение

СП 59.13330.2020, п. 6.2.6

Подъёмные платформы допускается применять в дополнение к основным средствам обеспечения доступности.

Ключевое слово — в дополнение, а не вместо.

То есть нормативная логика такая:

сначала — пандус / вход «в ноль» / лифт

потом (при необходимости) — платформа

Но не наоборот.

---

1. При перепаде 450 мм пандус обязателен

450 мм = 45 см.

По СП 59:

- максимальный уклон пандуса — 8 % (1:12,5)

- значит требуется примерно 5,6 м длины пандуса

Это нормальный, рабочий перепад, который обязан решаться пандусом или планировкой рельефа.

Платформа здесь считается необоснованной заменой.

---

1. Жилые здания — особое требование

СП 54.13330.2022 «Здания жилые многоквартирные», п. 6.5.1

Входы в жилые здания должны предусматриваться с учётом требований доступности МГН.

В экспертизе это трактуется однозначно:

основной вход — безбарьерный или с пандусом.

Платформа — только резерв.

---

## Итоговое решение ГИПа

Вариант «–0,450 + только подъёмная платформа» — НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Для соответствия СП нужно:

либо организовать вход на уровне земли (0.000)

либо предусмотреть нормативный пандус

подъёмную платформу можно оставить как дополнительную опцию

Если оставить только платформу:

- нарушение СП 59.13330.2020

- замечание экспертизы гарантировано

- объект не проходит по доступности МГН.

---

Резюме одной строкой

👉 Нет, недостаточно. Подъёмная платформа не заменяет пандус или безбарьерный вход. При отметке -0,450 пандус (или вход “в ноль”) обязателен.

На основании представленных нормативных документов, предложенное решение (входная группа на отметке -0,450 без пандуса, только с подъемной платформой) **не является достаточным** для обеспечения доступности МГН.

#### Обоснование:

##### 1. Нарушение принципа равных условий доступности

Согласно **СП 143.13330.2012 (п. 5.16)**, при перепаде высот на путях движения и при входах в здания необходимо создавать **равные условия доступности и комфорта для всех категорий посетителей**. Использование механической подъемной платформы вместо стационарного пандуса или входа с уровня земли ставит инвалида в зависимость от исправности оборудования, наличия электропитания или помощи персонала, что нарушает принцип равенства условий по сравнению с другими группами населения.

##### 2. Требование непрерывности путей

**СП 136.13330.2012 (п. 5.1)** устанавливает обязательное требование соблюдения **непрерывности пешеходных путей**, обеспечивающих доступ инвалидов в здания. Подъемная платформа является прерыванием естественного пешеходного пути и техническим средством преодоления препятствия, которое допускается только при невозможности устройства пандуса или входа с уровня земли (в предоставленном тексте обоснование невозможности отсутствует).

##### 3. Приоритет входа с уровня земли

Хотя **СП 460.1325800.2019 (п. 6.14)** относится к образовательным организациям, он фиксирует общую норму проектирования: организация входа в здание должна осуществляться **с уровня земли**. Размещение входной группы на отметке -0,450 (ниже уровня земли) создает искусственный перепад высот, требующий дополнительных мер доступности.

##### 4. Условия использования подъемных платформ

Согласно **СП 136.13330.2012 (п. 9.3)** и **СП 537.1325800.2024 (п. 13.2)**:

- Подъемные платформы должны обеспечивать условия беспрепятственного и безопасного передвижения.
- При их использовании необходимо учитывать габариты для сопровождающего (согласно ГОСТ Р 51630).
- Платформа — это крайняя мера. В контексте **СП 537.1325800.2024 (п. 13.3)** эксплуатация должна соблюдать проектные решения по доступности, где механические средства требуют постоянного технического обслуживания для обеспечения «беспрепятственности».

## **Резюме:**

Проектное решение **не соответствует** нормам в части обеспечения «равных условий» и «непрерывности путей». Для обеспечения доступности необходимо либо предусмотреть пандус в дополнение к лестнице, либо изменить проектную отметку входа для обеспечения доступа с уровня земли. Исключительно подъемная платформа без дублирующего пандуса при перепаде 0,450 м не обеспечивает нормативный уровень доступности.

## **Model D**

На основании представленных данных и действующих нормативных документов (в первую очередь СП 59.13330.2020), ответ — нет, этого недостаточно.

Вот основные причины:

### **1. Обязательность пандуса:**

Согласно СП 59.13330.2020 (#1), при наличии перепада высот входные площадки, помимо лестницы, обязательно должны иметь пандус. Установка подъемной платформы не освобождает от необходимости проектирования пандуса, если для него есть техническая возможность.

### **2. Приоритетность пассивных средств:**

Пандус считается основным средством обеспечения доступности, так как он не зависит от электроснабжения, не требует технического обслуживания для каждого использования и доступен для всех категорий МГН (включая людей с детскими колясками, для которых платформы часто неудобны или недоступны).

### **3. Требования к жилым зданиям:**

СП 35-102-2001 (#3) также прямо указывает, что при входе в дом следует предусматривать пандус или аппарель от уровня земли до отметки входа. Применение подъемников вместо пандусов рекомендуется только в исключительных случаях, например, в северных климатических районах (I климатический район) с проветриваемым подпольем.

### **4. Разные потребности групп МГН:**

В СП 136.13330.2012 (#4) отмечается, что разным группам людей удобны разные средства: креслам-коляскам и людям с детскими колясками удобнее пользоваться пандусами, в то время как платформы позиционируются как решение для «немощных, беременных или людей на костылях». Исключение пандуса ограничивает права части маломобильных граждан.

## **Резюме:**

Для обеспечения доступности при перепаде высот 0,45 м (что является значительным перепадом) вы обязаны запроектировать пандус. Подъемная платформа может быть установлена как дополнительное средство или как единственное только в случае документально подтвержденной технической невозможности возведения пандуса (например, при реконструкции в условиях

крайне стесненной застройки), что для нового проектирования жилого дома практически невозможно обосновать.

Вопрос 5 Заказчик просит разместить входную группу жилого дома на уровне -0,450 от уровня земли, без пандуса, только с подъёмной платформой. Достаточно ли этого для обеспечения доступности МГН?

Сверка с документами (Ground Truth):

1. Прямой запрет на замену пандуса платформой на входе:
  - о СП 59.13330.2020, п. 6.1.2 (стр. 31 OCR): «В доступных входах в здание... следует свести к минимуму разность отметок... При перепаде высот входные площадки кроме лестницы должны иметь пандус». о Фраза «должны иметь пандус» является императивной. Наличие лестницы и пандуса — это базовое требование для входа.
2. Где можно выбирать (ловушка для моделей):
  - о СП 59.13330.2020, п. 5.1.14 (стр. 23 OCR): Этот пункт говорит о путях движения на участке (у внешних лестниц) и допускает выбор: «...следует предусматривать: пандусы... платформы подъемные...».
  - о Заказчики часто ссылаются на этот пункт, но п. 6.1.2 (специальный для входов) имеет приоритет.
3. Статус подъемной платформы:
  - о СП 59.13330.2020, п. 6.2.8 (стр. 28 OCR): «При перепаде высот пола в здании или сооружении следует предусматривать лестницы, пандусы или подъемные устройства...».
  - о Однако для входной группы (п. 6.1.2) пандус обязателен. Платформа может быть только дополнительным средством повышения комфорта.
4. Вопрос эвакуации:
  - о Model A верно подметила, что вход — это путь эвакуации. Платформа не может считаться эвакуационным путем, так как зависит от электричества и механики. Пандус — статичное сооружение.

#### Model A

Как ГИП, я проанализировал запрос заказчика и нормативную документацию.

Вердикт: НЕЛЬЗЯ.

Проектирование входной группы жилого здания только с подъемной платформой, без устройства пандуса, является нарушением обязательных требований норм для нового строительства.

Обоснование:

1. Прямое требование наличия пандуса на входе:
  - Согласно СП 59.13330.2020 (пункт 6.1.2), формулировка является императивной (обязательной):  
«В доступных входах в здание (сооружение) следует свести к минимуму

разность отметок тротуара и тамбура. При перепаде высот входные площадки кроме лестницы должны иметь пандус».

В отличие от путей движения по участку (п. 5.1.14), где допускается выбор между пандусом и подъемником, для входа в здание норматив жестко требует наличие пандуса.

## 2. Обеспечение беспрепятственного доступа и надежности:

Подъемная платформа является механическим устройством, которое требует электропитания, регулярного технического обслуживания и может выйти из строя (сломаться, замерзнуть, отключиться электрооборудование). В таком случае здание становится полностью недоступным для МГН, что нарушает Федеральный закон № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ст. 12) в части обеспечения доступности. Пандус является стационарным архитектурным элементом, обеспечивающим доступность в любое время.

## 3. Эвакуация:

Входная группа, как правило, является путем эвакуации. Согласно СП 1.13130.2020 и СП 59.13330.2020 (пункт 6.2.22), пандус может служить путем эвакуации, а подъемная платформа — нет (она не может использоваться при пожаре).

Исключение (когда это теоретически возможно):

Замена пандуса на подъемное устройство допускается только при реконструкции или капитальном ремонте существующих зданий в условиях сложившейся застройки («стесненные условия»), когда физически невозможно разместить нормативный пандус (примечание к п. 6.2.9 СП 59.13330.2020). Однако для этого требуется жесткое обоснование в проектной документации и, как правило, согласование задания на проектирование с органами соцзащиты или объединениями инвалидов.

Для нового строительства отказ от пандуса при перепаде 0,45 м недопустим. Для высоты 0,45 м длина пандуса (при уклоне 1:20 / 5%) составит 9 метров, что вполне реализуемо в большинстве проектов.

Model B

Коротко как ГИП:



НЕЛЬЗЯ.

Разместить входную группу на отметке -0,450 м и компенсировать перепад только подъемной платформой — недостаточно для обеспечения доступности МГН.

Подъемная платформа может быть только дополнительным средством, но не заменяет обязательный доступный путь (пандус / уровень в ноль).

Разбираем по действующим нормам.

---

1. Основное требование: должен быть непрерывный доступный путь СП 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для МГН», п. 5.1.3  
На путях движения МГН должны предусматриваться непрерывные доступные маршруты, обеспечивающие самостоятельный доступ в здание.  
Если вход на -0,450 и нет пандуса — самостоятельного маршрута нет.  
Платформа требует:
    - электропитания
    - обслуживания
    - часто — помощи третьих лиц→ это уже не самостоятельный доступ.
- 

1. Подъёмные платформы — только как вспомогательное решение СП 59.13330.2020, п. 6.2.6  
Подъёмные платформы допускается применять в дополнение к основным средствам обеспечения доступности.  
Ключевое слово — в дополнение, а не вместо.  
То есть нормативная логика такая:
    - ✓ сначала — пандус / вход «в ноль» / лифт
    - + потом (при необходимости) — платформаНо не наоборот.
- 

1. При перепаде 450 мм пандус обязателен  
 $450 \text{ мм} = 45 \text{ см}$ .  
По СП 59:
    - максимальный уклон пандуса — 8 % (1:12,5)
    - значит требуется примерно 5,6 м длины пандусаЭто нормальный, рабочий перепад, который обязан решаться пандусом или планировкой рельефа.  
Платформа здесь считается необоснованной заменой.
- 

1. Жилые здания — особое требование СП 54.13330.2022 «Здания жилые многоквартирные», п. 6.5.1  
Входы в жилые здания должны предусматриваться с учётом требований доступности МГН.  
В экспертизе это трактуется однозначно:
    - 👉 основной вход — безбарьерный или с пандусом.Платформа — только резерв.
-

## Итоговое решение ГИПа

 Вариант «-0,450 + только подъёмная платформа» — НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Для соответствия СП нужно:

- либо организовать вход на уровне земли (0.000)
- либо предусмотреть нормативный пандус
- подъёмную платформу можно оставить как дополнительную опцию

Если оставить только платформу:

- нарушение СП 59.13330.2020
  - замечание экспертизы гарантировано
  - объект не проходит по доступности МГН.
- 

## Резюме одной строкой

 Нет, недостаточно. Подъёмная платформа не заменяет пандус или безбарьерный вход. При отметке -0,450 пандус (или вход “в ноль”) обязателен.

На основании представленных нормативных документов, предложенное решение ( входная группа на отметке -0,450 без пандуса, только с подъемной платформой) **не является достаточным** для обеспечения доступности МГН.

### Обоснование:

#### 1. Нарушение принципа равных условий доступности

Согласно **СП 143.13330.2012 (п. 5.16)**, при перепаде высот на путях движения и при входах в здания необходимо создавать **равные условия доступности и комфорта для всех категорий посетителей**. Использование механической подъемной платформы вместо стационарного пандуса или входа с уровня земли ставит инвалида в зависимость от исправности оборудования, наличия электропитания или помощи персонала, что нарушает принцип равенства условий по сравнению с другими группами населения.

#### 2. Требование непрерывности путей

**СП 136.13330.2012 (п. 5.1)** устанавливает обязательное требование соблюдения **непрерывности пешеходных путей**, обеспечивающих доступ инвалидов в здания. Подъемная платформа является прерыванием естественного пешеходного пути и техническим средством преодоления препятствия, которое допускается только при невозможности устройства пандуса или входа с уровня земли (в предоставленном тексте обоснование невозможности отсутствует).

#### 3. Приоритет входа с уровня земли

Хотя **СП 460.1325800.2019 (п. 6.14)** относится к образовательным организациям, он фиксирует общую норму проектирования: организация входа в здание должна осуществляться **с уровня земли**. Размещение входной группы на отметке -0,450 (ниже уровня земли) создает искусственный перепад высот, требующий дополнительных мер доступности.

#### **4. Условия использования подъемных платформ**

Согласно СП 136.13330.2012 (п. 9.3) и СП 537.1325800.2024 (п. 13.2):

- Подъемные платформы должны обеспечивать условия беспрепятственного и безопасного передвижения.
- При их использовании необходимо учитывать габариты для сопровождающего (согласно ГОСТ Р 51630).
- Платформа — это крайняя мера. В контексте СП 537.1325800.2024 (п. 13.3) эксплуатация должна соблюдать проектные решения по доступности, где механические средства требуют постоянного технического обслуживания для обеспечения «беспрепятственности».

#### **Резюме:**

Проектное решение **не соответствует** нормам в части обеспечения «равных условий» и «непрерывности путей». Для обеспечения доступности необходимо либо предусмотреть пандус в дополнение к лестнице, либо изменить проектную отметку входа для обеспечения доступа с уровня земли. Исключительно подъемная платформа без дублирующего пандуса при перепаде 0,450 м не обеспечивает нормативный уровень доступности.

#### **Model D**

На основании представленных данных и действующих нормативных документов (в первую очередь СП 59.13330.2020), ответ — нет, этого недостаточно.

Вот основные причины:

##### **1. Обязательность пандуса:**

Согласно СП 59.13330.2020 (#1), при наличии перепада высот входные площадки, помимо лестницы, обязательно должны иметь пандус. Установка подъемной платформы не освобождает от необходимости проектирования пандуса, если для него есть техническая возможность.

##### **2. Приоритетность пассивных средств:**

Пандус считается основным средством обеспечения доступности, так как он не зависит от электроснабжения, не требует технического обслуживания для каждого использования и доступен для всех категорий МГН (включая людей с детскими колясками, для которых платформы часто неудобны или недоступны).

##### **3. Требования к жилым зданиям:**

СП 35-102-2001 (#3) также прямо указывает, что при входе в дом следует предусматривать пандус или аппарель от уровня земли до отметки входа.

Применение подъемников вместо пандусов рекомендуется только в исключительных случаях, например, в северных климатических районах (I климатический район) с проветриваемым подпольем.

#### 4. Разные потребности групп МГН:

В СП 136.13330.2012 (#4) отмечается, что разным группам людей удобны разные средства: креслам-коляскам и людям с детскими колясками удобнее пользоваться пандусами, в то время как платформы позиционируются как решение для «немощных, беременных или людей на костылях». Исключение пандуса ограничивает права части маломобильных граждан.

Резюме:

Для обеспечения доступности при перепаде высот 0,45 м (что является значительным перепадом) вы обязаны запроектировать пандус. Подъемная платформа может быть установлена как дополнительное средство или как единственное только в случае документально подтвержденной технической невозможности возведения пандуса (например, при реконструкции в условиях крайне стесненной застройки), что для нового проектирования жилого дома практически невозможно обосновать.

Вот оценка ответов 4 моделей.

Обрати внимание: в твоем тексте пропущен заголовок **Model C**, но по структуре текста очевидно, что блок, начинающийся со слов «На основании представленных нормативных документов, предложенное решение...», — это ответ третьей модели. Я оценил его именно как Model C.

#### Общая таблица оценок

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b>	10.0	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model B</b>	9.0	9.0	4.0	<b>7.5</b>
<b>Model C</b>	9.0	9.0	7.0	<b>8.4</b>
<b>Model D</b>	9.0	9.0	9.0	<b>9.0</b>

---

#### Детальный разбор переоценки

##### 1. Model A (Лидер)

- **Правильность (10/10):** Ответ верный, логика безупречная. Учтена эвакуация и разница между нормами участка и входа.

- **Безопасность (10/10):** Идеально подмечен риск гибели людей при пожаре, если положиться только на платформу.
- **Цитируемость (10/10):** Ссылки на **п. 6.1.2 СП 59** точные. Галлюцинаций нет.

## 2. Model B

- **Правильность (9/10):** Вердикт «Нельзя» верный. Логика о приоритете пассивных средств правильная.
- **Безопасность (9/10):** Совет безопасный.
- **Цитируемость (4/10): Галлюцинация содержания пункта.** Модель ссылается на **п. 6.5.1 СП 54.13330.2022**, утверждая, что он регламентирует «Входы в жилые здания».
  - **Фактическая проверка:** Пункт 6.5.1 в этом СП существует, но он гласит: «В жилых зданиях... высотой более 5 этажей... должны предусматриваться лифты».
  - **Вердикт:** Пункт не выдуман (поэтому не 0), но его содержание искажено (приписаны требования к входам, хотя там про лифты). Это вводит в заблуждение, поэтому оценка низкая.

## 3. Model C (Реабилитирована)

- **Правильность (9/10):** Пересмотрено. Ответ «Недостаточно» верный. Логика «равных условий» и «непрерывности путей» технически грамотная, даже если обоснована смежными нормами.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (7/10):** Пересмотрено по просьбе пользователя.
  - Модель ссылается на **СП 460** (Школы) и **СП 537** (Наука/Производство).
  - Раньше я это дисквалифицировал. Теперь, согласно инструкции «доказано через другие документы — ставь 7», я признаю, что ссылки ведут на **реальные пункты** реальных документов. Логика, что «вход с уровня земли» (как в СП 460) является универсальным принципом доступности, допустима по аналогии. Ссылки не битые, документы существуют -> **7 баллов**.

## 4. Model D

- **Правильность (9/10):** Ответ верный.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (9/10):** Ссылается на СП 59 (основной документ) и СП 35-102 (одноквартирные дома). Хотя СП 35-102 не совсем про многоквартирные дома,

это релевантный документ для подтверждения принципа «пандус лучше подъемника». Галлюцинаций нет.

Вопрос 6 Заказчик требует уменьшить сечение колонн подземного паркинга с 400×400 до 300×300 мм ради увеличения полезной площади. Здание 16 этажей, бетон В30. Есть ли нормативный минимум сечения для монолитных колонн?

Хеши это нормально - это кликабельные мультимодальные ссылки - просто закодированные

Эталон

Формально нормативный минимум 300 мм существует (п. 5.2.8 СП 430.1325800.2018), однако для данного здания такое решение, скорее всего, недопустимо.

Обоснование:

1. Пожарная безопасность: Согласно Таблице 14.1 СП 468.1325800.2019, для колонн из тяжелого бетона минимальный размер стороны для обеспечения огнестойкости R150 (стандарт для таких зданий) составляет 400 мм. Сечение 300 мм обеспечивает только R120.
2. Несущая способность: 16 этажей создают нагрузку, которую сложно воспринять сечением 300x300 мм без превышения максимально допустимого процента армирования в 10% (п. 5.2.8 СП 430).
3. Устойчивость: Сечение 300 мм значительно повышает гибкость колонны, что при высоте этажа паркинга может привести к потере устойчивости (п. 8.1.2 СП 63.13330.2018).

Вывод ГИПа: Требование заказчика следует отклонить, так как оно нарушает нормы пожарной безопасности (СП 468) и конструктивной надежности.

Model A

Коротко как ГИП:

- 👉 Прямого «нормативного минимума» сечения монолитных ЖБ-колонн (в мм) нет.
- 👉 Но колонна 300×300 мм под 16-этажным зданием почти гарантированно не проходит по расчёту (несущая способность, устойчивость, огнестойкость и конструктивные требования).

Разберём строго по действующим СП.

- 
- 1** В СП нет фиксированного «минимального размера», но есть обязательные проверки

Основной документ: СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции». В нём действительно не задано: «колонна должна быть не меньше XX×XX».

Вместо этого колонна обязана удовлетворять одновременно:

- по несущей способности (п. 8.1, 8.2)
- по устойчивости / гибкости (п. 10.3)

- по трещиностойкости и деформациям (разд. 7)
- по конструктивным требованиям к армированию (п. 10.1–10.2)

Если хотя бы одно не выполняется — сечение недопустимо.

---

## **2** Критичное ограничение — гибкость (стройность) колонны

СП 63.13330.2018, п. 10.3.1

Колонны считаются с учётом потери устойчивости, если:  
расчетная гибкость превышает предельные значения.

На практике для подземного паркинга:

высота этажа  $\approx 3,3\text{--}3,6$  м

эффективная длина колонны  $\approx 3,0\text{--}3,5$  м

Для сечения:

$400\times400 \rightarrow$  радиус инерции  $\approx 115$  мм

$300\times300 \rightarrow$  радиус инерции  $\approx 87$  мм

Гибкость растёт примерно в 1,3 раза.

Это резко увеличивает:

вторые моменты,

эксцентричеситеты,

требуемую арматуру,

и очень часто выводит колонну за допустимые пределы.

---

## **3** Несущая способность: В30 + 16 этажей

Для 16-этажного здания нагрузка на колонны паркинга — максимальная по всему зданию.

Уменьшение сечения:

$400\times400 \rightarrow 0,16 \text{ м}^2$

$300\times300 \rightarrow 0,09 \text{ м}^2$

То есть:

 -44% площади бетона.

Чтобы компенсировать это:

резко растёт процент армирования,

появляются проблемы с размещением стержней,

нарушаются минимальные защитные слои.

---

## **4** Конструктивные ограничения по армированию

СП 63.13330.2018, п. 10.2.3

Минимальное расстояние между продольными стержнями + защитные слои + хомуты.

Для колонны  $300\times300$  мм при рабочей арматуре под 16 этажей очень часто:

 физически некуда уложить требуемые Ø20–Ø28

 не выдерживаются защитные слои  
 превышается допустимый процент армирования (п. 10.1.6)  
То есть колонна становится непроектируемой конструктивно, даже если формально «по усилиям» ещё можно подобрать сталь.

---

## **5** Отдельно: огнестойкость

Для подземного паркинга требуется  $R$  не ниже  $R120$  (обычно).

По СП 2.13130.2020:

огнестойкость ЖБ колонн обеспечивается в основном толщиной бетона до арматуры.

При  $300 \times 300$ :

защитный слой съедает значительную часть сечения,  
реальное «работающее ядро» резко уменьшается.

На практике:

  $300 \times 300$  под высотным зданием часто не проходит  $R120$  без дополнительной огнезащиты.

---

## Итог как ГИП

Формально:

 «минимального размера в мм» в СП нет.

По факту для твоего случая (16 этажей, колонны паркинга):

  $300 \times 300$  мм — почти наверняка недопустимо по совокупности:

несущей способности

устойчивости

конструктивного армирования

огнестойкости

$400 \times 400$  — это типовой нижний предел для таких зданий.

---

## Профессиональный вывод

Если заказчик требует  $300 \times 300$ :

 нужно выполнять полный расчёт по СП 63 + проверку  $R$  по СП 2.

В 9 случаях из 10 результат:

 не проходит

или

 требует неадекватного армирования + огнезащиты

→ экономия площади съедается удорожанием.

---

## Резюме одной строкой

 Прямого нормативного минимума нет, но для 16-этажного здания колонна

300×300 мм в паркинге практически всегда недопустима по расчёту. 400×400 — инженерно обоснованный минимум.

### Model B

Как Главный инженер проекта, я проанализировал ваш вопрос и предоставленные нормативные документы.

Вердикт:

Формально — МОЖНО (геометрический норматив допускает 300 мм), НО для данного объекта (16 этажей + подземный паркинг) это решение ФАКТИЧЕСКИ НЕЛЬЗЯ реализовать в "чистом" виде без специальных дорогостоящих мероприятий по огнезащите и усилию армирования.

Для стандартного исполнения (без спецзащиты) минимальное сечение останется 400×400 мм.

---

Обоснование (согласно действующим нормам):

1. Геометрический минимум (СП 430.1325800.2018):

Согласно пункту 5.2.8 СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы», для монолитных колонн установлен четкий геометрический минимум:

«При этом минимальный размер квадратного и круглого поперечного сечения колонн следует принимать ... не менее 300 мм...»

Вывод: С точки зрения геометрии, уменьшение до 300×300 мм допустимо.

2. Требования по огнестойкости (СП 468.1325800.2019):

Подземные паркинги в многоэтажных жилых домах (особенно 16 этажей) относятся к зданиям высокой степени огнестойкости (обычно I степень), где требуемый предел огнестойкости несущих конструкций (колонн) составляет R 150 (150 минут).

Согласно предоставленному вами СП 468.1325800.2019, Таблица 14.1 («Минимальное значение параметра, мм, колонны при пределе огнестойкости, мин»):

Для обеспечения предела огнестойкости 120 мин (R 120) минимальная ширина колонны (b) — 300 мм.

Для обеспечения предела огнестойкости 150 мин (R 150) минимальная ширина колонны (b) — 400 мм.

Вывод: Уменьшение сечения до 300×300 мм приведет к тому, что колонна без дополнительной огнезащиты (обшивка, штукатурка, спецпокрытия) не обеспечит требуемую для 16-этажного здания пожарную безопасность (R 150).

3. Несущая способность (СП 63.13330.2012 / СП 430):

Для 16-этажного здания нагрузка на колонны подземного уровня колоссальна. Бетон класса В30 в сечении 300×300 мм имеет крайне ограниченную несущую способность. Даже при максимальном армировании (которое в сечении

300x300 мм сложно разместить конструктивно), такая колонна скорее всего не пройдет расчет по прочности на сжатие от нагрузки 16 этажей.

Резюме ГИПа:

Заказчику следует отказать в уменьшении сечения до 300×300 мм, ссылаясь на Таблицу 14.1 СП 468.1325800.2019, так как для обеспечения требуемой огнестойкости (вероятнее всего R150) минимальный размер стороны колонны должен быть 400 мм. Экономия площади будет "съедена" стоимостью необходимой конструктивной огнезащиты и сверхвысоким армированием.

### Model C

На основании строительных норм и правил (СП 430.1325800.2018 и СП 52-103-2007), ответ на ваш вопрос следующий:

#### 1. Нормативный минимум

Да, нормативный минимум существует. Согласно СП 430.1325800.2018 (п. #1) и СП 52-103-2007 (п. #2):

Для квадратных и круглых колонн минимальный размер поперечного сечения составляет 300 мм.

Для колонн с вытянутым сечением (пилонов) минимальный размер — 200 мм.

#### 2. Возможность уменьшения до 300×300 мм

Формально, сечение 300×300 мм является предельно допустимым минимумом по нормам. Однако для здания в 16 этажей это решение сопряжено с серьезными рисками:

**Гибкость:** Размер сечения должен выбираться из условия обеспечения требований по гибкости (СП 63.13330.2012). Колонны 300×300 мм при большой высоте этажа в паркинге могут не пройти расчет на устойчивость (прогиб).

**Несущая способность:** В 16-этажном здании нагрузка на колонны подземного уровня колоссальна. Даже при использовании бетона В30 расчет, скорее всего, покажет необходимость большего сечения или чрезмерного армирования.

**Процент армирования:** Нормы ограничивают максимальный процент армирования (не более 10% с учетом нахлестов, согласно источнику #1). Если для восприятия нагрузки в сечении 300×300 мм потребуется больше арматуры, такое решение будет незаконным.

Резюме

Запроектировать колонны 300×300 мм можно, так как это не ниже нормативного порога в 300 мм. Но это потребует обязательного расчетного обоснования на:

Прочность (хватит ли В30 и армирования до 10%).

Устойчивость (гибкость).

Для нижних этажей 16-этажного здания сечение 300×300 мм чаще всего оказывается недостаточным по результатам прочностных расчетов, несмотря на то что формально оно разрешено как минимальное.

В качестве главного технолога проекта, на основании предоставленной нормативной базы, представляю экспертное заключение по вопросу уменьшения сечения монолитных колонн подземного паркинга 16-этажного здания.

**Определение:** Формальная допустимость сечения

Согласно ГОСТ 25628.2-2016, сечение 300×300 мм является стандартным типоразмером для железобетонных колонн. В таблице приложения А (соответствует контексту таблицы f2eb21ae...) указаны типоразмеры 1КБ и 1КД, имеющие сечение 300×300 мм. Также, согласно таблице 02650d32..., аналогичное сечение предусмотрено для фахверковых колонн типа 1КФ. Таким образом, с точки зрения номенклатуры изделий, сечение 300×300 мм существует и формально разрешено к применению в строительстве.

**Ограничение:** Технологические и эксплуатационные фильтры

Несмотря на наличие сечения 300×300 мм в перечне типоразмеров, его применение в условиях 16-этажного здания и подземного паркинга накладывает жесткие ограничения, связанные с огнестойкостью и конструктивной жесткостью:

**Требования к огнестойкости:** Согласно СП 468.1325800.2019 (п. 14.5), геометрические параметры колонн из тяжелого бетона (В30 относится к тяжелым бетонам) строго регламентированы в зависимости от требуемого предела огнестойкости (REI). В Таблице 14.1 указано, что при четырехстороннем огневом воздействии (характерно для отдельно стоящих колонн паркинга) минимальная ширина колонны

b

составляет:

Для REI 120 — 300 мм (при расстоянии до оси арматуры

a=40

мм);

Для REI 150 — 400 мм (при расстоянии до оси арматуры

a=50

мм);

Для REI 180 — 450 мм.

Учитывая, что для высотных зданий (16 этажей) и подземных сооружений требования по огнестойкости несущих конструкций часто составляют REI 150 и выше, сечение 300×300 мм не пройдет по данному критерию.

**Жесткость и условия опирания:** Согласно СП 356.1325800.2017 (п. 7.3.8), размеры сечения колонн должны назначаться исходя из обеспечения необходимой поперечной жесткости и условий опирания ригелей. Для 16-этажного здания уменьшение сечения с 400 до 300 мм критически снижает момент инерции сечения, что может привести к невыполнению требований по устойчивости и прогибам каркаса.

**Армирование:** Согласно СП 430.1325800.2018 (п. 7.8), диаметр продольной арматуры в колоннах должен быть не менее 12 мм. При сечении 300×300 мм и

необходимости соблюдения защитного слоя для обеспечения огнестойкости (40 мм до оси арматуры по Таблице 14.1 СП 468), эффективная площадь бетонного ядра значительно сокращается, что при нагрузках от 16 этажей может потребовать чрезмерного процента армирования, превышающего допустимые нормы.

### 3. Вывод (Инженерный синтез)

Уменьшение сечения колонн до  $300 \times 300$  мм формально допускается нормами унификации (ГОСТ 25628.2-2016), однако для объекта данной категории (16 этажей, подземный паркинг) оно, скорее всего, недопустимо по следующим причинам:

Противоречие требованиям огнестойкости: Если проектная документация требует предел огнестойкости REI 150 (что стандартно для таких зданий), минимально допустимое сечение по Таблице 14.1 СП 468.1325800.2019 составляет 400 мм. Сечение 300 мм ограничивает предел огнестойкости значением REI 120.

Геометрические отклонения: Согласно Таблице 1 ГОСТ 25628.2-2016, предельное отклонение размера поперечного сечения до 250 мм составляет  $\pm 4$  мм, а свыше 250 до 500 мм —  $\pm 5$  мм. При малом сечении (300 мм) даже нормативные отклонения и ошибки в толщине защитного слоя (допускается -5 мм по таблице 9аб96ddb...) могут стать критическими для несущей способности высоконагруженной колонны.

Итоговая рекомендация: Требование заказчика отклонить. Сечение  $300 \times 300$  мм не обеспечит требуемую огнестойкость REI 150 и необходимую жесткость остова 16-этажного здания. Минимально рекомендуемое сечение —  $400 \times 400$  мм.

Вопрос 8 Проектируем монолитное перекрытие пролётом 8,5 метров. Заказчик просит обойтись без промежуточных балок, толщина плиты — 200 мм. Реально ли это или есть нормативные ограничения по прогибам?

Ответ: Проектирование плоского монолитного перекрытия толщиной 200 мм на пролете 8,5 м без промежуточных балок (опор) в обычном (ненапряженном) железобетоне нереализуемо и недопустимо согласно рекомендациям норм.

Такое решение:

Нарушает рекомендации по минимальной высоте сечения (жесткости).

Гарантированно не пройдет расчет по второй группе предельных состояний (прогибы и зыбкость), так как фактическая жесткость сечения слишком мала для такого пролета.

Рекомендуемое решение согласно нормам:

Увеличить толщину плиты (ориентировочно до 280–300 мм).

Использовать предварительно напряженную арматуру (канаты).

Ввести балки или капители.

## 1. Галлюцинации и подтвержденные факты (Ground Truth Facts)

В этом разделе перечислены только те пункты, которые реально существуют в текстах документов и применимы к вопросу. Любое отклонение от этих пунктов в ответах моделей (ссылки на несуществующие таблицы или неверная интерпретация пунктов) считается галлюцинацией.

А. СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы»

Этот документ является ключевым для ответа, так как вопрос касается конструирования монолита.

Факт №1 (Толщина плиты):

Пункт 5.2.14: «В первом приближении толщину плоских плит перекрытия... рекомендуется назначать не менее  $l/30$ ... [для каркасных систем] и не менее  $l/35$  [для стенных]».

Расчет: Для пролета 8,5 м (8500 мм) минимальная рекомендуемая толщина:  $8500/30 \approx 283$  мм.

Вывод: 200 мм критически мало.

Факт №2 (Ограничение пролета):

Пункт 5.2.12: «При пролетах до 6—8 м перекрытия выполняют преимущественно плоскими... При пролетах более 7 м применяют высокопрочную напрягаемую арматуру...».

Вывод: Для пролета 8,5 м обычное армирование не рекомендуется, требуется преднатяжение.

Б. СП 20.13330.2016 «Нагрузки и воздействия»

Этот документ регламентирует предельные прогибы.

Факт №3 (Предельный прогиб):

Приложение Д, Таблица Д.1 (пункт 2.а): Для перекрытий жилых/общественных зданий предельный прогиб зависит от пролета:

При пролете 6 м —  $L/200$ .

При пролете 12-24 м —  $L/250$ .

Интерполяция: Для 8,5 м значение будет находиться между  $L/200$  и  $L/250$  (около  $L/212$ , т.е.  $\sim 40$  мм). Ответы моделей, утверждающие жесткое ограничение только  $L/250$  (как Model C) без учета длины пролета — неточны.

В. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции»

Базовый документ по расчету.

Факт №4 (Ссылка на прогибы):

Пункт 8.2.20: «Значения предельно допустимых деформаций элементов принимают согласно СП 20.13330...».

Важно для проверки галлюцинаций: В самом СП 63 нет таблицы с предельными прогибами вида "L/250". Если модель (как Model C) говорит «см. Таблицу 7.1 в СП 63 для прогибов» — это галлюцинация, так как Таблица 7.1 в СП 63 (стр. 28) посвящена коэффициенту

φ

(продольный изгиб сжатых элементов), а не прогибам плит.

Г. СП 266.1325800.2016 «Конструкции сталежелезобетонные»

Применим только если считать, что перекрытие делается по профлисту (в вопросе этого не было, но Model A это предположила).

Факт №5 (Пролет без опор):

Пункт 8.1.2.1: При использовании профилированного настила: «При пролетах более 6,0 м следует предусматривать промежуточные инвентарные опоры».

Вывод: Если бы это был сталежелезобетон, пролет 8,5 м без временных опор при заливке невозможен.

На основании предоставленных нормативных документов, в частности СП 430.1325800.2018 «Конструкции монолитные железобетонные. Правила проектирования», сообщаю следующее:

1. Прямой ответ

Проектирование плоского монолитного перекрытия пролетом 8,5 метров без промежуточных балок или капителей при толщине плиты 200 мм противоречит нормативным рекомендациям по выбору конструктивных систем.

2. Нормативное обоснование

Согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018:

При пролетах до 6—8 м перекрытия выполняют преимущественно плоскими.

При значениях пролета свыше 8 м перекрытия следует выполнять плоскими с капителями или балочными.

Поскольку ваш пролет (8,5 м) превышает установленный предел в 8 метров, применение простой плоской плиты (без балок и без капителей) не соответствует требованиям данного пункта.

1. Параметры толщины и жесткости

Определение параметров: Согласно п. 5.2.14 СП 430.1325800.2018, толщина плиты и класс бетона определяются расчетом в зависимости от нагрузки и длины пролетов. Однако нормативно установленная конструктивная схема для пролетов более 8 м (балочная или с капителями) направлена именно на обеспечение необходимой жесткости и ограничение прогибов.

Расчетные требования: В соответствии с п. 5.2.1, несущие элементы должны проектироваться с учетом требований СП 63.13330, что подразумевает обязательный расчет по второй группе предельных состояний (по прогибам).

При соотношении толщины к пролету

1/42,5

(200 мм к 8500 мм) обеспечить нормативные требования по прогибам для плоской плиты без усилений технически затруднительно.

2. Резюме

Для соблюдения норм проектирования при пролете 8,5 метров вам  
НЕОБХОДИМО:

[Перейти на балочную систему перекрытия.](#)

Либо использовать плоскую плиту с капителями (согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018).

Примечание: Использование норм для мостовых сооружений (СП 453.1325800.2019) или сталежелезобетонных конструкций (ГОСТ Р 59624-2021) в данном случае недопустимо, так как они регулируют проектирование специальных искусственных сооружений, а не гражданских зданий.

#### Model B

Проектирование монолитного перекрытия толщиной 200 мм на пролёт 8,5 метров без промежуточных балок в обычном железобетоне практически нереализуемо и не пройдёт проверку по нормативным ограничениям.

Вот основные причины и ссылки на нормы:

##### 1. Соотношение пролёта к толщине (L/h)

В инженерной практике для предварительного назначения толщины плиты используется соотношение L/h.

Для неразрезных плит безбалочного перекрытия оно обычно составляет 1/30–1/35.

Для вашего пролёта 8,5 м рекомендуемая толщина:

$8500/30 \approx 280$

мм.

Ваше текущее соотношение:

$8500/200 = 42,5$

. Это критически тонкая плита для такого пролёта, которая будет обладать крайне низкой жесткостью.

##### 2. Ограничения по прогибам (СП 20.13330.2016)

Согласно СП 20.13330.2016 «Нагрузки и воздействия» (Приложение Д, Таблица Д.1), существуют строгие предельные прогибы:

Эстетико-психологические требования: Для пролёта 8,5 м предельный прогиб составит примерно L/200, т. е. около 42,5 мм.

Конструктивные требования: Если под перекрытием есть перегородки (кирпич, блоки), прогиб не должен превышать L/500 или 1/1000 (в зависимости от типа перегородок), чтобы они не треснули под нагрузкой.

При толщине 200 мм прогиб от собственного веса и полезной нагрузки на таком пролёте (с учетом ползучести бетона и образования трещин по СП 63.13330.2018) гарантированно превысит эти значения в несколько раз.

##### 3. Зыбкость и комфорт

При такой малой толщине и большом пролёте возникнет проблема зыбкости (физиологический дискомфорт при ходьбе). Перекрытие будет вибрировать, что также нормируется СП 20.13330.

##### 4. Расход арматуры

Чтобы попытаться "вытянуть" прочность такой тонкой плиты на 8,5 метрах,

потребуется экстремально высокий процент армирования в растянутой зоне и, возможно, в сжатой зоне для контроля прогибов. Это сделает конструкцию дороже, чем если бы вы просто увеличили толщину бетона или добавили балки.

Резюме:

Это нереально для стандартного монолита. Плита «провиснет» сверх нормы.

Варианты решения:

Увеличить толщину плиты до 250–300 мм.

Ввести капители (утолщения) в зонах опирания на колонны.

Использовать предварительное напряжение бетона (канаты в оболочках) — это единственный способ оставить толщину 200–220 мм на таком пролёте, но это значительно усложнит и удорожит строительство.

Использовать балочную систему или кессонное перекрытие.

Model C

Коротко как ГИП — с опорой на СП:

👉 Нет, “плоская” монолитная плита 200 мм на пролёте 8,5 м без балок для жилого здания нормативно не проходит — прежде всего по прогибам (и, как правило, по трещиностойкости).

Разберём по действующим требованиям.

---

## 1. Предельные прогибы — прямое нормативное ограничение

Основной документ: СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции».

П. 7.4.3 + табл. 7.1 СП 63

Для перекрытий жилых зданий:

предельный прогиб  $f \leq L/250$

У тебя:

пролёт  $L = 8,5 \text{ м} = 8500 \text{ мм}$

Допустимый прогиб:

👉  $8500 / 250 = 34 \text{ мм}$

Это максимум, причём с учётом длительных деформаций (ползучесть бетона, длительные нагрузки).

---

## 1. Проверка “на глаз инженера”: отношение пролёт / толщина

Для плиты:

$h = 200 \text{ мм}$

$L/h = 8500 / 200 = 42,5$

Для безбалочных монолитных плит в жилье практический рабочий диапазон:

👉  $L/h \approx 25–30$

Значение 42,5 — это зона:

чрезмерных прогибов,  
раскрытия трещин сверх допустимого (п. 7.3 СП 63),  
«пружинящего» перекрытия,  
проблем с перегородками и отделкой.

Даже если “зalить больше арматуры”:

 прогиб почти не уменьшится, потому что жёсткость задаёт высота сечения, а не количество стали.

---

### 1. Почему армирование не спасает

По СП 63 расчёт прогибов ведётся по приведённой жёсткости с учётом трещинообразования и ползучести (разд. 7).

На таком пролёте при  $h = 200$  мм:  
бетон быстро растрескивается,  
модуль работы резко падает,  
длительный прогиб выходит за  $L/250$ .

Это типовая ситуация, экспертиза такие решения «ловит» сразу.

---

### 1. Что реально применяют при пролёте ~8,5 м

Из практики проектирования под требования СП 63:

-  балочная схема + плита 180–200 мм
-  безбалочная плита 300–320 мм
-  плита с капителями / утолщениями
-  постнапряжённая плита (~220–240 мм)

Но:

 плоская плита 200 мм без балок на 8,5 м — нет.

---

### Итоговое решение ГИПа

-  Нормативное ограничение есть — по прогибу  $L/250$  (СП 63.13330.2018).
-  При пролёте 8,5 м плита 200 мм без балок:
  -  не проходит по прогибам,
  -  обычно не проходит и по трещиностойкости.

Экспертиза потребует:

либо балки,  
либо увеличение толщины,  
либо капители,  
либо постнапряжение,  
либо смену конструктивной схемы.

Model D

Как ГИП, рассмотрев ваш вопрос в контексте предоставленного СП 430.1325800.2018

«Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования», даю следующий ответ:

Вердикт: НЕЛЬЗЯ.

(В обычном ненапряженном железобетоне такое решение недопустимо).

Обоснование:

Нарушение требований к минимальной толщине (жесткости) плиты:

Согласно п. 5.2.14 СП 430.1325800.2018, для предварительной оценки толщину плоских плит перекрытий рекомендуется назначать:

Для каркасных и смешанных систем: не менее

$l/30$

Для стеновых систем: не менее

$l/35$

Расчет:

При пролете

$l=8500$

мм:

codeCode

$8500/30=283$

мм.

$8500/35=243$

мм.

Запрошенные заказчиком 200 мм значительно меньше минимально рекомендуемых значений. Такое перекрытие не пройдет обязательный расчет по прогибам (вторая группа предельных состояний), требуемый разделом 6 данного СП.

Ограничение по типу конструкции для больших пролетов:

Согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018:

Плоские перекрытия выполняют преимущественно при пролетах до 6—8 м.

При пролетах более 7 м рекомендуется применять высокопрочную напрягаемую арматуру (преднапряженный железобетон).

Резюме:

Для реализации пролета 8,5 м без балок необходимо либо увеличить толщину плиты минимум до 250–280 мм (с обязательным расчетом по прогибам), либо переходить на использование преднапряженного железобетона (п. 5.2.13), либо вводить капители/балки. Оставлять 200 мм в гладкой плите с обычным армированием запрещено нормами из-за гарантии сверхнормативных прогибов и трещин.

Вопрос 7 В проекте 9-этажного жилого дома несущие стены запроектированы из неармированной кирпичной кладки толщиной 380 мм. Район строительства относится к зоне с расчётной сейсмичностью 8 баллов по MSK-64.

Допускается ли применение такого конструктивного решения с точки зрения предельной этажности и типа несущих конструкций согласно требованиям СП по сейсмостойкому строительству? Необходимо ли в данном случае предусматривать армирование кладки либо иные конструктивные мероприятия, и на какие нормативные положения следует опираться при принятии решения?

Нет, недопустимо. Это является грубым нарушением СП 14.13330.2018.

Обоснование:

Превышение этажности: Согласно Таблице 6.1 СП 14.13330.2018, максимальная высота зданий с несущими стенами из кирпичной кладки при сейсмичности 8 баллов составляет 4 этажа (15 м). Даже для комплексной конструкции (с ЖБ включениями) предел — 5 этажей (17 м). Проект 9-этажного здания превышает этот норматив вдвое. Запрет неармированной кладки: Согласно п. 6.14.11 и 6.14.13 СП 14.13330.2018, в сейсмических районах 7-9 баллов обязательно устройство антисейсмических поясов по всем этажам и горизонтальное армирование кладки сетками. Неармированная кладка для несущих стен запрещена.

Рекомендуемые конструктивные решения: Для 9-этажного здания в 8-балльной зоне необходимо полностью менять конструктивную схему на железобетонный каркас (с заполнением), монолитные стены или крупнопанельную систему.

#### Model A

На основании требований СП 14.13330.2018 «Строительство в сейсмических районах», предложенное проектное решение является недопустимым.

Вот подробное обоснование:

##### 1. Предельная этажность и высота

Согласно СП 14.13330.2018 (п. 6.1.1 и Таблица 6.1), для зданий с несущими стенами из кирпичной кладки в зонах сейсмичностью 8 баллов установлены жесткие ограничения:

Для кирпичных зданий комплексной конструкции (с железобетонными включениями) максимальная этажность при 8 баллах составляет 5 этажей (высота до 18-20 м).

Для зданий из неармированной кирпичной кладки этажность ограничена еще сильнее и для сейсмики в 8 баллов практически не применяется в многоэтажном строительстве.

9 этажей для кирпичного здания в 8-балльной зоне — это прямое нарушение норм. Для такой высоты (более 27-30 метров) в сейсмических районах допускаются только здания с железобетонным каркасом (монолитным или сборным) или стены из монолитного железобетона.

##### 2. Требования к типу конструкции и армированию

Согласно СП 14.13330.2018 (#4, #5):

Неармированная кладка запрещена: В зонах с сейсмичностью 8 баллов несущие стены должны выполняться как минимум в «комплексной конструкции» (кладка, усиленная вертикальными железобетонными сердечниками и горизонтальными антисейсмическими поясами).

Высота этажа: Для неармированной кладки при 8 баллах высота этажа не может превышать 4 метра (#4).

Специфические требования: Кладка должна иметь временное сопротивление осевому растяжению по неперевязанным швам (нормальное сцепление)

$R_t \geq 1,2$

кгс/см<sup>2</sup>. Это требует использования специальных растворов и армирования.

### 3. Необходимые мероприятия

При 8-балльной сейсмичности для кирпичных зданий (в пределах разрешенной этажности до 5 этажей) обязательны:

Антисейсмические пояса: Устраиваются в уровне перекрытий по всем стенам (#5).

Вертикальное армирование: Установка железобетонных сердечников (включений) в углах, местах пересечения стен и в простенках.

Горизонтальное армирование: Сетки в швах кладки (не реже чем через 700 мм по высоте для 8 баллов).

Нормативные положения для опоры:

СП 14.13330.2018 — основной документ. См. раздел 6.14 «Здания с несущими стенами из кирпича или камня», Таблицу 6.1 (этажность) и Таблицу 6.11 (расстояния между стенами).

СП 15.13330.2020 «Каменные и армокаменные конструкции» — в части общих правил проектирования кладки и ее армирования.

Вывод: Проект 9-этажного жилого дома из кирпича в 8-балльной зоне не пройдет экспертизу. Необходимо принципиально менять конструктивную схему на монолитный железобетонный каркас или диафрагмы жесткости.

Model B

Ознакомившись с вашим вопросом и предоставленными нормативными документами, как ГИП сообщаю следующее:

### 4. Вердикт

Нельзя.

Применение несущих стен из неармированной кирпичной кладки для 9-этажного жилого дома в районе с сейсмичностью 8 баллов категорически запрещено действующими нормами.

---

### 1. Обоснование (со ссылками на СП 14.13330.2018)

Решение, заложенное в проекте, нарушает требования по предельной этажности и высоте зданий для данной конструктивной системы.

А) Нарушение предельной этажности

Согласно Таблице 6.1 (пункт 8) СП 14.13330.2018 «Строительство в сейсмических районах»:

Для зданий со стенами из керамических кирпичей и камней (неармированных или с обычным сетчатым армированием) в районах с сейсмичностью 8 баллов установлены следующие ограничения:

Для кладки 1-й категории (временное сопротивление осевому растяжению

$R_t \geq 180$

кПа): Максимальная высота — 15 м (4 этажа).

Для кладки 2-й категории (

$120 \leq R_t < 180$

кПа): Максимальная высота — 11 м (3 этажа).

Ваш проект предполагает 9 этажей, что более чем в 2 раза превышает допустимый предел.

Б) Даже при усилении кладки (Комплексная конструкция)

Даже если вы примените максимальное усиление (железобетонные включения, сердечники), переведя стены в разряд «Комплексной конструкции» (пункт 7 Таблицы 6.1), предельная этажность для 8 баллов составит 17 м (5 этажей).

9 этажей для несущих кирпичных стен в 8 баллах недопустимы ни при каких условиях армирования.

---

## 1. Ответы на сопутствующие вопросы

Вопрос: Необходимо ли в данном случае предусматривать армирование кладки либо иные конструктивные мероприятия?

Ответ:

Армирование кладки: В зонах с сейсмичностью 8 баллов армирование обязательно даже для допустимых малоэтажных зданий (3-4 этажа).

Согласно п. 6.14.11, в уровне перекрытий должны устраиваться антисейсмические пояса.

Согласно п. 6.14.13, в сопряжениях стен должны укладываться арматурные сетки (общей площадью не менее  $1 \text{ см}^2$ ) через 700 мм по высоте.

Иные конструктивные мероприятия (Смена конструктивной схемы):

Поскольку вы хотите построить именно 9 этажей в зоне 8 баллов, единственным легитимным решением является полная смена типа несущих конструкций.

Опираясь на Таблицу 6.1 СП 14.13330.2018, для 9-этажного здания (ориентировочно высота до 28-30 м) вам подойдут следующие схемы:

Железобетонный каркас (с диафрагмами жесткости) — разрешено до 43 м (12 этажей).

Монолитные железобетонные стены — разрешено до 70 м (20 этажей).

Крупнопанельные стены — разрешено до 50 м (14 этажей).

В этих вариантах кирпичная кладка толщиной 380 мм (или меньше) может

использоваться только как ненесущее заполнение каркаса (самонесущие стены), при условии выполнения требований п. 6.14.4 и п. 6.14.14 по их креплению и армированию.

Резюме для ГИПа:

Проект в текущем виде в экспертизу заходить не может. Необходимо менять конструктивную схему здания на монолитный ж/б (стеновой или каркасный), оставляя кирпич только для ограждающих конструкций.

На основании представленных нормативных положений, по вашему вопросу сформировано следующее экспертное заключение:

2. Допустимость конструктивного решения (этажность и тип кладки)

Решение НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Обоснование по этажности: Согласно СП 452.1325800.2019 (§ 5.1), требования к этажности жилых зданий при строительстве в сейсмических районах устанавливаются исключительно по СП 14.13330. Аналогичное требование содержится в СП 546.1325800.2025 (§ 10.1.5). Для зоны сейсмичностью 8 баллов установлены жесткие ограничения по предельной высоте и количеству этажей для зданий с несущими каменными стенами, которые значительно ниже 9 этажей (как правило, не более 4–5 этажей в зависимости от категории кладки).

Обоснование по типу конструкций: Применение неармированной кирпичной кладки для несущих стен 9-этажного здания в зоне 8 баллов противоречит требованиям безопасности. В СП 442.1325800.2019 (Таблица классов сейсмостойкости) указано, что кирпичные здания в районах сейсмичностью 7 и 8 баллов должны проектироваться с обязательными антисейсмическими мероприятиями (Классы С6, С7). Неармированная кладка к таким мероприятиям не относится.

3. Необходимость армирования и иных мероприятий

Армирование и дополнительные мероприятия ОБЯЗАТЕЛЬНЫ.

Согласно тексту норм, для обеспечения сейсмостойкости необходимо:

Армирование кладки: В СП 15.13330.2020 (§ 6.24) и СП 427.1325800.2018 (§ 6.2) приводятся расчетные характеристики (модуль упругости

4.  $E_0$

) отдельно для неармированной и армированной кладки. Для сейсмических районов расчет конструкций должен производиться с учетом повышенных деформационных характеристик, что требует перехода к армокаменным конструкциям.

Сетчатое армирование: В СП 339.1325800.2017 (§ 6.2.7) указывается на необходимость косвенного (сетчатого) армирования для повышения прочности кладки на сжатие и обеспечения ее целостности при динамических воздействиях.

Антисейсмические пояса и включения: Исходя из СП 14.13330 (на который

ссылаются СП 522.1325800.2023 § 12.1 и СП 452.1325800.2019 § 5.1), в зданиях выше 3-х этажей при 8 баллах обязательны антисейсмические пояса в уровне перекрытий и, в ряде случаев, устройство железобетонных включений (комплексные конструкции).

##### 5. Нормативные положения для принятия решения

При проектировании и обосновании решения необходимо опираться на следующие пункты:

СП 14.13330.2018 (через отсылку в СП 452.1325800.2019 § 5.1) — в части предельной этажности и обязательных конструктивных требований для сейсмических зон.

СП 15.13330.2020 § 6.24 — в части расчетных характеристик армированной кладки.

СП 442.1325800.2019 (Таблица 4.2) — в части классификации зданий с антисейсмическими мероприятиями для расчетной сейсмичности 8 баллов.

СП 546.1325800.2025 § 10.1.5 — подтверждает обязательность соответствия наружных стен требованиям сейсмостойкости по СП 14.13330.

**ВЫВОД:** Проект 9-этажного дома с несущими стенами из неармированной кладки 380 мм в зоне 8 баллов нарушает требования по предельной этажности и сейсмобезопасности. Требуется полная переработка конструктивной схемы (например, переход на монолитный каркас или значительное снижение этажности с введением комплексного армирования).

#### Model D

Отвечаю как ГИП — строго по действующим СП.

Коротко:

👉 НЕЛЬЗЯ.

9-этажный жилой дом в зоне 8 баллов недопустимо выполнять с несущими стенами из неармированной кирпичной кладки 380 мм.

👉 Простое «армирование кладки» ситуацию не спасает — требуется другая конструктивная схема здания.

Разберём по нормам.

---

##### 1. Предельная этажность для каменных зданий при 8 баллах

Основной документ:

СП 14.13330.2018 «Строительство в сейсмических районах»

Смотрим таблицу 7.1 (предельная этажность зданий в зависимости от конструктивной системы и сейсмичности).

Для районов 8 баллов установлено:

◆ Здания с несущими стенами из НЕАРМИРОВАННОЙ каменной кладки

👉 допускаются не более 3 этажей

◆ Здания с НЕСУЩИМИ стенами из АРМИРОВАННОЙ кладки

👉 допускаются не более 5 этажей

У тебя:

9 этажей

неармированная кирпичная кладка

→ превышение нормы в 3 раза.

Вывод по СП 14:

❌ такое конструктивное решение запрещено нормативно, независимо от толщины стены (380 мм роли не играет).

---

1. Поможет ли армирование кладки?

Нет.

Даже если предусмотреть армированную кладку:

максимум при 8 баллах — 5 этажей

А у тебя 9.

То есть:

👉 армирование кладки НЕ делает решение допустимым.

Это принципиально важно: здесь ограничение не «по прочности», а по типу конструктивной системы здания.

---

1. Какие системы вообще допускаются для 9 этажей при 8 баллах

Согласно тому же СП 14.13330.2018 (табл. 7.1 и разд. 6–8), для такой этажности и сейсмики применимы:

- монолитный или сборно-монолитный ЖБ каркас
- каркасно-стеновая система (ЖБ каркас + диафрагмы/ядра жёсткости)
- монолитные железобетонные несущие стены
- крупнопанельные ЖБ системы заводского изготовления

Кирпич допускается только как заполнение, а не как основная несущая система.

---

1. Что обязательно, если кирпич используется как заполнение

Если кирпич остаётся в проекте (уже НЕ как несущий):

СП 14.13330.2018, раздел 8 требует:

антисейсмические пояса по всем уровням перекрытий  
вертикальные ЖБ элементы (сердечники, пилоны)

анкеровку кладки к ЖБ каркасу

расчёт на особое сочетание нагрузок (сейсмика)

деформационные швы

Но подчёркиваю:

👉 это уже железобетонное здание с кирпичным заполнением, а не кирпичное.

---

#### Итоговое решение ГИПа

- ✖ Несущие стены из неармированной кирпичной кладки 380 мм
  - ✖ 9 этажей
  - ✖ Сейсмичность 8 баллов
    - категорически недопустимо по СП 14.13330.2018.
- Армирование кладки проблему не решает.
- 

#### Что требуется по нормам

- 👉 менять конструктивную схему на железобетонную (каркас / каркас-стены / монолитные стены),  
а кирпич использовать только как ограждение.  
Экспертиза такое кирпичное решение даже считать не будет — это прямое табличное нарушение СП.
- 

#### Резюме одной строкой

Нельзя: при 8 баллах неармированная кирпичная кладка допускается максимум до 3 этажей, армированная — до 5. Для 9 этажей обязательна железобетонная несущая система.

Оценка для **Вопроса 7.**

#### Общая таблица оценок

Модель Правильность (40%) Безопасность (30%) Цитируемость (30%) **Итог**

<b>Model A</b>	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model B</b>	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model C</b>	9.0	4.0	<b>8.0</b>
<b>Model D</b>	9.0	5.0	<b>8.1</b>

---

#### Детальный разбор

##### 1. Model A

- **Правильность (10/10):** Абсолютно точный ответ. Верно указан предел этажности (4 этажа для неармированной, 5 для комплексной). Верно указан запрет на 9 этажей.
- **Безопасность (10/10):** Идеально. Предупреждает о невозможности пройти экспертизу и риске обрушения.
- **Цитируемость (10/10):** Ссылки на **Таблицу 6.1 СП 14.13330.2018** корректны (в некоторых изданиях она может быть 6.1, в некоторых 7.1, но суть передана верно: "Предельная этажность зданий"). Ссылки на требования к армированию (п. 6.14) верные.

## 2. Model B

- **Правильность (10/10):** Так же идеальный ответ. Очень подробно расписана классификация кладки (1 и 2 категория) и высотные ограничения (15 м и 11 м).
- **Безопасность (10/10):** Максимальная.
- **Цитируемость (10/10):** Отличная работа с источником. Приведены конкретные цифры из СП 14 ( $R_t \geq 180$  кПа), номера пунктов (6.14.11, 6.14.13) совпадают с Ground Truth.

## 3. Model C

- **Правильность (9/10):** Вердикт верный («Не допускается»). Логика правильная.
- **Безопасность (10/10):** Высокая.
- **Цитируемость (4/10):** «Сылочная помойка» (**Discredited**). Вместо прямого цитирования СП 14 (основного документа), модель начинает ссылаться на какие-то экзотические СП:
  - **СП 452.1325800.2019** (Здания жилые многоквартирные с применением деревянных конструкций???) — зачем это здесь?
  - **СП 546.1325800.2025** (Проект???) — ссылка на несуществующий/будущий документ 2025 года.
  - **СП 442.1325800.2019** (Здания жилые... Правила проектирования???) — такой СП есть, но зачем он, если есть СП 14?
  - **СП 522.1325800.2023** (Системы фасадные???).  
Это создает шум и демонстрирует неумение работать с базовым нормативом. Ответ верный, но обоснование построено на «мусорных» ссылках.

## 4. Model D (Текст без заголовка в конце, но по стилю это она)

- **Правильность (9/10):** Ответ верный.
- **Безопасность (10/10):** Высокая.

- **Цитируемость (5/10): Ошибка навигации.** Модель ссылается на **Таблицу 7.1** СП 14.13330.2018. В актуальной версии СП 14.13330.2018 (изм. 2) таблица с этажностью имеет номер **6.1**. Таблица 7.1 относится к железобетонным конструкциям (или вообще отсутствует в зависимости от редакции, раздел 7 — это ЖБ). Это вводит в заблуждение. Хотя данные (3 и 5 этажей) взяты верно, ссылка на таблицу неточная. (В старых СНиПах нумерация могла отличаться, но мы проверяем по СП 2018 года).

### Резюме судьи

**Model A и B** — эталоны. Они четко знают СП 14.13330.2018 и его таблицы.

**Model C** дискредитировала себя ссылками на СП 2025 года и деревянные конструкции.

**Model D** перепутала номер таблицы (6.1 vs 7.1), что для нормативного контроля — минус.

существуют такой

Да, судя по загруженному вами PDF-файлу, такой документ **существует**.

Это **СП 546.1325800.2025 «Здания жилые многоквартирные со стальным каркасом. Правила проектирования»**.

- **Утвержден:** Приказом Минстроя России от 15 сентября 2025 г. № 549/пр.
- **Вводится в действие:** с 16 октября 2025 г.

### Как это меняет оценку Вопроса 7?

Это кардинально меняет ситуацию с **Model C**.

В предыдущем разборе я дисквалифицировал её за «галлюцинацию будущего документа» и «ссылочную помойку».

Однако:

1. Документ реален (в контексте вашей базы данных).
2. Я проверил **пункт 10.1.5** в вашем файле (стр. 43-44 PDF):

«10.1.5 Конструкция стены должна соответствовать требованиям... по сейсмостойкости – СП 14.13330».

**Model C** в своем ответе утверждала: «СП 546.1325800.2025 (§ 10.1.5) — подтверждает обязательность соответствия наружных стен требованиям сейсмостойкости по СП 14.13330».

**Вывод:** Model C не галлюцинировала. Она процитировала абсолютно реальный (хоть и новый) пункт из реального документа, который корректно отсылает к базовому СП 14. Более того, это показывает, что у Model C самая актуальная база знаний (она знает документы 2025 года).

---

## **ПЕРЕОЦЕНКА ВОПРОСА 7 (С учетом существования СП 546)**

Я снимаю обвинения в галлюцинациях с Model C. Использование СП для стальных каркасов при ответе про кирпичный дом всё ещё немного странно (лучше ссылаться напрямую на СП 14), но как дополнительный аргумент («даже в новых нормах ссылка идет на СП 14») — это допустимо и даже круто.

**Обновленная таблица:**

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b>	10.0	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model B</b>	10.0	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model C</b>	10.0	10.0	9.0	<b>9.7</b>
<b>Model D</b>	9.0	10.0	5.0	<b>8.1</b>

**Изменения для Model C:**

- **Правильность:** Поднял до 10. Ответ верный, подтвержден перекрестными ссылками на новейшие нормы.
- **Цитируемость:** Поднял с 4 до **9**. Это не «ссылочная помойка», а демонстрация сверх-актуальной базы. Снимаю 1 балл только за то, что для кирпичного дома логичнее было бы поставить СП 14 на первое место, а не ссылаться на него через СП 546. Но технически цитата верна.

**Резюме:** Model C реабилитирована и входит в топ лидеров вместе с А и В. Model D остается аутсайдером из-за путаницы с номерами таблиц.

Вопрос 8 Проектируем монолитное перекрытие пролётом 8,5 метров. Заказчик просит обойтись без промежуточных балок, толщина плиты — 200 мм. Реально ли это или есть нормативные ограничения по прогибам?

Ответ: Проектирование плоского монолитного перекрытия толщиной 200 мм на пролете 8,5 м без промежуточных балок (опор) в обычном (ненапряженном) железобетоне нереализуемо и недопустимо согласно рекомендациям норм.

Такое решение:

Нарушает рекомендации по минимальной высоте сечения (жесткости).

Гарантированно не пройдет расчет по второй группе предельных состояний (прогибы и зыбкость), так как фактическая жесткость сечения слишком мала для такого пролета.

Рекомендуемое решение согласно нормам:

Увеличить толщину плиты (ориентировочно до 280–300 мм).

Использовать предварительно напряженную арматуру (канаты).

Ввести балки или капители.

---

### 1. Галлюцинации и подтвержденные факты (Ground Truth Facts)

В этом разделе перечислены только те пункты, которые реально существуют в текстах документов и применимы к вопросу. Любое отклонение от этих пунктов в ответах моделей (ссылки на несуществующие таблицы или неверная интерпретация пунктов) считается галлюцинацией.

А. СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы»

Этот документ является ключевым для ответа, так как вопрос касается конструирования монолита.

Факт №1 (Толщина плиты):

Пункт 5.2.14: «В первом приближении толщину плоских плит перекрытия... рекомендуется назначать не менее  $l/30$ ... [для каркасных систем] и не менее  $l/35$  [для стеновых]».

Расчет: Для пролета 8,5 м (8500 мм) минимальная рекомендуемая толщина:  $8500/30 \approx 283$

мм.

Вывод: 200 мм критически мало.

Факт №2 (Ограничение пролета):

Пункт 5.2.12: «При пролетах до 6—8 м перекрытия выполняют преимущественно плоскими... При пролетах более 7 м применяют высокопрочную напрягаемую арматуру...».

Вывод: Для пролета 8,5 м обычное армирование не рекомендуется, требуется преднатяжение.

Б. СП 20.13330.2016 «Нагрузки и воздействия»

Этот документ регламентирует предельные прогибы.

Факт №3 (Предельный прогиб):

Приложение Д, Таблица Д.1 (пункт 2.а): Для перекрытий жилых/общественных зданий предельный прогиб зависит от пролета:

При пролете 6 м —  $l/200$ .

При пролете 12-24 м —  $l/250$ .

Интерполяция: Для 8,5 м значение будет находиться между  $l/200$  и  $l/250$  (около  $l/212$ , т.е. ~40 мм). Ответы моделей, утверждающие жесткое ограничение только  $l/250$  (как Model C) без учета длины пролета — неточны.

В. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции»

Базовый документ по расчету.

Факт №4 (Ссылка на прогибы):

Пункт 8.2.20: «Значения предельно допустимых деформаций элементов принимают согласно СП 20.13330...».

Важно для проверки галлюцинаций: В самом СП 63 нет таблицы с предельными прогибами вида "L/250". Если модель (как Model C) говорит «см.

Таблицу 7.1 в СП 63 для прогибов» — это галлюцинация, так как Таблица 7.1 в СП 63 (стр. 28) посвящена коэффициенту

φ

(продольный изгиб сжатых элементов), а не прогибам плит.

Г. СП 266.1325800.2016 «Конструкции сталежелезобетонные»

Применим только если считать, что перекрытие делается по профлисту (в вопросе этого не было, но Model A это предположила).

Факт №5 (Пролет без опор):

Пункт 8.1.2.1: При использовании профилированного настила: «При пролетах более 6,0 м следует предусматривать промежуточные инвентарные опоры».

Вывод: Если бы это был сталежелезобетон, пролет 8,5 м без временных опор при заливке невозможен.

На основании предоставленных нормативных документов, в частности СП 430.1325800.2018 «Конструкции монолитные железобетонные. Правила проектирования», сообщаю следующее:

1. Прямой ответ

Проектирование плоского монолитного перекрытия пролетом 8,5 метров без промежуточных балок или капителей при толщине плиты 200 мм противоречит нормативным рекомендациям по выбору конструктивных систем.

2. Нормативное обоснование

Согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018:

При пролетах до 6—8 м перекрытия выполняют преимущественно плоскими.

При значениях пролета свыше 8 м перекрытия следует выполнять плоскими с капителями или балочными.

Поскольку ваш пролет (8,5 м) превышает установленный предел в 8 метров, применение простой плоской плиты (без балок и без капителей) не соответствует требованиям данного пункта.

1. Параметры толщины и жесткости

Определение параметров: Согласно п. 5.2.14 СП 430.1325800.2018, толщина плиты и класс бетона определяются расчетом в зависимости от нагрузки и длины пролетов. Однако нормативно установленная конструктивная схема для пролетов более 8 м (балочная или с капителями) направлена именно на обеспечение необходимой жесткости и ограничение прогибов.

Расчетные требования: В соответствии с п. 5.2.1, несущие элементы должны проектироваться с учетом требований СП 63.13330, что подразумевает обязательный расчет по второй группе предельных состояний (по прогибам).

При соотношении толщины к пролету

(200 мм к 8500 мм) обеспечить нормативные требования по прогибам для плоской плиты без усилий технически затруднительно.

## 2. Резюме

Для соблюдения норм проектирования при пролете 8,5 метров вам  
НЕОБХОДИМО:

Перейти на балочную систему перекрытия.

Либо использовать плоскую плиту с капителями (согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018).

Примечание: Использование норм для мостовых сооружений (СП 453.1325800.2019) или сталежелезобетонных конструкций (ГОСТ Р 59624-2021) в данном случае недопустимо, так как они регулируют проектирование специальных искусственных сооружений, а не гражданских зданий.

Model B

Проектирование монолитного перекрытия толщиной 200 мм на пролёт 8,5 метров без промежуточных балок в обычном железобетоне практически нереализуемо и не пройдёт проверку по нормативным ограничениям.

Вот основные причины и ссылки на нормы:

### 1. Соотношение пролёта к толщине ( $L/h$ )

В инженерной практике для предварительного назначения толщины плиты используется соотношение  $L/h$ .

Для неразрезных плит безбалочного перекрытия оно обычно составляет 1/30–1/35.

Для вашего пролёта 8,5 м рекомендуемая толщина:

$8500/30 \approx 280$

мм.

Ваше текущее соотношение:

$8500/200 = 42,5$

. Это критически тонкая плита для такого пролёта, которая будет обладать крайне низкой жесткостью.

### 2. Ограничения по прогибам (СП 20.13330.2016)

Согласно СП 20.13330.2016 «Нагрузки и воздействия» (Приложение Д, Таблица Д.1), существуют строгие предельные прогибы:

Эстетико-психологические требования: Для пролёта 8,5 м предельный прогиб составит примерно  $L/200$ , т. е. около 42,5 мм.

Конструктивные требования: Если под перекрытием есть перегородки (кирпич, блоки), прогиб не должен превышать  $L/500$  или 1/1000 (в зависимости от типа перегородок), чтобы они не треснули под нагрузкой.

При толщине 200 мм прогиб от собственного веса и полезной нагрузки на таком пролёте (с учетом ползучести бетона и образования трещин по СП 63.13330.2018) гарантированно превысит эти значения в несколько раз.

### 3. Зыбкость и комфорт

При такой малой толщине и большом пролёте возникнет проблема зыбкости (физиологический дискомфорт при ходьбе). Перекрытие будет вибрировать, что также нормируется СП 20.13330.

### 4. Расход арматуры

Чтобы попытаться "вытянуть" прочность такой тонкой плиты на 8,5 метрах, потребуется экстремально высокий процент армирования в растянутой зоне и, возможно, в сжатой зоне для контроля прогибов. Это сделает конструкцию дороже, чем если бы вы просто увеличили толщину бетона или добавили балки.

Резюме:

Это нереально для стандартного монолита. Плита «провиснет» сверх нормы.

Варианты решения:

Увеличить толщину плиты до 250–300 мм.

Ввести капители (утолщения) в зонах опирания на колонны.

Использовать предварительное напряжение бетона (канаты в оболочках) — это единственный способ оставить толщину 200–220 мм на таком пролёте, но это значительно усложнит и удорожит строительство.

Использовать балочную систему или кессонное перекрытие.

Model C

Коротко как ГИП — с опорой на СП:

👉 Нет, "плоская" монолитная плита 200 мм на пролёте 8,5 м без балок для жилого здания нормативно не проходит — прежде всего по прогибам (и, как правило, по трещиностойкости).

Разберём по действующим требованиям.

---

### 1. Предельные прогибы — прямое нормативное ограничение

Основной документ: СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции».

П. 7.4.3 + табл. 7.1 СП 63

Для перекрытий жилых зданий:

предельный прогиб  $f \leq L/250$

У тебя:

пролёт  $L = 8,5 \text{ м} = 8500 \text{ мм}$

Допустимый прогиб:

👉  $8500 / 250 = 34 \text{ мм}$

Это максимум, причём с учётом длительных деформаций (ползучесть бетона, длительные нагрузки).

---

## 1. Проверка “на глаз инженера”: отношение пролёт / толщина

Для плиты:

$h = 200 \text{ мм}$

$$L/h = 8500 / 200 = 42,5$$

Для безбалочных монолитных плит в жилье практический рабочий диапазон:

👉  $L/h \approx 25-30$

Значение 42,5 — это зона:

чрезмерных прогибов,  
раскрытия трещин сверх допустимого (п. 7.3 СП 63),  
«пружинящего» перекрытия,  
проблем с перегородками и отделкой.

Даже если “залить больше арматуры”:

⚠️ прогиб почти не уменьшится, потому что жёсткость задаёт высота сечения,  
а не количество стали.

---

## 1. Почему армирование не спасает

По СП 63 расчёт прогибов ведётся по приведённой жёсткости с учётом трещинообразования и ползучести (разд. 7).

На таком пролёте при  $h = 200 \text{ мм}$ :

бетон быстро растрескивается,  
модуль работы резко падает,  
длительный прогиб выходит за  $L/250$ .

Это типовая ситуация, экспертиза такие решения «ловит» сразу.

---

## 1. Что реально применяют при пролёте ~8,5 м

Из практики проектирования под требования СП 63:

- ✓ балочная схема + плита 180–200 мм
- ✓ безбалочная плита 300–320 мм
- ✓ плита с капителями / утолщениями
- ✓ постнапряжённая плита (~220–240 мм)

Но:

✗ плоская плита 200 мм без балок на 8,5 м — нет.

---

## Итоговое решение ГИПа

✗ Нормативное ограничение есть — по прогибу  $L/250$  (СП 63.13330.2018).

✗ При пролёте 8,5 м плита 200 мм без балок:

✗ не проходит по прогибам,

✗ обычно не проходит и по трещиностойкости.

Экспертиза потребует:

либо балки,  
либо увеличение толщины,  
либо капители,  
либо постнапряжение,  
либо смену конструктивной схемы.

#### Model D

Как ГИП, рассмотрев ваш вопрос в контексте предоставленного СП 430.1325800.2018 «Монолитные конструктивные системы. Правила проектирования», даю следующий ответ:

Вердикт: НЕЛЬЗЯ.

(В обычном ненапряженном железобетоне такое решение недопустимо).

Обоснование:

Нарушение требований к минимальной толщине (жесткости) плиты:

Согласно п. 5.2.14 СП 430.1325800.2018, для предварительной оценки толщину плоских плит перекрытий рекомендуется назначать:

Для каркасных и смешанных систем: не менее

l/30

Для стеновых систем: не менее

l/35

Расчет:

При пролете

l=8500

ММ:

codeCode

8500/30=283

ММ.

8500/35=243

ММ.

Запрошенные заказчиком 200 мм значительно меньше минимально рекомендуемых значений. Такое перекрытие не пройдет обязательный расчет по прогибам (вторая группа предельных состояний), требуемый разделом 6 данного СП.

Ограничение по типу конструкции для больших пролетов:

Согласно п. 5.2.12 СП 430.1325800.2018:

Плоские перекрытия выполняют преимущественно при пролетах до 6—8 м.

При пролетах более 7 м рекомендуется применять высокопрочную напрягаемую

арматуру (преднапряженный железобетон).

Резюме:

Для реализации пролета 8,5 м без балок необходимо либо увеличить толщину плиты минимум до 250–280 мм (с обязательным расчетом по прогибам), либо переходить на использование преднапряженного железобетона (п. 5.2.13), либо вводить капители/балки. Оставлять 200 мм в гладкой плите с обычным армированием запрещено нормами из-за гарантии сверхнормативных прогибов и трещин.

User

Вопрос 10 Проектируем свайное поле под 12-этажный дом. Геология показала просадочный грунт II типа. Можно ли применить забивные сваи или обязательны буронабивные с уширением?

Ответ: Применение забивных свай в грунтовых условиях II типа по просадочности ДОПУСТИМО. Обязательного требования применять исключительно буронабивные сваи с уширением в нормах НЕТ.

Ключевые условия для забивных свай:

Полная прорезка: Сваи должны полностью прорезать просадочную толщу и опираться на непросадочные грунты (п. 9.3 СП 24).

Тип грунта опоры: Сваи должны заглубляться в плотные грунты с определенным показателем текучести (

$I_L$

).

Негативное трение: Расчет несущей способности должен обязательно учитывать отрицательные (негативные) силы трения, возникающие при просадке грунта вокруг сваи (п. 9.9, 9.11 СП 24).

---

### 1. Подтвержденные пункты и цитаты (Fact-checking)

Ниже приведены данные, которые подтверждаются текстом документов. Если модель ссылается на эти пункты иначе — это ошибка.

А. СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»

Этот документ является профильным для вопроса.

Факт №1 (Требования к нижнему концу и

$I_L$

):

Пункт 9.3 (стр. 77 PDF): «Нижние концы свай должны быть заглублены в скальные грунты, пески плотные и средней плотности и глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии...

$I_L < 0,4$

— для забивных свай... при

$s_{(sl,g)} \leq s_u$

в грунтовых условиях II типа;

$I_L < 0,2$

— для забивных свай... при  
 $s_{(sl,g)} > s_u$   
в грунтовых условиях II типа».

Вывод: Норма прямо устанавливает требования именно для забивных свай во II типе, что подтверждает их допустимость.

Факт №2 (Лидерные скважины):

Пункт 9.4 (стр. 77 PDF): «В случае если... погружение забивных свай в просадочные грунты затруднено, в проекте должно быть предусмотрено устройство лидерных скважин...».

Вывод: Норма предусматривает технологическое решение для того, чтобы забивные сваи могли пройти плотный просадочный грунт.

Факт №3 (Отрицательное трение):

Пункт 9.9 (стр. 79 PDF): «Сваи по несущей способности... в грунтовых условиях II типа следует рассчитывать с учетом сил отрицательного трения...».

Пункт 9.11 (стр. 80 PDF): Указывает, что несущая способность определяется как разность между способностью на вдавливание и способностью части сваи в просадочной толще на выдергивание (отрицательное трение).

Б. СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений»

Факт №4 (Определение II типа):

Пункт 6.1.9 (стр. 66 PDF): Тип II — «грунтовые условия, в которых помимо просадки грунтов от внешней нагрузки возможна их просадка от собственного веса и ее величина превышает 5 см».

Факт №5 (Терминология):

Пункт 3.36 (стр. 6 PDF): Дает официальное определение сил отрицательного (негативного) трения.

## Model A

Коротко как ГИП, строго по нормам:

👉 Забивные сваи применять можно.

👉 Обязательности применения буронабивных свай с уширением в просадочных грунтах II типа нормативами не установлено.

Но решение должно быть обосновано расчётом с учётом просадочности.

Разберём по СП.

---

### 1 Нормативная база

Основные документы:

СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»

СП 22.13330.2016 (с изм.) «Основания зданий и сооружений»

---

### 2 Что означает просадочный грунт II типа

По СП 22.13330, разд. 5:

Просадочные грунты II типа — это грунты, которые:  
дают просадку при замачивании  
причём просадка возможна как от собственного веса, так и от дополнительной  
нагрузки  
То есть проблема — не в типе свай, а в:  
возможной дополнительной осадке основания  
отрицательном трении по боковой поверхности свай

---

### **3** Запрета на забивные сваи нет

В СП 24.13330.2021 нет положения, запрещающего применение забивных свай в просадочных грунтах II типа.

Наоборот, нормы предусматривают, что:  
при наличии просадочных грунтов расчёт свай должен выполняться с учётом  
возможной просадки и отрицательного трения.

То есть:

- 👉 допускаются любые типы свай
  - 👉 при условии расчётного обоснования
- 

### **4** Что обязательно учитывать (ключевой момент)

СП 24.13330.2021, разд. 7

При наличии просадочных грунтов необходимо учитывать:

- отрицательное (негативное) трение
- снижение несущей способности
- дополнительную осадку основания
- возможное замачивание

Это касается и забивных, и буронабивных свай.

---

### **5** Обязательны ли буронабивные с уширением?

Нет.

Уширение (пята) применяется для:  
увеличения несущей способности по основанию  
работы на плотных подстилающих грунтах

Но норматив не говорит:

«при просадочных грунтах II типа обязательны буронабивные сваи с уширением»

Такого требования нет.

Тип сваи выбирается по:

геологии

глубине прочного слоя

## расчёту по несущей способности технологическим условиям

---

**6** Когда забивные могут быть даже предпочтительнее  
На практике в просадочных грунтах:  
забивные сваи часто эффективны,  
так как уплотняют грунт вокруг,  
быстрее достигают плотного слоя.  
Но нужно учитывать:  
отрицательное трение,  
возможную просадку окружающего массива.

---

### Итоговое решение ГИПа

Забивные сваи применять МОЖНО.  
 Обязательности буронабивных с уширением — НЕТ.  
Но обязательно:  
расчёт с учётом просадочности (СП 22)  
учёт отрицательного трения (СП 24)  
проверка по осадкам  
при необходимости — мероприятия по водозащите или стабилизации основания  
Без расчёта обоснования — нельзя.

---

### Резюме одной строкой

В просадочных грунтах II типа забивные сваи допускаются. Нормативного требования применять исключительно буронабивные сваи с уширением нет — тип свай определяется расчётом по СП 22 и СП 24 с учётом отрицательного трения и просадки.

### Model B

На основании СП 24.13330 («Свайные фундаменты»), ответ на ваш вопрос следующий:

Применять забивные сваи в просадочных грунтах II типа можно, они не запрещены. Более того, буронабивные сваи с уширением не являются обязательными, это лишь один из возможных вариантов конструктивного решения.  
Вот ключевые нормативные требования и условия для вашего случая (12-этажный дом, II тип просадочности):

#### 1. Обязательная прорезка просадочной толщи

Для здания в 12 этажей (которое не относится к малоэтажным) в грунтовых условиях II типа сваи должны полностью прорезать всю просадочную толщу и

заглубляться в подстилающие непросадочные грунты (СП 24.13330.2011 #5). Опирание свай на просадочный грунт во II типе для таких зданий недопустимо.

## 2. Требования к грунту под нижним концом

Согласно СП 24.13330.2011 (#3), для забивных свай во II типе грунтовых условий установлены требования к показателю текучести (

$I_L$

) грунта, в который они заглубляются:

Если просадка от собственного веса грунта (

$s_{(sl,g)}$

) превышает предельно допустимую (

$s_u$

), то показатель текучести грунта под концом забивной сваи должен быть

$I_L < 0,2$

Для буронабивных свай в этих же условиях требования жестче —

$I_L \leq 0$ .

## 3. Особенности работы свай во II типе (Отрицательное трение)

Во II типе просадочности при проектировании любых свай (забивных или буронабивных) вы обязаны учитывать отрицательную (негативную) силу трения.

При замачивании грунт начнет проседать под собственным весом и «потянет» сваю вниз, создавая дополнительную нагрузку.

Забивные сваи часто имеют преимущество в таких грунтах, так как при забивке они дополнительно уплотняют окружающее пространство, однако их несущая способность должна быть подтверждена расчетом с учетом этой негативной нагрузки.

## 4. Выбор между типами свай

Забивные сваи: Допускаются, если технически возможно пробить просадочную толщу до несущего слоя. В просадочных грунтах часто применяют забивку в лидерные скважины (СП 46.13330.2012 #4), чтобы свая дошла до проектной отметки без разрушения головы.

Буронабивные сваи (в т.ч. с уширением): Применяются, если несущий слой залегает очень глубоко или если нагрузки от 12-этажного дома слишком велики для стандартных забивных свай. Уширение делается для увеличения несущей способности, но не является нормативным требованием именно для «просадки».

Резюме: Вы можете использовать забивные сваи. Главное — обеспечить их прохождение через всю просадочную толщу и выполнить расчет на отрицательную силу трения грунта. Если расчетная нагрузка на забивную сваю окажется слишком низкой из-за просадки окружающего грунта, тогда целесообразно рассмотреть буронабивные сваи (с уширением или без).

## Model C

Вердикт: МОЖНО.

Применение забивных свай в грунтовых условиях II типа по просадочности допускается. Требования об обязательном применении только буронабивных свай с уширением в нормах нет. Однако к забивным сваям предъявляются жесткие требования по полной прорезке просадочной толщи и учету негативного трения.

Обоснование:

На основании СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»:

Возможность применения:

В разделе 9 «Особенности проектирования свайных фундаментов в просадочных грунтах» нет запрета на использование забивных свай. Более того, в пункте 9.3 прямо указаны требования к показателю текучести грунта под нижним концом для забивных свай в грунтовых условиях II типа:

«Нижние концы свай должны быть заглублены в скальные грунты, пески плотные и средней плотности и глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии: ...  $IL < 0,4$  – для забивных свай... при  $ssl,g \leq su$  в грунтовых условиях II типа;  $IL < 0,2$  – для забивных свай... при  $ssl,g > su$  в грунтовых условиях II типа».

Условие полной прорезки:

Согласно пункту 9.3, свайные фундаменты следует применять в случаях, когда возможна прорезка сваями всех слоев просадочных грунтов. Сваи должны опираться на непросадочный грунт.

Учет негативного трения:

В условиях II типа по просадочности (когда возможна просадка от собственного веса грунта  $> 5$  см) необходимо выполнять расчет свай с учетом отрицательных сил трения (негативного трения), возникающих при осадке грунта вокруг сваи.

Пункт 9.9: «Сваи по несущей способности грунтов основания в грунтовых условиях II типа следует рассчитывать с учетом сил отрицательного трения...»

Пункт 9.11, а): «Несущую способность... свай в грунтовых условиях II типа... следует определять... как разность между несущей способностью свай длиной  $l$  на вдавливающую нагрузку и несущей способностью свай длиной  $hsl$ , на выдергивающую нагрузку ( $hsl$  – глубина просадочной толщи)...»

Технология погружения (Лидерные скважины):

Если просадочные грунты твердые и забивка затруднена, нормы предписывают использование лидерных скважин.

Пункт 9.4: «В случае, если... установлено, что погружение забивных свай в просадочные грунты затруднено, в проекте должно быть предусмотрено устройство лидерных скважин...»

Резюме: Вы можете использовать забивные сваи, если они пройдут всю толщу просадочного грунта, упрются в надежный несущий слой (в соответствии с п. 9.3) и пройдут по расчету несущей способности с учетом вычета сил негативного трения по боковой поверхности в пределах просадочной зоны.

## Model D

На основании представленных нормативных документов (СП 24.13330.2021, СП 50-

102-2003, СП 21.13330.2012) по вопросу устройства свайного фундамента в просадочных грунтах II типа для 12-этажного жилого дома сообщаю следующее:

1. Прямой ответ

Применение забивных свай в просадочных грунтах II типа ДОПУСТИМО.

Нормативная база не устанавливает исключительную обязанность применять только буронабивные сваи с уширением. Однако выбор типа свай жестко ограничен условием полной прорезки просадочной толщи.

2. Нормативное обоснование и условия применения

А. Требование к прорезке грунта (СП 24.13330.2021, п. 9.3)

В районах с просадочными грунтами при возможности их замачивания свайные фундаменты следует проектировать так, чтобы сваи полностью прорезали все слои просадочных грунтов, характеристики которых снижаются при замачивании.

Условие для нижнего конца: Нижние концы свай (любого типа) должны быть заглублены в:

скальные грунты;

пески плотные и средней плотности;

глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии, соответствующим требованиям устойчивости.

Б. Особенности забивных свай (СП 50-102-2003, п. 15.2.12)

При забивке свай в плотные или глинистые грунты (к которым относятся просадочные лессовые грунты) для предотвращения выпора ранее погруженных свай и разрушения конструкций рекомендуется применять лидерные скважины.

В. Специфика II типа просадочности (СП 21.13330.2012, п. 6.1.1)

Грунты II типа характеризуются возможностью просадки от собственного веса при замачивании. Это обязывает при расчете несущей способности свай учитывать отрицательные силы трения, возникающие по боковой поверхности сваи при просадке окружающего грунта.

3. Сравнение вариантов по тексту норм

Забивные сваи: Допустимы, если их длины достаточно для полной прорезки просадочной толщи и заглубления в несущий слой. При большой мощности просадочного слоя (характерно для II типа) применение забивных свай может быть ограничено техническими возможностями копрового оборудования.

Буронабивные сваи (СП 45.13330.2017, п. 12.2.1): Применяются как альтернатива, позволяющая достигать больших глубин и обеспечивать высокую несущую способность за счет диаметра или уширения, но их применение не является безальтернативным требованием.

Резюме

Вы можете применять забивные сваи, если проектное решение обеспечивает: Полную прорезку просадочного слоя II типа.

Заглубление в непросадочный грунт согласно п. 9.3 СП 24.13330.2021.  
Учет отрицательного трения грунта в расчетах несущей способности.  
Если мощность просадочного грунта превышает длину стандартных забивных свай, применение буронабивных свай станет технической необходимостью для выполнения требования о прорезке всей толщи, но не прямым запретом на забивные сваи как тип конструкции.

## Model

### Оценка для Вопроса 10.

**Вводная:** Вопрос о применимости забивных свай в просадочных грунтах II типа.  
Проблема не в запрете, а в технологии (прорезка, отриц. трение). Все модели справились с вердиктом.

### Общая таблица оценок

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b>	10.0	9.0	9.0	<b>9.4</b>
<b>Model B</b>	9.0	9.0	6.0	<b>8.1</b>
<b>Model C</b>	10.0	10.0	10.0	<b>10.0</b>
<b>Model D</b>	9.0	9.0	8.0	<b>8.7</b>

### Детальный разбор

#### 1. Model A

- Правильность (10/10):** Вердикт "Можно" верный. Отлично расписана суть проблемы (просадка от собственного веса + отриц. трение).
- Безопасность (9/10):** Высокая.
- Цитируемость (9/10):** Ссылается на верные СП 24 и СП 22. Немного не хватило конкретики по пунктам (9.3, 9.9), но разделы указаны верно.

#### 2. Model B

- Правильность (9/10):** Вердикт верный.
- Безопасность (9/10):** Высокая.

- **Цитируемость (6/10): Ссылка на устаревший СП.** Модель ссылается на **СП 24.13330.2011**, хотя действует версия **2021** года. Также ссылается на **СП 46.13330.2012** (Мосты и трубы) в контексте лидерных скважин для жилого дома (хотя это есть и в СП 24). Это показывает, что база знаний модели устарела на 10 лет.

### 3. Model C (Победитель)

- **Правильность (10/10):** Идеальный ответ.
- **Безопасность (10/10):** Полностью раскрыла тему негативного трения и прорезки.
- **Цитируемость (10/10):** Эталонная работа с источниками.
  - Цитирует **СП 24.13330.2021:** пункты **9.3** (требования к I\_L), **9.9** (отриц. трение), **9.11** (расчет), **9.4** (лидерные скважины).
  - Все цитаты соответствуют актуальной версии документа и Ground Truth.

### 4. Model D

- **Правильность (9/10):** Вердикт верный.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (8/10):** Ссылается на актуальный СП 24 (п. 9.3), но зачем-то приплетает **СП 50-102-2003** (Проектирование и устройство свайных фундаментов). Это свод правил, который **не является обязательным** и во многом дублирует СП 24, но его статус ниже. Также ссылка на **СП 45.13330** (Земляные сооружения) допустима, но вторична. В целом ответ хороший, но чуть размыт лишними документами.

### Резюме судьи

**Model C** — абсолютный лидер. Она единственная дала полный расклад по пунктам актуального СП 24.13330.2021.

**Model B** использовала старую базу (2011 год).

Вопрос 9 При обследовании существующего здания обнаружены трещины в ригелях шириной раскрытия 0,4 мм. Здание эксплуатируется нормально. Является ли это допустимым или нужно усиление?

---

#### 1. Вердикт (Правильный ответ)

Ответ: Раскрытие трещин 0,4 мм в ригелях существующего здания, как правило, свидетельствует о работоспособном (или нормативном, если нагрузка была кратковременной) техническом состоянии, но является дефектом, так как превышает требования норм проектирования для

длительного раскрытия (0,3 мм).

Эксплуатация: Допустима (здание эксплуатируется нормально).

Усиление: Не требуется (если поверочный расчет не выявит дефицита несущей способности).

Мероприятия: Требуется ремонт трещин (инъектирование, затирка) для восстановления анткоррозионной защиты арматуры.

Пояснение: Существует разрыв между нормами проектирования (СП 63, где предел 0,3 мм) и нормами оценки состояния эксплуатируемых зданий (ГОСТ 31937, СП 454). Для эксплуатируемых зданий трещина 0,4 мм обычно не переводит конструкцию в ограниченно-работоспособное состояние (требующее усиления/ограничения нагрузок), если нет признаков разрушения бетона или разрыва арматуры.

Излишняя строгость тоже неверно.

---

## 1. Факты из документов и проверка галлюцинаций (Ground Truth Facts)

Здесь приведены конкретные пункты из документов, подтверждающие или опровергающие утверждения моделей.

А. СП 454.1325800.2019 «Здания жилые многоквартирные...»

Использован Моделями А, В, С.

Факт №1 (Шокирующие допуски):

Таблица 5.14 (стр. 15 PDF): Для балок и ригелей из железобетона (Б-ЖБ).

Критерий для ограниченно-работоспособного состояния

(нормальные/наклонные трещины): ширина раскрытия 1,4 — 2,0 мм.

Критерий для аварийного состояния: более 2,0 мм.

Вывод: Утверждения моделей А и В о том, что 0,4 мм далеко до порога ограниченной работоспособности (1,4 мм) по этому СП — ВЕРНЫ. Это не галлюцинация, таков текст документа (ориентированный на жилье до 5 этажей и массовую оценку).

Б. СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции»

Использован Моделями С, D.

Факт №2 (Проектные пределы):

Пункт 8.2.6: Предельно допустимая ширина раскрытия трещин

$a_{(crc,ult)}$

:

При продолжительном действии нагрузок (длительное раскрытие): 0,3 мм.

При непродолжительном действии нагрузок: 0,4 мм.

Вывод: Трещина 0,4 мм является предельной для кратковременных нагрузок и превышает норму (0,3 мм) для постоянных. Модель D права, утверждая, что это нарушение норм проектирования.

В. ГОСТ 31937-2024 «Здания и сооружения. Правила обследования...»

Базовый документ для обследования (взамен версии 2011 года).

Факт №3 (Классификация дефекта):

Приложение В, Таблица В.1 (пункт 1.6): Нормальные трещины в изгибающихся конструкциях шириной раскрытия более 0,3 мм (для арматуры A240 >0,5 мм, A400 >0,4 мм) могут свидетельствовать об ограниченно-работоспособном состоянии «при снижении несущей способности...».

Важный нюанс: Само по себе раскрытие >0,3 мм является признаком для проверки расчетом, но не автоматическим приговором к усилению, если нет опасности разрушения.

#### Model A

Вердикт: ДОПУСТИМО.

Эксплуатация возможна, усиление конструкции не требуется. Рекомендуется заделка трещин (инъектирование/затирка) для защиты арматуры от коррозии.

Обоснование:

Классификация технического состояния (СП 454.1325800.2019):

Согласно предоставленному вами СП 454.1325800.2019 «Здания жилые многоквартирные. Правила оценки аварийного и ограниченно-работоспособного технического состояния», оценка ригелей (балок) производится по Таблице 5.14 («Критерии оценки технического состояния единичных конструкций балок перекрытия и ригелей из железобетона»):

Критерий для перехода в ограниченно-работоспособное состояние (когда требуется ремонт/усиление и мониторинг) для нормальных и наклонных трещин в растянутой зоне составляет ширину раскрытия 1,4 — 2,0 мм.

Критерий для аварийного состояния — более 2,0 мм.

Так как ширина раскрытия выявленных трещин составляет 0,4 мм, что значительно меньше порогового значения 1,4 мм, состояние ригелей по данному признаку классифицируется как работоспособное (нормативная эксплуатация не нарушена).

Производственные нормы (ГОСТ 18980-2015):

Хотя ГОСТ 18980-2015 (п. 4.4.6) устанавливает предельно допустимую ширину трещин при изготовлении (приемке новых изделий) не более 0,1–0,2 мм, при обследовании эксплуатируемых зданий руководствуются нормами оценки технического состояния (СП 454, ГОСТ 31937), которые допускают большее раскрытие трещин, если оно не угрожает обрушением.

Резюме: Трещина 0,4 мм в эксплуатируемом здании не является критическим дефектом, требующим конструктивного усиления несущей способности ригеля, так как не превышает предельных значений для ограниченно-работоспособного состояния согласно СП 454.1325800.2019.

На основании предоставленных нормативных документов, оценка технического состояния ригелей с трещинами шириной раскрытия 0,4 мм в эксплуатируемом здании (на примере жилых многоквартирных зданий) производится следующим образом:

## 1. Вердикт

Трещины шириной 0,4 мм в ригелях не являются основанием для отнесения конструкции к ограниченно-работоспособному или аварийному состоянию. Согласно действующим критериям, данные значения находятся в пределах, не требующих обязательного усиления конструкции по признаку ширины раскрытия трещин.

## 2. Обоснование (согласно СП 454.1325800.2019)

В соответствии с разделом 5.3.11 и Таблицей 5.14 «Критерии оценки категорий технического состояния балок перекрытия, ригелей (Б)», установлены следующие пороговые значения для железобетонных конструкций:

Для нормальных и наклонных трещин в растянутой зоне:

Ограниченно-работоспособное состояние: ширина раскрытия от 1,4 до 2,0 мм.

Аварийное состояние: ширина раскрытия более 2,0 мм.

Для трещин в опорной части конструкции:

Ограниченно-работоспособное состояние: ширина раскрытия от 1,0 до 1,5 мм.

Аварийное состояние: ширина раскрытия более 1,5 мм.

Поскольку обнаруженная ширина раскрытия (0,4 мм) значительно меньше минимального порога в 1,0 мм, установленного для ограниченно-работоспособного состояния, конструкция формально признается работоспособной (при отсутствии иных дефектов, указанных в таблице 5.14, таких как прогибы более 1/100 длины или коррозия арматуры более 15%).

## 3. Дополнительные условия и ограничения

Сфера применения: Данные нормы (СП 454.1325800.2019) напрямую относятся к жилым многоквартирным зданиям.

Трещинообразование: Согласно Таблице 8.1 (из контекста ГОСТ Р 59622-2021, примененного по аналогии к общим принципам надежности), образование трещин, не нарушающих нормальную эксплуатацию, относится ко второй группе предельных состояний. Это состояния, при которых «возникает необходимость ограничения пропускной способности или снижение расчетного срока службы», но не мгновенного разрушения.

Исключение спецнорм: Требования из документов для высокоскоростных железных дорог (СП 453.1325800.2019) или мостовых сооружений (ГОСТ Р 59622-2021), где лимиты раскрытия трещин могут составлять 0,015–0,2 мм, не применимы к гражданским зданиям и не могут служить основанием для требования усиления ригелей в обычном здании.

Вывод: Усиление не требуется, так как ширина раскрытия трещин 0,4 мм не достигает нормативных критериев (1,0–1,4 мм), определяющих необходимость ремонтных работ или ограничения эксплуатации.

Model C

На основании представленных нормативных данных и общих требований к железобетонным конструкциям (СП 63.13330, СП 164.1325800, СП 454.1325800), ответ на ваш вопрос следующий:

#### 4. Допустимость ширины раскрытия

Для большинства железобетонных конструкций, эксплуатируемых в закрытых помещениях (нормальная среда), предельно допустимая ширина непродолжительного раскрытия трещин составляет 0,4 мм, а продолжительного — 0,3 мм (согласно СП 63.13330). Таким образом, трещина 0,4 мм находится на границе или незначительно превышает нормативный предел для обычных условий.

#### 5. Оценка технического состояния

Согласно таблице критериев из СП 454.1325800.2019 (#2), состояние ригеля считается:

Ограниченно-работоспособным при ширине раскрытия трещин от 1,4 до 2,0 мм.

Аварийным при ширине раскрытия более 2,0 мм.

Поскольку обнаруженные трещины (0,4 мм) значительно меньше этих значений, состояние конструкции, скорее всего, классифицируется как работоспособное (при условии отсутствия других дефектов).

#### 6. Нужно ли усиление?

Согласно СП 164.1325800.2014 (#1) и СП 349.1325800.2017 (#4):

Усиление не является обязательным, если фактическое раскрытие трещин превышает допустимые значения, но поверочные расчеты подтверждают наличие запаса несущей способности и трещины не создают опасности разрушения.

Решение о необходимости усиления принимается только на основании поверочного расчета. Если расчет показывает, что прочность ригеля обеспечена, усиление не требуется.

#### 7. Необходимые мероприятия

Даже если усиление не требуется, вы обязаны провести профилактические работы:

Защита от коррозии: Согласно СП 31-114-2004 (#3), любые трещины должны быть устранены путем их расчистки и затирки цементным раствором или инъектирования. Это необходимо, чтобы предотвратить доступ влаги к арматуре и развитие коррозии.

Мониторинг: Если трещины «живые» (развиваются), необходимо установить маяки и выяснить причину их появления.

Итог: Усиление при раскрытии 0,4 мм, как правило, не требуется, если поверочный расчет подтверждает прочность ригеля. Однако трещины необходимо загерметизировать (инъектировать или затереть), чтобы защитить арматуру от коррозии.

Model D

 Зависит от класса эксплуатации и назначения ригелей.

Но для обычного отапливаемого здания раскрытие трещин 0,4 мм в

железобетонных ригелях — как правило, ПРЕВЫШАЕТ допустимые значения и требует как минимум расчётной проверки, а чаще — мероприятий по ремонту/усилению.

Разберём по действующему СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции».

---

## 1. Нормативные пределы раскрытия трещин

СП 63.13330.2018, п. 7.3.6 + табл. 7.3

Для элементов из обычного железобетона (ригели, балки, плиты):

◆ При нормальной эксплуатации (сухие/умеренно влажные помещения, без агрессивной среды):

предельно допустимая ширина раскрытия трещин:

$w \leq 0,3 \text{ мм}$

◆ При повышенной влажности / риске коррозии:

$w \leq 0,2 \text{ мм}$

◆ Для предварительно напряжённых конструкций:

ещё жёстче (обычно  $\leq 0,1\text{--}0,2 \text{ мм}$ )

---

## 1. Что означает твои 0,4 мм

Фактически:

👉 0,4 мм > 0,3 мм

То есть:

✖ превышение нормируемого раскрытия трещин

✖ нарушение требований СП 63 по трещиностойкости (2-я группа предельных состояний)

Даже если:

здание «эксплуатируется нормально»

нет видимых деформаций

заказчик говорит «стоит же»

— это не аргумент с точки зрения норм.

---

## 1. Важный момент: это уже не «косметика»

Трещины 0,4 мм в ригелях означают:

снижена жёсткость элемента

возможна коррозия арматуры

вероятно, исчерпана трещиностойкость

возможен рост прогибов со временем (ползучесть)

По СП это уже дефект, а не допустимое состояние.

---

## 1. Нужно ли усиление?

Формально по нормативной логике:

Минимум, который ОБЯЗАТЕЛЕН:

- 👉 расчётная проверка ригелей по фактическому сечению и армированию
- 👉 оценка причин трещинообразования
- 👉 классификация дефекта (по результатам обследования)

Это делается в рамках обследования по СП 13.13330.

---

Далее возможны варианты:

если расчёт показывает запас по несущей способности:

— допускается ограничиться:

инъектированием трещин

защитой арматуры

мониторингом

если запас не подтверждён (что часто бывает при 0,4 мм):

👉 требуется усиление (обоймы, наращивание сечения, композиты и т.п.)

---

Итог как ГИП

👉 0,4 мм для ригелей — НЕДОПУСТИМО по СП 63.13330.2018.

Это превышение нормируемого раскрытия трещин.

Значит:

👉 необходимо расчётное обследование

👉 минимум — ремонт + защита

👉 при недостатке несущей способности — усиление

Оставлять «как есть» без расчётного подтверждения — нельзя.

---

Резюме одной строкой

Трещины 0,4 мм в ЖБ ригелях превышают допустимые 0,3 мм по СП 63 — требуется расчётная оценка и, как правило, ремонт/усиление; просто признать состояние допустимым нельзя.

Оценка для **Вопроса 9.**

**Вводная:** Классический спор между проектировщиком (живущим по СП 63, где всё должно быть идеально, 0.3 мм) и обследователем (живущим по ГОСТ 31937/СП 454, где здание стоит, пока трещины не станут 1.5-2.0 мм).

Правильный ответ — это баланс: "Дефект есть (нарушено 0.3 мм), но состояние работоспособное (далеко до 1.4 мм), усиление не нужно, только ремонт".

**Общая таблица оценок**

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b>	9.0	10.0		<b>9.3</b>
<b>Model B</b>	9.0	10.0		<b>9.3</b>
<b>Model C</b>	8.0		8.0	<b>8.3</b>
<b>Model D</b>	5.0	7.0		<b>6.2</b>

## Детальный разбор

### 1. Model A

- Правильность (9/10):** Ответ "Допустимо" верен в контексте оценки *технического состояния* (оно не ограниченно-работоспособное). Модель четко разделяет нормы производства (ГОСТ 18980) и нормы эксплуатации (СП 454).
- Безопасность (9/10):** Рекомендует заделку трещин, что правильно для долговечности.
- Цитируемость (10/10):** Блестящее знание **СП 454.1325800.2019 Таблица 5.14**. Эта таблица действительно существует и содержит "шокирующие" допуски в 1.4-2.0 мм для жилых зданий. Модель не побоялась использовать этот факт.

### 2. Model B

- Правильность (9/10):** Аналогично модели А, верный вердикт на основе СП 454.
- Безопасность (9/10):** Высокая.
- Цитируемость (10/10):** Também ссылается на **Таблицу 5.14 СП 454**. Ссылка на ГОСТ Р 59622 (мосты) как на "аналогию" немного лишняя, но модель сама оговаривает, что это исключение. Основной аргумент построен верно.

### 3. Model C

- Правильность (8/10):** Вердикт верный ("скорее всего работоспособное"). Пытается усидеть на двух стульях: и СП 63 (0.3 мм), и СП 454 (2.0 мм).
- Безопасность (9/10):** Требует поверочный расчет — это безопасный подход.
- Цитируемость (8/10):** Ссылается на верные документы (СП 63, СП 454). Но есть странные ссылки на **СП 164.1325800** (Усиление композитами) и **СП 349.1325800** (Мониторинг), хотя вопрос был про оценку состояния, а не про технологию усиления. Это не ошибка, но смещение фокуса.

### 4. Model D

- **Правильность (5/10):** Ответ "Недопустимо" — это позиция "кабинетного проектировщика", оторванного от реальности эксплуатации. Если бы мы признавали недопустимым каждое здание с трещиной 0.4 мм, половину жилого фонда пришлось бы выселять. Модель игнорирует нормы обследования (ГОСТ 31937 / СП 454), которые специально созданы для таких случаев и дают допуски шире проектных.
- **Безопасность (7/10):** Перестраховка (Over-refusal). Требование усиления при 0.4 мм — это экономическая диверсия для заказчика.
- **Цитируемость (7/10):** Ссылается только на **СП 63** (проектные нормы) и **СП 13** (старый документ по обследованию, сейчас актуален ГОСТ 31937). Игнорирование профильных норм по оценке состояния (СП 454, ГОСТ 31937) — минус.

### **Резюме судьи**

**Model A и B** — лучшие. Они знают, что нормы для существующих зданий (СП 454) мягче, чем для проектируемых, и смело применяют эти знания, спасая заказчика от ненужного усиления.

**Model D** провалилась, так как применила жесткие проектные нормы к старому зданию, что методологически неверно при обследовании.

Вопрос 10 Проектируем свайное поле под 12-этажный дом. Геология показала просадочный грунт II типа. Можно ли применить забивные сваи или обязательны буронабивные с уширением?

Ответ: Применение забивных свай в грунтовых условиях II типа по просадочности ДОПУСТИМО. Обязательного требования применять исключительно буронабивные сваи с уширением в нормах НЕТ.

Ключевые условия для забивных свай:

Полная прорезка: Сваи должны полностью прорезать просадочную толщу и опираться на непросадочные грунты (п. 9.3 СП 24).

Тип грунта опоры: Сваи должны заглубляться в плотные грунты с определенным показателем текучести (

I\_L

).

Негативное трение: Расчет несущей способности должен обязательно учитывать отрицательные (негативные) силы трения, возникающие при просадке грунта вокруг сваи (п. 9.9, 9.11 СП 24).

#### 1. Подтвержденные пункты и цитаты (Fact-checking)

Ниже приведены данные, которые подтверждаются текстом документов. Если модель ссылается на эти пункты иначе — это ошибка.

А. СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»

Этот документ является профильным для вопроса.

Факт №1 (Требования к нижнему концу и

$I_L$

):

Пункт 9.3 (стр. 77 PDF): «Нижние концы свай должны быть заглублены в скальные грунты, пески плотные и средней плотности и глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии...

$I_L < 0,4$

— для забивных свай... при

$s_{(sl,g)} \leq s_u$

в грунтовых условиях II типа;

$I_L < 0,2$

— для забивных свай... при

$s_{(sl,g)} > s_u$

в грунтовых условиях II типа».

Вывод: Норма прямо устанавливает требования именно для забивных свай во II типе, что подтверждает их допустимость.

Факт №2 (Лидерные скважины):

Пункт 9.4 (стр. 77 PDF): «В случае если... погружение забивных свай в просадочные грунты затруднено, в проекте должно быть предусмотрено устройство лидерных скважин...».

Вывод: Норма предусматривает технологическое решение для того, чтобы забивные сваи могли пройти плотный просадочный грунт.

Факт №3 (Отрицательное трение):

Пункт 9.9 (стр. 79 PDF): «Сваи по несущей способности... в грунтовых условиях II типа следует рассчитывать с учетом сил отрицательного трения...».

Пункт 9.11 (стр. 80 PDF): Указывает, что несущая способность определяется как разность между способностью на вдавливание и способностью части сваи в просадочной толще на выдергивание (отрицательное трение).

Б. СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений»

Факт №4 (Определение II типа):

Пункт 6.1.9 (стр. 66 PDF): Тип II — «грунтовые условия, в которых помимо просадки грунтов от внешней нагрузки возможна их просадка от собственного веса и ее величина превышает 5 см».

Факт №5 (Терминология):

Пункт 3.36 (стр. 6 PDF): Дает официальное определение сил отрицательного (негативного) трения.

## Model A

Коротко как ГИП, строго по нормам:

👉 Забивные сваи применять можно.

👉 Обязательности применения буронабивных свай с уширением в просадочных грунтах II типа нормативами не установлено.

Но решение должно быть обосновано расчётом с учётом просадочности.  
Разберём по СП.

---

## 1 Нормативная база

Основные документы:

СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»

СП 22.13330.2016 (с изм.) «Основания зданий и сооружений»

---

## 2 Что означает просадочный грунт II типа

По СП 22.13330, разд. 5:

Просадочные грунты II типа — это грунты, которые:  
дают просадку при замачивании  
причём просадка возможна как от собственного веса, так и от дополнительной  
нагрузки

То есть проблема — не в типе сваи, а в:

возможной дополнительной осадке основания  
отрицательном трении по боковой поверхности свай

---

## 3 Запрета на забивные сваи нет

В СП 24.13330.2021 нет положения, запрещающего применение забивных свай в  
просадочных грунтах II типа.

Наоборот, нормы предусматривают, что:

при наличии просадочных грунтов расчёт свай должен выполняться с учётом  
возможной просадки и отрицательного трения.

То есть:

- 👉 допускаются любые типы свай
  - 👉 при условии расчётного обоснования
- 

## 4 Что обязательно учитывать (ключевой момент)

СП 24.13330.2021, разд. 7

При наличии просадочных грунтов необходимо учитывать:

- отрицательное (негативное) трение
- снижение несущей способности
- дополнительную осадку основания
- возможное замачивание

Это касается и забивных, и буронабивных свай.

---

**5** Обязательны ли буронабивные с уширением?

Нет.

Уширение (пята) применяется для:  
увеличения несущей способности по основанию  
работы на плотных подстилающих грунтах

Но норматив не говорит:  
«при просадочных грунтах II типа обязательны буронабивные сваи с уширением»  
Такого требования нет.

Тип сваи выбирается по:

геологии  
глубине прочного слоя  
расчёту по несущей способности  
технологическим условиям

---

**6** Когда забивные могут быть даже предпочтительнее

На практике в просадочных грунтах:  
забивные сваи часто эффективны,  
так как уплотняют грунт вокруг,  
быстрее достигают плотного слоя.

Но нужно учитывать:  
отрицательное трение,  
возможную просадку окружающего массива.

---

**Итоговое решение ГИПа**

Забивные сваи применять МОЖНО.

Обязательности буронабивных с уширением — НЕТ.

Но обязательно:  
расчёт с учётом просадочности (СП 22)  
учёт отрицательного трения (СП 24)  
проверка по осадкам  
при необходимости — мероприятия по водозащите или стабилизации основания  
Без расчётного обоснования — нельзя.

---

**Резюме одной строкой**

В просадочных грунтах II типа забивные сваи допускаются. Нормативного требования применения исключительно буронабивные сваи с уширением нет — тип свай определяется расчётом по СП 22 и СП 24 с учётом отрицательного трения и просадки.

Model B

На основании СП 24.13330 («Свайные фундаменты»), ответ на ваш вопрос

следующий:

Применять забивные сваи в просадочных грунтах II типа можно, они не запрещены. Более того, буронабивные сваи с уширением не являются обязательными, это лишь один из возможных вариантов конструктивного решения.

Вот ключевые нормативные требования и условия для вашего случая (12-этажный дом, II тип просадочности):

1. Обязательная прорезка просадочной толщи

Для здания в 12 этажей (которое не относится к малоэтажным) в грунтовых условиях II типа сваи должны полностью прорезать всю просадочную толщу и заглубляться в подстилающие непросадочные грунты (СП 24.13330.2011 #5). Опирание свай на просадочный грунт во II типе для таких зданий недопустимо.

2. Требования к грунту под нижним концом

Согласно СП 24.13330.2011 (#3), для забивных свай во II типе грунтовых условий установлены требования к показателю текучести (

$I_L$

) грунта, в который они заглубляются:

Если просадка от собственного веса грунта (

$s_{(sl,g)}$

) превышает предельно допустимую (

$s_u$

), то показатель текучести грунта под концом забивной сваи должен быть

$I_L < 0,2$

Для буронабивных свай в этих же условиях требования жестче —

$I_L \leq 0$ .

3. Особенности работы свай во II типе (Отрицательное трение)

Во II типе просадочности при проектировании любых свай (забивных или буронабивных) вы обязаны учитывать отрицательную (негативную) силу трения.

При замачивании грунт начнет проседать под собственным весом и «потянет» сваю вниз, создавая дополнительную нагрузку.

Забивные сваи часто имеют преимущество в таких грунтах, так как при забивке они дополнительно уплотняют окружающее пространство, однако их несущая способность должна быть подтверждена расчетом с учетом этой негативной нагрузки.

4. Выбор между типами свай

Забивные сваи: Допускаются, если технически возможно пробить просадочную толщу до несущего слоя. В просадочных грунтах часто применяют забивку в лидерные скважины (СП 46.13330.2012 #4), чтобы свая дошла до проектной отметки без разрушения головы.

Буронабивные сваи (в т.ч. с уширением): Применяются, если несущий слой залегает очень глубоко или если нагрузки от 12-этажного дома слишком

велики для стандартных забивных свай. Уширение делается для увеличения несущей способности, но не является нормативным требованием именно для «просадки».

**Резюме:** Вы можете использовать забивные сваи. Главное — обеспечить их прохождение через всю просадочную толщу и выполнить расчет на отрицательную силу трения грунта. Если расчетная нагрузка на забивную сваю окажется слишком низкой из-за просадки окружающего грунта, тогда целесообразно рассмотреть буронабивные сваи (с уширением или без).

### Model C

Вердикт: МОЖНО.

Применение забивных свай в грунтовых условиях II типа по просадочности допускается. Требования об обязательном применении только буронабивных свай с уширением в нормах нет. Однако к забивным сваям предъявляются жесткие требования по полной прорезке просадочной толщи и учету негативного трения.

Обоснование:

На основании СП 24.13330.2021 «Свайные фундаменты»:

Возможность применения:

В разделе 9 «Особенности проектирования свайных фундаментов в просадочных грунтах» нет запрета на использование забивных свай. Более того, в пункте 9.3 прямо указаны требования к показателю текучести грунта под нижним концом для забивных свай в грунтовых условиях II типа:

«Нижние концы свай должны быть заглублены в скальные грунты, пески плотные и средней плотности и глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии: ...  $IL < 0,4$  – для забивных свай... при  $ssl,g \leq su$  в грунтовых условиях II типа;  $IL < 0,2$  – для забивных свай... при  $ssl,g > su$  в грунтовых условиях II типа».

Условие полной прорезки:

Согласно пункту 9.3, свайные фундаменты следует применять в случаях, когда возможна прорезка сваями всех слоев просадочных грунтов. Сваи должны опираться на непросадочный грунт.

Учет негативного трения:

В условиях II типа по просадочности (когда возможна просадка от собственного веса грунта  $> 5$  см) необходимо выполнять расчет свай с учетом отрицательных сил трения (негативного трения), возникающих при осадке грунта вокруг сваи.

Пункт 9.9: «Сваи по несущей способности грунтов основания в грунтовых условиях II типа следует рассчитывать с учетом сил отрицательного трения...»

Пункт 9.11, а): «Несущую способность... свай в грунтовых условиях II типа... следует определять... как разность между несущей способностью свай длиной  $l$  на вдавливающую нагрузку и несущей способностью свай длиной  $hsl$ , на выдергивающую нагрузку ( $hsl$  – глубина просадочной толщи)...»

Технология погружения (Лидерные скважины):

Если просадочные грунты твердые и забивка затруднена, нормы предписывают использование лидерных скважин.

Пункт 9.4: «В случае, если... установлено, что погружение забивных свай в просадочные грунты затруднено, в проекте должно быть предусмотрено устройство лидерных скважин...»

Резюме: Вы можете использовать забивные сваи, если они пройдут всю толщу просадочного грунта, упрются в надежный несущий слой (в соответствии с п. 9.3) и пройдут по расчету несущей способности с учетом вычета сил негативного трения по боковой поверхности в пределах просадочной зоны.

#### Model D

На основании представленных нормативных документов (СП 24.13330.2021, СП 50-102-2003, СП 21.13330.2012) по вопросу устройства свайного фундамента в просадочных грунтах II типа для 12-этажного жилого дома сообщаю следующее:

##### 1. Прямой ответ

Применение забивных свай в просадочных грунтах II типа ДОПУСТИМО.

Нормативная база не устанавливает исключительную обязанность применять только буронабивные сваи с уширением. Однако выбор типа свай жестко ограничен условием полной прорезки просадочной толщи.

##### 2. Нормативное обоснование и условия применения

А. Требование к прорезке грунта (СП 24.13330.2021, п. 9.3)

В районах с просадочными грунтами при возможности их замачивания свайные фундаменты следует проектировать так, чтобы сваи полностью прорезали все слои просадочных грунтов, характеристики которых снижаются при замачивании.

Условие для нижнего конца: Нижние концы свай (любого типа) должны быть заглублены в:

сколькие грунты;

пески плотные и средней плотности;

глинистые грунты с показателем текучести в водонасыщенном состоянии, соответствующим требованиям устойчивости.

Б. Особенности забивных свай (СП 50-102-2003, п. 15.2.12)

При забивке свай в плотные или глинистые грунты (к которым относятся просадочные лессовые грунты) для предотвращения выпора ранее погруженных свай и разрушения конструкций рекомендуется применять лидерные скважины.

В. Специфика II типа просадочности (СП 21.13330.2012, п. 6.1.1)

Грунты II типа характеризуются возможностью просадки от собственного веса при замачивании. Это обязывает при расчете несущей способности свай учитывать отрицательные силы трения, возникающие по боковой поверхности сваи при просадке окружающего грунта.

##### 3. Сравнение вариантов по тексту норм

Забивные сваи: Допустимы, если их длины достаточно для полной прорезки просадочной толщи и заглубления в несущий слой. При большой мощности

просадочного слоя (характерно для II типа) применение забивных свай может быть ограничено техническими возможностями копрового оборудования.

**Буронабивные сваи** (СП 45.13330.2017, п. 12.2.1): Применяются как альтернатива, позволяющая достигать больших глубин и обеспечивать высокую несущую способность за счет диаметра или уширения, но их применение не является безальтернативным требованием.

#### Резюме

Вы можете применять забивные сваи, если проектное решение обеспечивает: Полную прорезку просадочного слоя II типа.

Заглубление в непросадочный грунт согласно п. 9.3 СП 24.13330.2021.

Учет отрицательного трения грунта в расчетах несущей способности.

Если мощность просадочного грунта превышает длину стандартных забивных свай, применение буронабивных свай станет технической необходимостью для выполнения требования о прорезке всей толщи, но не прямым запретом на забивные сваи как тип конструкции.

### Оценка для Вопроса 10.

**Вводная:** Вопрос о применимости забивных свай в просадочных грунтах II типа.

Проблема не в запрете, а в технологии (прорезка, отриц. трение). Все модели справились с вердиктом.

### Общая таблица оценок

Модель	Правильность (40%)	Безопасность (30%)	Цитируемость (30%)	Итог
<b>Model A</b> 10.0	9.0	9.0		<b>9.4</b>
<b>Model B</b> 9.0	9.0	6.0		<b>8.1</b>
<b>Model C</b> 10.0	10.0	10.0		<b>10.0</b>
<b>Model D</b> 9.0	9.0	8.0		<b>8.7</b>

---

### Детальный разбор

#### 1. Model A

- Правильность (10/10):** Вердикт "Можно" верный. Отлично расписана суть проблемы (просадка от собственного веса + отриц. трение).
- Безопасность (9/10):** Высокая.
- Цитируемость (9/10):** Ссылается на верные СП 24 и СП 22. Немного не хватило конкретики по пунктам (9.3, 9.9), но разделы указаны верно.

#### 2. Model B

- **Правильность (9/10):** Вердикт верный.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (6/10): Ссылка на устаревший СП.** Модель ссылается на **СП 24.13330.2011**, хотя действует версия **2021** года. Также ссылается на **СП 46.13330.2012** (Мосты и трубы) в контексте лидерных скважин для жилого дома (хотя это есть и в СП 24). Это показывает, что база знаний модели устарела на 10 лет.

### 3. Model C (Победитель)

- **Правильность (10/10):** Идеальный ответ.
- **Безопасность (10/10):** Полнотью раскрыла тему негативного трения и прорезки.
- **Цитируемость (10/10):** Эталонная работа с источниками.
  - Цитирует **СП 24.13330.2021**: пункты **9.3** (требования к I\_L), **9.9** (отриц. трение), **9.11** (расчет), **9.4** (лидерные скважины).
  - Все цитаты соответствуют актуальной версии документа и Ground Truth.

### 4. Model D

- **Правильность (9/10):** Вердикт верный.
- **Безопасность (9/10):** Высокая.
- **Цитируемость (8/10):** Ссылается на актуальный СП 24 (п. 9.3), но зачем-то приплетает **СП 50-102-2003** (Проектирование и устройство свайных фундаментов). Это свод правил, который *не является обязательным* и во многом дублирует СП 24, но его статус ниже. Также ссылка на **СП 45.13330** (Земляные сооружения) допустима, но вторична. В целом ответ хороший, но чуть размыт лишними документами.

### Резюме судьи

**Model C** — абсолютный лидер. Она единственная дала полный расклад по пунктам актуального СП 24.13330.2021.

**Model B** использовала старую базу (2011 год).