

Reacție la Închiriere ședință publică din data de 15 noiembrie 2022

Subsemnatul, Petru Adrian Dimulescu, domiciliat în Str Reconstrucției nr 10, Bl 29, Sc 7, Ap 302, identificat prin C.I. Seria RK Nr. 005129, eliberat de SPCEP Sector 3 la data de 18/11/2016, CNP 1760618433035, având funcția de consultant IT,

în ziua de 15 noiembrie 2022, am fost chemat prin *Citația* emisă la data de 9 noiembrie 2022, în dosarul nr. 19702/301/2022/a3. Am fost chemat la 8h30, sala 106, ședința a început după orele 9.

În jurul orei 11:30 a venit rândul dosarului meu. Cum nu am un avocat, s-a observat că nu mi s-a acordat un avocat din oficiu, cum e normal, deci am așteptat 2 ore în zadar în sala de judecată. Mi s-a acordat un alt termen de judecată, fără considerație față de faptul că timpul meu ar putea fi limitat.

De asemenea, actul „Încheierii ședința public din data de 15.11.2022” conține un număr de inexactități pe care doresc să le expun:

Se precizează în document că „Intimatul arata ca *nu este de acord cu aceasta*”. Precizarea este inexactă: nu sunt în general de acord cu prezența obiectelor și insinelor religioase într-o instituție laică a statului român; am luat notă de explicația judecătorului și în consecință, de faptul că procesul de justiție românesc poate prezenta anumite particularități religioase care îi reduc universalitatea și prin urmare obiectivitatea.

În continuare, am luat notă și am remarcat verbal că nu mi s-a asigurat apărarea din oficiu de care beneficiaz în calitate de cetățean român, în urma art. 24 al Constituției României. Documentul „încheiere” face lucrurile să pară ca și când ar fi vina mea că nu mi s-a afectat un avocat din oficiu, negându-mi-se deci dreptul la apărare de care beneficiaz prin actul fundamental de drept al statului român.

În continuare, este fals că „instanța aduce la cunoștință că apărarea este obligatorie”: dimpotrivă, eu, Petru Adrian Dimulescu, am precizat cu voce tare că am dreptul la apărare obligatorie, ceea ce a atras furia dlui judecător Dumbravă Edgar Laurențiu.

Legat de interacțiunea cu dna Romanov Gațela-Adriana, cum dânsa se situa în proximitatea pupitrului la care mă găseam, în fața judecătorului, am întrebat-o dacă nu cumva dânsa este avocata mea din oficiu. Dânsa a spus nu și asta a fost toată interacțiunea. Nu înțeleg de ce această interacțiune este categorisită drept „neprincipială” dacă nu cumva în ideea de a adăuga încă o etichetare incriminantă.

De asemenea dl. judecător mi-a comunicat că a luat decizia să-mi impună o amendă de 2000 de lei. Practic, de la un capăt la celălalt al scurtei mele intervenții mi s-a comunicat că trebuie să tac și că am venit degeaba.

În concluzie, acest document împreună cu cele dinainte la care am reacționat, arată un proces ce pare a fi un proces *de intenție*, unde mi se judecă intențiile mai degrabă decât faptele. Un proces de intenție iese din legalitate deoarece ignoră prezumția de nevinovăție și funcționează pe suspiciuni mai degrabă decât pe probe. În plus, etichetările sunt excesive și criminalizante, ceea ce indică o lipsă de obiectivitate a procesului de justiție.

Vă rog ca atare să anulați consecințele acestui dosar și penalizările care au fost pronunțate.

29 nov 2022
Petru Adrian Dimulescu
București