



|                |  |
|----------------|--|
| Ústav:         | 116  |
| Autor práce:   | Petr Kalas   |
| Název práce:   | Návrh a implementace nástroje pro konfiguraci a spouštění robotického frameworku |
| Vedoucí práce: | Ing. František Ostřížek  |

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

|  |     |
|--|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?          | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?             | ANO |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?                              | ANO |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

### Část II – Kvalita bakalářské práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>   | <b>Počet bodů: 8</b> |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) |                      |

|   |                      |
|---|----------------------|
| <b>6. Kvalita literárního přehledu</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...) |                      |



|  |   |                      |
|--|---|----------------------|
| 7.   | <b>Vhodnost metodiky a její aplikace</b>            | <b>Počet bodů: 8</b> |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) |   |                      |
| 8.   | <b>Vlastní práce</b>                                | <b>Počet bodů: 8</b> |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)   |   |                      |
| 9.   | <b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b> | <b>Počet bodů: 8</b> |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)  |   |                      |
| 10.  | <b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)  |   |                      |

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

|          |            |   |
|----------|------------|---|
|          | 0–12 bodů  | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I        |
|          | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky                    |
|          | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| <b>X</b> | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem                        |
|          | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné                        |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Student pracoval na bakalářské práci průběžně. Docházel na pravidelné konzultace a zapracoval všechny připomínky. K práci nemám žádné výhrady. Za přínosné považuji především praktický dopad vyhotoveného řešení a jeho další využití v rámci účasti robotického týmu na soutěžích autonomní mobilní robotiky.



**Provozně  
ekonomická  
fakulta**

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Datum: 31.05.2016

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. František Ostřížek

Datum: 01.06.2016

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Ing. Petr Jedlička, Ph. D.