

Betreff: Re: Leseprobe + Literaturverzeichnis

Von: info@mariusebel.net

Datum: 18.04.2020, 11:13

An: yves.staudenmaier@gmail.com

Hallo Yves,

Feedback zu deiner Leseprobe:

- Cartoon: Passend, unterhaltsam und mit gewinnbringendem bzw. differenziertem Bezug. Vollkommen OK für mich.
- Den ersten Absatz sehe ich eher kritisch, da er sich teilweise liest, wie eine Broschüre aus dem Marketing ("immer besseren Service bieten zu können, möchte sie die neuen Technologien nutzen") und ein gewisses Maß an wertender Umgangssprache enthält ("im schlechtesten Fall ist die neue Funktion drei Monate auf der Warteliste")
- Das PDF hast du zusammengeschnitten, richtig? Du nimmst Bezug auf Forschungsfrage eins, die ich aber so in der Leseprobe nicht gefunden habe, d.h. die stehen an anderer Stelle, die nicht in der Leseprobe ist?
- Aus einer Google-Suche bzw. der Anzahl der Zitate einen de-facto-Standard abzuleiten, solltest Du eher nicht machen. Dass das Vorgehen passend für deinen Anwendungsfall erscheint, stellt im direkten Vergleich das wesentlich bessere Argument dar.
- Kapitel 3.3.1: Jetzt verstehe ich, warum du dir bzgl. der Tatsachenbeschreibung unsicher warst. Dieser Teil ist tatsächlich eher eine Tatsachenbeschreibung, d.h. wenn du möchtest kannst du das auch in den Anhang verschieben und aus dem Fließtext darauf verweisen. "Unnötig" ist es in keinem Fall, aber vielleicht für das Gesamtverständnis des Inhalts ggf. nur von bedingter Relevanz. Da aktuell nur du die gesamte Arbeit kennst, muss ich diese Entscheidung dir überlassen. Aktuell sehe ich in diesem Kapitel jedoch keinen Grund zur Abwertung.
- Die BNF in Quelltext 3.7 sieht gut aus! Ggf. könntest Du sie informell abkürzen indem Du ähnlich wie einer Regex z.B. [A-Z] schreibst. Ist formal nicht korrekt, aber mit einer kurzen Anmerkung erreichst Du trotzdem etwas mehr Übersichtlichkeit.

Quellen:

- Google LLC (6. Apr. 2020a): Siehe Punkt zum de-facto-Standard. Hast Du ggf. auch den zu diesem Zeitpunkt vorliegenden Stand des Ergebnisses als PDF/HTML gespeichert?
- Ansonsten: Beide Daumen hoch! Gute Mischung aus Monografien, Normen/Standards, Hersteller-Doku, etc.

Sprachliches Level: Präzise, kein Konjunktiv, kaum Umgangssprache. Passt.

Schreibstil Allgemein: Stringent, nachvollziehbar, analytisch deskriptiv. Passt.

Zitierstil: Aussagen werden angemessen und gut belegt. Passt.

Schlussfazit:

Deine Leseprobe hat sich sehr angenehm gelesen. Das Feedback oben bezieht sich auch auf keinen groben Mangel an deiner Arbeit, d.h. es sind mehrheitlich Optimierungen. Wenn du den ersten Absatz noch einmal überarbeitest, kommt das diesem Kapitel sehr zu Gute. Dein Sprachgebrauch und Schreibstil gefällt mir sehr gut und die Inhalte sind präzise und stringent beschrieben. D.h. ich mache mir keine Sorgen bzgl. der Qualität deiner Arbeit.

Ich hoffe, das Feedback hilft Dir. Falls Du noch Fragen hast, melde dich gerne bei mir.

Viele Grüße

Marius

Yves Staudenmaier wrote on 16.04.2020 17:18 (GMT +02:00):

Hallo Marius,

anbei eine Leseprobe zur Ansicht. Es ist ein Dokument, das u. a. auch das Literaturverzeichnis enthält. Es teilt sich in 10 Seiten Leseprobe und 7 Seiten Literaturverzeichnis auf.

Bei der Einleitung bin ich mir nicht sicher, wie Du zu dem Cartoon stehst. Rechtschreibung, Grammatik und Satzbau sind noch nicht korrigiert -- das kommt noch. Es geht primär um den Inhalt.

Vielen Dank und liebe Grüße,
Yves