

EL TEOREMA FUNDAMENTAL DE LA ARITMÉTICA

ALAN REYES-FIGUEROA
TEORÍA DE NÚMEROS

(AULA 05) 19.JULIO.2022

La ecuación $xa + yb = c$

Recordemos:

Teorema (Teorema de Bézout)

Para todo $a, b \in \mathbb{Z}$, existen $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $Ma + Nb = d$, $d = (a, b)$.

La ecuación $xa + yb = c$

Recordemos:

Teorema (Teorema de Bézout)

Para todo $a, b \in \mathbb{Z}$, existen $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $Ma + Nb = d$, $d = (a, b)$.

Propiedad

La ecuación diofantina $xa + yb = c$ admite solución en \mathbb{Z} si, y sólo si, $d \mid c$, donde $d = (a, b)$.

La ecuación $xa + yb = c$

Recordemos:

Teorema (Teorema de Bézout)

Para todo $a, b \in \mathbb{Z}$, existen $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $Ma + Nb = d$, $d = (a, b)$.

Propiedad

La ecuación diofantina $xa + yb = c$ admite solución en \mathbb{Z} si, y sólo si, $d \mid c$, donde $d = (a, b)$.

Si (x_0, y_0) es una solución particular de la ecuación, entonces todas las otras soluciones son de la forma

$$x = x_0 + \frac{b}{d}t, \quad y = y_0 - \frac{a}{d}t, \quad t \in \mathbb{Z}.$$

La ecuación $xa + yb = c$

Recordemos:

Teorema (Teorema de Bézout)

Para todo $a, b \in \mathbb{Z}$, existen $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $Ma + Nb = d$, $d = (a, b)$.

Propiedad

La ecuación diofantina $xa + yb = c$ admite solución en \mathbb{Z} si, y sólo si, $d \mid c$, donde $d = (a, b)$.

Si (x_0, y_0) es una solución particular de la ecuación, entonces todas las otras soluciones son de la forma

$$x = x_0 + \frac{b}{d}t, \quad y = y_0 - \frac{a}{d}t, \quad t \in \mathbb{Z}.$$

Prueba: (\Rightarrow) Como $d = (a, b)$ existen enteros $r, s \in \mathbb{Z}$ con $a = dr$, $b = ds$.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b$$

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds)$$

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b$$

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b = (Ma + Nb)q = dq = c,$$

y $(Mq, Nq) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución de $xa + yb = c$.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b = (Ma + Nb)q = dq = c,$$

y $(Mq, Nq) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución de $xa + yb = c$.

Para la segunda afirmación del teorema, supongamos que se conoce una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$ de la ecuación dada.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b = (Ma + Nb)q = dq = c,$$

y $(Mq, Nq) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución de $xa + yb = c$.

Para la segunda afirmación del teorema, supongamos que se conoce una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$ de la ecuación dada. Si $(x', y') \in \mathbb{Z}^2$ es cualquier otra solución,

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b = (Ma + Nb)q = dq = c,$$

y $(Mq, Nq) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución de $xa + yb = c$.

Para la segunda afirmación del teorema, supongamos que se conoce una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$ de la ecuación dada. Si $(x', y') \in \mathbb{Z}^2$ es cualquier otra solución, entonces $ax_0 + by_0 = c = ax' + by'$.

La ecuación $xa + yb = c$

Si existe una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$, entonces

$$c = x_0a + y_0b = x_0(dr) + y_0(ds) = d(x_0r + y_0s) \Rightarrow d \mid c.$$

(\Leftarrow) Sea $d \mid c$. Entonces $c = dq$, para algún $q \in \mathbb{Z}$. Por el Teorema de Bézout, existen enteros $M, N \in \mathbb{Z}$ tales que $d = Ma + Nb$. Entonces

$$(Mq)a + (Nq)b = (Ma + Nb)q = dq = c,$$

y $(Mq, Nq) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución de $xa + yb = c$.

Para la segunda afirmación del teorema, supongamos que se conoce una solución $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$ de la ecuación dada. Si $(x', y') \in \mathbb{Z}^2$ es cualquier otra solución, entonces $ax_0 + by_0 = c = ax' + by'$. Lo anterior es equivalente a $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

La ecuación $xa + yb = c$

Tenemos $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

De nuevo, como $d = (a, b)$, existen enteros primos relativos r y s , tales que $a = dr$, $b = ds$. Sustituyendo estos valores en la ecuación anterior y cancelando el factor común d , entonces

$$r(x' - x_0) = s(y_0 - y').$$

La ecuación $xa + yb = c$

Tenemos $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

De nuevo, como $d = (a, b)$, existen enteros primos relativos r y s , tales que $a = dr$, $b = ds$. Sustituyendo estos valores en la ecuación anterior y cancelando el factor común d , entonces

$$r(x' - x_0) = s(y_0 - y').$$

La situación es ahora la siguiente: $r \mid s(y_0 - y')$, con $(r, s) = 1$.

La ecuación $xa + yb = c$

Tenemos $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

De nuevo, como $d = (a, b)$, existen enteros primos relativos r y s , tales que $a = dr$, $b = ds$. Sustituyendo estos valores en la ecuación anterior y cancelando el factor común d , entonces

$$r(x' - x_0) = s(y_0 - y').$$

La situación es ahora la siguiente: $r \mid s(y_0 - y')$, con $(r, s) = 1$. Del lema de Euclides, $r \mid y_0 - y'$; ó, en otras palabras, $y_0 - y' = rt$ para algún número entero $t \in \mathbb{Z}$.

La ecuación $xa + yb = c$

Tenemos $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

De nuevo, como $d = (a, b)$, existen enteros primos relativos r y s , tales que $a = dr$, $b = ds$. Sustituyendo estos valores en la ecuación anterior y cancelando el factor común d , entonces

$$r(x' - x_0) = s(y_0 - y').$$

La situación es ahora la siguiente: $r \mid s(y_0 - y')$, con $(r, s) = 1$. Del lema de Euclides, $r \mid y_0 - y'$; ó, en otras palabras, $y_0 - y' = rt$ para algún número entero $t \in \mathbb{Z}$.

Sustituyendo, obtenemos

$$x' - x_0 = st.$$

La ecuación $xa + yb = c$

Tenemos $a(x' - x_0) = b(y_0 - y')$.

De nuevo, como $d = (a, b)$, existen enteros primos relativos r y s , tales que $a = dr$, $b = ds$. Sustituyendo estos valores en la ecuación anterior y cancelando el factor común d , entonces

$$r(x' - x_0) = s(y_0 - y').$$

La situación es ahora la siguiente: $r \mid s(y_0 - y')$, con $(r, s) = 1$. Del lema de Euclides, $r \mid y_0 - y'$; ó, en otras palabras, $y_0 - y' = rt$ para algún número entero $t \in \mathbb{Z}$.

Sustituyendo, obtenemos

$$x' - x_0 = st.$$

Esto lleva a las fórmulas

$$x' = x_0 + st = x_0 + \frac{b}{d}t, \quad y' = y_0 - rt = y_0 - \frac{a}{d}t.$$

La ecuación $xa + yb = c$

Sin importar el valor de $t \in \mathbb{Z}$, estos valores satisfacen la ecuación diofantina, pues

$$ax' + by' = a(x_0 + \frac{b}{d}t) + b(y_0 - \frac{a}{d}t)$$

La ecuación $xa + yb = c$

Sin importar el valor de $t \in \mathbb{Z}$, estos valores satisfacen la ecuación diofantina, pues

$$ax' + by' = a\left(x_0 + \frac{b}{d}t\right) + b\left(y_0 - \frac{a}{d}t\right) = (ax_0 + by_0) + \underbrace{\left(\frac{ab}{d} - \frac{ab}{d}\right)}_{=0}t$$

La ecuación $xa + yb = c$

Sin importar el valor de $t \in \mathbb{Z}$, estos valores satisfacen la ecuación diofantina, pues

$$\begin{aligned} ax' + by' &= a\left(x_0 + \frac{b}{d}t\right) + b\left(y_0 - \frac{a}{d}t\right) = (ax_0 + by_0) + \underbrace{\left(\frac{ab}{d} - \frac{ab}{d}\right)}_{=0}t \\ &= c \end{aligned}$$

La ecuación $xa + yb = c$

Sin importar el valor de $t \in \mathbb{Z}$, estos valores satisfacen la ecuación diofantina, pues

$$\begin{aligned} ax' + by' &= a\left(x_0 + \frac{b}{d}t\right) + b\left(y_0 - \frac{a}{d}t\right) = (ax_0 + by_0) + \underbrace{\left(\frac{ab}{d} - \frac{ab}{d}\right)}_{=0}t \\ &= c \end{aligned}$$

Entonces, existen infinitas soluciones a la ecuación, una para cada $t \in \mathbb{Z}$, en la forma requerida. \square

La ecuación $xa + yb = c$

Sin importar el valor de $t \in \mathbb{Z}$, estos valores satisfacen la ecuación diofantina, pues

$$\begin{aligned} ax' + by' &= a\left(x_0 + \frac{b}{d}t\right) + b\left(y_0 - \frac{a}{d}t\right) = (ax_0 + by_0) + \underbrace{\left(\frac{ab}{d} - \frac{ab}{d}\right)}_{=0}t \\ &= c \end{aligned}$$

Entonces, existen infinitas soluciones a la ecuación, una para cada $t \in \mathbb{Z}$, en la forma requerida. \square

Corolario

Si $(a, b) = 1$ y si $(x_0, y_0) \in \mathbb{Z}^2$ es una solución particular de la ecuación diofantina $xa + yb = c$, entonces todas las soluciones son de la forma

$$x = x_0 + bt, \quad y = y_0 - at, \quad t \in \mathbb{Z}.$$

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$,

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r,$$

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$,

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_1}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_1}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_1}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Por otro lado, existe $t \in \mathbb{Z}^+$ tal que $a < 2^t$

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r_1}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_2}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Por otro lado, existe $t \in \mathbb{Z}^+$ tal que $a < 2^t \Rightarrow \log_2 a < t$

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r_1}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_2}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Por otro lado, existe $t \in \mathbb{Z}^+$ tal que $a < 2^t \Rightarrow \log_2 a < t$
 $\Rightarrow r_{2t} < \frac{a}{2^t} < 1 \Rightarrow r_{2t} = 0$. (i.e., el algoritmo acaba a lo sumo en $2t$ pasos)

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r_1}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_2}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Por otro lado, existe $t \in \mathbb{Z}^+$ tal que $a < 2^t \Rightarrow \log_2 a < t$
 $\Rightarrow r_{2t} < \frac{a}{2^t} < 1 \Rightarrow r_{2t} = 0$. (i.e., el algoritmo acaba a lo sumo en $2t$ pasos)

Si a tiene N dígitos en su representación decimal,

Estimativa de LAMÉ

Sean $a \geq b \geq 0$. Recordemos que si el Algoritmo de Euclides hace $k + 1$ divisiones para hallar $d = (a, b)$, entonces en cada paso $r_{k+1} = q_k r_{k-1} + r_k$, $q_k \geq 1$, $b > r \geq 0$, se tiene

$$a = qb + r \geq b + r > 2r, \Rightarrow r < \frac{a}{2}.$$

Similarmente, $r_1 < \frac{b}{2} \leq \frac{a}{2}$, $r_2 < \frac{r_1}{2} < \frac{a}{4}$, $r_3 < \frac{r_2}{2} < \frac{b}{4} \leq \frac{a}{4}$, ..., y en general

$$r_{2j} < \frac{a}{2^j}, \quad r_{2j+1} < \frac{a}{2^j} \quad \text{para } j = 1, 2, \dots, (k+1)/2.$$

Por otro lado, existe $t \in \mathbb{Z}^+$ tal que $a < 2^t \Rightarrow \log_2 a < t$
 $\Rightarrow r_{2t} < \frac{a}{2^t} < 1 \Rightarrow r_{2t} = 0$. (i.e., el algoritmo acaba a lo sumo en $2t$ pasos)

Si a tiene N dígitos en su representación decimal, entonces $a < 10^N$.
Luego, $\log_2 a < N \log_2 10$.

Estimativa de LAMÉ

Así

$$k + 1 = 2t \leq 2(\lfloor \log_2 a \rfloor + 1) \leq 2(N \lfloor \log_2 10 \rfloor + 1) \approx 6.6N.$$

(LAMÉ, 1844).

Estimativa de LAMÉ

Así

$$k + 1 = 2t \leq 2(\lfloor \log_2 a \rfloor + 1) \leq 2(N \lfloor \log_2 10 \rfloor + 1) \approx 6.6N.$$

(LAMÉ, 1844).

Se puede mostrar que para que el Algoritmo de Euclides efectúe n pasos ($n = k + 1$), se debe tomar al menos $a = F_{n+2}$, $b = F_{n+1}$.

Estimativa de LAMÉ

Así

$$k + 1 = 2t \leq 2(\lfloor \log_2 a \rfloor + 1) \leq 2(N \lfloor \log_2 10 \rfloor + 1) \approx 6.6N.$$

(LAMÉ, 1844).

Se puede mostrar que para que el Algoritmo de Euclides efectúe n pasos ($n = k + 1$), se debe tomar al menos $a = F_{n+2}$, $b = F_{n+1}$.

En particular $n < 2 \log_2 a \Rightarrow \frac{n}{2} < \log_2 a \Rightarrow a > 2^{n/2}$.

Estimativa de LAMÉ

Así

$$k + 1 = 2t \leq 2(\lfloor \log_2 a \rfloor + 1) \leq 2(N \lfloor \log_2 10 \rfloor + 1) \approx 6.6N.$$

(LAMÉ, 1844).

Se puede mostrar que para que el Algoritmo de Euclides efectúe n pasos ($n = k + 1$), se debe tomar al menos $a = F_{n+2}$, $b = F_{n+1}$.

En particular $n < 2 \log_2 a \Rightarrow \frac{n}{2} < \log_2 a \Rightarrow a > 2^{n/2}$.

Recordemos la **Fórmula de BINET** (1843)

$$F_n = \frac{1}{\sqrt{5}} \left[\left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n - \left(\frac{1 - \sqrt{5}}{2} \right)^n \right]$$

Estimativa de LAMÉ

Así

$$k + 1 = 2t \leq 2(\lfloor \log_2 a \rfloor + 1) \leq 2(N \lfloor \log_2 10 \rfloor + 1) \approx 6.6N.$$

(LAMÉ, 1844).

Se puede mostrar que para que el Algoritmo de Euclides efectúe n pasos ($n = k + 1$), se debe tomar al menos $a = F_{n+2}$, $b = F_{n+1}$.

En particular $n < 2 \log_2 a \Rightarrow \frac{n}{2} < \log_2 a \Rightarrow a > 2^{n/2}$.

Recordemos la **Fórmula de BINET** (1843)

$$F_n = \frac{1}{\sqrt{5}} \left[\left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n - \left(\frac{1 - \sqrt{5}}{2} \right)^n \right]$$

Como $\left(\frac{1 - \sqrt{5}}{2} \right)^n \rightarrow 0$, cuando $n \rightarrow \infty$, podemos simplificar

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$$F_1 = 1 \geq \varphi^0, F_2 = 2 \geq \varphi.$$

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$,

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$, entonces

$$F_{n+1} = F_n + F_{n-1} \geq \varphi^{n-1} + \varphi^{n-2} = \varphi^{n-2}(\varphi + 1)$$

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$, entonces

$F_{n+1} = F_n + F_{n-1} \geq \varphi^{n-1} + \varphi^{n-2} = \varphi^{n-2}(\varphi + 1) = \varphi^{n-2}\varphi^2 = \varphi^n$, lo que completa la afirmación.

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$, entonces

$F_{n+1} = F_n + F_{n-1} \geq \varphi^{n-1} + \varphi^{n-2} = \varphi^{n-2}(\varphi + 1) = \varphi^{n-2}\varphi^2 = \varphi^n$, lo que completa la afirmación.

Luego, $a = F_{n+2} \geq \varphi^{n+1}$

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$, entonces

$F_{n+1} = F_n + F_{n-1} \geq \varphi^{n-1} + \varphi^{n-2} = \varphi^{n-2}(\varphi + 1) = \varphi^{n-2}\varphi^2 = \varphi^n$, lo que completa la afirmación.

Luego, $a = F_{n+2} \geq \varphi^{n+1}$ y vale que $n \leq n+1 = \log_{\varphi} \varphi^{n+1} \leq \log_{\varphi} a$.

Estimativa de LAMÉ

$$F_n \approx \frac{1}{\sqrt{5}} \left(\frac{1 + \sqrt{5}}{2} \right)^n = \frac{1}{\sqrt{5}} \varphi^n,$$

donde $\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ es la razón áurea. (i.e., los F_n se parecen a los φ^n)

Recordemos que φ satisface $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$, de modo que $\varphi^2 = \varphi + 1$.
Afirmamos que $F_n \geq \varphi^{n-1}$, para todo $n \geq 1$.

$F_1 = 1 \geq \varphi^0$, $F_2 = 2 \geq \varphi$. Asumiendo la hipótesis inductiva que $F_k \geq \varphi^{k-1}$ siempre que $k \leq n$, entonces

$F_{n+1} = F_n + F_{n-1} \geq \varphi^{n-1} + \varphi^{n-2} = \varphi^{n-2}(\varphi + 1) = \varphi^{n-2}\varphi^2 = \varphi^n$, lo que completa la afirmación.

Luego, $a = F_{n+2} \geq \varphi^{n+1}$ y vale que $n \leq n+1 = \log_{\varphi} \varphi^{n+1} \leq \log_{\varphi} a$.

Estimativa de LAMÉ

De esta última desigualdad, obtenemos

Estimativa de LAMÉ

De esta última desigualdad, obtenemos

$$n \leq \log_{\varphi} a = \frac{\log_{10} a}{\log_{10} \varphi}$$

Estimativa de LAMÉ

De esta última desigualdad, obtenemos

$$n \leq \log_{\varphi} a = \frac{\log_{10} a}{\log_{10} \varphi} \approx 4.7851..(\log_{10} a) <$$

Estimativa de LAMÉ

De esta última desigualdad, obtenemos

$$n \leq \log_{\varphi} a = \frac{\log_{10} a}{\log_{10} \varphi} \approx 4.7851..(\log_{10} a) < 5 \log_{10} a$$

Estimativa de LAMÉ

De esta última desigualdad, obtenemos

$$n \leq \log_{\varphi} a = \frac{\log_{10} a}{\log_{10} \varphi} \approx 4.7851..(\log_{10} a) < 5 \log_{10} a \leq 5N.$$

(Teorema de LAMÉ, 1844).

Números Primos

Definición

*Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.*

Números Primos

Definición

*Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.*

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Números Primos

Definición

Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Propiedad

Si p es primo y $p \mid ab$, entonces $p \mid a$ ó $p \mid b$.

Números Primos

Definición

Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Propiedad

Si p es primo y $p \mid ab$, entonces $p \mid a$ ó $p \mid b$.

Prueba:

Números Primos

Definición

Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Propiedad

Si p es primo y $p \mid ab$, entonces $p \mid a$ ó $p \mid b$.

Prueba: Si $p \mid a$, acabó. Supongamos entonces que $p \nmid a$.

Números Primos

Definición

Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Propiedad

Si p es primo y $p \mid ab$, entonces $p \mid a$ ó $p \mid b$.

Prueba: Si $p \mid a$, acabó. Supongamos entonces que $p \nmid a$. Como los únicos divisores positivos de p son 1 y p , entonces $(p, a) = 1$.

Números Primos

Definición

Un entero $p > 1$ es llamado un número **primo** si sus únicos divisores positivos son 1 y p . Un número mayor a 1 que no es primo se llama **compuesto**.

Ejemplo:

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, 53, 59, 61, 67, 71, 73, 79, 83, 89, 91, 97, ...

Propiedad

Si p es primo y $p \mid ab$, entonces $p \mid a$ ó $p \mid b$.

Prueba: Si $p \mid a$, acabó. Supongamos entonces que $p \nmid a$. Como los únicos divisores positivos de p son 1 y p , entonces $(p, a) = 1$. Por el Lema de Euclides, entonces $p \mid b$. \square

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Corolario

Si p, q_1, q_2, \dots, q_n son primos y $p \mid q_1 q_2 \cdots q_n$, entonces $p = q_k$, para algún $1 \leq k \leq n$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Corolario

Si p, q_1, q_2, \dots, q_n son primos y $p \mid q_1 q_2 \cdots q_n$, entonces $p = q_k$, para algún $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Del corolario arriba sabemos que $p \mid q_k$ para algún $1 \leq k \leq n$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Corolario

Si p, q_1, q_2, \dots, q_n son primos y $p \mid q_1 q_2 \cdots q_n$, entonces $p = q_k$, para algún $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Del corolario arriba sabemos que $p \mid q_k$ para algún $1 \leq k \leq n$. Como q_k es primo, q_k sólo tiene divisores positivos 1 ó q_k . Entonces $p = 1$ ó $p = q_k$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Corolario

Si p, q_1, q_2, \dots, q_n son primos y $p \mid q_1 q_2 \cdots q_n$, entonces $p = q_k$, para algún $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Del corolario arriba sabemos que $p \mid q_k$ para algún $1 \leq k \leq n$. Como q_k es primo, q_k sólo tiene divisores positivos 1 ó q_k . Entonces $p = 1$ ó $p = q_k$. Pero p al ser primo, satisface $p > 1$.

Números Primos

Corolario

Si p es primo y $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$, entonces $p \mid a_k$ para algún k , donde $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Por inducción sobre n , el número de factores.

Cuando $n = 1$, la conclusión es inmediata; para $n = 2$, el resultado es el contenido de la propiedad anterior.

Suponga que $n > 2$ y que siempre que p divide al producto de menos de n factores, divide al menos uno de los factores. Ahora $p \mid a_1 a_2 \cdots a_n$. De la propiedad anterior, $p \mid a_n$ ó $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1}$. Si $p \mid a_n$, listo! En el caso, $p \mid a_1 a_2 \cdots a_{n-1} \Rightarrow p \mid a_k$, para algún $1 \leq k \leq n - 1$. En cualquier caso, p divide uno de los factores. \square

Corolario

Si p, q_1, q_2, \dots, q_n son primos y $p \mid q_1 q_2 \cdots q_n$, entonces $p = q_k$, para algún $1 \leq k \leq n$.

Prueba: Del corolario arriba sabemos que $p \mid q_k$ para algún $1 \leq k \leq n$. Como q_k es primo, q_k sólo tiene divisores positivos 1 ó q_k . Entonces $p = 1$ ó $p = q_k$. Pero p al ser primo, satisface $p > 1$. Portanto, $p = q_k$. \square

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Elija p_1 el menor entre todos esos enteros d (esto es posible por el principio de buen orden).

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Elija p_1 el menor entre todos esos enteros d (esto es posible por el principio de buen orden). Entonces, p_1 es primo. De lo contrario, también tendría un divisor q con $1 < q < p_1$; pero entonces $q \mid p_1$ y $p_1 \mid n \Rightarrow q \mid d$, lo que contradice la elección de p_1 como el menor divisor positivo de n .

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Elija p_1 el menor entre todos esos enteros d (esto es posible por el principio de buen orden). Entonces, p_1 es primo. De lo contrario, también tendría un divisor q con $1 < q < p_1$; pero entonces $q \mid p_1$ y $p_1 \mid n \Rightarrow q \mid d$, lo que contradice la elección de p_1 como el menor divisor positivo de n .

Portanto, podemos escribir $n = p_1 n_1$, donde p_1 es primo y $1 < n_1 < n$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Elija p_1 el menor entre todos esos enteros d (esto es posible por el principio de buen orden). Entonces, p_1 es primo. De lo contrario, también tendría un divisor q con $1 < q < p_1$; pero entonces $q \mid p_1$ y $p_1 \mid n \Rightarrow q \mid d$, lo que contradice la elección de p_1 como el menor divisor positivo de n .

Portanto, podemos escribir $n = p_1 n_1$, donde p_1 es primo y $1 < n_1 < n$. Si ocurre que n_1 es primo, tenemos la representación requerida.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Teorema (Teorema Fundamental de la Aritmética)

Todo entero positivo $n > 1$ es primo o es producto de primos. Esta representación es única, a menos del orden en los factores.

Prueba: Se $n > 1$. Entonces n es primo o es compuesto. En el primer caso, no hay nada que probar. Si n es compuesto, entonces existe un entero d que satisface $d \mid n$ y $1 < d < n$.

Elija p_1 el menor entre todos esos enteros d (esto es posible por el principio de buen orden). Entonces, p_1 es primo. De lo contrario, también tendría un divisor q con $1 < q < p_1$; pero entonces $q \mid p_1$ y $p_1 \mid n \Rightarrow q \mid d$, lo que contradice la elección de p_1 como el menor divisor positivo de n .

Portanto, podemos escribir $n = p_1 n_1$, donde p_1 es primo y $1 < n_1 < n$. Si ocurre que n_1 es primo, tenemos la representación requerida. . Caso contrario, repetimos el argumento anterior para producir un segundo número primo p_2 tal que $n_1 = p_2 n_2$, con

~~$1 < p_2, n_2 < n_1$, esto es~~

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k .

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k . Así, obtenemos la existencia de una factoración en primos

$$n = p_1 p_2 \cdots p_k.$$

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k . Así, obtenemos la existencia de una factoración en primos

$$n = p_1 p_2 \cdots p_k.$$

Para la unicidad, supongamos que n admite dos representaciones como producto de primos de dos formas; decir,

$$n = p_1 p_2 \cdots p_r = q_1 q_2 \cdots q_s, \quad r \leq s,$$

donde p_i y q_j son todos primos, escritos en magnitud creciente de modo que $p_1 \leq p_2 \leq \dots \leq p_r$ y $q_1 \leq q_2 \leq \dots \leq q_s$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k . Así, obtenemos la existencia de una factoración en primos

$$n = p_1 p_2 \cdots p_k.$$

Para la unicidad, supongamos que n admite dos representaciones como producto de primos de dos formas; decir,

$$n = p_1 p_2 \cdots p_r = q_1 q_2 \cdots q_s, \quad r \leq s,$$

donde p_i y q_j son todos primos, escritos en magnitud creciente de modo que $p_1 \leq p_2 \leq \dots \leq p_r$ y $q_1 \leq q_2 \leq \dots \leq q_s$. Como $p_1 \mid q_1 q_2 \cdots q_s$, por el Corolario 2 anterior, $p_1 = q_k$ para algún $1 \leq k \leq s$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k . Así, obtenemos la existencia de una factoración en primos

$$n = p_1 p_2 \cdots p_k.$$

Para la unicidad, supongamos que n admite dos representaciones como producto de primos de dos formas; decir,

$$n = p_1 p_2 \cdots p_r = q_1 q_2 \cdots q_s, \quad r \leq s,$$

donde p_i y q_j son todos primos, escritos en magnitud creciente de modo que $p_1 \leq p_2 \leq \dots \leq p_r$ y $q_1 \leq q_2 \leq \dots \leq q_s$. Como $p_1 \mid q_1 q_2 \cdots q_s$, por el Corolario 2 anterior, $p_1 = q_k$ para algún $1 \leq k \leq s$. Esto implica que $p_1 \geq q_1$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

$$n = p_1 p_2 n_2, \quad 1 < n_2 < n_1.$$

Si n_2 es primo, no es necesario ir más lejos. De lo contrario, escriba $n_2 = p_3 n_3$, con p_3 primo.

Continuando este proceso, la secuencia decreciente $n > n_1 > n_2 > \dots > 1$, no puede continuar indefinidamente, de modo que después de un número finito de pasos n_{k-1} es un primo, digamos p_k . Así, obtenemos la existencia de una factoración en primos

$$n = p_1 p_2 \cdots p_k.$$

Para la unicidad, supongamos que n admite dos representaciones como producto de primos de dos formas; decir,

$$n = p_1 p_2 \cdots p_r = q_1 q_2 \cdots q_s, \quad r \leq s,$$

donde p_i y q_j son todos primos, escritos en magnitud creciente de modo que $p_1 \leq p_2 \leq \dots \leq p_r$ y $q_1 \leq q_2 \leq \dots \leq q_s$. Como $p_1 \mid q_1 q_2 \cdots q_s$, por el Corolario 2 anterior, $p_1 = q_k$ para algún $1 \leq k \leq s$. Esto implica que $p_1 \geq q_1$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$,

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$. Podemos cancelar este factor común y obtener

$$p_2 p_3 \cdots p_r = q_2 q_3 \cdots q_s.$$

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$. Podemos cancelar este factor común y obtener

$$p_2 p_3 \cdots p_r = q_2 q_3 \cdots q_s.$$

Repetimos el argumento anterior para obtener $p_2 = q_2$ y, a su vez,

$$p_3 p_4 \cdots p_r = q_3 q_4 \cdots q_s.$$

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$. Podemos cancelar este factor común y obtener

$$p_2 p_3 \cdots p_r = q_2 q_3 \cdots q_s.$$

Repetimos el argumento anterior para obtener $p_2 = q_2$ y, a su vez,

$$p_3 p_4 \cdots p_r = q_3 q_4 \cdots q_s.$$

Continuando de esta forma, si la desigualdad $r < s$ fuese válida, eventualmente tendríamos que $1 = q_{r+1} q_{r+2} \cdots q_s$,

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$. Podemos cancelar este factor común y obtener

$$p_2 p_3 \cdots p_r = q_2 q_3 \cdots q_s.$$

Repetimos el argumento anterior para obtener $p_2 = q_2$ y, a su vez,

$$p_3 p_4 \cdots p_r = q_3 q_4 \cdots q_s.$$

Continuando de esta forma, si la desigualdad $r < s$ fuese válida, eventualmente tendríamos que $1 = q_{r+1} q_{r+2} \cdots q_s$, lo cual es absurdo, ya que cada $q_j > 1$.

Teorema Fundamental de la Aritmética

Un razonamiento similar produce $q_1 \geq p_1$, de modo que $p_1 = q_1$. Podemos cancelar este factor común y obtener

$$p_2 p_3 \cdots p_r = q_2 q_3 \cdots q_s.$$

Repetimos el argumento anterior para obtener $p_2 = q_2$ y, a su vez,

$$p_3 p_4 \cdots p_r = q_3 q_4 \cdots q_s.$$

Continuando de esta forma, si la desigualdad $r < s$ fuese válida, eventualmente tendríamos que $1 = q_{r+1} q_{r+2} \cdots q_s$, lo cual es absurdo, ya que cada $q_j > 1$. Por lo tanto, $r = s$, lo que hace idénticas las dos factoraciones de n . Esto completa la prueba. \square