

Explication. Cette grille est destinée à aider à l'établissement d'une note qui prend en compte l'ensemble des acquis d'apprentissage visés par la **rédaction du mémoire de TFE**. Cette grille est complétée indépendamment par chaque membre du jury (lecteurs et promoteurs). La note globale n'est pas une moyenne arithmétique des valeurs lettrées pour chaque critère, mais le résultat de la **tendance globale**. La signification des lettres en termes de note est donnée à l'arrière de ce document. Il est demandé de **retourner cette grille complétée 2 jours avant le début des défenses orales** au secrétariat de la Commission de Programme (ou **en dernier recours au modérateur avant le début de la session orale**).

Évaluation du mémoire de TFE Lecteur :		Étudiant(s) :
Critères		Notes lettrées
Critères	Cohérence et pertinence des fondements et du sujet <i>Formulation et clarté des objectifs, pertinence et complétude de l'état de l'art, état des lieux, sources, fondations théoriques/techniques solides, contexte</i>	A B C D E F NA
	Méthodologie et utilisation adéquate des outils <i>Choix adéquats des expérimentations, modélisations, calculs, simulations, tests et réalisations en laboratoire ou plateforme logicielle, langage de programmation</i>	A B C D E F NA
	Quantité des résultats <i>Quantité de travail, nombre de résultats, caractère extensif des études</i>	A B C D E F NA
	Validité des résultats produits <i>Normes, règlements, précision, validation, robustesse des résultats</i>	A B C D E F NA
	Innovation, originalité <i>Nouveauté, créativité</i>	A B C D E F NA
	Qualité scientifique de l'argumentation, esprit critique, discussions <i>Analyse critique, liens avec la littérature, perspectives, ouvertures, prise de recul, rencontre et dépassement des objectifs, mise en perspective des contributions</i>	A B C D E F NA
	Application des normes et bonnes pratiques (techniques, juridiques, éthiques) <i>Terminologie, réglementation, sécurité, expérimentation humaine, prise en compte des aspects de développement durable</i>	A B C D E F NA
	Qualité rédactionnelle <i>Soin, orthographe, mise en page, utilisation correcte du langage, capacité synthèse, respect des critères de longueur</i>	A B C D E F NA
	Figures et schémas (méthodologiques et de résultats) <i>Lisibilité, choix, pertinence</i>	A B C D E F NA
	Cohérence rédactionnelle <i>Explications claires et précises, structure cohérente, vocabulaire scientifique/technique adéquat, fil rouge perceptible</i>	A B C D E F NA
Note globale chiffrée		/20

Lettres	Mentions	Notes (/20)	Définitions
A	Excellent	$\geq 17,2$	Travail remarquable
B	Très bien	15,6 à 17,1	Travail supérieur à la moyenne, avec seulement quelques insuffisances mineures
C	Bien	13,6 à 15,5	Travail généralement bon, malgré un certain nombre d'insuffisances
D	Satisfaisant	12,0 à 13,5	Travail honnête, mais comportant des lacunes
E	Suffisant	10,0 à 11,9	Travail répondant juste aux critères minimaux
F	Insuffisant	< 10,0	Un travail supplémentaire est nécessaire pour l'octroi des crédits
NA			Non pertinent (non applicable)

Explanation. This grid is intended to help to establish a grade taking into account all the intended learning outcomes for the **writing of the master thesis dissertation**. It is independently completed by each jury member (readers and supervisors). The global grade is not a simple arithmetic average of the letter values (A, B, C, ...) for each criterion, but rather the result of the **global trend**. The meaning of the letters in terms of grades (out of 20) is given in the back of this document. **This form once completed must be returned 2 days before the starting day of defenses** to the secretary of the Program Commission (or, as a last resort, to the moderator at the beginning of the oral session).

Evaluation of the written dissertation Reader :		Student(s) :
Criteria		Lettered grades
C o n t e n t	Consistency and relevance of the basics and the topic <i>Formulation and clarity of the objectives, relevance and completeness of the state of the art, current status, soundness of theoretical/technical foundations, context</i>	A B C D E F NA
	Appropriate methodology and use of tools <i>Adequate choice of experiments, models, computations, simulations, tests, and laboratory works, or software platform</i>	A B C D E F NA
	Amount of results <i>Amount of work, number of results, completeness of the investigation</i>	A B C D E F NA
	Validity of the produced results <i>Norms, rules, accuracy, validation, robustness of the results</i>	A B C D E F NA
	Innovation, originality <i>Novelty, creativity</i>	A B C D E F NA
	Scientific quality of the argumentation, critical mind, discussions <i>Critical analysis, connection with the literature, perspectives, horizons, meeting or going beyond the objectives, critical view on the contributions</i>	A B C D E F NA
	Application of norms, rules, and good practice (technical, jurisdictional, ethical) <i>Terminology, rules, safety, human experiment, environmental aspects</i>	A B C D E F NA
	Writing quality <i>Care, spelling, layout, correct use of the language, conciseness and ability to synthesize, respect of length criteria</i>	A B C D E F NA
	Figures and illustrations (of methodology and results) <i>Readability, choice, relevance</i>	A B C D E F NA
	Consistency in writing <i>Clear and accurate explanations, consistent structure, adequate scientific / technical guideline, perceivable guideline</i>	A B C D E F NA
Global numeric grade		/20

Letters	Appreciations	Grades (/20)	Definitions
A	Excellent	$\geq 17,2$	Remarkable work
B	Very good	15,6 to 17,1	Work above average, with only a few minor shortcomings
C	Good	13,6 to 15,5	Overall good work, despite some shortcomings
D	Satisfactory	12,0 to 13,5	Decent work, but with shortcomings
E	Sufficient	10,0 to 11,9	Work just complying with the minimum criteria
F	Insufficient	$< 10,0$	Additional work is required to grant the credits
NA			Not relevant (not applicable)