责任编委终审：

审稿意见 3：

审稿意见

两位评审人都对文章予以认可，建议修改。

编辑意见：

本文需要作者认真修改并逐条回复审稿意见。文章最终结果根据复审意见和编委会意见确定。

提交时间：1月15日之前(若不同意修改后复审，也请来邮件说明，以便对该文做结束性处理)。

提交材料：

(1) 修改说明 日期：针对审稿意见逐条给出修改说明或解释，要求有针对性地指出在何处进行了修改，修改内容是什么；若无修改，也请解释或说明理由；

(2) 带“修订状态”的修改稿：显示修订过程的修改稿(即在word中带修订状态)；

(3) 定稿修改稿 日期：最终定稿的修改稿。

文档格式：PDF格式，以上三个文件合并在一个文档中，顺序为：修改说明 日期、带修改过程的修改稿、定稿修改稿 日期.

提交方式：登陆您在本刊投稿帐号，在当前稿件记录状态下进行上传。

注：在上传修改复审稿过程中右侧有一栏是“修改说明\*”，这部分请填写“修改说明已写在修改稿中，见上传修改内容”即可。

———————————————————————————————————————

编辑部温馨提示：您的这篇文章是否用到了同一课题组其他人的研究成果（包括硕博士论文）？

如有，请务必在正文中标引并列入参考文献表中。在CNKI学术不端检测中，这类问题也视为学术不端行为。请务必重视此事。

审稿意见 2：

本文的主要工作体现在：基于OpenJava、元变异体生成方法、标准反射Java API，以及访问者模式，开发了一个并发变异体生成工具。论文对工具及其使用方法进行了较为详细的阐述，并通过完备性、准确率和效率等指标，对开发的工具进行了评价。这些工作创新性明显，有推广应用价值。

本文的改进之处主要有：

（1）部分内容的组织需要调整。建议将第2.3节的工具介绍部分放到实验部分，结合实验，给出具体的说明。

（2）论文提到“可扩展性”是开发工具的特色之一，在实验部分，需要以示例或其它方式评价和说明。

（3）时间评价部分缺乏对时间度量的准确描述。例如：从何时开始计时，什么时候结束，特别是，人的操作时间如何保证和度量。此外，5次实验无法保证统计补充要的数据。请修改和补充相关内容。

审稿意见 1：

并发程序测试是一个重要的研究问题，本文研究自动生成并发程序的变异体，一方面评测已有测试的充分性，另一方面可以帮助设计更充分的测试用例集。文章充分考虑了已有研究的结果，设计实现了一个变异自动生成工具，并对该工具进行了实验验证，实验结果表明工具具有很好的效果。论文工作对并发程序测试的研究具有一定的参考价值。

论文对变异体生成的充分性还需要做进一步的讨论，当然这是一个不可判定问题，生成完备的变异体集合是不可能的事情，可以讨论一下目前生成的变异体的优点和不足。