

Características de los grupos sociales y cohesión social: Evidencia de un Experimento de Encuesta Factorial Comparativa en Chile y Alemania

Social Groups Composition and Social Cohesion: Evidence from a Comparative Factorial Survey Experiment in Chile and Germany

Julio Iturra-Sanhueza

Bremen International Graduate School of Social Sciences

Santiago de Chile, 2025

Supervisors:

Dr. Patrick Sachweh (U. Bremen)

Dr. Olaf Groh-Samberg (U. Bremen)

Dr. Simone Schneider (U. Pompeu Fabra)

Colaboración



**Forschungsinstitut
Gesellschaftlicher
Zusammenhalt**



**Centro de Estudios
de Conflicto y
Cohesión Social**

Germany (U. Bremen)

Prof. Dr. Olaf Groh-Samberg

Dr. Jean-Yves Gerlitz

Dr. Nils Teichler

Dr. Anne Speer

Yo

Chile (U. de Chile)

Prof. Dr. Juan C. Castillo

Kevin Carrasco

Andreas Laffert

Visiones teóricas sobre la cohesión social

Puede ser entendida como un estado de las cosas relativo a las interacciones:

- **verticales** (entre el Estado y sus ciudadanos y sus organizaciones) y,
- **horizontales** (entre individuos y grupos de la sociedad),

(...) caracterizado por un conjunto de actitudes y normas que incluyen la **confianza**, el sentimiento de **pertenencia** y la voluntad de **participar** y **ayudar**, así como sus manifestaciones conductuales (Chan, To, & Chan, 2006).

La identificación de intereses, metas y valores en común y en conflicto da pie a la identificación de oportunidades de **cooperación** motivadas por lazos de **confianza** y al apoyo dentro de su **comunidad** local o nacional (Green & Janmaat, 2011).

Adicionalmente, estas expresiones actitudinales y conductuales contribuyen a la formación de medios (entornos o ambientes) sociales o **milieus** entendidos como:

(...) grandes **grupos latentes** definidos por una combinación de posición **socioeconómica** (estratificación vertical) y **valores culturales** compartidos (espacio de valores horizontal) (Groh-Samberg et al., 2023)

Para esta perspectiva, los individuos se encuentran integrados en *milieus* y los *milieus* se integran (más o menos) en la sociedad.

- Cohesión interna del **milieu**: la similitud de condiciones y valores favorece la confianza, la conformidad, el consenso y la cooperación.
- Cohesión **entre milieus**: los vínculos entre grupos, la movilidad y las instituciones que gestionan las desigualdades y los conflictos de valores mantienen los medios conectados y el conflicto contenido.

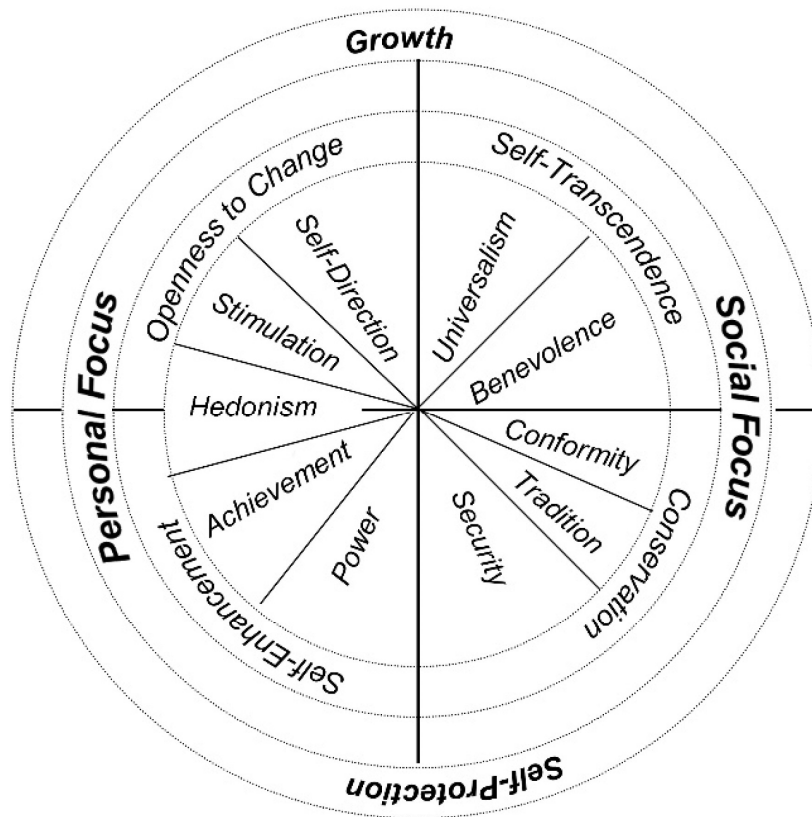
Fuerzas promotoras e inhibidoras de la cohesión

Dominio socioeconómico

- El sostiene que la desigualdad económica es “corrosiva” para la cohesión social ([Delhey et al., 2023](#)). En este contexto, una mayor disposición a esfuerzos colectivos suele explicarse por una mayor confianza social ([Diprete, Gelman, McCormick, Teitler, & Zheng, 2011](#)).
- Diferencias socioeconómicas (verticales) pueden trazar fronteras simbólicas de "respetabilidad" y "distinción" ([Groh-Samberg et al., 2023, p. 315](#))
- A nivel individual, el nivel socioeconómico (NSE) se asocia a menores riesgos percibidos en situaciones de intercambio, lo cual explicaría una mayor disposición a confiar en otros ([Fiske & Markus, 2012](#)). Como contrapartes de cooperación, personas de NSE alto (credenciales e ingresos) son percibidas como más competentes, en contraste con individuos de menor NSE ([Salgado, Núñez, & Mackenna, 2021](#)).



Fuerzas promotoras e inhibidoras de la cohesión



Dimensión de valores

- En sociedades con mayor homogeneidad de valores muestran mayores niveles de confianza social, sugiriendo que objetivos comunes se ven promovidos por la similitud en la orientación valórica (Uslaner & Brown, 2005).
- Según la teoría de los **valores humanos básicos** (Schwartz, 1992), los valores pueden dividirse en **cuatro valores** de orden superior en conflicto:
 - **Auto-trascendencia** (universalismo, benevolencia) vs. **auto-promoción** (logro, poder, placer);
 - **Apertura al cambio** (estimulación, creatividad) vs. **Conservación** (estabilidad, tradición).
 - *Foco Social* (**Auto-trascendencia** + **Conservación**) vs. *Foco Personal* (**Apertura Cambio** + **Auto-promoción**)
- Funcionan como criterios de evaluación, por lo que determinados perfiles de valores pueden promover o inhibir la cohesión (Schröder, Speer, Sachweh, & Groh-Samberg, 2022)

Fuerzas promotoras e inhibidoras de la cohesión

El ámbito político

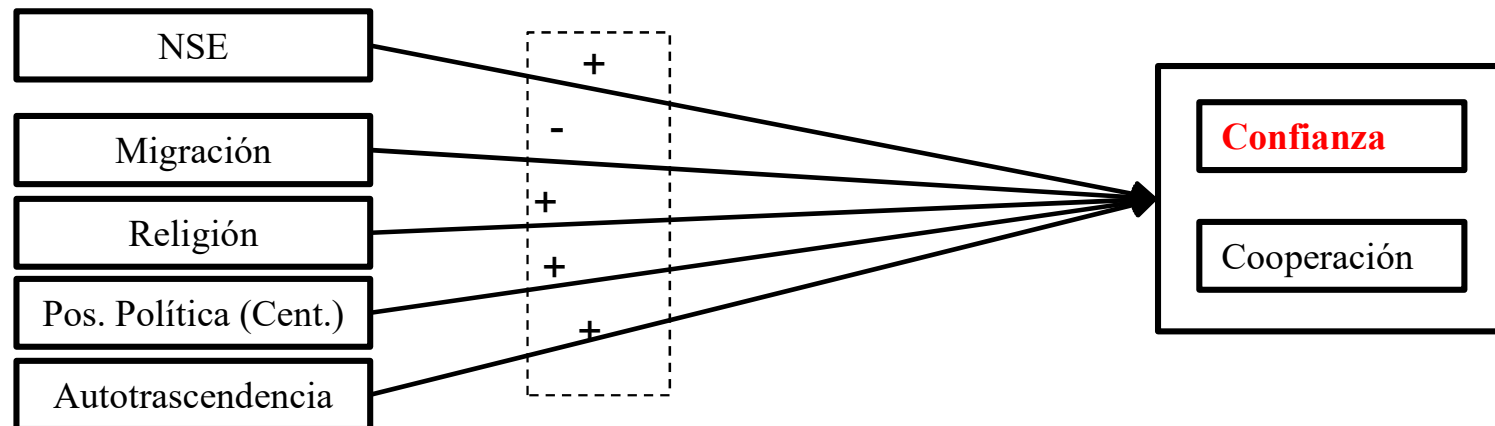
- Las posiciones políticas influyen en las evaluaciones sociales, y la identidad política determina las percepciones de fiabilidad y apertura a la reciprocidad. ([Groh-Samberg et al., 2023](#)).
- La división política pone de relieve las evaluaciones basadas en la pertenencia a grupos, en las que los individuos evalúan posiciones en un espectro izquierda-derecha que traza las identidades de los grupos políticos ([Hernández-Lagos & Minor, 2020](#)).
- Los centristas suelen ser vistos como más moderados, abiertos al compromiso y menos extremistas, lo que los hace más accesibles a personas de diversos orígenes políticos. ([Hernández-Lagos & Minor, 2020](#)).

El ámbito sociocultural

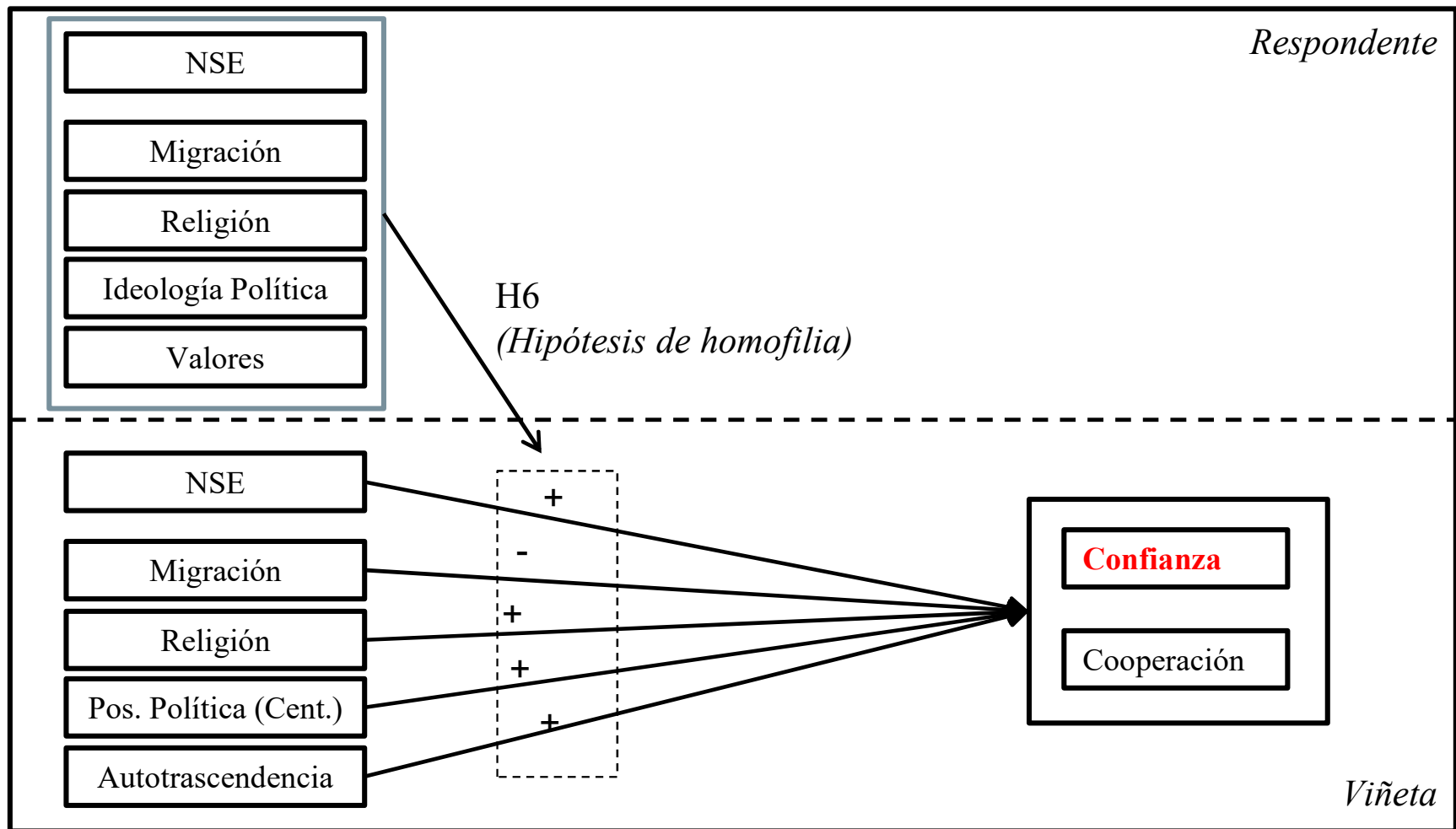
- Las sociedades se esfuerzan por ser resilientes a las consecuencias que tiene la diversidad cultural sobre la cohesión social ([Baldassarri & Abascal, 2020](#)).
- Los migrantes pueden percibirse como una amenaza económica, asociada al incremento de la percepción de la competencia laboral o cultural, vinculada a la pérdida de una identidad nacional ([Tropp & Pettigrew, 2005](#)).
- La pertenencia a grupos religiosos está asociada con las expectativas sobre el apego a las normas y valores sociales ([Rowatt & Al-Kire, 2021](#)).
- Las personas religiosas pueden ser percibidas como planificadoras lentas, no impulsivas y más dignas de confianza que las no religiosas. ([Moon, Krems, & Cohen, 2018](#)). Además, las minorías religiosas pueden ser percibidas como una amenaza para el poder dominante. culture.

¿Cómo afectan las características de los grupos sociales a la cohesión social?

Respondente



Viñeta



Experimento de encuesta factorial

Diseño del estudio: Se utiliza un estudio factorial de viñetas para explorar cómo las características específicas de los sujetos ficticios (viñetas) influyen en las evaluaciones de los observadores externos.

Diseño de la viñeta:

- Cada viñeta incluye atributos como características demográficas o socioeconómicas (por ejemplo, sexo, ingresos).
- Los encuestados evalúan estas viñetas en función de los atributos proporcionados (Detalles diapositiva siguiente)

Recogida de datos:

- **Alemania:** septiembre-octubre de 2024 (CAWI). Submuestra de la 4.^a Ola del Panel de Cohesión Social.
- **Chile:** diciembre de 2024 - enero de 2025 (CAWI), muestra por cuotas de conveniencia.

Datos y métodos

- Alemania: $N = 3.907$
- Chile: $N = 3.676$
- Modelos de regression multinivel
 - Intercepto y pendiente aleatoria (H1 a H5)
 - Interacción cross-level (H6)

Administration: para garantizar una recogida de datos manejable, cada encuestado evalúa un número limitado de viñetas

Este diseño mantiene la variación en las respuestas tanto dentro de los encuestados como entre ellos.

Universe factorial: $2 \times 3 \times 3 \times 4 \times 3 \times 3 \times 3 \times 4 \times 4$ que representa un universo factorial de 31.104 combinaciones posibles (imposible de evaluar)

Dos pasos (algoritmo D-efficient):

- Selección óptima de viñetas (144)
- Organícelos en bloques (15)

Resultado: Cada encuestado evalúa de 9 a 10 viñetas (1 minuto cada una)

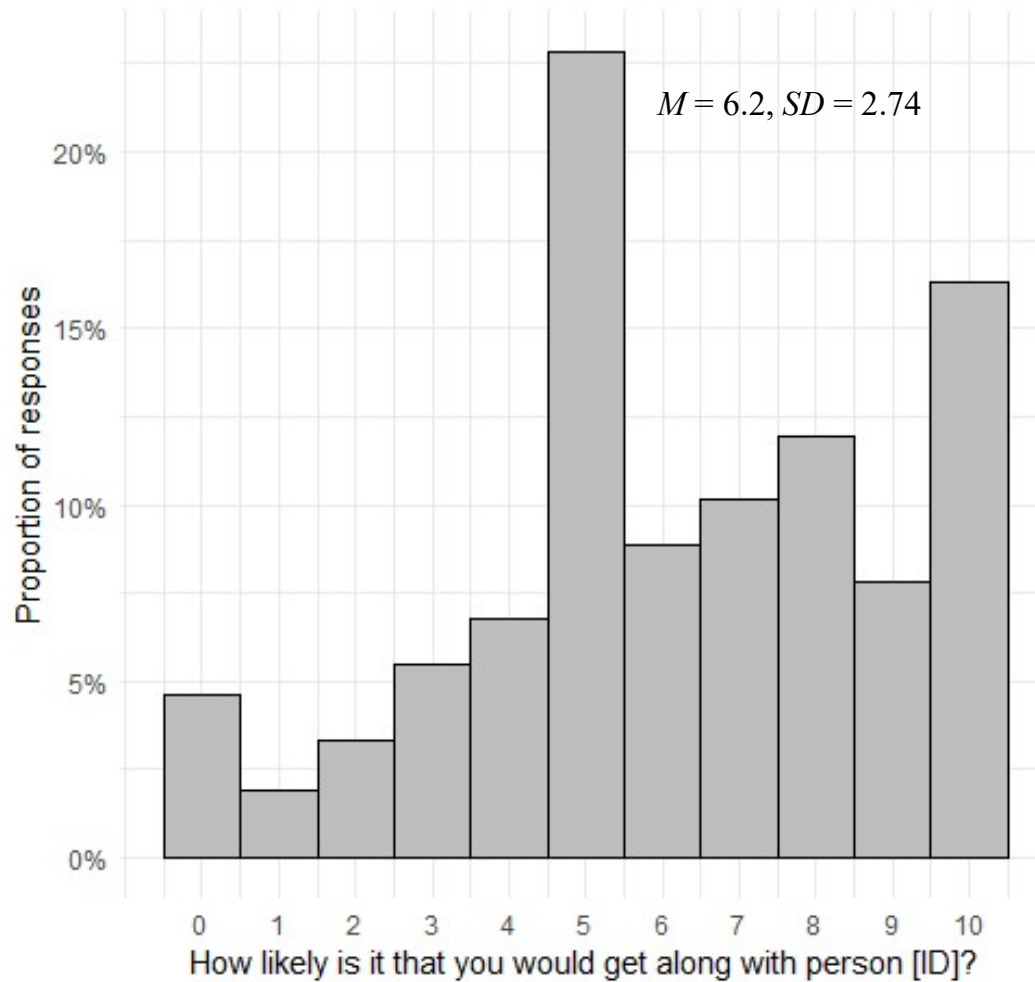
Dimension	Label	Description (Germany)	Description (Chile)
Education	Low	"After leaving school, simple vocational training"	"Finished primary school"
	Medium	"After leaving school, qualified vocational training"	"Finished high school"
	High	"After leaving school, university studies"	"Obtained a university degree"
Income	Low	"850€"	"\$500.000"
	Medium	"2.500€"	"\$910.000"
	High	"6.000€"	"\$4.100.000"
Migration background	No migration background	"Born in Germany, of German parents."	"Born in Chile, of Chilean parents."
	2nd generation	"Born in Germany, of Turkish parents"	"Born in Chile, of Peruvian parents."
	1st generation	"Born in Syria, came to Germany"	"Born in Venezuela, came to Chile"
Religion	1st Religious group	"Christian"	"Catholic"
	2nd Religious group	"Muslim"	"Evangelical"
	3rd Religious group	"Jewish"	"Jewish"
	Non-religious	"Non-religious"	"Non-religious"
Political orientation	Left	"left-wing"	"left-wing"
	Center	"center"	"center"
	Right	"right-wing"	"right-wing"
	Politically disinterested	"disinterested"	"disinterested"
Value orientation	Self-transcendence	"Being tolerant and helping the people around you"	"Being tolerant and helping the people around you"
	Conservation	"Feeling safe, adapting to others, and respecting traditions"	"Feeling safe, adapting to others, and respecting traditions"
	Self-improvement	"Achieving personal success and being in charge"	"Achieving personal success and being in charge"
	Openness to change	"Making your own decisions and leading a fun and adventurous life."	"Making your own decisions and leading a fun and adventurous life."

*Person A is a **man** and is **45 years old**. He was **born in Syria**, came to **Germany** and is a devout **Christian**. Person A has completed **vocational training after finishing secondary school**, is full-time employed and has a monthly income of **6,000€** at his disposal. He sees himself politically standing on the **left**. To person A it is **important to make your own decisions and lead an entertaining and adventurous life**.*

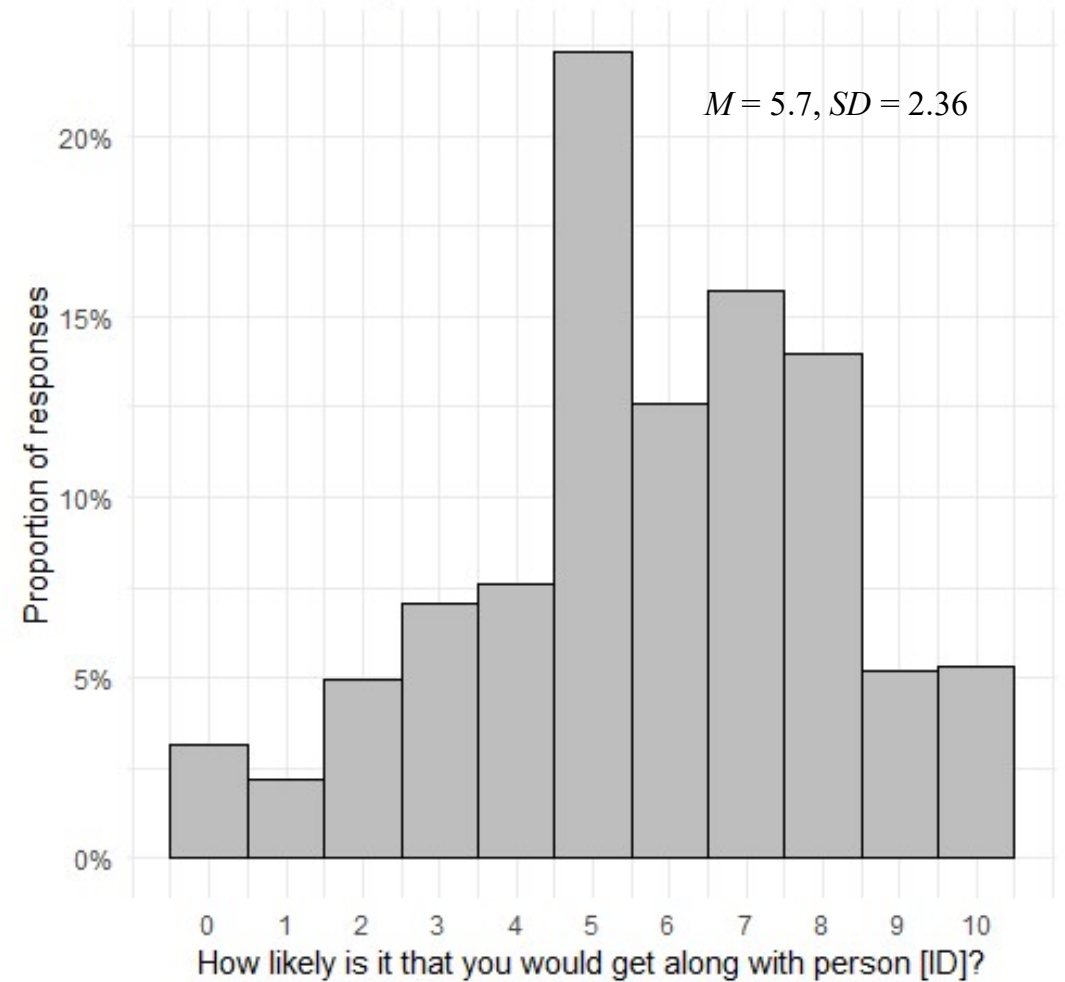
- 1) Imagina que conoces a una persona [ID] a través de tu círculo de conocidos. ¿Qué probabilidad hay de que te lleves bien con la persona [ID]? (**Confianza**)
- 2) Imagine you are faced with a task that you cannot perform on your own. How likely would you be to ask the person [ID] for help? (Cooperation)

["Not likely at all"] 0,1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 ["Absolutely likely"]

Trust: Chile



Trust: Germany



["No es probable en absoluto"] 0,1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 ["Absolutamente probable"]

Resultados: los otros

[Trust]: Imagine you know person [ID] through your circle of acquaintances.
How likely is it that you would get along with person [ID]?

Not likely at all ←

→ Absolutely likely

Income (ref: Low)

Middle

High

Education (ref: Low)

Middle Ed

High Ed

Religion (ref: Non-religious)

1st Religion [Christian|Catholic]

2nd Religion [Muslim|Evangelical]

3rd Religion [Jewish]

Migration (ref: No-mig. back.)

2nd generation [Turkish|Peruvian]

1st generation [Syrian|Venezuelan]

Political pos. (ref: Center)

Left-wing

Right-wing

Uninterested

Values (ref: Self-enhancement)

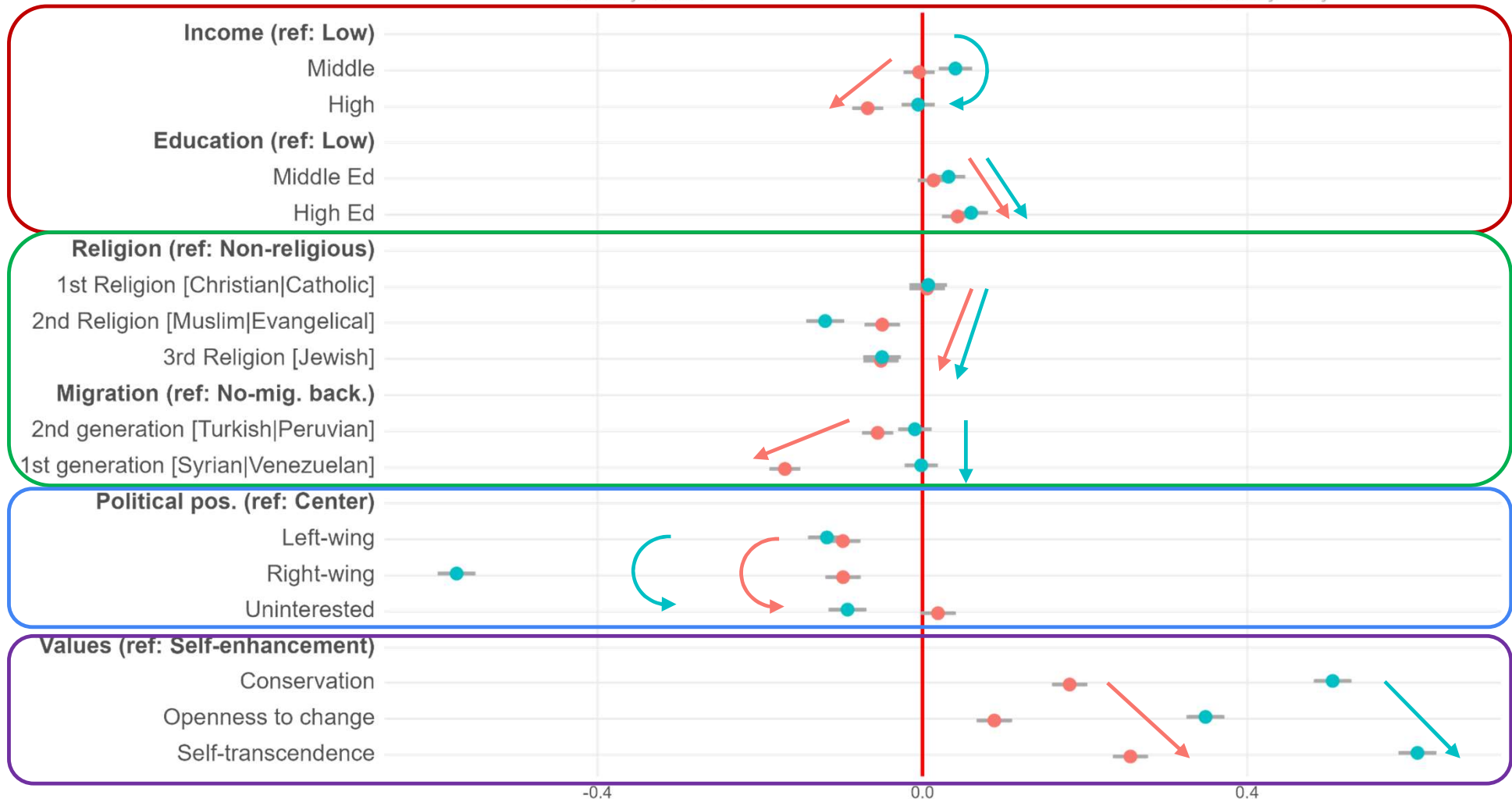
Conservation

Openness to change

Self-transcendence

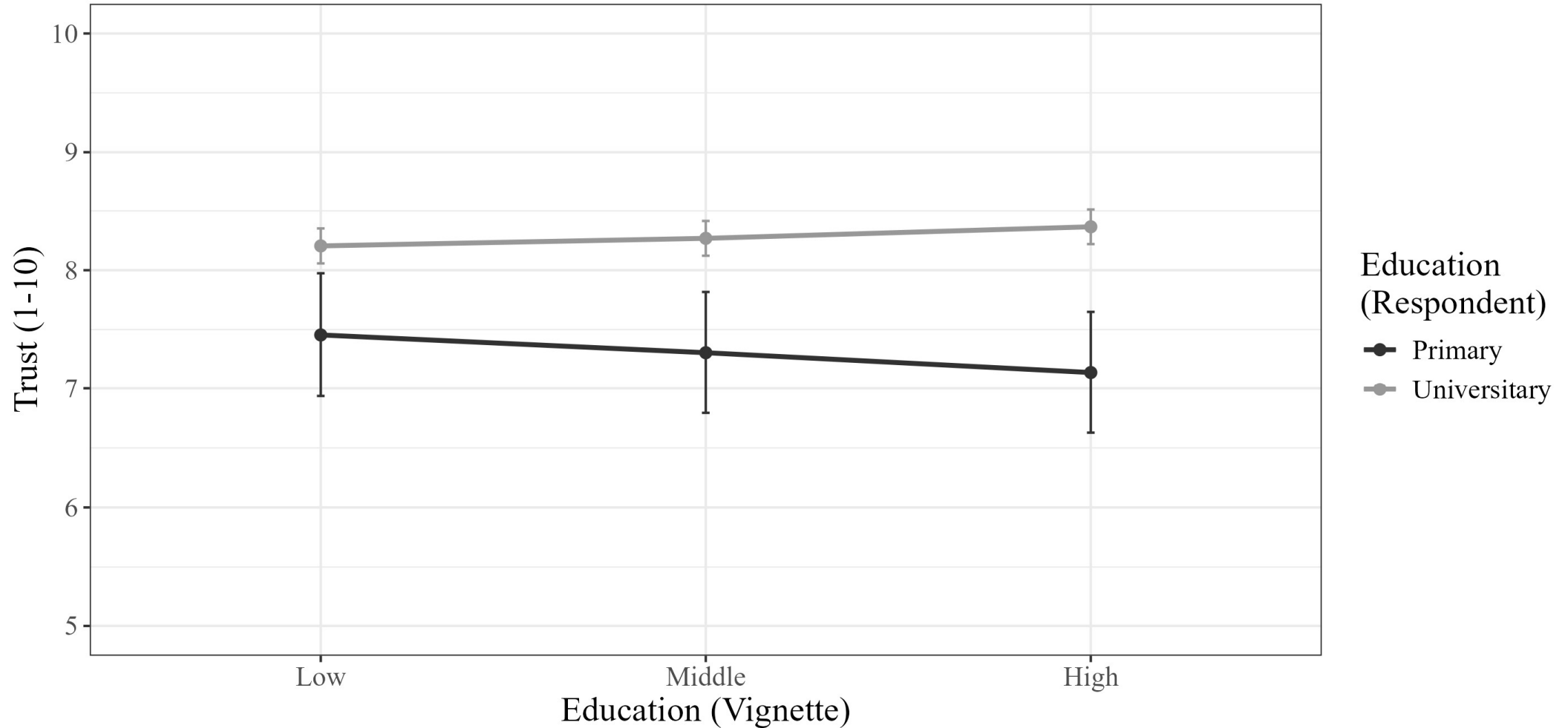
Standardized coefficient

country ● Chile ● Germany



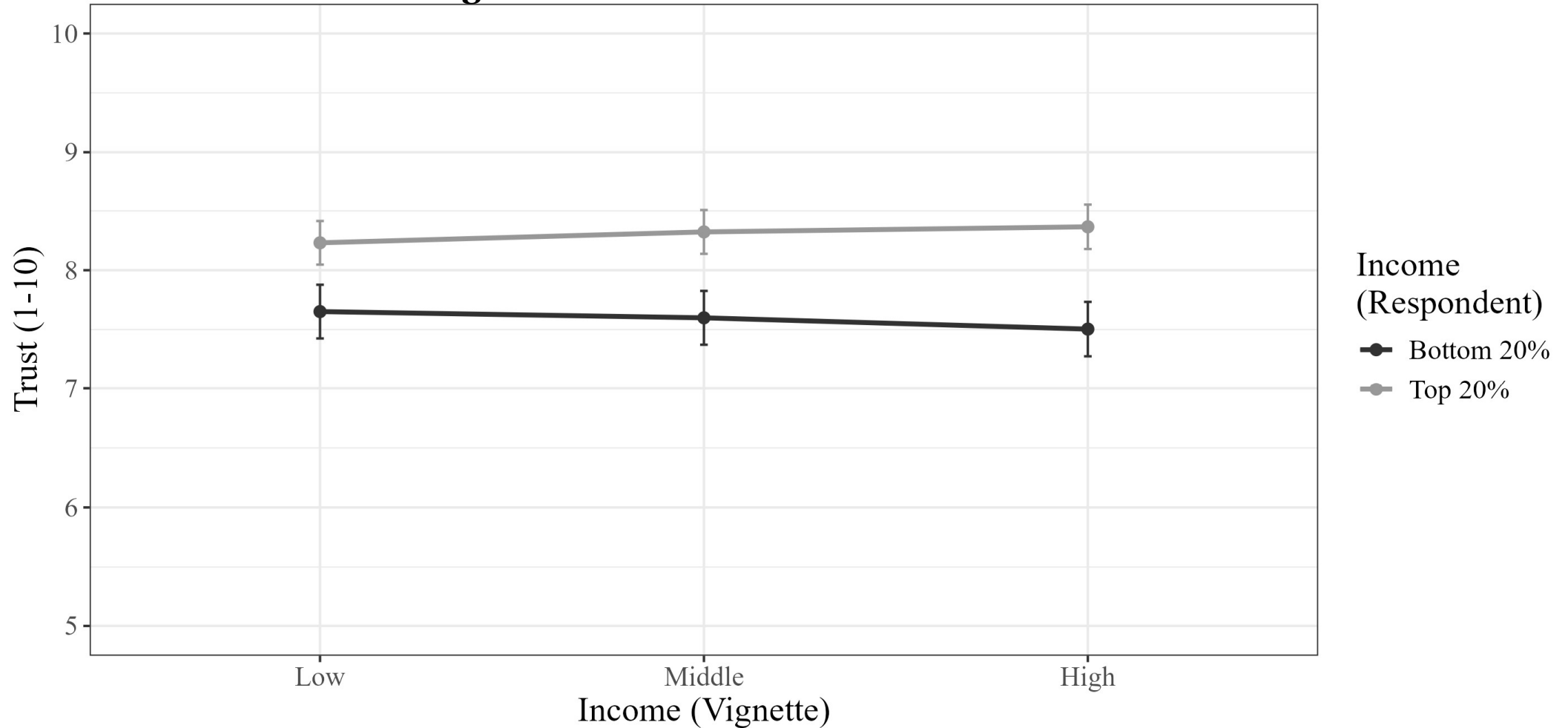
Resultados: los que
son como yo

Nivel Socioeconómico: Educación



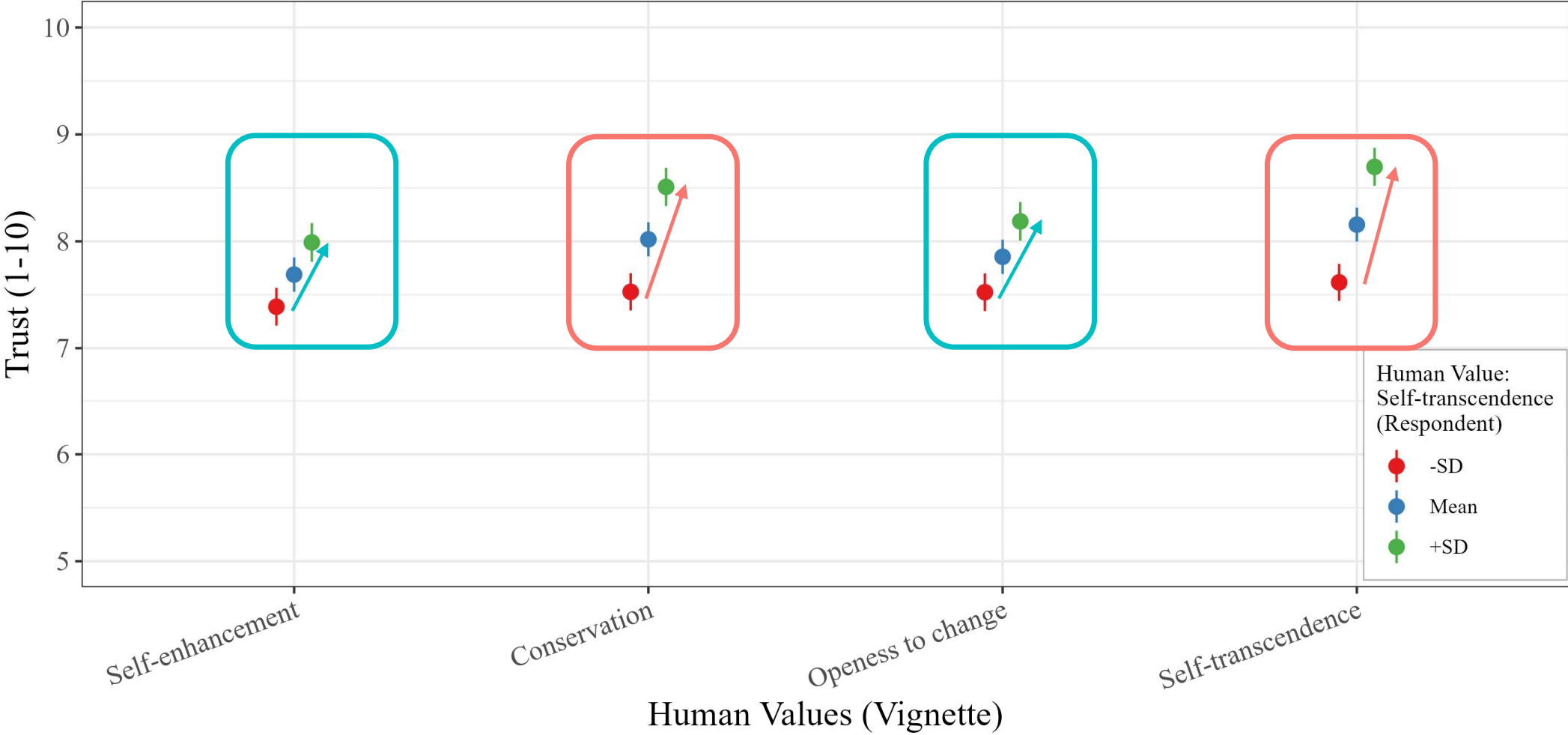
Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals

Nivel Socioeconómico: Ingresos



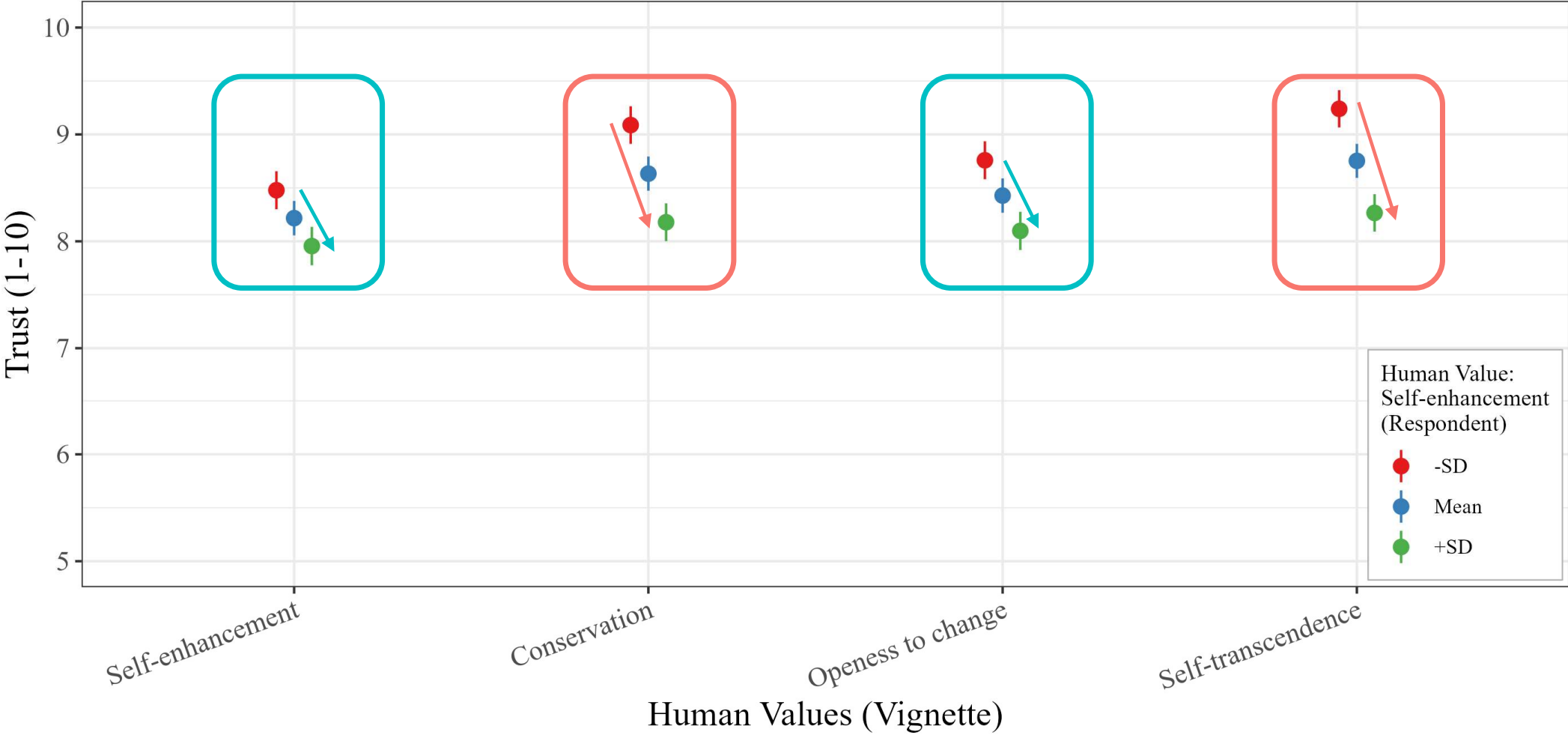
Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals

Human Values: Self-transcendence (Social Focus)



Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals

Human Values: Self-enhancement (Personal Focus)



Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals

Conclusiones

Nivel Socioeconómico:

- A medida que aumenta el nivel educativo, también lo hace la confianza.
- No ocurre lo mismo con los grupos de ingresos: en Alemania, se confía más en los de clase media; en Chile, en los de clase baja y media.

Valores humanos: El perfil de valores de auto-trascendencia (*foco social*) es preferible al de auto-promoción (*foco personal*).

Posición política:

- En ambos contextos se prefiere el perfil político de "Centro" (moderado) frente a los grupos de izquierda y derecha.
- En Alemania, las personas de derechas son las menos confiables. Además, los "desinteresados" por la política en Alemania son menos fiables que en Chile.

Migración y Religión:

- Religión y origen migratorio constituyen parámetros divisorios en ambos contextos.
- Migración parece no ser relevante en Alemania, no así en Chile.
- Grupos religiosos: los musulmanes (Alemania) y evangélicos (Chile) en los grupos en los que menos se confía.

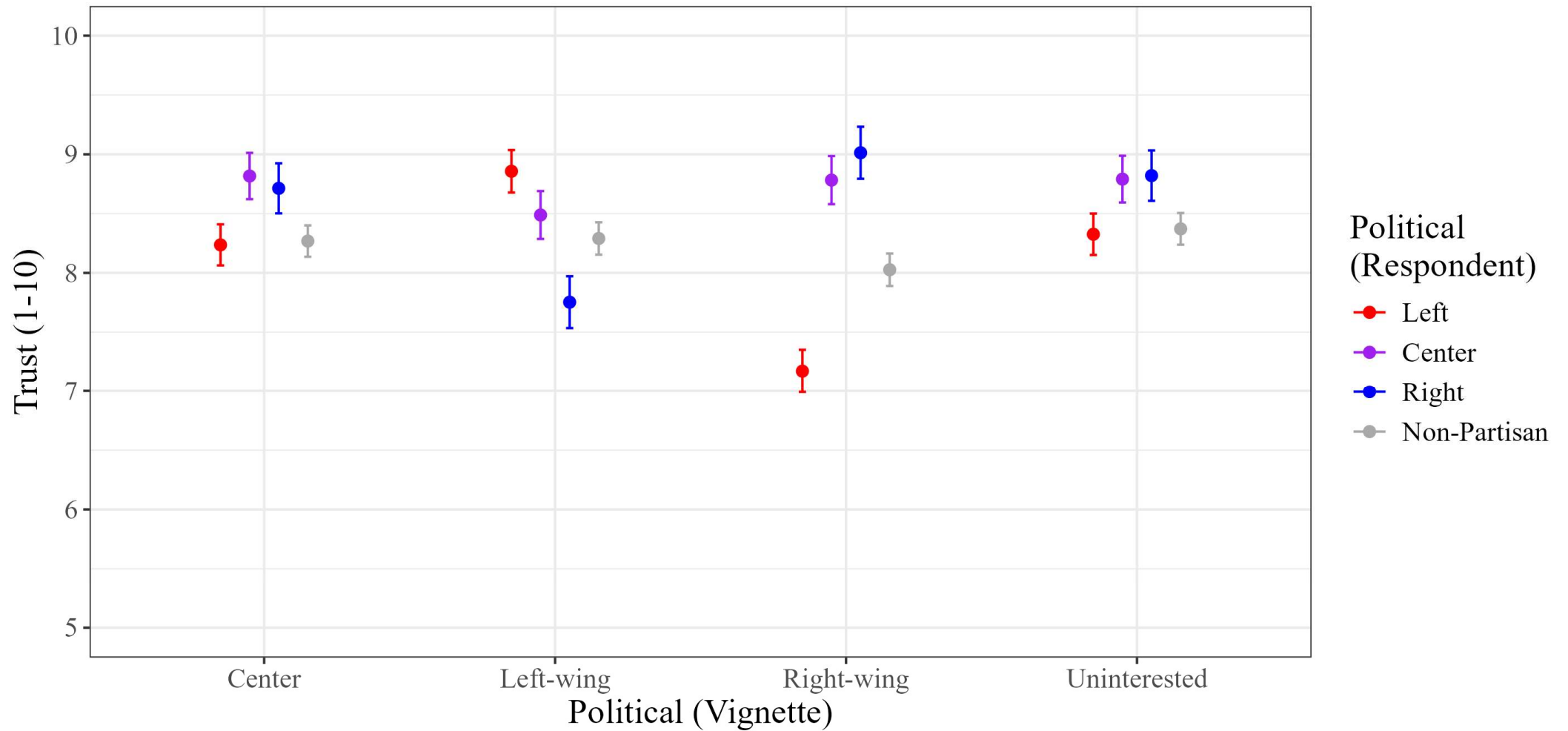
Conclusiones

Hipótesis de homofilia

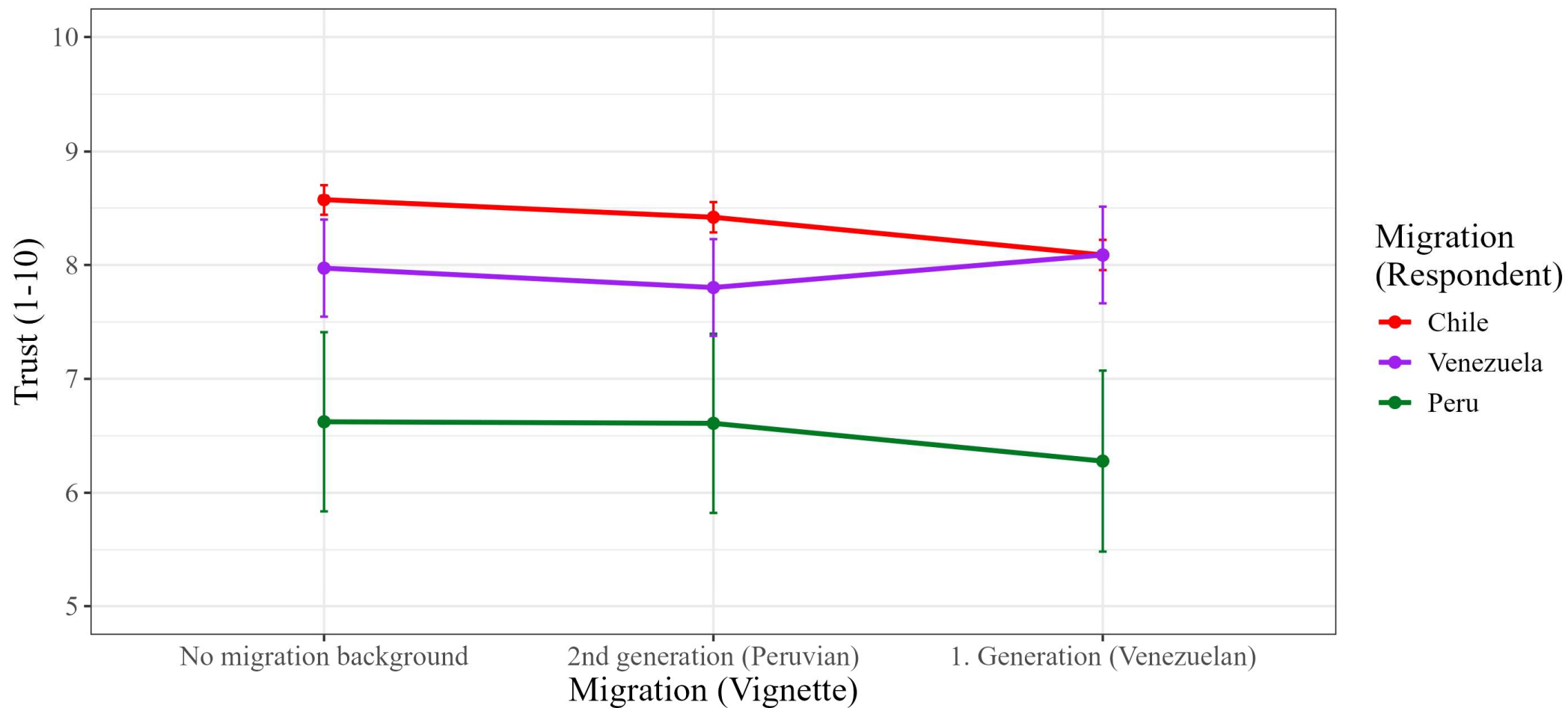
- Las preferencias por los círculos transversales muestran un patrón de preferencias homófilas, pero también de distanciamiento social respecto a otros diferentes.
- Vemos que el nivel socioeconómico traza divisiones: principalmente en los individuos de NSE más bajos, confían más en los suyos que en los grupos intermedio y alto. Aquellos con NSE alto, muestran
- Las personas con mayor **autotrasendencia** (*self-transcendence*) muestran mayor confianza en los individuos de conservación y autotrasendencia (*Foco social*). No muestran diferencias significativas respecto a autopromoción o apertura al cambio (*Foco personal*).
- Personas con mayor foco en **autopromoción** (*self-enhancement*) muestran una homofilia de valores acotada, así como un distanciamiento significativo de perfiles valóricos con **foco social** (*self-transcendence + conservation*).

¡Gracias!

`jiturra@bigsss.uni-bremen.de`

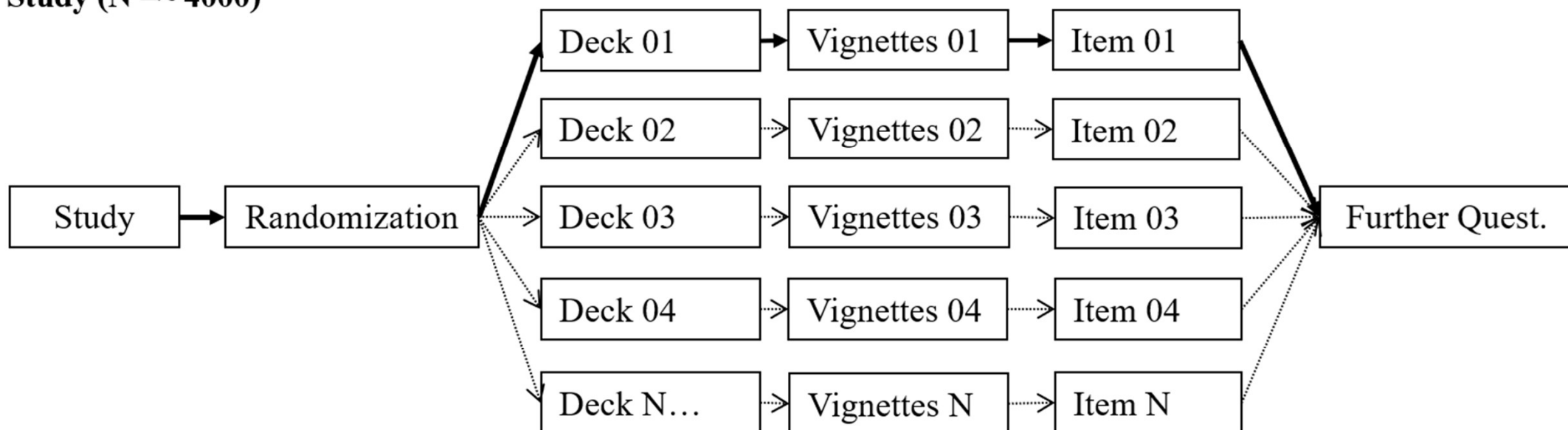


Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals



Note: N (observations) = 34895; N (individuals) = 3767. Predictive estimates with 95% confidence intervals.
Other migration groups included, not depicted.

Study (N ≈ 4000)



Research question

What is the role of interpersonal networks in attitudes towards inequality?

Study 1

Class-based network segregation, economic inequality and redistributive preferences across societies

- **Cross-national** comparison
- 32.000 individuals, 31 countries

R-gap:

- class **segregation** in social networks influence redistributive preferences (RP)
- Income inequality as moderator of **class relations** on RP

Study 2

Changes network socioeconomic diversity and market justice preferences in Chile

- **Longitudinal** panel design
- Case of Chile

R-gap:

- Individual **changes** on network composition cause changes on market justice preferences (e.g. education, health or pensions)

Study 3

Reference groups and social solidarity: evidence from a comparative factorial survey in Chile and Germany

- **Vignette experiment**
- Social cohesion attitudes in relation to social groups

R-gap:

- Understand social solidarity (trust, cooperation, conflict) in **experimental (comparative)** context how individuals react to diverse social groups (e.g. SES or ethnic, religion)