



UNIVERSIDAD DE BURGOS  
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR  
Grado en Ingeniería Informática



**TFG del Grado en Ingeniería  
Informática**

**Aplicación del Aprendizaje  
Semisupervisado en el  
descubrimiento de ataques a  
Sistemas de Recomendación**



Presentado por Patricia Hernando Fernández  
en Universidad de Burgos — 12 de noviembre  
de 2022

Tutor: Álvaro Arnaiz González







UNIVERSIDAD DE BURGOS  
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR  
Grado en Ingeniería Informática



D. Álvar Arnaiz González, profesor del departamento de Ingeniería Informática, área de Lenguajes y Sistemas Informáticos.

Expone:

Que la alumna D.<sup>a</sup> Patricia Hernando Fernández, con DNI 71362977A, ha realizado el Trabajo final de Grado en Ingeniería Informática titulado «Aplicación del Aprendizaje Semisupervisado en el descubrimiento de ataques a Sistemas de Recomendación».

Y que dicho trabajo ha sido realizado por el alumno bajo la dirección del que suscribe, en virtud de lo cual se autoriza su presentación y defensa.

En Burgos, 12 de noviembre de 2022

Vº. Bº. del Tutor:

D. Álvar Arnaiz González





## Resumen

En este primer apartado se hace una **breve** presentación del tema que se aborda en el proyecto.

## Descriptores

Palabras separadas por comas que identifiquen el contenido del proyecto Ej: servidor web, buscador de vuelos, android ...

## **Abstract**

A **brief** presentation of the topic addressed in the project.

## **Keywords**

keywords separated by commas.



---

# Índice general

---

Índice general	iii
Índice de figuras	iv
Índice de tablas	v
Introducción	1
1.1. Preámbulo . . . . .	1
Objetivos del proyecto	3
Conceptos teóricos	5
3.1. Apendizaje automático . . . . .	5
3.2. Aprendizaje semisupervisado . . . . .	5
3.3. <i>Ensembles</i> . . . . .	7
3.4. <i>Co-forest</i> . . . . .	8
3.5. Ataques a sistemas de recomendación . . . . .	13
Técnicas y herramientas	19
Aspectos relevantes del desarrollo del proyecto	21
Trabajos relacionados	23
Conclusiones y Líneas de trabajo futuras	25
Bibliografía	27

---

# Índice de figuras

---

3.1. Clasificación sugerida por [3] . . . . .	6
---	---

---

# Índice de tablas

---

3.1. Descripción de los ataques básicos [10]	15
3.2. Descripción de los ataques con poco conocimiento del sistema.	15
3.3. Descripción de las estrategias de ofuscación	16



---

# Introducción

---

## 1.1. Preámbulo

A diferencia de unas décadas atrás, la sociedad actual está gobernada por los datos. La transición a la era de la información puede ser compleja para determinados colectivos y, consecuentemente, diversos sistemas auxiliares han sido desarrollados con el fin de resumir información y facilitar la toma de decisiones. Entre ellos se encuentran los sistemas de recomendación, que son herramientas que pretenden realizar sugerencias de objetos que pueden resultar interesantes para un determinado perfil.

Económicamente, este tipo de algoritmo es un claro objeto de interés, puesto que puede influir en la toma de decisiones de los compradores y hacer que se inclinen por un determinado producto (por ejemplo, el que tenga una mejor valoración). Los atacantes conocen esta situación y manipulan estas herramientas mediante el uso de perfiles falsos con el fin de beneficiar sus productos o perjudicar los de la competencia.

Este proyecto de investigación pretende explorar cómo el aprendizaje semisupervisado puede ayudar a detectar los ataques a sistemas de recomendación, diferenciando entre perfiles genuinos e inyectados, además de comprobar la veracidad de los planteados por otros investigadores.



---

## Objetivos del proyecto

---

Este apartado explica de forma precisa y concisa cuales son los objetivos que se persiguen con la realización del proyecto. Se puede distinguir entre los objetivos marcados por los requisitos del software a construir y los objetivos de carácter técnico que plantea a la hora de llevar a la práctica el proyecto.





---

## Conceptos teóricos

---

Se sintetizarán a continuación algunos de los conceptos teóricos más relevantes para la correcta comprensión del documento.

### 3.1. Aprendizaje automático

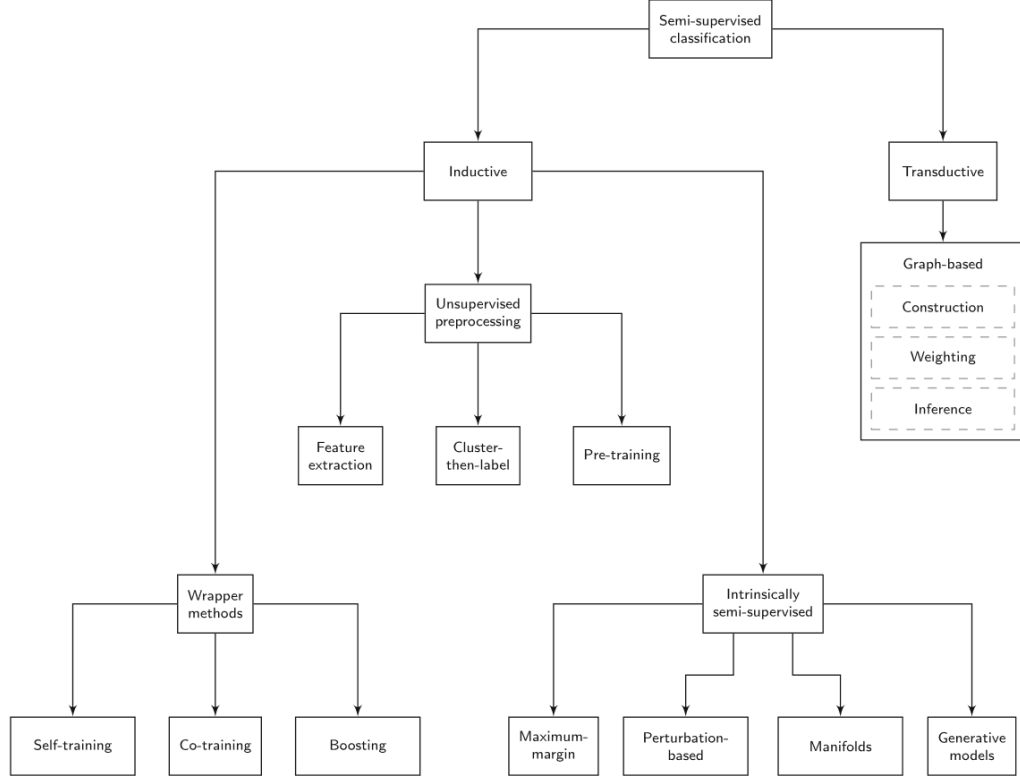
Se denomina aprendizaje automático a aquella rama de la inteligencia artificial cuyo objetivo es desarrollar métodos que permitan que un algoritmo mejore su rendimiento mediante la experiencia y procesamiento de datos. Consecuentemente, los modelos entrenados realizarán predicciones cada vez más precisas como resultado del algoritmo implementado.

Dentro del aprendizaje automático se diferencian tres grandes grupos en función del tipo de entrada que sea consumida: el aprendizaje supervisado (datos etiquetados), el no supervisado (datos no etiquetados) y el semisupervisado (datos etiquetados y no etiquetados), siendo esta última categoría objeto de estudio en este proyecto de investigación.

### 3.2. Aprendizaje semisupervisado

Como se ha mencionado anteriormente, se denomina aprendizaje semisupervisado a aquel conjunto de algoritmos que utiliza datos etiquetados y no etiquetados para realizar tareas de aprendizaje. Inicialmente, se pueden diferenciar dos categorías [3]: los métodos inductivos, cuyo objetivo principal es construir un clasificador que genere predicciones para cualquier entrada y los métodos transductivos, cuyo poder de predicción está limitado a los objetos utilizados en la fase de entrenamiento.

Figura 3.1: Clasificación sugerida por [3]



Prescindiendo de los métodos transductivos por ser menos versátiles y útiles en nuestro propósito, los métodos inductivos se subdividen en tres grupos [3]: *wrapper methods* (o métodos de envoltura), *unsupervised preprocessing* y *intrinsically semi-supervised*, siendo materia de estudio los métodos de envoltura.

## Métodos de envoltura

Estos modelos utilizan uno o más clasificadores que son entrenados iterativamente con los datos etiquetados de entrada, además de con datos pseudo-etiquetados. Se denomina pseudo-etiquetado a aquellos datos que inicialmente no estaban etiquetados, pero acabaron estándolo por iteraciones previas de los clasificadores.

Consecuentemente, el procedimiento consta de dos fases que se repiten en cada iteración: el entrenamiento y el pseudo-etiquetado. Durante el entrenamiento, los clasificadores se alimentan de datos etiquetados (o pseudo-

etiquetados). En la fase de pseudo-etiquetado, se utilizan datos no etiquetados para que sean procesados por los clasificadores previamente entrenados.

Dentro de esta categoría, se pueden diferenciar tres grandes grupos: *self-training*, que utilizan únicamente un clasificador, *co-training* [3], que utilizan más de uno y los *pseudo-labelled boosting methods*, que construyen clasificadores individuales que se alimentan de las predicciones más fiables. Se estudiará más en profundidad los métodos *co-training*.

### Co-training

En estos algoritmos, varios clasificadores son entrenados iterativamente utilizando datos etiquetados y añadiendo las predicciones (resultados) más confiables al conjunto para ser utilizadas en las siguientes iteraciones. Para que los clasificadores sean capaces de generar información distinta, generalmente se divide el conjunto de entrada según alguna característica (no siendo estrictamente necesario). El *co-forest*, algoritmo protagonista de este proyecto, pertenece a esta categoría.

TO-DO: Añadir información sobre las dos vistas independientes del co-training (otros métodos no tienen esta limitación)

## 3.3. Ensembles

Se define *ensemble* como un conjunto de modelos de *machine learning* donde cada estimador base genera una predicción individual que se combina con el resto para generar una salida única.

### Bagging

Este modelo se compone de un conjunto de estimadores base utilizados en paralelo. Por lo tanto, el resultado es el promedio (o más popular) de las salidas de los modelos simples. Para entrenar cada estimador base se utiliza *bootstrapping*, que es una técnica de muestreo que genera un subconjunto de datos seleccionando aleatoriamente muestras de un conjunto mayor permitiendo la repetición. Es decir, los clasificadores son entrenados con un subconjunto del total de los datos etiquetados.

Uno de los métodos más populares es el *random forest*, que obtiene resultados certeros debido a la aleatoriedad introducida. Cuando se devuelve una etiqueta, es el resultado de una votación realizada por todos los árboles del conjunto. Además de utilizar *bootstrapping*, en el entrenamiento individual

de cada árbol, únicamente se «ven» algunos atributos (no el total) para introducir mayor aleatoriedad.

## ***Boosting***

Si el anterior modelo utiliza los clasificadores base «en paralelo», este lo haría «en serie». Es decir, hay un orden secuencial: los estimadores dependen del resultado anterior y tratan de compensar el error que se haya podido cometer.

TO-DO: Dibujos de los modelos y meter los dos que faltan

## **3.4. *Co-forest***

### **Descripción**

El denominado *co-forest* es un método de envoltura que permite construir un *ensemble* de árboles de decisión. Este método está basado en el *random forest* y se podría considerar su «versión semisupervisada».

Que sea un algoritmo semisupervisado implica que, durante la fase de entrenamiento, además de utilizar el conjunto de datos etiquetados ( $L$ ), se utilicen también aquellas pseudo-etiquetas de las predicciones con mejor confianza del conjunto de datos no etiquetados ( $U$ ).

El proceso de entrenamiento se realiza iterativamente, y en cada una de estas repeticiones, se examina cada árbol y se entrena individualmente con un subconjunto de  $L$  ( $L_i$ ) y con un subconjunto de  $U$  ( $L'_{i,t}$ ) formado por aquellas pseudo-etiquetas que, además de pertenecer a la submuestra (aleatoria), posean un nivel de confianza superior a un umbral definido por el programador ( $\theta$ ). Quienes estiman esta confianza de predicción para las muestras seleccionadas son el conjunto de todos los árboles que forman el *ensemble* menos el árbol que está siendo entrenado individualmente (de ahora en adelante *concomitant ensemble* o conjunto concomitante).

El criterio de parada de la fase de entrenamiento del *co-forest* es el *out-of-bag error* (de ahora en adelante, OOB). Se define OOB como el error que comete el conjunto concomitante de un árbol para el total de los datos etiquetados. Es decir, el número de árboles que aciertan la etiqueta entre el número de árboles que votan teniendo en cuenta que, para calcular el OOB del total de los datos etiquetados, sólo votan aquellos árboles que no hayan utilizado la muestra concreta de  $L$  para su entrenamiento.

## Algoritmo

### Variables utilizadas

Para facilitar la comprensión del pseudocódigo, se definen a continuación algunas de las variables utilizadas:

- **n**: número total de árboles del ensemble.
- **$h_i$** : árbol  $i$ -ésimo del conjunto.
- **$H_i$** : *concomitant ensemble* o conjunto concomitante del árbol  $i$ -ésimo (todos los árboles del *co-forest* menos él).
- **$x_j$** : muestra  $j$ -ésima (generalmente sin etiqueta).
- **$H_i(x_j)$** : etiqueta asignada por  $H_i$  a la muestra  $j$ -ésima.
- **$w_{i,t,j}$** : confianza de predicción (individual) calculada para una muestra  $x_j$  por  $H_i$  en la iteración  $t$ . Se define confianza como el grado de acuerdo que existe en una votación.
- **$W$** : sumatorio de todas las confianzas de predicción individuales de un conjunto  $W = \sum w_{i,t,j}$ .
- **$L$** : conjunto de datos etiquetados utilizados durante el entrenamiento.
- **$L_i$** : subconjunto obtenido tras aplicar *bootstrapping* a  $L$  que se utiliza para entrenar el árbol  $h_i$ .
- **$U$** : conjunto de datos no etiquetados utilizados durante el entrenamiento.
- **$U'_{i,t}$** : conjunto de  $U$  cuya  $W$  es menor que  $W_{max}$  (consultar ecuación 3.5).
- **$L'_{i,t}$** : subconjunto formado por aquellas muestras de  $U'_{i,t}$  cuya confianza de predicción es superior a  $\theta$ .
- **$\theta$** : nivel de confianza mínimo que tiene que tener la etiqueta de una muestra de  $U$  para ser utilizada durante el entrenamiento de un árbol.
- **$\hat{e}_{i,t}$** : OOB comedido por  $H_i$  en  $L$  en el instante de tiempo  $t$ .

## Pseudocódigo

Se facilita a continuación la versión del *co-forest* de Engelen [7], basada en [4] con los cambios observables en la sección «Parámetros del algoritmo» 31.

## Fases

En primer lugar, se ha de construir un *random forest* de  $n$  árboles. Para introducir aleatoriedad, cada uno de esos árboles es entrenado utilizando un subconjunto aleatorio (y diferente) de  $L$ . Es decir, un subconjunto obtenido tras aplicar *bootstrap* a  $L$ . Otro parámetro a tener en cuenta es el número de atributos a considerar en cada árbol de decisión. Por defecto, se ha establecido este valor a la raíz cuadrada del total. Sin embargo, también podría ser el  $\log_2$  del total (heurística de Breiman) o el total.

TO-DO LECTURA: heurística de Breiman página 86 de la tesis de Engelen (por qué coger el  $\log_2 n$  y no otra cosa). Meter teoría de construcción de árboles.

La segunda fase es entrenar el *random forest* «semisupervisada» e iterativamente hasta que se cumpla el criterio de parada (como se ha mencionado anteriormente, basado en el OOB). Para ello, se calcula el OOB de un árbol para una iteración. Si es superior al anterior, se considera que el rendimiento ha empeorado para ese árbol. El algoritmo finaliza cuando todos los árboles empeoran su rendimiento en una determinada iteración.

Por el contrario, en caso de que se haya mejorado, se toma una submuestra de  $U$  para pseudo-etiquetar (evidentemente, distinta para cada árbol). Posteriormente se examina cada una de las muestras que forman  $U'_{i,t}$ , y en caso de que el nivel de confianza supere el umbral, se selecciona esa muestra para el entrenamiento (pasa a formar parte de  $L'_{i,t}$ ).

El último paso sería reentrenar los árboles que hayan cambiado con su propio conjunto inicial de datos etiquetados unido a las pseudo-etiquetas generadas en la correspondiente iteración ( $L_i \cup L'_{i,t}$ ). Es decir, en cada iteración se considera  $U$  al completo para poder generar la muestra con la que se pseudo-etiquete, y las anteriores pseudo-etiquetas para un árbol en concreto son descartadas [7].

---

**Algoritmo 1:** *Co-Forest*

---

**Input:** Conjunto de datos etiquetados  $L\{(x_i, y_i)\}_{i=1}^l$ , conjunto de datos no etiquetados  $U\{x_i\}_{i=l+1}^k$ , número de árboles  $n$  y umbral de confianza  $\theta$

**Input:** *Ensemble* de árboles entrenado  $H$ .

```

1 for  $i = 0, \dots, n - 1$  do
2    $L_i \leftarrow \text{Bootstrap}(L)$ 
3    $h_i = \text{EntrenaArbol}(L_i)$ 
4    $\hat{e}_{i,t} \leftarrow 0,5$ 
5    $W_{i,0} \leftarrow \min(\frac{1}{10}|U|, 100)$  /* Consultar 31 */
6 end for
7  $t \leftarrow 0$ 
8 while Algún árbol reciba pseudo-etiquetas do
9    $t \leftarrow t + 1$ 
10  for  $i = 0, \dots, n - 1$  do
11     $\hat{e}_{i,t} \leftarrow \text{OOBE}(H_i, L)$ 
12     $L'_{k,t} \leftarrow \emptyset$ 
13    if  $\hat{e}_{i,t} < \hat{e}_{i,t-1}$  then
14       $W_{max} = \hat{e}_{i,t-1} W_{i,t-1} / \hat{e}_{i,t}$ 
15       $U'_{i,t} \leftarrow \text{Submuestrear}(U, H_i, W_{max})$ 
16       $W_{i,t} \leftarrow 0$ 
17      foreach  $x_j \in U'_{i,t}$  do
18        if  $\text{Confidence}(H_k, x_j) > \theta$  then
19           $L'_{k,t} \leftarrow L'_{k,t} \cup x_j, H_i(x_j)$ 
20           $W_{i,t} \leftarrow W_{i,t} + \text{Confidence}(H_i, x_j)$ 
21        end if
22      end foreach
23    end if
24  end for
25  for  $i = 0, \dots, n - 1$  do
26    if  $L'_{k,t} \neq \emptyset$  then
27       $h_i = \text{EntrenaArbol}(L_i \cup L'_{i,t})$ 
28    end if
29  end for
30 end while
31 return  $H$ 

```

---

## Tratamiento del ruido y teoría de errores

Como se muestra en [10], de acuerdo con [1] si el tamaño de los datos utilizados en el entrenamiento ( $m$ ), la tasa de ruido ( $\eta$ ), el error de la hipótesis en el peor caso ( $\epsilon$ ) y una constante ( $c$ ) cumplen la relación de la ecuación 3.1, entonces la hipótesis aprendida por el árbol  $h_i$  (que minimiza el desacuerdo en un conjunto de muestras de entrenamiento con ruido) converge a la hipótesis verdadera.

$$m = \frac{c}{\epsilon^2(1 - 2\eta)^2} \quad (3.1)$$

De acuerdo con [10], se puede obtener la función de utilidad mostrada en la ecuación 3.2 operando en la expresión 3.1.

$$f = \frac{c}{\epsilon^2} = m(1 - 2\eta)^2 \quad (3.2)$$

Como se ha mostrado en el pseudocódigo, en la iteración  $i$ -ésima un determinado árbol se entrena con sus datos etiquetados  $L_i$  y un conjunto de pseudo-etiquetas  $L'_{i,t}$ . Si se considera que el OOB comedido en  $L$  por  $H_i$  es  $\hat{e}_{i,t}$ , entonces se puede estimar que el número de pseudo-etiquetas erróneas en  $L'_{i,t}$  equivale a  $\hat{e}_{i,t} * W_{i,t}$  (se recuerda al lector que  $W_{i,t}$  es el sumatorio de la confianza de predicción (grado de acuerdo) de  $H_i$  en cada muestra de  $L'_{i,t}$ ). Por lo tanto, la tasa de ruido que se encuentra en  $L_i \cup L'_{i,t}$  es la estimada por la ecuación 3.3, donde  $W_0$  y  $\eta_0$  son los parámetros correspondientes a  $L$ .

-> CONSULTAR: creo que está bien por ser estimación, pero aún así cada árbol se entrena con un subconjunto aleatorio de  $L$ , no con  $L$  al completo... Revisar con Alvar.

$$\eta = \frac{\eta_0 W_0 + \hat{e}_{i,t} W_{i,t}}{W_0 + W_{i,t}} \quad (3.3)$$

Concordando con 3.2, la función de utilidad  $f$  es inversamente proporcional a  $\epsilon^2$ . Por lo tanto, si se quiere reducir el error comedido, se debe aumentar la utilidad de cada árbol en cada iteración [10]. Consecuentemente, se debe cumplir la ecuación 3.4.

$$\frac{\hat{e}_{i,t}}{\hat{e}_{i,t-1}} < \frac{W_{i,t-1}}{W_{i,t}} < 1 \quad (3.4)$$



### Parámetros del algoritmo

Intuitivamente se puede deducir la ecuación 3.4, ya que el error debe disminuir y la confianza de predicción aumentar con cada iteración. Sin embargo, aunque esto se cumpla, puede ser que se deje de cumplir que  $\hat{e}_{i,t}W_{i,t} < \hat{e}_{i,t-1}W_{i,t-1}$ , ya que puede ocurrir que  $W_{i,t} \gg W_{i,t-1}$ . Por este motivo y para cumplir con lo expuesto en 3.4, se limita  $W_{max}$  como se muestra en 3.5 al realizar el muestreo de  $U$  en el algoritmo.

$$W_{max} = \frac{\hat{e}_{i,t-1}W_{i,t-1}}{\hat{e}_{i,t}} > W_{i,t} \quad (3.5)$$

El algoritmo original propuesto por [4] y el utilizado en [10] dejan, sin embargo, una cuestión pendiente. Como se puede observar en la ecuación 3.5,  $W_{max}$  requiere para calcularse tanto el OOB como la  $W$  obtenida en la iteración anterior, y ambos autores inician  $W$  a 0. Esto resulta en que en la primera iteración  $W_{max} = 0$  y, por lo tanto, evita que se realice un muestreo de  $U$  para pseudo-etiquetar (pararía el algoritmo). En su tesis, Engelen [7] propone solucionar este problema iniciando  $W = \min(\frac{1}{10}|U|, 100)$ , aunque destaca que imponer esta constante hace que el impacto de los datos sin etiquetar en el algoritmo dependa profundamente del tamaño del *dataset*.

## 3.5. Ataques a sistemas de recomendación

Los ataques a los sistemas de recomendación (generalmente denominados *shilling attacks* [5] o *profile injection attack* [8]) tienen como objetivo manipular las sugerencias que propone un determinado algoritmo para conseguir que un cliente se incline hacia un elemento deseado. Esta alteración del sistema se consigue inyectando perfiles falsos.

Múltiples estudios se han centrado en formalizar las características de estos ataques con el fin de detectarlos. Entre ellas se encuentran [5]:

- **Intención:** normalmente, se pretende manipular la opinión general acerca de un elemento (ya sea para bien o para mal). Según el objetivo se pueden diferenciar dos tipos de ataques: ***push attacks***, que pretenden hacer un objeto más atractivo o ***nuck attacks***, cuya intención es la contraria. En caso de que el atacante no busque alterar la opinión acerca de un producto sino restar credibilidad a un sistema (mediante valoraciones aleatorias), se habla de ***random vandalism*** [2].

- **Fuerza:** la calidad de los ataques se mide teniendo en cuenta el **tamaño del relleno** (número de valoraciones asignadas a un perfil atacante, que suele rondar entre el 1 y el 20 % del total de los ítems [5]) y el **tamaño del ataque** (número de perfiles inyectados en el sistema, rondando entre el 1 y el 15 %).
- **Coste:** se distinguen dos tipos: *knowledge-cost*, que hace referencia al coste de construir perfiles y *deployment-cost*, que es el número de perfiles que se deben inyectar para conseguir un ataque efectivo [8].

## Tipos de ataques

En la actualidad se distinguen multitud de ataques distintos. Con el fin de formalizarlos matemáticamente, se han establecido ciertos conjuntos de interés dependiendo de los ítems que contengan [10].

- $I_S$ : conjunto de ítems seleccionados para recibir un tratamiento especial (puede ser vacío).
- $I_F$ : conjunto de ítems seleccionados para «rellenar».
- $I_0$ : conjunto de ítems pertenecientes al sistema de recomendación sin valorar.
- $I_t$ : conjunto de ítems objetivo.

## Ataques básicos

Se distinguen dos tipos: *random attack* y *average attack* [5]. Ambos tienen parámetros y características muy similares como se muestra en la tabla 3.1. La principal diferencia reside en que el *average attack* es mucho más potente debido a que cuenta con mayor información acerca del sistema: las valoraciones a los ítems de relleno siguen una distribución  $\mathcal{N}(\mu_i, \sigma_i)$ , en lugar de  $\mathcal{N}(\mu, \sigma)$ . Es decir, la valoración para un determinado ítem se adecúa a la distribución concreta de ese ítem en lugar de a la de todo el *dataset*.

## Ataques con poco conocimiento del sistema

Los más populares son *bandwagon attack* (o *popular attack*) y *segment attack*. Sus principales rasgos se ilustran en la tabla 3.2.

Modelo	$I_S$ :	Valoración $I_F$ :	$I_0$ :	Valoración $I_t$ :
Random	$\emptyset$	Aleatoria siguiendo una distribución normal definida por todas las valoraciones para todos los ítems del sistema $\mathcal{N}(\mu, \sigma)$ .	$\emptyset$	máxima o mínima
Average	$\emptyset$	Aleatoria siguiendo una distribución normal definida por las otras valoraciones para ese ítem en concreto $\mathcal{N}(\mu_i, \sigma_i)$ .	$\emptyset$	máxima o mínima

Tabla 3.1: Descripción de los ataques básicos [10]

Modelo	$I_S$ :	Valoración $I_F$ :	$I_0$ :	Valoración $I_t$ :
Bandwagon (average)	Ítems populares (valoración máxima) o ítems desfavorecidos (puntuación mínima) (reverse)	Aleatoria siguiendo una distribución normal definida por las otras valoraciones para ese ítem en concreto $\mathcal{N}(\mu_i, \sigma_i)$ . Aleatoria siguiendo una	$\emptyset$	máxima o mínima (reverse)
Bandwagon (random)	Ítems populares (valoración máxima) o ítems desfavorecidos (puntuación mínima) (reverse)	distribución normal definida por todas las valoraciones para todos los ítems del sistema $\mathcal{N}(\mu, \sigma)$ .	$\emptyset$	máxima o mínima (reverse)

Tabla 3.2: Descripción de los ataques con poco conocimiento del sistema.

La principal característica del *bandwagon attack* es que el conjunto  $I_S$  ya no está vacío, sino que contiene algunos de los ítems más populares de la base de datos [10]. Estos ítems recibirán también la máxima puntuación posible, de forma que ya no sólo se puntúa el conjunto objetivo. Existe una variante de este ataque llamada *reverse bandwagon attack*, cuyo objetivo es hacer *nuke*. De esta forma,  $I_S$  contiene los ítems menos populares y reciben la puntuación mínima (junto con  $I_t$ ).

En el *segment attack*, se realiza un pequeño «estudio de mercado» y se introduce en  $I_S$  ítems en los que estaría interesado un usuario que fuese a valorar también  $I_t$  (de forma que el ataque es más realista).

### Ataques con gran conocimiento del sistema

Este tipo de ataques resulta menos relevante que los anteriores debido a la dificultad de su ejecución. En la mayoría de los casos, se necesita una gran

Modelo	Estrategia de ofuscación
Noise Injection	$\forall i \in I_F \cup I_S : R_i = r_i + \text{aleatorio} * \alpha$
Target Shifting	$\forall i \in I_F \cup I_S : R_i = r_i; I_T : r_{max} - 1 \text{ o } r_{min} + 1$
AOP	$I_F$ escogido del top ítems más populares.

Tabla 3.3: Descripción de las estrategias de ofuscación

cantidad de información, siendo poco realista que se produzca una situación de estas características en la realidad.

Por ejemplo, el llamado *perfect knowledge attack* [8] basa su efectividad en reproducir la distribución exacta de la base de datos real (exceptuando los ítems objetivos). El *sampling attack* construye los perfiles a inyectar basándose en una muestra de perfiles reales [5].

Como se puede intuir, conocer datos estadísticos exactos sobre una base de datos o metadatos asociados a perfiles de usuarios es poco realista (cada vez menos debido a las mayores medidas de seguridad) y por lo tanto estos ataques resultan meramente teóricos.

### Ataques ofuscados

Los ataques ofuscados [5] se basan en intentar «camuflar» los perfiles inyectados haciéndolos pasar por reales. Algunas de las características de su implementación se pueden consultar en la tabla 3.3

El ataque de *noise injection* introduce a los conjuntos  $I_S$  e  $I_F$  un «ruido» (número aleatorio que sigue una distribución Gaussiana) multiplicado por una constante  $\alpha$ . *Target shifting* incrementa (o decrementa) en una unidad la valoración de  $I_t$  con el fin de crear diferencias entre ataques similares sin influir excesivamente el resultado y el *Average over popular items (AOP)* pretende ofuscar el *average attack* cambiando la forma de selección de  $I_F$  (en lugar de seleccionar los ítems del conjunto total de la colección, se seleccionan los  $X\%$  ítems más populares).

### Otros tipos de ataques

Además de los ataques previamente ilustrados, existen otros con objetivos más diversos o estrategias distintas. El anteriormente mencionado *random vandalism* (cuya intención únicamente es degradar la calidad del recomendador para causar descontento entre los usuarios) pertenece a esta categoría. Se pueden distinguir, además, ataques basados en copiar comportamientos de

usuarios influyentes (modelo *PUA* (*Power User Attack*)) o ítems poderosos (modelo *PIA* (*Power Item Attack*)) [5]. Sin embargo, son menos abundantes.



---

## Técnicas y herramientas

---

Esta parte de la memoria tiene como objetivo presentar las técnicas metodológicas y las herramientas de desarrollo que se han utilizado para llevar a cabo el proyecto. Si se han estudiado diferentes alternativas de metodologías, herramientas, bibliotecas se puede hacer un resumen de los aspectos más destacados de cada alternativa, incluyendo comparativas entre las distintas opciones y una justificación de las elecciones realizadas. No se pretende que este apartado se convierta en un capítulo de un libro dedicado a cada una de las alternativas, sino comentar los aspectos más destacados de cada opción, con un repaso somero a los fundamentos esenciales y referencias bibliográficas para que el lector pueda ampliar su conocimiento sobre el tema.





---

## Aspectos relevantes del desarrollo del proyecto

---

Este apartado pretende recoger los aspectos más interesantes del desarrollo del proyecto, comentados por los autores del mismo. Debe incluir desde la exposición del ciclo de vida utilizado, hasta los detalles de mayor relevancia de las fases de análisis, diseño e implementación. Se busca que no sea una mera operación de copiar y pegar diagramas y extractos del código fuente, sino que realmente se justifiquen los caminos de solución que se han tomado, especialmente aquellos que no sean triviales. Puede ser el lugar más adecuado para documentar los aspectos más interesantes del diseño y de la implementación, con un mayor hincapié en aspectos tales como el tipo de arquitectura elegido, los índices de las tablas de la base de datos, normalización y desnormalización, distribución en ficheros<sup>3</sup>, reglas de negocio dentro de las bases de datos (EDVHV GH GDWRV DFWLYDV), aspectos de desarrollo relacionados con el WWW... Este apartado, debe convertirse en el resumen de la experiencia práctica del proyecto, y por sí mismo justifica que la memoria se convierta en un documento útil, fuente de referencia para los autores, los tutores y futuros alumnos.



---

## Trabajos relacionados

---

Dentro de este proyecto se pueden diferenciar distintas líneas de investigación, principalmente las dirigidas hacia el desarrollo y comprensión de los algoritmos de aprendizaje semisupervisado y las centradas en formalizar ataques a sistemas de recomendación.

### Aprendizaje semisupervisado aplicado a la detección de ataques en sistemas de recomendación

#### *Co-Forest* aplicado a la detección de ataques [10]

En esta sección, el artículo fundamental es «*Semi-supervised recommendation attack detection based on Co-Forest*» [10]. En este *paper*, se propone un método de detección basado en Co-Forest y se producen distintas comparativas con otros algoritmos para comprobar su eficacia, consiguiendo unos resultados muy aceptables. Partiendo de esta base nace el presente documento, que pretende explorar la solución propuesta por estos autores y expandirla.

#### *Naive Bayes* aplicado a la detección de ataques [9]

También es muy relevante citar el trabajo expuesto en «*HySAD: A semi-supervised hybrid shilling attack detector for trustworthy product recommendation*» [9], puesto que propone una aproximación Naive Bayes para separar perfiles de atacantes de perfiles genuinos y además utiliza los tipos de *datasets* que son probados posteriormente por Zhou y Duan (Amazon, Netflix y MovieLens). Es de los primeros trabajos basados en algoritmos semisupervisados que se encuentra en las bibliografías principales de los investigadores posteriores.

## Ataques en sistemas de recomendación

La importancia de proteger los sistemas de recomendación ha sido contemplada desde principio de siglo, siendo común la proposición de otros tipos de aprendizaje para detectar los ataques.

### Recolección de los tipos de ataques y propuestas de reconocimiento [5]

Respecto a la descripción de los tipos de intrusión, la correcta definición formal (matemática) de sus parámetros y una recopilación de la gran mayoría de ataques existentes, es fundamental referenciar el artículo de Mingdan, Quingshan «*Shilling attacks against collaborative recommender systems: a review*» [5]. Se trata de una recopilación reciente (2018) de las principales investigaciones de los autores más populares en la materia que destaca por su completitud.

### Definición de conceptos [8]

Previo a este documento, también es relevante contemplar otros trabajos, como la tesis de William y Mobasher «*Thesis: Profile injection attack detection for securing collaborative recommender systems.*» [8]. En ella se introduce el concepto de inyección y se parametrizan características como el tamaño de ataque. Es destacable la autoridad de estos investigadores en la materia, siendo propietarios de muchos documentos de interés.

### Primeras definiciones formales [6]

«*Collaborative recommendation: A robustness analysis*» [6], de O'Mahony y Hurley, es uno de los trabajos con más antigüedad pero mayor número de referencias que se encuentra. En él se definen los modelos de construcciones en base a conocimiento del sistema y pone a prueba la robustez de los recomendadores evaluando su estabilidad y precisión ante la presencia de perfiles inyectados (análisis matemático muy completo).

---

## **Conclusiones y Líneas de trabajo futuras**

---

Todo proyecto debe incluir las conclusiones que se derivan de su desarrollo. Éstas pueden ser de diferente índole, dependiendo de la tipología del proyecto, pero normalmente van a estar presentes un conjunto de conclusiones relacionadas con los resultados del proyecto y un conjunto de conclusiones técnicas. Además, resulta muy útil realizar un informe crítico indicando cómo se puede mejorar el proyecto, o cómo se puede continuar trabajando en la línea del proyecto realizado.



---

## Bibliografía

---

Dana Angluin and Philip Laird. Learning from noisy examples. *Machine Learning*, 2:343–370, 1988.

Robin Burke, Michael P. O’Mahony, and Neil J. Hurley. *Robust Collaborative Recommendation*, pages 805–835. Springer US, Boston, MA, 2015.

Jesper Engelen and Holger Hoos. A survey on semi-supervised learning. *Machine Learning*, 109, 02 2020.

Ming Li and Zhi-Hua Zhou. Improve computer-aided diagnosis with machine learning techniques using undiagnosed samples. *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics - Part A: Systems and Humans*, 37(6):1088–1098, 2007.

Si Mingdan and Qingshan Li. Shilling attacks against collaborative recommender systems: a review. *Artificial Intelligence Review*, 53, 01 2018.

Michael O’Mahony, Neil Hurley, Nicholas Kushmerick, and Guénolé Silvestre. Collaborative recommendation: A robustness analysis. *ACM Trans. Internet Technol.*, 4(4):344–377, nov 2004.

Jesper Van Engelen and Holger Hoos. Semi-supervised ensemble learning. master’s thesis., 07 2018.

Chad Williams, Research Advisor, and Bamshad Mobasher. Thesis: Profile injection attack detection for securing collaborative recommender systems, 2006.

Zhiang Wu, Junjie Wu, Jie Cao, and Dacheng Tao. Hysad: A semi-supervised hybrid shilling attack detector for trustworthy product recommendation. page 985–993, 2012.

Quanqiang Zhou and Liangliang Duan. Semi-supervised recommendation attack detection based on co-forest. *Comput. Secur.*, 109(C), oct 2021.