

Etapas da Pesquisa

Planejamento, Buscas e Perdas

Felipe Figueiredo

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

Etapas da Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Preparação da
Pesquisa

Fases da Pesquisa

Execução da
Pesquisa

Relatório da
Pesquisa

Fracassos

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- **Fases da Pesquisa**
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- **Execução da Pesquisa**
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
 - Aceitação de estudos *fake*
 - Rejeição de estudos *válidos*

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- **Notícias esdrúxulas**
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

Artigo rejeitado pois as autoras eram mulheres, não havia nenhum homem no grupo

O revisor

... find one or two male biologists to work with (or at least obtain internal peer review from, but better yet as active co-authors), in order to serve as a possible check against interpretations that may sometimes be drifting too far away from empirical evidence into ideologically based assumptions.

[http://retractionwatch.com/2015/04/29/
its-a-mans-world-for-one-peer-reviewer-at-least/](http://retractionwatch.com/2015/04/29/its-a-mans-world-for-one-peer-reviewer-at-least/)

Artigo rejeitado pois as autoras eram mulheres, não havia nenhum homem no grupo

A revista

PLOS regrets the tone, spirit and content of this particular review. We take peer review seriously and are diligently and expeditiously looking into this matter. The appeal is in process. PLOS allows Academic Editors autonomy in how they handle manuscripts, but we always follow up if concerns are raised at any stage of the process. Our appeals policy also means that any complaints of the review process can be fully addressed and the author given opportunity to have their paper re-reviewed.

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

Ou seja...

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

O homem é um animal inviável

Millôr Fernandes

 PENSADOR

Aceitação de estudos *fake*



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Caso Sokal
- Caso Bohannon

Aceitação de estudos *fake*



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Caso Sokal
- Caso Bohannon

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

O caso Sokal



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

O caso Sokal



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

- Em 2013 John Bohannon escreveu um artigo com sérias falhas metodológicas
- Objetivo: testar o controle de qualidade em diversas revistas online
- Resultado: 304 submissões, 157 aceites, 98 rejeitas

Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Etapas da Pesquisa

Felipe Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Em 2013 John Bohannon escreveu um artigo com sérias falhas metodológicas
- Objetivo: testar o controle de qualidade em diversas revistas online
- Resultado: 304 submissões, 157 aceites, 98 rejeitas

Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Etapas da Pesquisa

Felipe Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Em 2013 John Bohannon escreveu um artigo com sérias falhas metodológicas
- Objetivo: testar o controle de qualidade em diversas revistas online
- Resultado: 304 submissões, 157 aceites, 98 rejeitas

Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Em 2013 John Bohannon escreveu um artigo com sérias falhas metodológicas
- Objetivo: testar o controle de qualidade em diversas revistas online
- Resultado: 304 submissões, 157 aceites, 98 rejeitas

Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- **Motivos de rejeição**
- Rejeitado: e agora?

8 motivos comuns para rejeição

[http://www.elsevier.com/connect/
8-reasons-i-rejected-your-article](http://www.elsevier.com/connect/8-reasons-i-rejected-your-article)

- ① Não passa pelo crivo técnico
- ② Fora do escopo
- ③ Incompleto
- ④ Problemas metodológicos ou de análise
- ⑤ Conclusão não segue dos resultados
- ⑥ Pequena extensão de artigo prévio
- ⑦ Texto incompreensível
- ⑧ *Boring*

- Suspeita de plágio, ou está sendo analisado por outra revista
- Rascunho pode faltar elementos como título, autores, afiliações, etc
- Figuras ilegíveis ou incompletas
- Referências podem estar incompletas, ou muito antigas

- Suspeita de plágio, ou está sendo analisado por outra revista
- Rascunho pode faltar elementos como título, autores, afiliações, etc
- Figuras ilegíveis ou incompletas
- Referências podem estar incompletas, ou muito antigas

- Suspeita de plágio, ou está sendo analisado por outra revista
- Rascunho pode faltar elementos como título, autores, afiliações, etc
- Figuras ilegíveis ou incompletas
- Referências podem estar incompletas, ou muito antigas

- Suspeita de plágio, ou está sendo analisado por outra revista
- Rascunho pode faltar elementos como título, autores, afiliações, etc
- Figuras ilegíveis ou incompletas
- Referências podem estar incompletas, ou muito antigas

- Estudo pode não estar dentro do escopo ou objetivos da revista
- Exemplo: Para a revista *Carbon* o material utilizado pode conter carbono, mas não é carbono
- O estudo usa carbono, mas o foco é em algo diferente
- Não há inovação para a área do Carbono

- Estudo pode não estar dentro do escopo ou objetivos da revista
- Exemplo: Para a revista *Carbon* o material utilizado pode conter carbono, mas não é carbono
- O estudo usa carbono, mas o foco é em algo diferente
- Não há inovação para a área do Carbono

- Estudo pode não estar dentro do escopo ou objetivos da revista
- Exemplo: Para a revista *Carbon* o material utilizado pode conter carbono, mas não é carbono
- O estudo usa carbono, mas o foco é em algo diferente
- Não há inovação para a área do Carbono

- Estudo pode não estar dentro do escopo ou objetivos da revista
- Exemplo: Para a revista *Carbon* o material utilizado pode conter carbono, mas não é carbono
- O estudo usa carbono, mas o foco é em algo diferente
- Não há inovação para a área do Carbono

- O estudo contém observações, mas não é um estudo completo
- Discussão relaciona com descobertas de outras áreas, mas não todas as áreas relevantes

- O estudo contém observações, mas não é um estudo completo
- Discussão relaciona com descobertas de outras áreas, mas não todas as áreas relevantes

- O procedimento não inclui um grupo controle rigorosamente monitorado
- A metodologia não é reprodutível
- A análise não é estatisticamente válida, ou não está de acordo com os padrões estabelecidos na área

- O procedimento não inclui um grupo controle rigorosamente monitorado
- A metodologia não é reprodutível
- A análise não é estatisticamente válida, ou não está de acordo com os padrões estabelecidos na área

- O procedimento não inclui um grupo controle rigorosamente monitorado
- A metodologia não é reprodutível
- A análise não é estatisticamente válida, ou não está de acordo com os padrões estabelecidos na área

As conclusões não podem ser justificadas a partir dos resultados

- Argumentos ilógicos, mal estruturados ou inválidos
- Os dados (evidências) não suportam as conclusões
- As conclusões ignoram outros resultados da literatura

As conclusões não podem ser justificadas a partir dos resultados

- Argumentos ilógicos, mal estruturados ou inválidos
- Os dados (evidências) não suportam as conclusões
- As conclusões ignoram outros resultados da literatura

As conclusões não podem ser justificadas a partir dos resultados

- Argumentos ilógicos, mal estruturados ou inválidos
- Os dados (evidências) não suportam as conclusões
- As conclusões ignoram outros resultados da literatura

É apenas uma **pequena** extensão de um artigo anterior, possivelmente pelos próprios autores

- Descobertas são um pequeno incremento, e não acrescentam ao conhecimento da área
- O artigo é visivelmente parte de um estudo maior, *picotado* na maior quantidade de artigos possível

É apenas uma **pequena** extensão de um artigo anterior, possivelmente pelos próprios autores

- Descobertas são um pequeno incremento, e não acrescentam ao conhecimento da área
- O artigo é visivelmente parte de um estudo maior, *picotado* na maior quantidade de artigos possível

- Linguagem, estrutura do texto ou figuras são problemáticas
- Deve-se sempre mostrar o rascunho a alguém que seja fluente ou nativo em Inglês.

- Linguagem, estrutura do texto ou figuras são problemáticas
- Deve-se sempre mostrar o rascunho a alguém que seja fluente ou nativo em Inglês.

- Apenas mostra novos dados, é incremental ou de interesse marginal na área
- A pergunta do trabalho não é do interesse da área
- O texto não desperta interesse do público alvo da área

- Apenas mostra novos dados, é incremental ou de interesse marginal na área
- A pergunta do trabalho não é do interesse da área
- O texto não desperta interesse do público alvo da área

- Apenas mostra novos dados, é incremental ou de interesse marginal na área
- A pergunta do trabalho não é do interesse da área
- O texto não desperta interesse do público alvo da área

1 Planejamento

- Preparação da Pesquisa
- Fases da Pesquisa
- Execução da Pesquisa
- Relatório da Pesquisa

2 Fracassos

- Fracassos?
- Notícias esdrúxulas
- Motivos de rejeição
- Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

Lidando com a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

<https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/>

- **Comece com uma lista de alvos para submissão.**
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
what-to-do-with-your-rejected-paper/](https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/)

- Comece com uma lista de alvos para submissão.
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
what-to-do-with-your-rejected-paper/](https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/)

- Comece com uma lista de alvos para submissão.
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
what-to-do-with-your-rejected-paper/](https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/)

- Comece com uma lista de alvos para submissão.
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
what-to-do-with-your-rejected-paper/](https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/)

- Comece com uma lista de alvos para submissão.
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

http:
//jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full

- **Planeje cada etapa do trabalho de correção, experimentos adicionais, etc**
- Agradeça individualmente em sua carta resposta cada comentário e crítica de cada revisor
- Escreva sua resposta indicando exatamente **como** atendeu a **cada** crítica
- Responda a cada revisor individualmente, mesmo que repetitivo. Quantas vezes for necessário

`http://jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full`

- Planeje cada etapa do trabalho de correção, experimentos adicionais, etc
- Agradeça individualmente em sua carta resposta cada comentário e crítica de cada revisor
- Escreva sua resposta indicando exatamente **como** atendeu a **cada** crítica
- Responda a cada revisor individualmente, mesmo que repetitivo. Quantas vezes for necessário

`http://jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full`

- Planeje cada etapa do trabalho de correção, experimentos adicionais, etc
- Agradeça individualmente em sua carta resposta cada comentário e crítica de cada revisor
- Escreva sua resposta indicando exatamente **como** atendeu a **cada** crítica
- Responda a cada revisor individualmente, mesmo que repetitivo. Quantas vezes for necessário

http:
[//jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full](http://jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full)

- Planeje cada etapa do trabalho de correção, experimentos adicionais, etc
- Agradeça individualmente em sua carta resposta cada comentário e crítica de cada revisor
- Escreva sua resposta indicando exatamente **como** atendeu a **cada** crítica
- Responda a cada revisor individualmente, mesmo que repetitivo. Quantas vezes for necessário

Comment on a Paper by Yucai Su On Jacobian Conjecture (Dec 30, 2005)

T.T. Moh*

February 2, 2008

Abstract

The said paper [Su2] entitled "Proof Of Two Dimensional Jacobian Conjecture" is false.

Comments

The Jacobian Conjecture is a well-known hard problem. Recently there are many attempts to solve it. This paper is one of the false attempts.

<http://arxiv.org/abs/math/0604049>

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

The problem of Jacobian Conjecture is very hard. Perhaps it will take human being another 100 years to solve it. **Your attempt is noble, Maybe the Gods of Olympus will smile on you one day.** Do not be too disappointed. B. Sagre has the honor of publishing three wrong proofs and C. Chevalley mistakes a wrong proof for a correct one in the 1950's in his Math Review comments, and I.R. Shafarevich uses Jacobian Conjecture (to him it is a theorem) as a fact. You are in a good company. One only remembers the correct statements from Scientists and Mathematicians, nobody remembers the wrong ones.