

Etapas da Pesquisa

Planejamento, Buscas e Perdas

Felipe Figueiredo

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

Tipicamente uma pesquisa se desenvolve em algumas etapas ou fases

- 1 Fase decisória
- 2 Fase construtiva
- 3 Fase redacional

- Escolha do tema
- Definição e delimitação do problema de pesquisa

- Construção de um plano de pesquisa
- Execução da pesquisa propriamente dita

- Análise dos dados
- Organização das idéias
- Elaboração de um relatório da pesquisa (artigo, dissertação, tese, etc)

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

- Escolha do assunto
- Levantamento do material bibliográfico
- Elaboração do problema de pesquisa
- Delimitação das questões
- Investigação da literatura (resumos)
- Obtenção do material bibliográfico necessário (artigos e livros)

De: Prodanov, 2013

Definir é limitar.

Oscar Wilde (*O Retrato de Dorian Gray*)

- Área de interesse > Tema > Problema
- “O que pretendo abordar?”
- Objetivos limitados e claramente definidos
- Explicitar a importância do tema

A importância do tema deve ser explicitada pelo pesquisador. É ele quem decide por que vai conduzir o trabalho a um rumo e não a outro. O pesquisador deverá explicitar por que o fez e por que foi importante e/ou estratégico fazê-lo. Ele é o autor e, portanto, deve saber defendê-lo.

Prodanov, 2013

Seleção do assunto e delimitação do tema

1. Selecionar um assunto
 - a) Afinidade do pesquisador
 - b) Obtenção de experiência durável e de valor
 - c) Importância teórica ou prática
 - d) Adequação à qualificação do pesquisador
 - e) Existência de bibliografia suficiente e disponível
 - f) Compatível com os recursos do pesquisador
2. Delimitar extensão e compreensão
 - a) Fixar extensão, determinando circunstâncias delimitadoras
 - b) Definir termos e conceitos
3. Localizar o assunto
 - a) Situar no espaço e no tempo
 - b) Definir o enfoque da investigação (histórica, estatística, sociológica etc.)

Etapas da Pesquisa

Felipe Figueiredo

Planejamento da Pesquisa

Fases da Pesquisa

Planejamento da Pesquisa

Execução e Relatório

Fracassos

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

- Amostragem
- Experimentação
- Questionários
- Experimentos controlados
- Simples cego x duplo cego

- Seleção
- Codificação
- Tabulação

- Análise
 - Interpretação: relações entre as variáveis dependente e independente
 - Explicação: esclarecimento sobre a origem da variável dependente
 - Especificação: até que ponto as relações entre as variáveis independente e dependente são válidas (como, onde e quando).
- Interpretação
 - Construção de tipos, modelos esquemas
 - Ligação com a teoria

De: Lakatos, 2003

- ❶ Confusão entre afirmações e fatos.
- ❷ Incapacidade de reconhecer limitações.
- ❸ Tabulação descuidada ou incompetente.
- ❹ Procedimentos estatísticos inadequados.
- ❺ Erros de cálculo.
- ❻ Defeitos de lógica.
- ❼ Parcialidade inconsciente do investigador.
- ❽ Falta de imaginação.

De: Lakatos, 2003

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

- Diversos motivos podem levar à rejeição do texto
- Revisão por pares = escrutínio de todos os detalhes
- Análise da metodologia e argumentação
- Detecção de possíveis fraudes
- Interessante: Retraction Watch
(<http://retractionwatch.com/>)

O *peer review* não é perfeito



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Somos todos humanos:
 - rejeição por motivos pessoais
 - ideologia
- Falhas no processo de revisão
- Aceitação de estudos *fake*
- Rejeição de estudos *válidos*

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - **Notícias esdrúxulas**
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

Artigo rejeitado pois as autoras eram mulheres, não havia nenhum homem no grupo

O revisor

... find one or two male biologists to work with (or at least obtain internal peer review from, but better yet as active co-authors), in order to serve as a possible check against interpretations that may sometimes be drifting too far away from empirical evidence into ideologically based assumptions.

<http://retractionwatch.com/2015/04/29/its-a-mans-world-for-one-peer-reviewer-at-least/>

Etapas da Pesquisa

Felipe Figueiredo

Planejamento da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

Artigo rejeitado pois as autoras eram mulheres, não havia nenhum homem no grupo

A revista

PLOS regrets the tone, spirit and content of this particular review. We take peer review seriously and are diligently and expeditiously looking into this matter. The appeal is in process. PLOS allows Academic Editors autonomy in how they handle manuscripts, but we always follow up if concerns are raised at any stage of the process. Our appeals policy also means that any complaints of the review process can be fully addressed and the author given opportunity to have their paper re-reviewed.

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

Ou seja...

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

O homem é um animal inviável

Millôr Fernandes

 PENSADOR

Aceitação de estudos *fake*



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Caso Sokal
- Caso Bohannon

- Alan Sokal (físico) publicou em 1996 um estudo na *Social Text*
- Criticava a qualidade dos artigos nas áreas sociais, que usavam indevidamente argumentos matemáticos ou físicos
- Submeteu um artigo que argumentava que a *gravidade quântica* tinha implicações políticas profundas
- Citou muitos autores reconhecidos da área, e que publicavam na revista
- Aceito para uma edição especial

O caso Sokal



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- O estudo era *fictício*!
- A argumentação era incoerente
- as analogias eram inválidas
- as citações e referências estavam fora de contexto
- O texto foi escrito como um **trote**!
- Posteriormente, Sokal e Jean Bricmont publicaram um livro (*Impostures Intellectuelles*) expandindo esse tipo de crítica ao abuso de idéias científicas

- Em 2013 John Bohannon escreveu um artigo com sérias falhas metodológicas
- Objetivo: testar o controle de qualidade em diversas revistas online
- Resultado: 304 submissões, 157 aceites, 98 rejeitas

Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

Esses casos são exceção!



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

- Problemas existem em qualquer aspecto da humanidade
- Esses casos emblemáticos são notícia (leia: raros!)
- O processo de *peer review* tradicional, embora não seja perfeito, é responsável pelo avanço do conhecimento nas mais diversas áreas do conhecimento
- Esse processo rejeita mais trabalhos do que aceita
- Como lidar com a rejeição?

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - **Motivos de rejeição**
 - Rejeitado: e agora?

8 motivos comuns para rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[http://www.elsevier.com/connect/
8-reasons-i-rejected-your-article](http://www.elsevier.com/connect/8-reasons-i-rejected-your-article)

- 1 Não passa pelo crivo técnico
- 2 Fora do escopo
- 3 Incompleto
- 4 Problemas metodológicos ou de análise
- 5 Conclusão não segue dos resultados
- 6 Pequena extensão de artigo prévio
- 7 Texto incompreensível
- 8 *Boring*

- Suspeita de plágio, ou está sendo analisado por outra revista
- Rascunho pode faltar elementos como título, autores, afiliações, etc
- Figuras ilegíveis ou incompletas
- Referências podem estar incompletas, ou muito antigas

- Estudo pode não estar dentro do escopo ou objetivos da revista
- Exemplo: Para a revista *Carbon* o material utilizado pode conter carbono, mas não é carbono
- O estudo usa carbono, mas o foco é em algo diferente
- Não há inovação para a área do Carbono

- O estudo contém observações, mas não é um estudo completo
- Discussão relaciona com descobertas de outras áreas, mas não todas as áreas relevantes

- O procedimento não inclui um grupo controle rigorosamente monitorado
- A metodologia não é reprodutível
- A análise não é estatisticamente válida, ou não está de acordo com os padrões estabelecidos na área

As conclusões não podem ser justificadas a partir dos resultados

- Argumentos ilógicos, mal estruturados ou inválidos
- Os dados (evidências) não suportam as conclusões
- As conclusões ignoram outros resultados da literatura

É apenas uma **pequena** extensão de um artigo anterior, possivelmente pelos próprios autores

- Descobertas são um pequeno incremento, e não acrescentam ao conhecimento da área
- O artigo é visivelmente parte de um estudo maior, *picotado* na maior quantidade de artigos possível

- Linguagem, estrutura do texto ou figuras são problemáticas
- Deve-se sempre mostrar o rascunho a alguém que seja fluente ou nativo em Inglês.

- Apenas mostra novos dados, é incremental ou de interesse marginal na área
- A pergunta do trabalho não é do interesse da área
- O texto não desperta interesse do público alvo da área

- 1 Planejamento da Pesquisa
 - Fases da Pesquisa
 - Planejamento da Pesquisa
 - Execução e Relatório

- 2 Fracassos
 - Fracassos?
 - Notícias esdrúxulas
 - Motivos de rejeição
 - Rejeitado: e agora?

Lidando com a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
so-they-rejected-your-paper/](https://theihs.org/career-resources/so-they-rejected-your-paper/)

- Primeira coisa a fazer: nada. Esfrie a cabeça! (pelo menos 24-48h)
- Entenda os comentários dos revisores.
- Eles entenderam seus argumentos? Se não, por que não?
- Nenhum trabalho é perfeito: primeiro passo para um trabalho melhor
- Mal entendido: esclareça e ressubmeta. Bom senso: não insista!

O que fazer após a rejeição



Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

[https://theihs.org/career-resources/
what-to-do-with-your-rejected-paper/](https://theihs.org/career-resources/what-to-do-with-your-rejected-paper/)

- Comece com uma lista de alvos para submissão.
- Tenha um plano B
- Aceite e implemente todas as sugestões e correções dos revisores (mesmo se for submeter para o plano B)
- Revisor: seu assistente de pesquisa não-remunerado
- Em alguns casos, as correções exigidas pelo revisor podem tornar seu trabalho digno de uma revista melhor que a submissão original

http:
[//jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full](http://jcs.biologists.org/content/120/8/1311.full)

- Planeje cada etapa do trabalho de correção, experimentos adicionais, etc
- Agradeça individualmente em sua carta resposta cada comentário e crítica de cada revisor
- Escreva sua resposta indicando exatamente **como** atendeu a **cada** crítica
- Responda a cada revisor individualmente, mesmo que repetitivo. Quantas vezes for necessário

Comment on a Paper by Yucai Su On Jacobian Conjecture (Dec 30, 2005)

T.T. Moh*

February 2, 2008

Abstract

The said paper [Su2] entitled "Proof Of Two Dimensional Jacobian Conjecture" is false.

Comments

The Jacobian Conjecture is a well-known hard problem. Recently there are many attempts to solve it. This paper is one of the false attempts.

<http://arxiv.org/abs/math/0604049>

Etapas da
Pesquisa

Felipe
Figueiredo

Planejamento
da Pesquisa

Fracassos

Fracassos?

Notícias esdrúxulas

Motivos de rejeição

Rejeitado: e agora?

The problem of Jacobian Conjecture is very hard. Perhaps it will take human being another 100 years to solve it. **Your attempt is noble, Maybe the Gods of Olympus will smile on you one day.** Do not be too disappointed. B. Sagre has the honor of publishing three wrong proofs and C. Chevalley mistakes a wrong proof for a correct one in the 1950's in his Math Review comments, and I.R. Shafarevich uses Jacobian Conjecture (to him it is a theorem) as a fact. You are in a good company. One only remembers the correct statements from Scientists and Mathematicians, nobody remembers the wrong ones.