



Leibniz Universität Hannover
ZQS
Callinstr. 24
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Philipp Meyer

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2018

Sehr geehrter Herr Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Klassifizierung von Parteien, Verbände und Bewegungen".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de

Philipp Meyer

Klassifizierung von Parteien, Verbände und Bewegungen (275152)

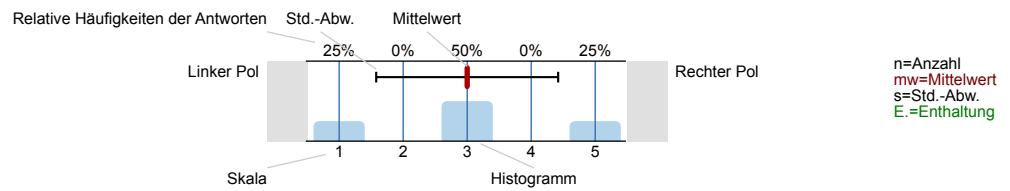
Erfasste Fragebögen = 13



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

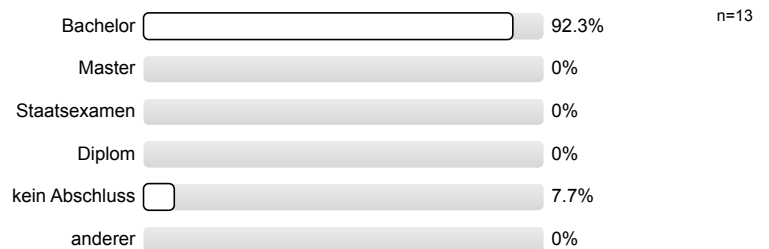
Legende

Frage-
text

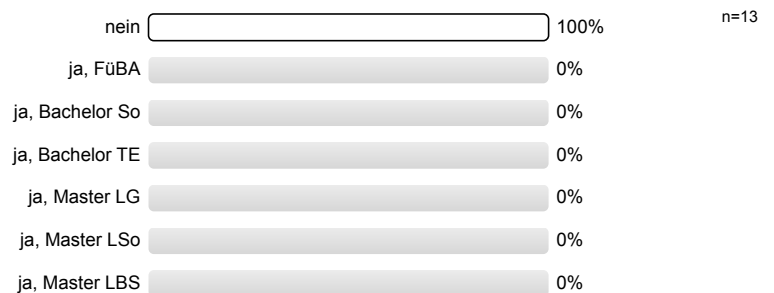


2. Allgemeine Angaben

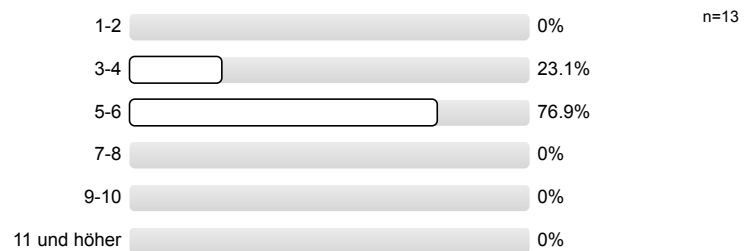
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

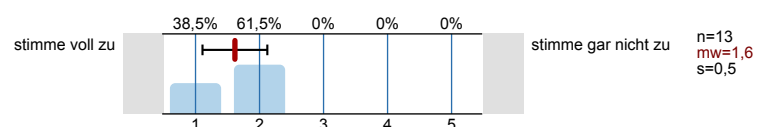


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

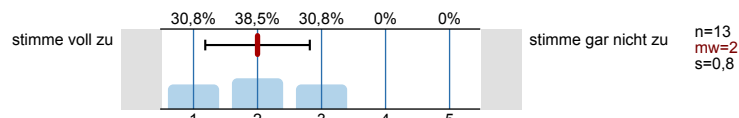


3. Universitätsweite Kernfragen

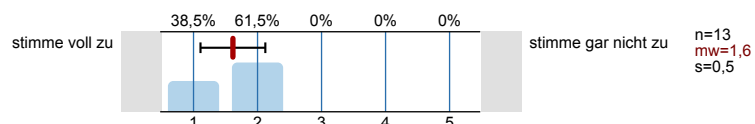
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



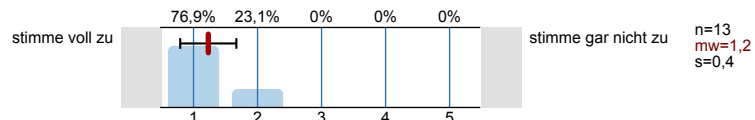
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



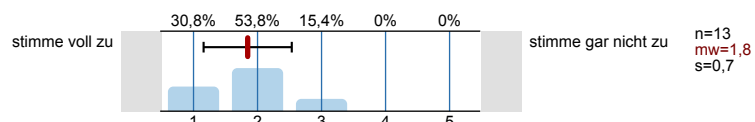
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



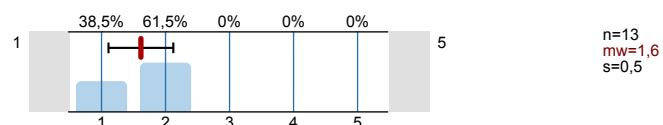
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

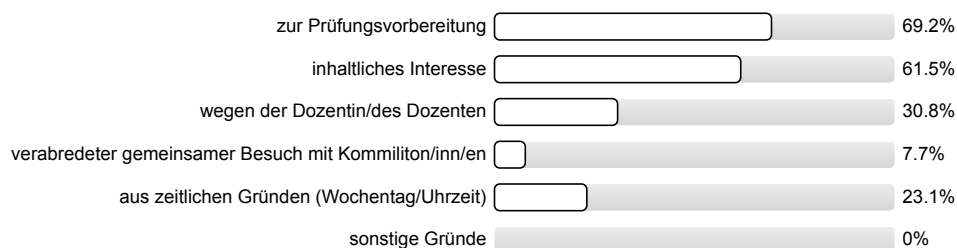


3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

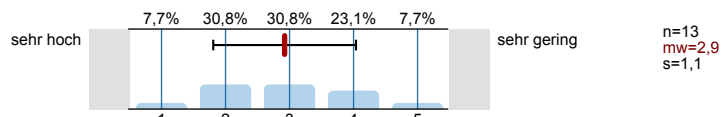


4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich)

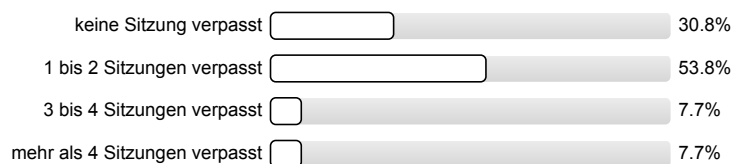


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



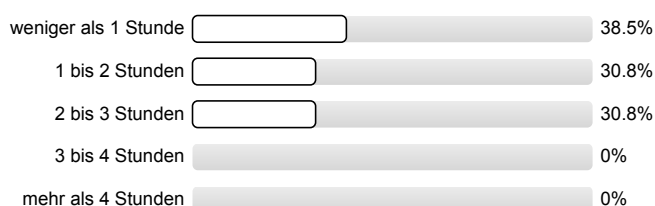
5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher

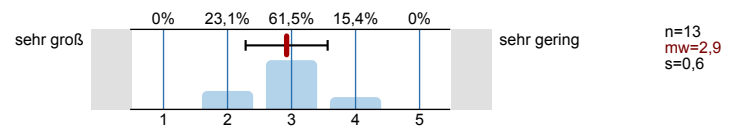


6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung

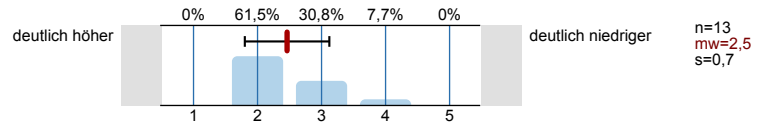


- 6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich



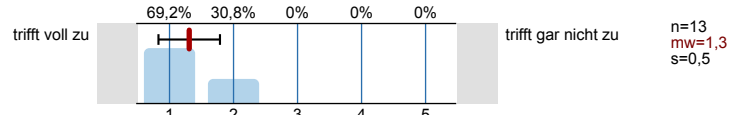
7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

- 7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein

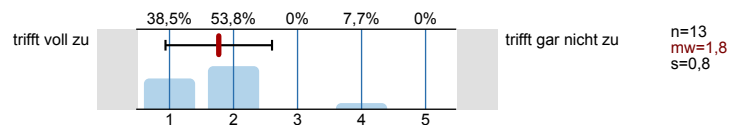


8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

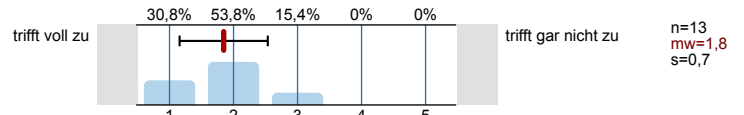
- 8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht.



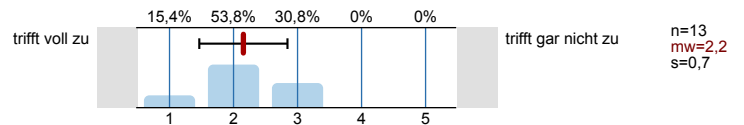
- 8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht.



- 8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht.



- 8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht.

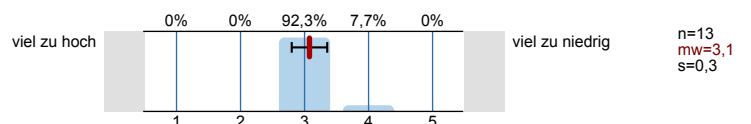


- 8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht.

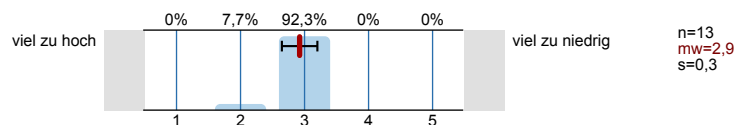
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

- 9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

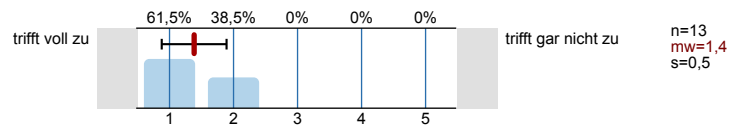


- 9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

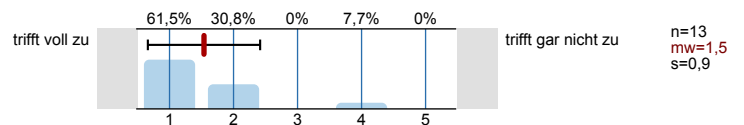


10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

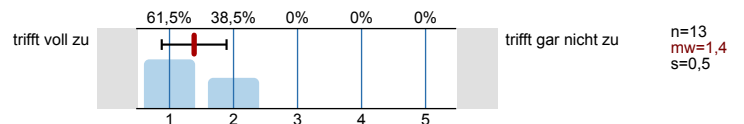
- 10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



- 10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

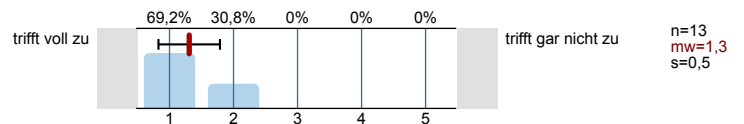


- 10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

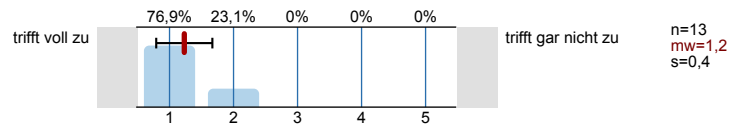


11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

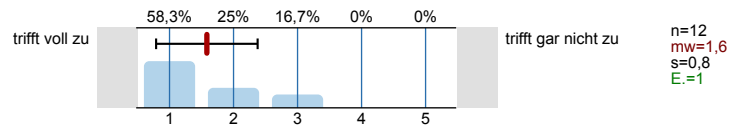
11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



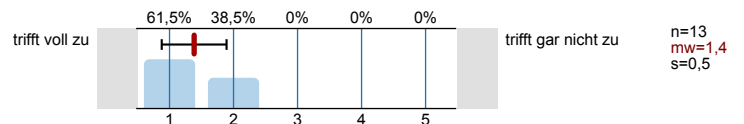
11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

Inspiration für ein mögliches Thema der Bachelor-Arbeit finden

8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?



12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Statements \Rightarrow gute Idee, da so auch individuelle Meinungen zu den Texten eingebracht werden und man so gut in die Diskussion starten konnte;
+ Präzi, gut zum Verfolgen des Diskussions;

Präzi - Präsentation als Gruppenmosaik, sodass man schnell über jedes Thema informiert sein konnte

GIF's haben Stimmung aufgelockert

Die Texte, weil sie das ~~Thema~~ ^{Feld} wirklich abgedeckt haben

- Präzi-Präsentationen

Mudde / Kaltwasser-Texte haben gute Ansätze für eigene Arbeiten geboten

Die Prezi → sehr interaktiv & anschaulich

→ Die Prezi Präsentation als großen
Lernspeicher + Erinnerung an die ^{wichtigen} Eckpunkte

Zusammenfassung Prezi, - da toller Überblick über
Wissensstand

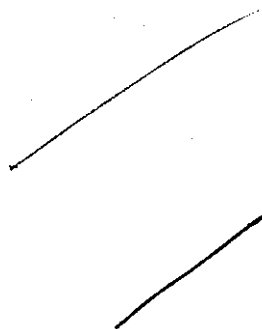
Lange Arbeit in den Forschungsgruppen
↳ immer die Möglichkeit den Dozenten zu sprechen

Die Texte waren sehr interessant.

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

Einge Texte waren sehr aufwendig in der Aufarbeitung.

~~4/5~~



13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

13.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Indirekte für den Überblick der Systeme, aber auch der Besonderheiten von europäischen Staaten.

Ablauf & Form der Seminars → Gruppendifkussion am Anfang des Semesters

Die Lockerheit der Lernatmosphäre & die Begeisterung des Dozenten.
 - Gruppenarbeit in den Sitzungen
 - Gruppengröße

Abwechslungsreiche Lehrmethodik

Die Struktur des Seminars.

Die Präzi & die Motivation, die der Dozent an den Tag legt.

→ Uhrzeit; Präzi-Konzept; Statements als Gradmesser, in wie weit der Text verstanden wurde;
 Gruppenarbeit

Präzi; arbeiten mit Forschungsfrage

git
 Gruppenarbeit + Länderbeispiele

Die Vielfalt der ausgewählten Beispiele.

^{13.2)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

einige direkteste sollten getauscht werden?

Eventuell andere Texte.

einen Reader anbieten, gern auch auf Selbstkostenbasis

Es entsteht der Eindruck, dass die Literatur nur der jeweilige Statementgeber lesen muss - hier vielleicht durch andere Methodik Abhilfe schaffen?

- vergleichsweise hoher Aufwand für Studienleistung

Die Uhrzeit

darauf achten, dass in jeder Gruppe min. 1 Prüfung
soll

Es sollte kein Statement verfasst werden müssen, sondern von jedem zu jeder Sitzung Fragen gestellt werden müssen. In Kombination mit den Ländergruppen vernachlässigt man ansonsten die nicht zu der eigenen Gruppe gehörige Texte.

14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{14.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

Andere Uhrzeit

15. Gesamturteil

^{15.2)} weil:

Populismus sich mittlerweile bis in die Paläste Europas ~~verbreitet~~ integriert hat und wir die Intention dahinter sehen müssen;

informativ, lehrreich, cooler Dozent

- kompetenter, motiviertes Dozent
- Spannende, da aktuelle Thematik

das Thema sehr interessant ist und auch im Seminar gründlich von 0 an behandelt wird.

inhaltliches interessantes, weil relevantes Thema

- sie gut strukturiert ist
- der Dozent gut ist
- die entstehenden Diskussionen spannend sind

Das Thema Populismus aktuell und folglich wichtig zu verstehen und populistische Parteien identifiziert und zugeordnet werden müssen.

In der offenen Diskussion die Inhalte der Literatur verdeutlicht / geklärt werden, Gruppenarbeit Spaß macht und mir das Frezi-Konzept gefallen hat
sympathischer Dozent
interessantes Thema

die Veranstaltung wirklich gut ist.