



M.A. Philipp Meyer

## Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsbewertung im WiSe 2019/20

Sehr geehrte/Sehr geehrter  
M.A. Philipp Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Lehrveranstaltung "Einführung in die Politikwissenschaft (mit Tutorium)" (b91794d92e3b5ce170d6226c38d1167a) des Typs "Seminar" im WiSe 2019/20.

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Zu den zentral vorgegebenen Fragen gehören auch Frage 4.3 und 6.2.

Daraufhin folgt die Auswertung der einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an die Teilbereichsadministration.

Mit freundlichen Grüßen  
Ihr Studiendekanat

--  
Leibniz Universität Hannover  
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät  
Teilbereichsadministration für EvaSys  
Wilhelm-Busch-Straße 4  
30167 Hannover  
Tel: 0511 - 762 14195  
E-Mail: [admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de](mailto:admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de)

# Einführung in die Politikwissenschaft (mit Tutorium)

(b91794d92e3b5ce170d6226c38d1167a)

M.A. Philipp Meyer  
Seminar WiSe 2019/20  
Erfasste Fragebögen = 16



## Globalwerte

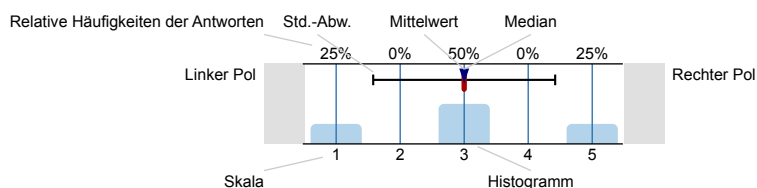
Lehrqualität (Arithmetisches Mittel der universitätsweiten Kernfragen 1 bis 4)



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

## Legende

Frage-  
text



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung



Qualitätsindex

Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



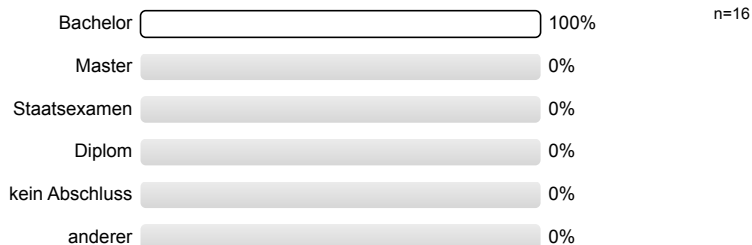
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



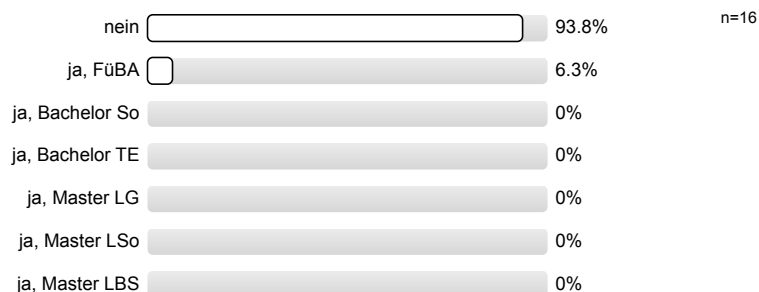
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

## 2. Allgemeine Angaben

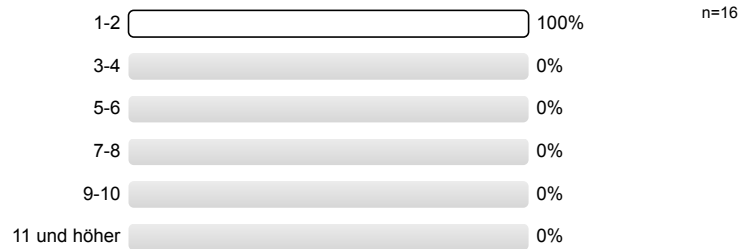
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

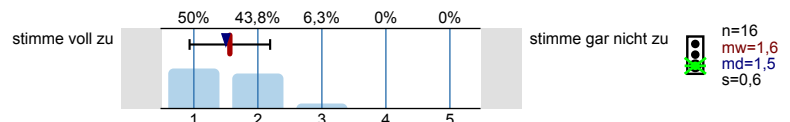


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

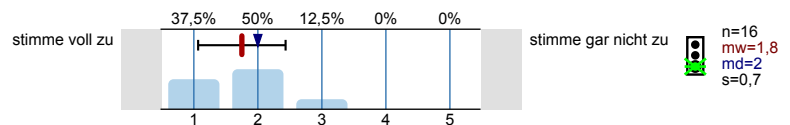


### 3. Universitätsweite Kernfragen

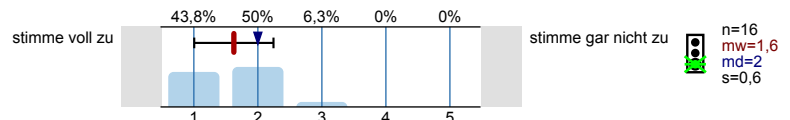
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



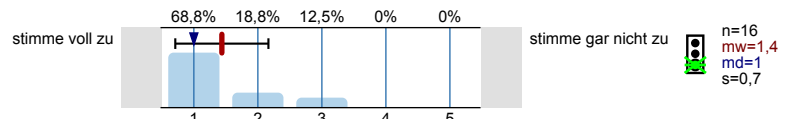
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



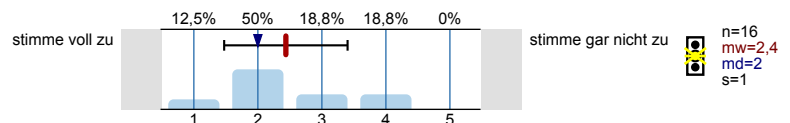
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



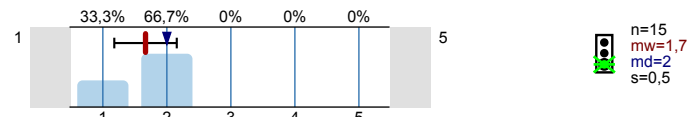
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.



3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

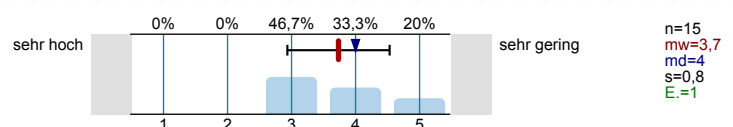


### 4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich)

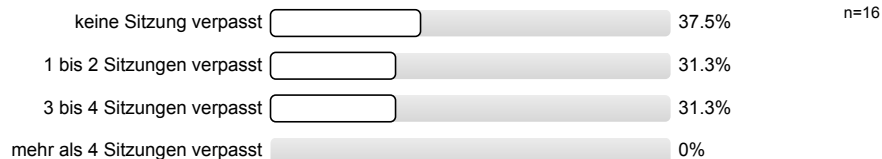


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



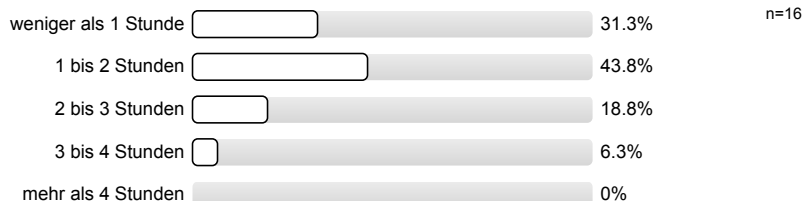
## 5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher

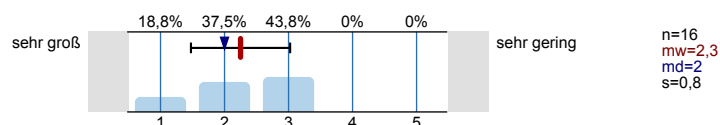


## 6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung

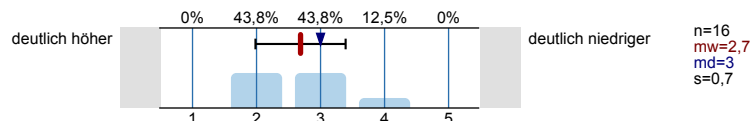


6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich



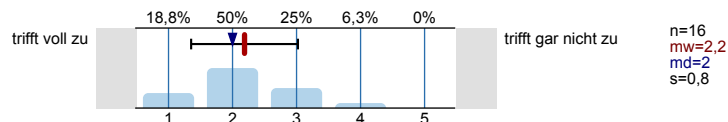
## 7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein

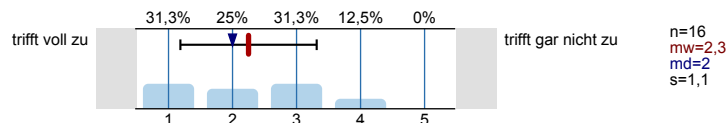


## 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

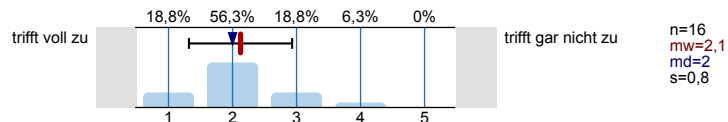
8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht.



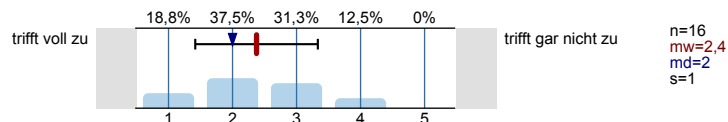
8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht.



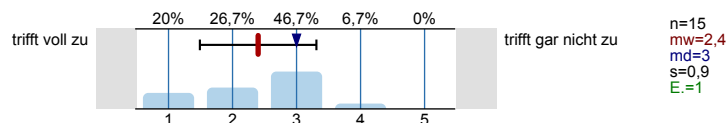
8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht.



8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht.

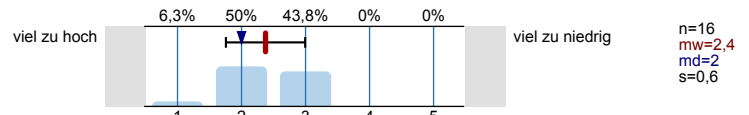


8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht.

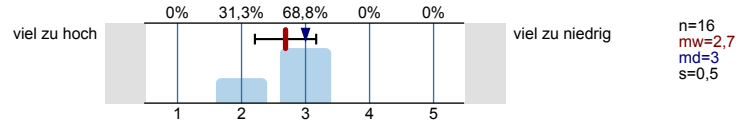


## 9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

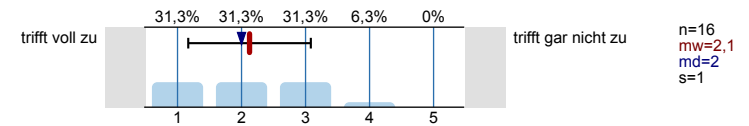


9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

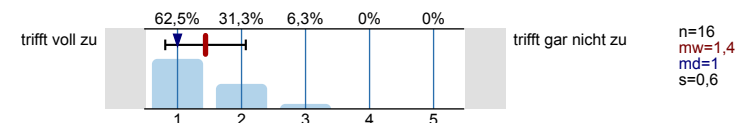


## 10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

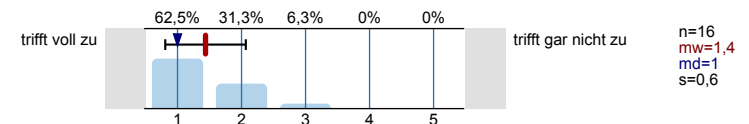
10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

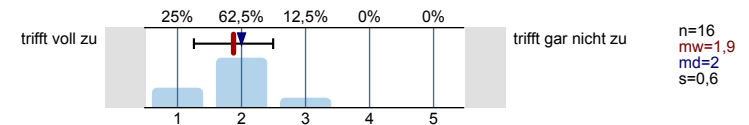


10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

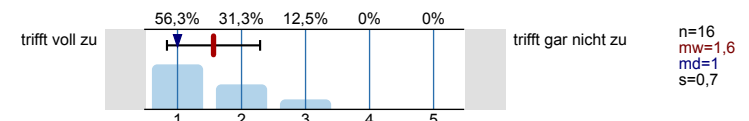


## 11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

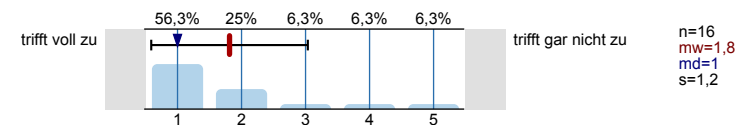
11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



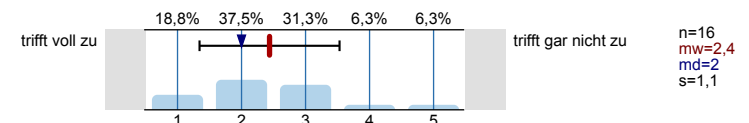
11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



## 15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



n=16

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

- Die Lernziele wären an manchen Stellen eindringlicher gewesen mit mehr Raum für die Bearbeitung.

### 12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

- - Folien, gut verständlich.
- - Seminarplan zur Übersicht
  - Grundlagenlektüre
- Die Folien waren zum Nacharbeiten sehr sinnvoll.
- Die Folien. Übersichtlich
- Die Powerpointfolien waren immer sehr sehr hilfreich zur Nachbereitung
- Folien
- Folien waren übersichtlich  
Gastvorträge waren hilfreich
- Hochgeladenen PowerPoint-Folien, da man dort nochmal alles zuhause in Ruhe nachlesen konnte.
- Ich fand den Frontalunterricht mit den Fragen zu den x und y- zentrierten Fragen gut, da mehrere Übungsfragen für die Verinnerlichung des Themas angewendet wurden. Besonders lobenswert und toll finde ich, dass Herr Meyer alle behandelten Folien, die ausführliche Antworten zu den Übungsfragen beinhalten hochgeladen und somit zu Verfügung gestellt.
- Literatur, Folien und Arbeitsblätter
- Literatur, da sie immer mit dem Thema der Veranstaltung übereingestimmt hat und weiteres Wissen vermittelt und einen auf die Veranstaltung vorbereitet hat.
- Material für die Prüfungsleistung, da man gut vorbereitet wurde.
- Schaubilder, sowie Gruppenarbeiten mit erarbeiteten Konzepten

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

- -
- - Grundlagenlektüre teilweise zu umfangreich und kompliziert
  - PPP könnten zum Teil mehr Informationen enthalten zum nachgucken
- -Literatur zur Vorbereitung, nicht gut verständlich und sind im Verhältnis zum Zeitaufwand wenig ergiebig.
- Die englische Literatur war teilweise schwierig zu verstehen.
- Die vielen englischen Texte, da mir persönlich die englische Sprache nicht so einfach fällt.
- Die vorzubereitenden Texte waren teilweise für Studienbeginner sehr schwierig zu verstehen
- Keine
- Material, dass sich mit dem Aufbau einer Fragestellung/ wissenschaftlicher Arbeit befasst, da komplexes Thema und persönliche Nachbereitung nötig war.
- Nicht zu lange Texte, vielleicht etwas kürzere und verständliche Texte.
- Referatinhalte wurden oftmals nicht vollkommen schlüssig für mich und haben mir leider somit nicht als Hilfe gedient
- Texte - Weil zu lang
- Viele der Texte, haben sich in sich wiederholt, sodass verschiedene Themenbereiche zu stark vertieft wurden und man zu anderen gar keine richtigen Informationen hat.

- War alles in Ordnung.

### 13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

13.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

- - Lesetechniken waren sehr hilfreich
- - Literaturrecherche
- Der Frontalunterricht und die Gruppendiskussion sollten auf jeden Fall beibehalten werden.
- Die Art der "Präsentation".
- Die Herangehensweise an die Thematik
- Die Struktur der Sitzung, das gemeinsame Erarbeiten des Gelesenen und der freundliche Umgang zwischen Dozent und Student.
- Die Studienleistungen waren super als Übung.
- Gruppenarbeiten + eigenständiges Arbeiten
- Gruppenarbeiten zum Erarbeiten von Texten und Inhalten und Referate.
- Gut ausgeführte Folien und kompetente Beratung.
- Hochladen der Präsentationen
- Inhaltlich ist das Tutorium logisch konstruiert und die laufenden Anforderungen/Studienleistungen sollten so beibehalten werden
- Literatur, Referate
- Quiz

13.2) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

- - Referatsgruppen nicht am Anfang einteilen und nicht zufällig
- - Weniger Studienleistungen
- Besseres Zeitmanagement bei den Gruppenarbeiten.
- Das Tempo der Inhalte an vielen Stellen, damit eindringlicher
- Das Tempo sollte ggf etwas gedrosselt werden und einzelne Themen genauer besprochen.
- Die Literatur zur Vorbereitung und das Tempo.
- Die Länge und Anzahl der Texte
- Feedback der Tutoren
- Ich würde entweder weniger Gruppenarbeiten oder mehr Zeit für die Gruppenarbeiten vorschlagen, damit man die Inhalte von den Kommilitonen auch intensiver mitbekommt. Für mich war es meist ein wenig "gehetzt".
- Kann gerne so beibehalten werden.
- Mehr Gruppendiskussionen sollten stattfinden.
- Nicht so lange und so viele englische Texte
- Tempo der PPP, da viel Input auf wenig Zeit zu komplexen Themengebieten.

### 14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

14.1) Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

- - Keine
- 8 Uhr ist immer zu früh
- Der HDMI-Kabelanschluss ist viel zu weit von der Leinwand entfernt, was zu einer ungünstigen Lage, v.a. während Referaten, führt.
- Nicht morgens stattfinden lassen.

- Schöner wäre ein etwas späterer Beginn.
- Uhrzeit
- keine

#### 15. Gesamturteil

<sup>15.2)</sup> weil:

- Bereitet einen gut für die Prüfungen vor.
- Der Dozent bringt die teilweise sehr "trockenen" theoretischen Inhalte gut rüber.
- Der Dozent umständliche Fragen oft wiederholt, die Tutoren sehr nett und hilfsbereit sind.
- Die Seminaratmosphäre ist sehr angenehm und man bekommt das Gefühl immer ein offenes Ohr für seine Fragen zu haben. Auch im Vergleich zu den anderen Seminaren habe ich das Gefühl eine sehr gute Wahl getroffen zu haben.
- Wichtige Grundlage für das weitere Studium.
- der Dozent sehr motiviert ist die Inhalte verständlich zu vermitteln. Darüberhinaus es eine gute Vorbereitung für Hausarbeiten o.ä. bietet.
- der Dozent, Herr Philipp Meyer, fordernd, aber trotzdem fair ist. Eine ausgewogene und adequate Balance.
- es einem hilft die Politikwissenschaft näher bringt
- gute Vorbereitungen für die Hausarbeit
- kompetenter und netter Dozent