



Leibniz Universität Hannover  
ZQS  
Callinstr. 24  
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Philipp Meyer

## Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2017/18

Sehr geehrter Herr Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Moderne Demokratien im Vergleich, Lektürekurs".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen  
Diana Klinnert

--  
Diana Klinnert  
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys  
Leibniz Universität Hannover  
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät  
Wilhelm-Busch-Straße 4  
30167 Hannover  
Tel: 0511 - 762 14195  
Fax: 0511 - 762 3158  
E-Mail: [admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de](mailto:admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de)

# Philipp Meyer

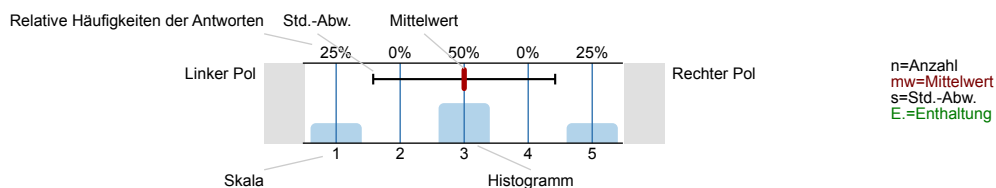
Moderne Demokratien im Vergleich, Lektürekurs (263999)  
Erfasste Fragebögen = 7



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

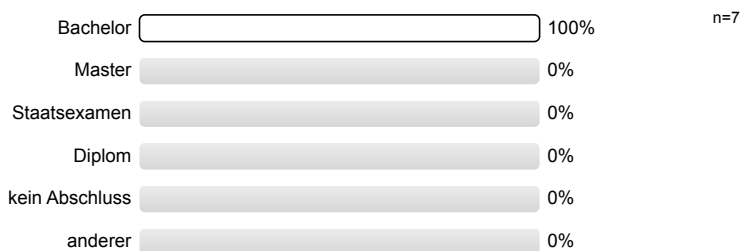
### Legende

Frage-  
text

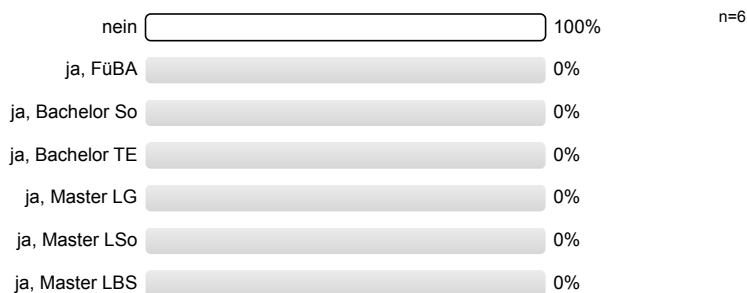


## 2. Allgemeine Angaben

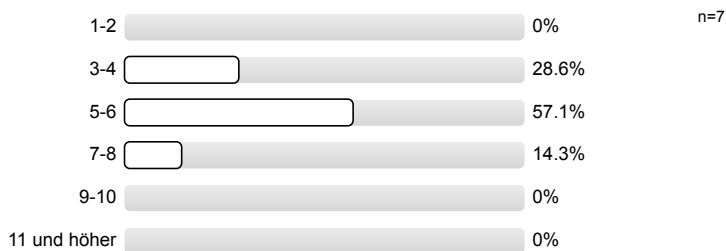
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

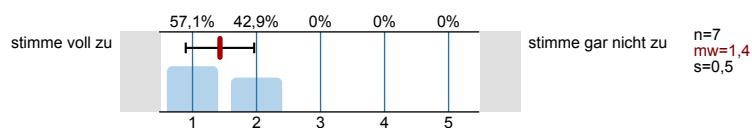


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

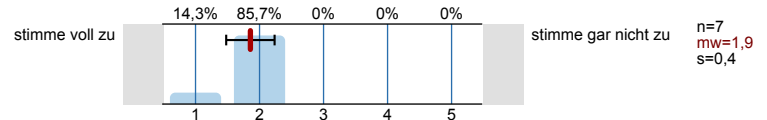


## 3. Universitätsweite Kernfragen

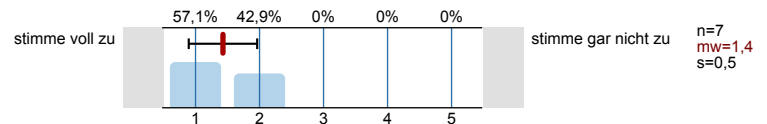
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



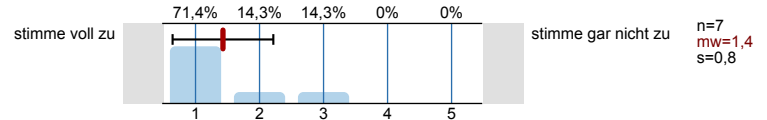
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



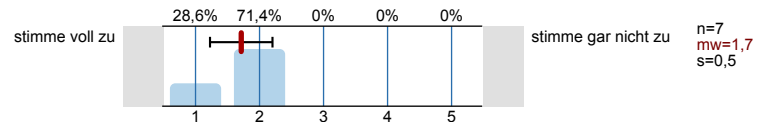
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



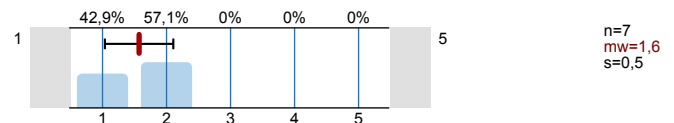
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

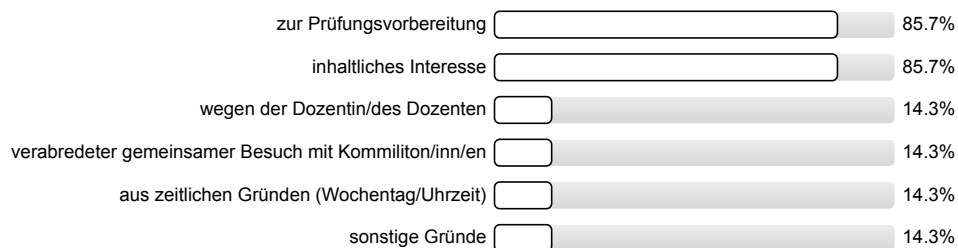


3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

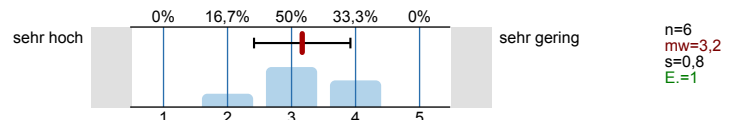


#### 4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich):

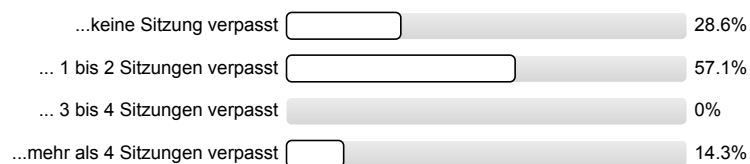


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



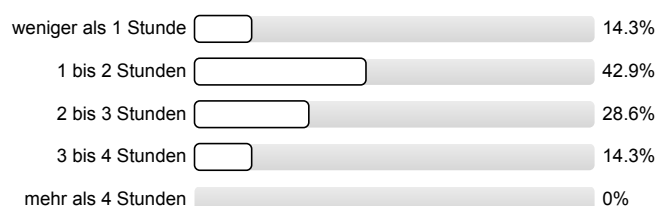
#### 5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher...

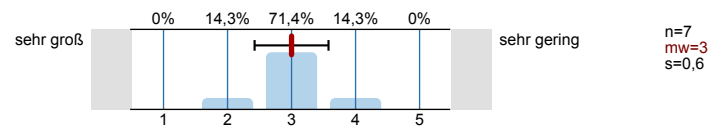


#### 6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

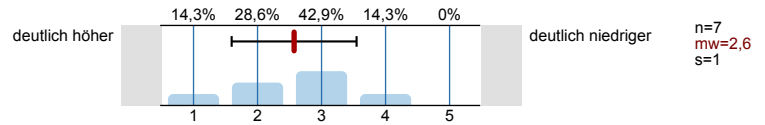


- 6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich:



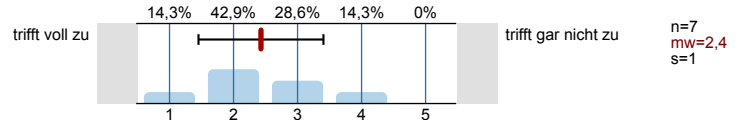
## 7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

- 7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:

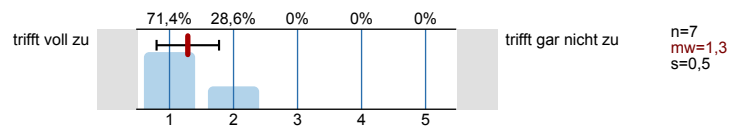


## 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

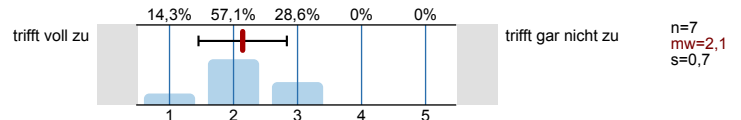
- 8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht



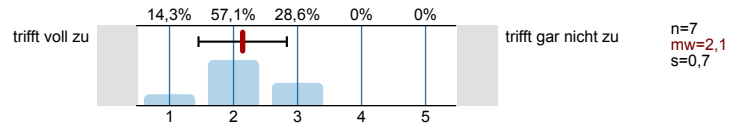
- 8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht



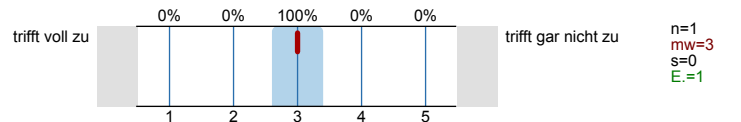
- 8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht



- 8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht

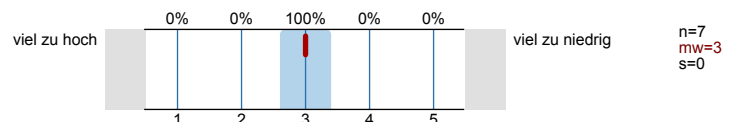


- 8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht

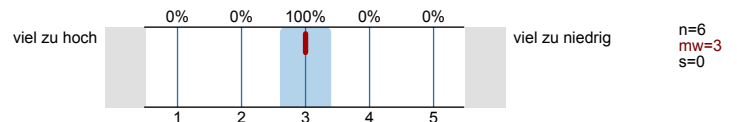


## 9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

- 9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

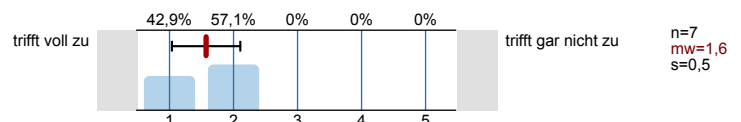


- 9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

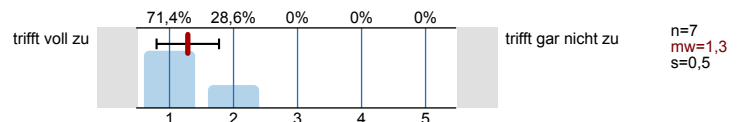


## 10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

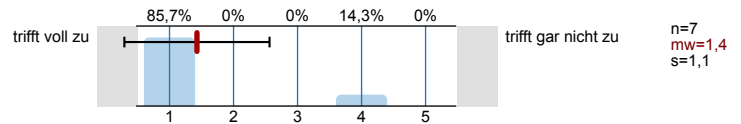
- 10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



- 10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

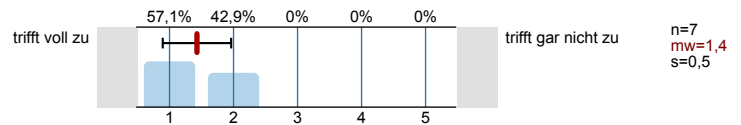


- 10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

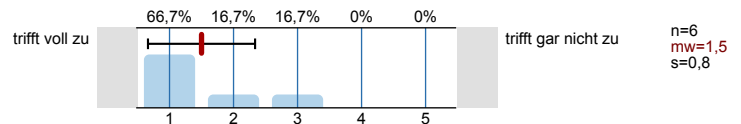


## 11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

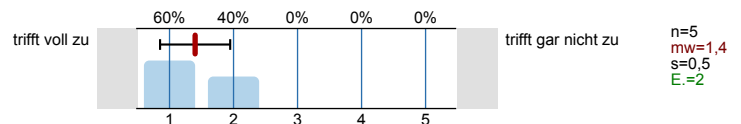
- 11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



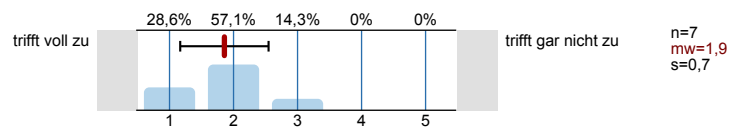
- 11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



- 11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.

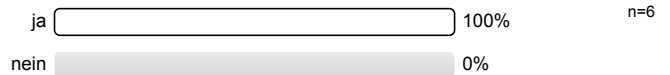


- 11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



## 15. Gesamturteil

- 15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

Studienleistung

### 8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

— / —

### 12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Folien mit Rückblicken auf Grundsätzliches  
Handouts

Die Folien waren gut zum nacharbeiten.

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

Flipcharts  
Das Buch...

— / —

### 13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

13.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Diskussion der gestellten Fragen

Die Studienleistung in Form von Fragen an den Text

die Fragen zur Sitzung

Die regelmäßig zu verfassenden Fragen, um eine Studienleistungsbescheinigung zu erhalten

offene Diskussion; Dozent lässt Studierenden viel Raum für aufeinander aufbauende Fragen

<sup>13.2)</sup> Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

die zu jeder Sitzung gestellten Fragen sollten häufiger besprochen werden

#### 14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

<sup>14.1)</sup> Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

8 Uhr ist nicht die beste Zeit

#### 15. Gesamturteil

<sup>15.2)</sup> weil:

Sehr gute und angenehme Lernatmosphäre  
Guter Dozent

- interessantes Thema, gute Ergänzung zur Hönigse Vorlesung,  
netter Dozent.

Sehr großer Fokus auf einen Themenbereich und dadurch intensivere Behandlung möglich

Thematik ist interessant und Dozent lässt Diskussionen zu