



Leibniz Universität Hannover
ZQS
Callinstr. 24
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Philipp Meyer

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2018/19

Sehr geehrter Herr Meyer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Einführung in die Politische Wissenschaft (mit Tutorium) B".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de

Philipp Meyer

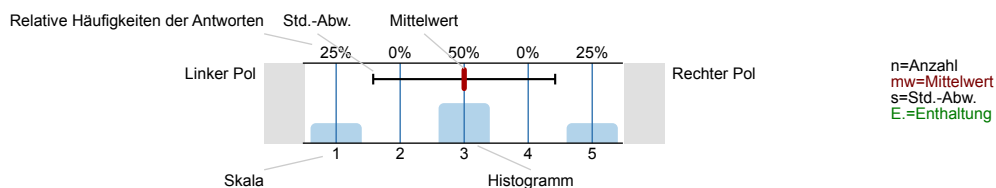
Einführung in die Politische Wissenschaft (mit Tutorium) B (284992)
Erfasste Fragebögen = 21



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

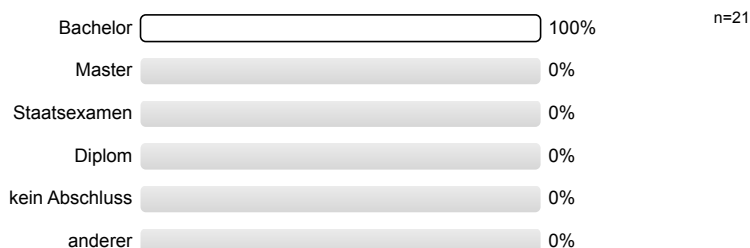
Legende

Frage-
text

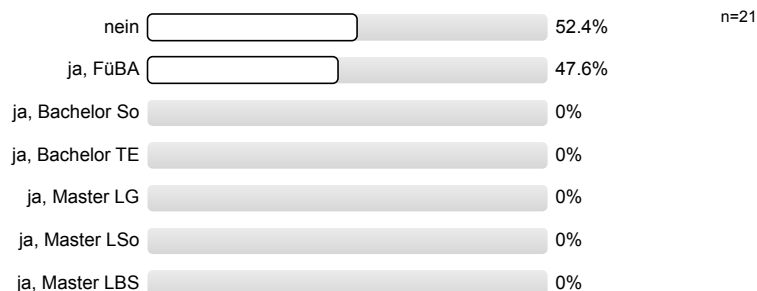


2. Allgemeine Angaben

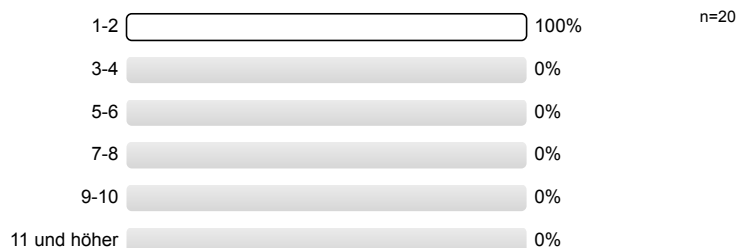
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

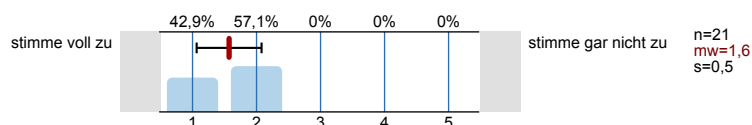


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

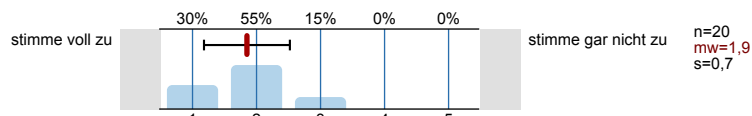


3. Universitätsweite Kernfragen

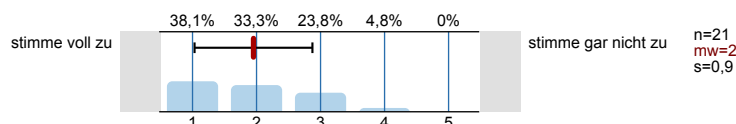
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



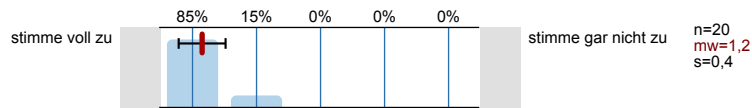
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



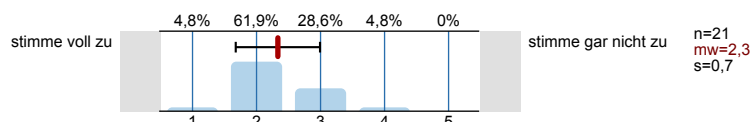
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



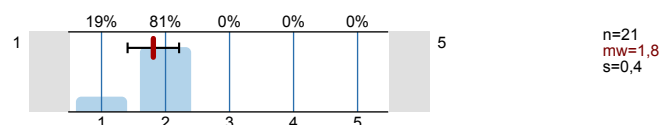
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

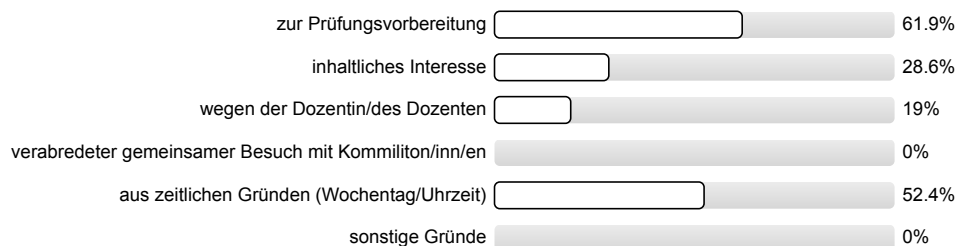


3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

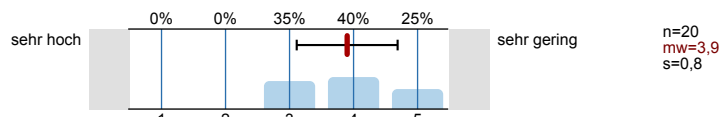


4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich)

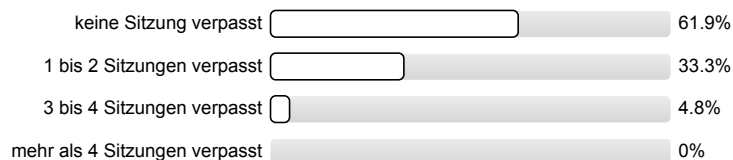


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



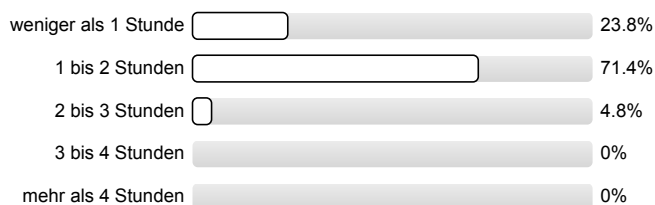
5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher

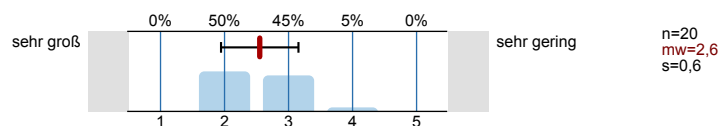


6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung

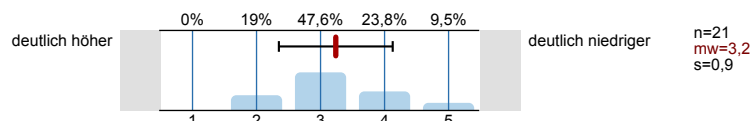


- 6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich



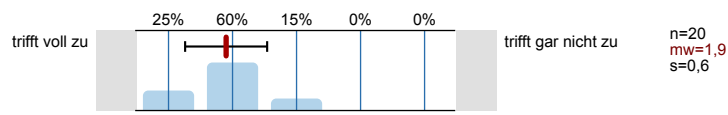
7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

- 7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein

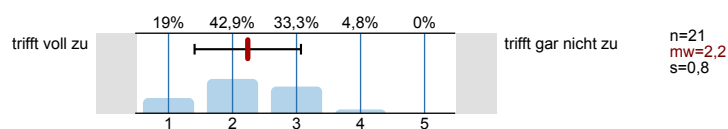


8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

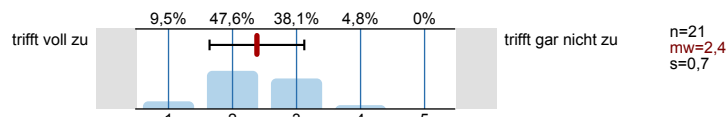
- 8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht.



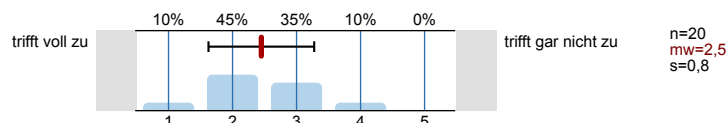
- 8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht.



- 8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht.



- 8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht.

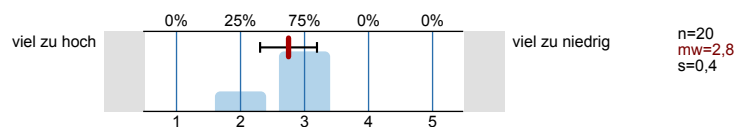


- 8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht.

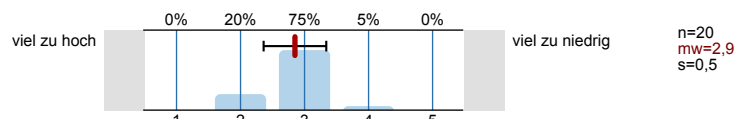
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

- 9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

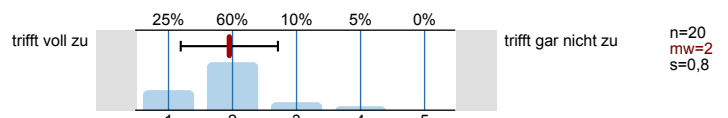


- 9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

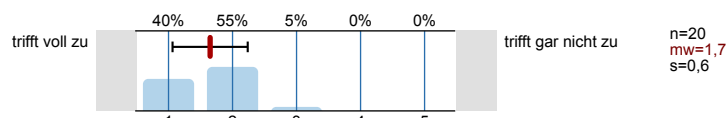


10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

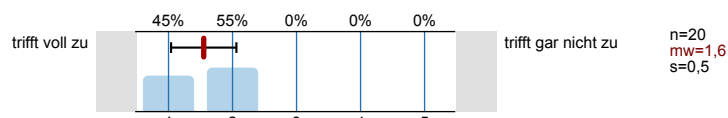
- 10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



- 10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.



- 10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.



Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Meine Teilnahmegründe

4.2) Sonstige Gründe:

- Einführung in das wissenschaftl. Arbeiten

8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

8.6) Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

• erschienen mir sehr sinnvoll

- Literaturrecherche gelernt

12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Bestimmte Texte, die wir als Pflichtlektüre zu lesen hatten

- Verständliche Folien
- gute Texte (teils schwierig)

Gute Texte

→ Die Folien waren (besonders bei der Nachbereitung) hilfreich

Power Point Präsentationen, klare Struktur

„Wer wird Millionär-Spiel“ (interaktive Gruppenarbeit, Erarbeitung eines Themas)

- Kreative Lernmethoden / Quiz

• Stygbow et. al.

weil gut verständlich & strukturiert

- Abwechslung durch Quiz

- allgemeine Folienaufbereitung

Ausgewählte Texte zu den Themen

- alle Folien des Seminars, da sie sehr übersichtlich die wichtigsten Inhalte zusammenfassen

- den Seminarplan, da es hilft, den Überblick nicht zu verlieren

^{12.2)} Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

• teils lange, schwierige englische Texte

Literatur teilweise zu anspruchsvoll

- Design d. Folien recht eintönig
- Folien weniger informativ als in anderen Seminaren
- englischsprachige Lehtüre
↳ quasi unmöglich Lesetechniken daran zu üben

13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

13.1) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Die Struktur des Seminars, die Art und Weise der Vermittlung von Lernstoff

Die Strukturierung der Sitzungen bzw. des Inhalts derer

- Atmosphäre (nachfragen möglich, entspanntes Lernklima)
- Das Miteinander
- Häufiges Sprechstundenangebot • Nicht zu hohe Anforderungen

Die Mischung aus Frontalunterricht + Gruppenarbeiten

Reihenfolge & dass auf die Studenten eingegangen und Fragen beantwortet werden

entspannter Umgang untereinander

Gruppenarbeiten, das Quiz

Die Sitzung zur Findung einer Forschungsfrage

→ Übersicht über die Termine (Abgabe SL etc.)

die Möglichkeit der Nachfrage und das Tutorium

- gute Struktur der Themenbereiche
- angenehme Atmosphäre des Tutoriums

gut organisierte Aufbau der Seminareinheiten

- Hausarbeit schreiben/ Forschungsfrage finden

- Der Dozent & dessen entspannter & natürlicher Umgang mit Seminarteilnehmer*innen, Tutoren ebenso
- Die Fokussierung auf Arbeitstechniken & nicht auf Inhalte
- Abfolge der Folien + Studienleistungen

Studienleistungen passend zum Fortschritt der Hausarbeit

- ich finde es sehr gut, dass es Termine zur Abgabe der Forschungsfrage und Literaturrecherche gibt -> so kann keines mit leeren Händen dastehen und bekommt Feedback

^{13.2)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

weniger Studienleistungen

- Mehr Aufklärung darüber was wirklich für die Hausarbeit notwendig ist und was für das allgemeine wissenschaftliche Schreiben (Bachelor etc.)
- Späterer Termin f. Abgabe der Hausarbeit (überschneidet sich mit Klausurenphase)

Studienleistungen genauer reflektieren

Die Besprechung des Stykow et al. Textes hätte ausführlicher ausfallen können

die Abgabefrist der Hausarbeit

weniger frontales Unterrichten, mehr Einbeziehung des Plenum

- ~~informativere~~ Folien könnten informativer gestaltet sein

• Tutorium im Anschluss an Seminar

- Texte noch besser lernen zu verstehen
- Literaturrecherche evtl. etwas ausführlicher

14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{14.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

Die frühe Zeit ist etwas gewöhnungsbedürftig

Nicht um 8 Uhr wenn möglich.

Das Datum zur Abgabe der Hausarbeit ein wenig weiter in die Semesterferien zu legen.

- mehr Stühle

• größerer Raum! Fast alle Sitzungen mussten Leute ohne Tisch arbeiten
 ↳ alternativ mehr EM-Seminare

15. Gesamturteil

^{15.2)} weil:

es Grundlagen beibringt, die für den weiteren Verlauf des Studiums wichtig sind

Der Dozent die Lehrinhalte gut vermittelt

Entspannte Lernatmosphäre, nicht zu hohe Anforderungen (wie bei manchen anderen Seminaren) → Studienleistungen gut zu bewältigen etc.

man das wissenschaftliche Arbeiten hier gut lernen kann und der Dozent sehr nett ist.

Herr Meyer ein sehr guter Dozent ist und die Inhalte gut vermittelt.

es die Bearbeitung der Hausarbeit durch hilfreiche Tipps sehr erleichtert

dass ein gutes Lernklima herrscht

klärt viele Fragen im Bezug auf das wissenschaftliche Arbeiten und die Herangehensweise ~~an~~ mit wiss. Texten zu arbeiten/schreiben

frühes Üben mit wissenschaftlichen Arbeiten wird sich im Studium rentieren

siehe 13.1

- Guter und hilfreicher Überblick zur Einführung in die PolWi mit einem hilfsbereitem Dozenten

- sie im Gegensatz zu der gleichen Veranstaltung bei anderen Dozenten garantiert, dass am Ende niemand ohne Fragestellung dasteht und alles verständlich auf den Folien zum Nachlesen bereit steht!

die entspannte Atmosphäre zusammen mit der guten Förderungsqualität gut als Einstiegsseminar taugt

sie ein hervorragender Einstieg in die Politikwissenschaft ist und grundlegende Methoden sehr gut vermittelt.