

# Assurance de la qualité

# Devoir 2 : Réalisation et inteprétation d'une carte de contrôle

Département des Sciences Appliquées - Module d'ingénierie

Tran Ugo

13 novembre 2024

Chargé de cours : Jean Simard

## ${\bf Code}~{\bf FLUENT}$

## Table des matières

1	1 Introduction												
<b>2</b>	Réalisation de la carte de contrôle												
	2.1 Calculs : 1ère partie	2											
	2.2 Graphiques : 1ère partie	2											
	2.3 Calculs : 2ème partie	4											
	2.4 Graphiques : 2ème partie	4											
3	Analyse des résultats	5											
	3.1 Le système est-il stable?	5											
4	Conclusion	6											
5	Annexe	6											

## 1 Introduction

Le travail consiste à réaliser et intepréter une carte de contrôle. Un jeu de données m'a été envoyé par mail; le voici.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
51	58	82	75	32	36	67	77	83	65	93	87	28	25	33

FIGURE 1 – Tableau de données : No. de lot et Quantité de rejets

## 2 Réalisation de la carte de contrôle

### 2.1 Calculs : 1ère partie

On calcul dans cette partie après avoir enregistré les valeurs X, la moyenne M et les EM et la moyenne des EM :  $M_{EM}$ .

On trouve 
$$M=59,4666$$
  
On trouve  $M_{EM}=18,1429$ 

## 2.2 Graphiques : 1ère partie

On trace les valeurs de quantité de rejets en fonction du No. de lot dans un premier temps.

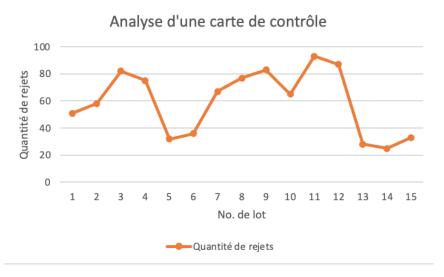


FIGURE 2 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

Par la suite on rajoute la moyenne M en jaune, commme calculé précedemment.

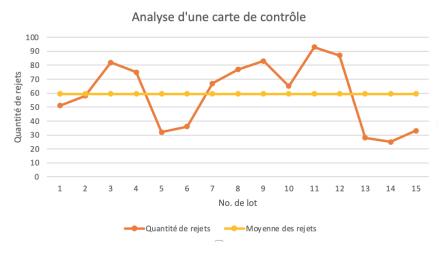


FIGURE 3 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

Après avoir calculé les EM, on peut les ajouter en marron sur le même graphique.

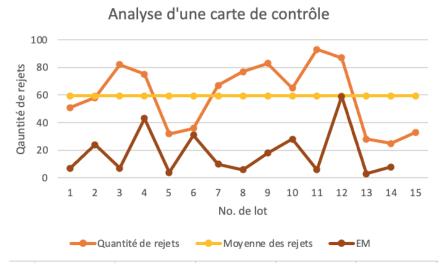


FIGURE 4 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

Puis comme pour les valeurs X de quantité de rejets, on peut rajouter la moyenne des EM en gris.

#### Analyse d'une carte de contrôle 100 80 Qauntité de rejets 60 40 20 0 10 5 6 8 9 11 12 13 15 No. de lot ─ Moyenne des rejets

FIGURE 5 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

## 2.3 Calculs : 2ème partie

Dans cette partie on calcul la limite supérieure par la formule suivante :

$$Lim_{sup} = M_{EM} * 3,267 = 59,2729$$
 (1)

Puis on calcul la limite supérieure naturelle par la formule suivante :

$$Lim_{sup.nat} = M + M_{EM} * 2,660 = 107,727$$
 (2)

De même on calcul la limite inférieur naturelle :

$$Lim_{inf.nat} = M - M_{EM} * 2,660 = 11,2065$$
 (3)

## 2.4 Graphiques : 2ème partie

Ainsi après avoir calculé la limite supérieure on peut la rajouter sur notre graphique de base, elle sera quasiment confondue avec la moyenne des valeurs.

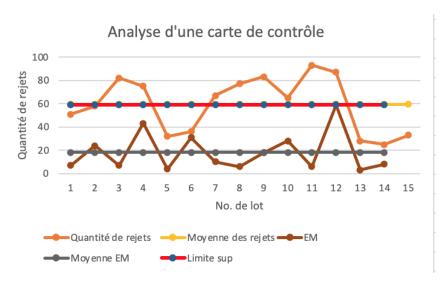


FIGURE 6 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

Enfin avec la connaissance des limites supérieures et inférieures naturelles on peut tracer notre graphique finale avec les valeurs, leur moyenne et leurs limites.

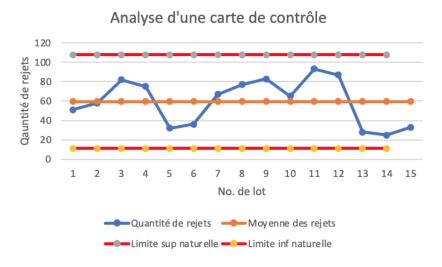


FIGURE 7 – Quantité de rejets en fonction du No. de lot

## 3 Analyse des résultats

## 3.1 Le système est-il stable?

Nous allons appliquer les 4 règles de détection.

Règle 1 : Il faut vérifier si les valeurs de mesures ne dépassent pas les limites inférieures

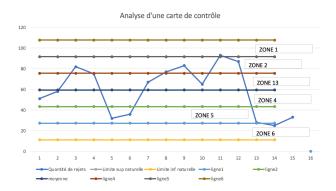


FIGURE 8 – Graphique avec zones de démarquation

et supérieures naturelles. C'est le cas pour nous d'après la Fig. 8 car aucunes valeurs ne sortent des ZONE 1 à 6. Il faut également vérifier si nos valeurs EM ne dépassent pas la limite supérieure. C'est aussi notre cas sur la Fig. 6.

<u>Règle 2</u>: Il faut vérifier que 3 points consécutifs ne soient pas du même côté, avec 2 points dans la ZONE 1 ou la ZONE 6. Dans notre cas, comme illustré sur la Fig. 8, nous n'avons jamais deux fois 2 points dans ces zones.

<u>Règle 3</u>: Il faut vérifier que, sur 5 points consécutifs, 4 ne se trouvent pas dans la même ZONE 2 ou 5. Or, nous avons un problème : les points 8, 9, 10, 11 et 12 sont au-dessus de la ligne moyenne, avec 4 points dans la zone 2. Ainsi, nous avons trouvé une règle qui n'a pas été respectée, donc système n'est pas stable.

Ainsi ce n'est pas la peine de vérifier la Règle 4 car nous savons déjà que notre système n'est pas stable d'après la Règle précédente.

## 4 Conclusion

Ainsi, d'après la partie précédente, le système n'est pas stable; les résultats ne sont donc pas prédictibles, ils sont en dehors des limites naturelles du procédé, et il y a un signal de variation anormale.

Il est donc nécessaire de stabiliser le système avant de pouvoir s'interroger sur les exigences des clients.

## 5 Annexe

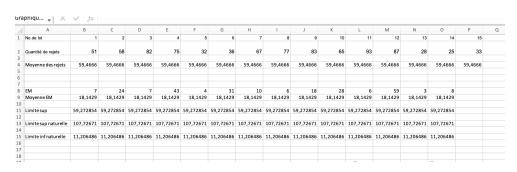


FIGURE 9 – Tableau Excel qui a permis tout les calculs