

Architektur verteilter und serverloser Softwaresysteme mit Microservices

Masterarbeit

zur Erlangung des akademischen Grades
Master of Science in Engineering

Eingereicht von

Philipp Haider BSc

Begutachter: FH-Prof. DI Johann Heinzlreiter

Juni 2017

Erklärung

Ich erkläre eidesstattlich, dass ich die vorliegende Arbeit selbstständig und ohne fremde Hilfe verfasst, andere als die angegebenen Quellen nicht benutzt und die den benutzten Quellen entnommenen Stellen als solche gekennzeichnet habe. Die Arbeit wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt.

Hagenberg, am 7. Juli 2017

Philipp Haider

Inhaltsverzeichnis

Erklärung	ii
Kurzfassung	vi
Abstract	vii
1 Einleitung	1
1.1 Motivation	1
1.2 Gliederung und Struktur	2
1.3 Rahmen und Anwendungsbereiche	2
2 Microservices	4
2.1 Was ist ein Microservice?	4
2.1.1 Monolithischer Ansatz	5
2.2 Charakteristiken von Microservices	7
2.2.1 Organisation um Geschäftskompetenzen	7
2.2.2 Modularisierung durch Dienste	7
2.2.3 Dezentrale Datenverwaltung	8
2.2.4 Automatisierung	10
2.2.5 Größe	10
2.3 Vorteile	11
2.3.1 Heterogener Technologieeinsatz	11
2.3.2 Robustheit	12
2.3.3 Einfaches Deployment	12
2.4 SOA	13
2.5 Zusammenfassung	13
3 Container-Technologien	15
3.1 Unveränderbarer Server	16
3.2 Arten von Virtualisierung	16
3.3 Isolation versus Effizienz	17
3.4 Docker	18
3.4.1 Begriffserklärung	18
3.4.2 Docker-Architektur	18

3.4.3	Voraussetzungen für Betriebssystemvirtualisierung . .	19
3.4.4	Docker Beispiel	20
3.5	Microsoft Windows Container	21
3.6	Containerverwaltung	22
3.6.1	Funktionalität	23
3.6.2	Verteilte Betriebssysteme	23
3.6.3	Marktanalyse	24
3.7	Zusammenfassung	24
4	Serverlose Softwarearchitektur	26
4.1	Arten serverloser Softwarearchitektur	27
4.2	Function-as-a-Service	27
4.2.1	Anwendungsgebiete	28
4.2.2	Beziehung zu Platform-as-a-Service	29
4.2.3	Markt	30
4.3	Azure Functions	30
4.3.1	Azure App Service	31
4.3.2	Site Control Manager	31
4.3.3	Web Jobs SDK	32
4.3.4	Bindungen	33
4.3.5	Web Jobs Script SDK	35
4.3.6	Azure Function App	38
4.3.7	Verrechnungsmodell	39
4.3.8	Kaltstart	39
4.3.9	Zusammenfassung	40
4.4	Evolution der Anwendungsentwicklung	41
4.4.1	Automatisierung der Softwareauslieferung	42
4.4.2	Leistungsverbesserung der Hardware	42
4.4.3	Organisatorische Veränderungen	43
4.4.4	Von Microservices zu serverlosen Anwendungen	44
5	Aktorenmodell	45
5.1	Grundlagen des Aktorenmodells	45
5.2	Erlang	47
5.2.1	Einführung in die Sprache Erlang	47
5.2.2	Prozesse	50
5.2.3	Open Telecom Platform	51
5.2.4	Supervision	52
5.2.5	Verteilte Prozesse	54
5.2.6	Austauschen von Code zur Laufzeit	56
5.2.7	Endliche Automaten	57
5.3	Elixir	59
5.4	Virtuelle Aktoren	60
5.4.1	Permanente Existenz	61

5.4.2	Automatische Aktivierung und Deaktivierung	61
5.4.3	Ortstransparenz	62
5.4.4	Automatische Skalierbarkeit	62
5.5	Orleans	62
5.5.1	Einführung in das Programmiermodell von Orleans . .	62
5.5.2	Persistente Aktoren	66
5.5.3	Cluster	67
5.5.4	Lastverteilung in einem Cluster	68
5.5.5	Fehlerbehandlung	69
5.6	Aktorenmodell und Microservices	70
5.7	Zusammenfassung	71
6	Ergebnisse und Ausblick	72
6.1	Microservices	72
6.2	Container-Technologien	73
6.3	Serverlose Softwarearchitektur	73
6.4	Aktorenmodell	74
	Quellenverzeichnis	76
	Literatur	76
	Online-Quellen	80

Kurzfassung

Für die Realisierung von komplexen und skalierbaren Softwaresystemen ist ein Trend zur sogenannten Microservice-Architektur, anstelle von monolithischen Architekturen zu beobachten. Bei diesem Architekturmuster handelt es sich um eine spezielle serviceorientierte Architektur, die aus tatsächlichen Anwendungsfällen von großen Internetfirmen hervorgegangen ist. In dieser Arbeit werden die Gründe für diesen Paradigmenwechsel gesucht und erläutert. Außerdem werden verschiedene Technologien für die erfolgreiche Umsetzung einer Microservice-Architektur untersucht und miteinander in Verbindung gesetzt. Zu diesen Technologien zählen die Virtualisierung mit Containern, serverlose ereignisgesteuerte Funktionen und das Aktorenmodell. Auf Basis der genannten Konzepte gibt diese Arbeit Empfehlungen, für welche Szenarien der Microservices-Ansatz überhaupt geeignet ist und wie dieser dann schlussendlich effektiv umgesetzt werden kann.

Abstract

The development of complex and scalable software systems has shifted from monolithic architectures towards the so called microservice architecture. This architectural pattern has evolved out of real world use cases of large internet corporations as a variant of the service-oriented architecture. First, this thesis provides a survey of the reasons behind this paradigm shift. Furthermore different technologies for successfully implementing microservices are shown and compared to each other. Among those technologies are containers for virtualization, serverless event-driven functions and the actor model. Based on the enumerated concepts this thesis provides recommendations to find suited applications for microservices and describes how to effectively apply this architectural style to complex software systems.

Kapitel 1

Einleitung

Das in dieser Arbeit verfolgte Ziel ist, die Anwendbarkeit von verschiedenen Konzepten für Microservice-Architekturen zu untersuchen und dabei die Unterschiede bzw. Gemeinsamkeiten herauszuarbeiten. In diesem Kapitel wird dafür zuerst der Stellenwert von Microservices hervorgehoben und anschließend die Struktur der Arbeit dargestellt.

1.1 Motivation

Moderne Anwendungen, vor allem im Web-Umfeld, unterliegen heutzutage immer größeren Anforderungen. Diese resultieren beispielsweise aus einer enormen Anzahl gleichzeitiger Benutzer, beträchtlichen Datenmengen oder dem erheblichen Zeitdruck im Wettbewerb mit Mitbewerbern. Um diesen Anforderungen gerecht zu werden, bedarf es oft sehr großer Entwicklungsmannschaften. Damit sinkt aber oft gleichzeitig die Effizienz, weil viele Abhängigkeiten zwischen Personen und Teams den gesamten Entwicklungsprozess verlangsamen. Unternehmen, die Anwendungen mit derartigen Anforderungen betreiben, haben die Ineffizienz dieses Ansatzes längst erkannt und versucht, diese Herausforderungen zu lösen. Daraus sind Vorgehensmodelle, Technologien und Architekturmuster entstanden, die heute unter dem Schirmbegriff „Microservices“ zusammenfasst werden.

Statt der Entwicklung einer einzigen monolithischen Applikation hat sich in den letzten Jahren immer stärker das Architekturmuster Microservices etabliert. Dabei geht es um die Zerlegung eines komplexen Softwaresystems in unabhängige kleine Dienste. Diese sind voneinander isoliert und können nur über ein Netzwerk miteinander kommunizieren. Jeder Dienst soll dabei nur so groß sein, dass er genau eine Geschäftskompetenz des Unternehmens realisiert. An der Entwicklung sollen nur wenige Entwickler beteiligt sein. Durch diese Zerlegung wird ein viel effizienterer Entwicklungsprozess ermöglicht. Zusätzlich können bestimmte Teile des Systems unabhängig voneinander aktualisiert, ausgerollt und skaliert werden.

Für den Bedarf der Microservice-Architektur sind verschiedene Entwicklungen verantwortlich. Zunächst hat das Internet über die globale Vernetzung einen riesigen Absatzmarkt für Software geschaffen. Anwendungen mit Millionen von Benutzern sind keine Seltenheit mehr. Auf technischer Seite sind wir mit einer Stagnation der Prozessorgeschwindigkeit konfrontiert. Prozessoren werden nicht mehr schneller, lediglich deren Anzahl steigt stetig. D. h. es sind verteilte Architekturen notwendig, die mehr, anstatt schnellerer Prozessoren ausnützen können. Gleichzeitig trägt auch der Konkurrenzkampf zwischen Unternehmen dazu bei, dass Entwicklungsprozesse agiler sowie die Einführungszeit neuer Produkte und Funktionen geringer werden. All diese Entwicklungen haben die Architektur heutiger Softwaresysteme wesentlich geprägt. Ein Resultat daraus ist die weitverbreitete Microservice-Architektur, die der integrale Bestandteil dieser Arbeit ist.

1.2 Gliederung und Struktur

In dieser Arbeit werden verschiedene Konzepte und ihre Entstehungsgeschichte beschrieben. Sie gliedert sich in folgende Kapitel:

- Kapitel 2 gibt eine Einführung in die Microservice-Architektur, grenzt sie zur monolithischen Softwarearchitektur ab und beschreibt mögliche Vorteile.
- Kapitel 3 beschreibt mit Containervirtualisierung eine leichtgewichtige Möglichkeit, Microservices sehr effizient bereitzustellen, ohne die Nachteile von klassischer Hypervisorvirtualisierung.
- Kapitel 4 behandelt mit serverloser Programmierung einen noch leichtgewichtigeren Ansatz, ereignisgesteuerte Funktionen zur Verfügung zu stellen.
- Kapitel 5 widmet sich mit Aktoren einem Modell für verteilte Programmierung, das viele Gemeinsamkeiten und Berührungspunkte mit der Microservice-Architektur hat.
- Kapitel 6 reflektiert noch einmal alle behandelten Konzepte und gibt Empfehlungen für deren Einsatz.

1.3 Rahmen und Anwendungsbereiche

In dieser Arbeit werden hauptsächlich Konzepte und Technologien betrachtet, die sich für die Implementierung von verteilbaren, skalierbaren und robusten Softwaresystemen eignen. Obwohl die Anforderungen an Software ständig steigen, benötigt nicht jedes System automatisch die genannten Eigenschaften in vollem Ausmaß. Wie im Laufe dieser Arbeit noch deutlich wird, sind viele Konzepte, gerade für kleine Systeme, teilweise sogar kontraproduktiv. Erst ab einer gewissen Komplexität können diese Konzepte

ihren hohen Aufwand rechtfertigen. Es sollte daher immer genau abgewogen werden, ob sich die Verwendung eines bestimmten Ansatzes lohnt.

Die Microservice-Architektur ist ein relativ abstraktes Modell, das nachträglich aus bestehenden Praktiken und Technologien geprägt wurde. Aus diesem Grund ist das Technologieumfeld um diese Architektur sehr breit, heterogen und schnelllebig. Diese Arbeit kann daher nur einen ausgewählten, aber dennoch repräsentativen Teil des gesamten Themenbereichs bearbeiten.

Das Kapitel über Containervirtualisierung konzentriert sich hauptsächlich auf die Verwendung von Containern für Microservices, den Unterschied zu Hypervisorvirtualisierung und mit Docker einer konkreten Containerplattform. Nur peripher wird auch Containerorchestrierung beschrieben. Hierbei handelt es sich um eine Art verteiltes Betriebssystem, dass zusätzliche nützliche Funktionen für die Verwaltung von Microservices bietet.

Als Stellvertreter für eine Fülle von serverlosen Plattformen steht in dieser Arbeit mit Azure Functions eine Technologie von Microsoft. Es geht aber keinesfalls um die Technologie selbst, sondern um die Grundidee einer serverlosen, ereignisgesteuerten Plattform, die verschiedene Standarddienste miteinander verbindet.

Den überwiegend aktuelleren Konzepten dieser Arbeit steht mit dem Akteurenmodell ein schon etwas älteres Konzept gegenüber. Daher ist es auch nicht verwunderlich, dass es hier die meisten unterschiedlichen Implementierungen gibt. Anhand von Erlang, der wohl bekanntesten und einer der ersten Implementierungen, werden die Grundlagen des Akteurenmodells erläutert. Darauf aufbauend folgen mit Orleans und Elixir zwei aktuellere Varianten.

Die in dieser Arbeit verwendeten Technologien sind also nur Stellvertreter für eine Menge von möglichen Alternativen. Es geht viel mehr um die Beziehung zwischen den dahinterliegenden Konzepten zu skalierbaren und robusten Softwaresystemen.

Kapitel 2

Microservices

Der Begriff *Microservice* stiftet derzeit noch große Verwirrung. Nicht nur weil er relativ neu ist, sondern auch weil er sehr breit gefächert ist und eine klare Abgrenzung kaum möglich ist. Im nachfolgenden Kapitel wird der Begriff *Microservice* ausführlich definiert, beschrieben und zu anderen Konzepten abgegrenzt.

2.1 Was ist ein Microservice?

Der Begriff *Microservice* ist aus den Wörtern „Micro“ – also klein – und „Service“ zusammengesetzt. Ein Service, oder gleichbedeutend auch Dienst, bezeichnet in der Softwareentwicklung einen Mechanismus zum Bereitstellen von Ressourcen und Funktionen [Mac+06, S. 12]. Der sogenannte Service-Anbieter stellt den Service beliebigen, teilweise unbekannten, Service-Konsumenten zur Verfügung. Die Schnittstelle des Service ist in der Service-Beschreibung eindeutig festgelegt und den Service-Konsumenten bekannt.

Hinter Microservices verbirgt sich keine konkrete Technologie oder ein Konzept, das aktiv entwickelt wurde. Vielmehr ist es ein Sammelbegriff, der nachträglich für über die Jahre entstandener Praktiken, Methoden und Technologien im Umfeld von komplexen Softwaresystemen eingeführt wurde. Am häufigsten ist mit Microservices die sogenannte *Microservice-Architektur* gemeint. Charakteristisch für dieses Softwarearchitekturmuster ist die Zerlegung eines Softwaresystems in kleine, autonome Dienste, die über ein leichtgewichtiges Kommunikationsprotokoll miteinander kommunizieren. Die Fähigkeiten eines einzelnen Dienstes ist genau auf die Geschäftsanforderungen eines bestimmten Unternehmens oder Einsatzgebietes zugeschnitten [Fowc]. Die Verwendung dieses Muster bringt aber neben technischen Einflüssen meistens auch organisatorische Einflüsse mit sich. Die *Microservice-Architektur* hat Auswirkungen auf die Teamstruktur, Verantwortung, Continuous Integration, Testen und viele andere Bereiche. Daher können mit dem Begriff *Microservice* viele verschiedene Aspekte gemeint sein.

Um die rasante Verbreitung der Microservice Architektur zu verstehen, ist es notwendig die klassische Architektur derartiger Systeme zu kennen. Dazu beschreibt der nächste Abschnitt den sogenannten monolithischen Ansatz, die damit verbundenen Probleme und Herausforderungen.

2.1.1 Monolithischer Ansatz

Mittlerweile haftet der monolithischen Softwarearchitektur ein negativer Ruf an. Jedoch zu Unrecht, da dieser Ansatz seit Jahrzehnten in vielen Bereichen der Softwareentwicklung sehr gut funktioniert. Im Java- und .NET-Umfeld war bzw. ist dieser Ansatz noch immer gängige Praxis. Dennoch wird er vielerorts von der Microservice-Architektur abgelöst. Doch was macht eine Anwendung überhaupt zu einer monolithischen Anwendung?

Unter einer monolithischen Anwendung versteht man in der Softwareentwicklung eine Anwendung, die verschiedene Geschäftsbereiche oder Funktionalitäten vereint [Fowc]. Intern kann die Applikation z. B. als Mehrschicht-Architektur organisiert sein. Üblich ist eine Drei-Schicht-Architektur mit folgenden Bestandteilen [Fow02, S. 19]:

- **Präsentationsschicht:** Hier ist jener Quelltext angesiedelt, der sich mit der Darstellung der Benutzerschnittstelle, z. B. in Form einer Web- oder Desktop-Anwendung auseinandersetzt.
- **Geschäftslogikschicht:** Diese Schicht stellt den Kern der Anwendung dar. Sie enthält alle geschäftsrelevanten Funktionen.
- **Datenzugriffsschicht:** In dieser Schicht befindet sich die Funktionalität, die zum Zugriff auf externe Datenquellen, wie z. B. einer relationalen Datenbank, notwendig ist.

Abbildung 2.1 zeigt den Aufbau einer monolithischen Anwendung mit Drei-Schicht-Architektur, in der jede Schicht nur auf die nächst tiefere zugreifen darf. Innerhalb jeder Schicht ist eine Modularisierung in verschiedene Bereiche, die auf die Geschäftsfunktionen abgestimmt sind, sinnvoll.

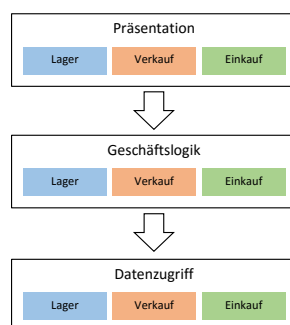


Abbildung 2.1: Drei-Schicht-Architektur

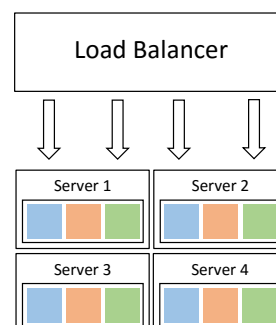


Abbildung 2.2: Skalieren einer monolithischen Anwendung

Nachteile und Schwierigkeiten

Mit steigender Komplexität der Software kommen nach und nach Probleme zum Vorschein, die diesen Ansatz aufwändig oder sogar unpraktikabel machen. Eine der größten Herausforderungen bei der Entwicklung von Anwendungen mit globaler Reichweite ist die Skalierbarkeit. Die einzige Möglichkeit, eine monolithische Anwendung zu skalieren, ist auf mehreren Servern jeweils eine Instanz der Anwendung zu installieren und über einen Load-Balancer zu verbinden. Abbildung 2.2 zeigt, wie ein solcher Aufbau aussehen kann. In vielen Einsatzgebieten ist dieser Ansatz aber nicht feingranular genug. Oft ist es sinnvoller, nur bestimmte Teile des Gesamtsystems zu skalieren.

Ein Monolith stößt aber nicht nur aus technischer Sicht auf Skalierbarkeitsprobleme, sondern auch aus organisatorischer Sicht. Alle Entwickler arbeiten zwangsläufig an der gleichen Codebasis, die dadurch enorme Größe annehmen kann. Kein einzelner Entwickler ist mehr in der Lage, die ganze Codebasis zu überblicken und zu beurteilen, welche Auswirkung eine Änderung haben kann. Das führt über kurz oder lang zur Verlangsamung der Entwicklungsgeschwindigkeit oder sogar zu völligem Stillstand.

Oft ändern sich die Anforderungen an eine Software sehr rasch. Agile Softwareentwicklungsprozesse unterstützen dabei, die geänderten Anforderungen zeitnahe in die Software einfließen zu lassen. Für den Kunden bzw. Endbenutzer zählt nur die schnellstmögliche Umsetzung seiner neuen Anforderungen. In einer monolithischen Anwendung sind mehrere Geschäftsbereiche zusammengefasst. Somit muss die Anwendung immer als ganzes getestet und ausgerollt werden. Dadurch verlangsamt sich der gesamte Releasezyklus auf den langsamsten Teilbereich, obwohl vielleicht der geänderte Teilbereich schon längst fertiggestellt ist.

Hinter einer monolithischen Anwendung steht immer eine oder mehrere bestimmte Technologien, wie z. B. Java EE oder ASP.NET. Somit müssen alle Teilbereiche der Anwendung auf die selben Technologien zurückgreifen. Für manche Teilbereiche könnte aber möglicherweise die Verwendung von alternativen Technologien und Speichersystemen große Vorteile bringen.

In diesem Abschnitt wurden einige der Hauptkritikpunkte am monolithischen Architekturmuster angeführt. Es mag den Anschein vermittelt haben, dass dieser Ansatz nicht mehr verwendet werden soll oder veraltet ist. Aber das ist so nicht der Fall. Viele Experten sind der Meinung, dass gerade am Anfang eines Projekts der monolithische Ansatz zu bevorzugen ist [Fowe]. Erst nachdem ausreichendes Domänenwissen vorhanden ist und die Anforderungen klarer sind, ist der fließende Übergang zu einer Microservice Architektur einfacher und sinnvoller.

2.2 Charakteristiken von Microservices

Dieser Abschnitt beschreibt einige charakteristische Merkmale eines Microservice. Wie bereits erwähnt, gibt es keine eindeutige Definition eines Microservice. Daher ist es sinnvoller, allgemeine anerkannte Charakteristiken der Microservice-Architektur zu betrachten.

Fowler identifizierte in [Fowc] neun Charakteristiken von Microservices. Obwohl diese Liste bereits sehr umfangreich ist, sind immer wieder sinnvolle Ergänzungen, wie in [Hor16, S. 3-9] zu finden. Die nachfolgenden Abschnitte beschreiben eine repräsentative Auswahl dieser Charakteristiken.

2.2.1 Organisation um Geschäftskompetenzen

Softwareentwickler sind normalerweise anhand ihrer technologischen Spezialisierung z. B. in folgende Teams eingeteilt:

- Front-End-Entwickler
- Backend-End-Entwickler
- Datenbank-Spezialisten
- Infrastruktur-Spezialisten

Durch die Microservice-Kultur hat sich aber eine andere Art der Teamstrukturierung etabliert. Für jede Geschäftskompetenz ist genau ein Team, welches intern aus einer kleinen Anzahl an den eingangs genannten Technologieexperten besteht, verantwortlich. Damit soll die Identifizierung und das Verantwortungsbewusstsein jedes einzelnen Teammitglieds für den von ihm entwickelten und betriebenen Dienst gestärkt werden.

Was aber dennoch eine große Herausforderung bleibt, ist die Definition des Aufgabenbereichs eines einzelnen Teams. Die Identifikation und Abgrenzung der Geschäftskompetenzen eines Unternehmens ist eine sehr komplexe Aufgabe. Als Hilfsmittel lässt sich hier das Single-Responsibility-Principle heranziehen [Mar06, S. 116]:

A class should have only one reason to change.

Das aus der objektorientierten Programmierung bekannte Entwurfsprinzip kann auch im Kontext von Microservices angewandt werden. Es erweitert diesen Grundsatz von der Klassen-Ebene auf die Dienst-Ebene. Das heißt, jeder Dienst soll genau eine Fähigkeit realisieren. Damit ist sichergestellt, dass geänderte Geschäftsanforderungen so wenig wie möglich andere Microservices beeinflussen.

2.2.2 Modularisierung durch Dienste

Seit Jahrzehnten strebt die Softwareentwicklungsbranche danach, komplexe Softwaresysteme einfach durch die Integration verschiedener Komponenten

realisieren zu können. Durch die vielen über Jahre hinweg entwickelten Ansätze, ist leider auch der Begriff Komponente sehr überstrapaziert und hat dementsprechend viele unterschiedliche Bedeutungen. Beispielsweise kann in der objektorientierten Programmierung eine Klasse als Komponente betrachtet werden. Im Java-Umfeld werden *Enterprise Java Beans* gerne als verteilte Komponenten bezeichnet. In anderen Bereichen wiederum wird der Begriff für ein Software-Modul verwendet.

Auch wenn die konkrete Umsetzung einer Komponente sehr vielfältig sein kann, haben alle Ansätze dieselben Ziele:

- **Austauschbarkeit:** Es soll möglich sein, eine Komponente durch eine andere zu ersetzen.
- **Wiederverwendbarkeit:** Eine entwickelte Komponente soll auch in anderen Systemen wiederverwendet werden können.
- **Aktualisierbarkeit:** Durch die Austauschbarkeit ist es automatisch möglich, eine Komponente durch eine neuere Version zu ersetzen, ohne den Rest der Anwendung zu beeinflussen.

Im Kontext der monolithischen Softwarearchitektur sind am häufigsten die Begriffe Modul oder Software-Bibliothek ein Synonym für den Begriff Komponente. Eine Anwendung besteht somit aus einer Menge von Modulen, die miteinander verbunden sind. Leider erfüllt dieser Ansatz die zuvor beschriebenen gewünschten Eigenschaften der Komponenten-Orientierung nicht ganz zufriedenstellend. Abhängigkeiten zwischen den einzelnen Modulen oder bestimmte Voraussetzungen an das Laufzeitsystem der monolithischen Anwendung können das Aktualisieren eines Moduls wesentlich erschweren. Somit sind die verwendeten Komponenten nicht völlig voneinander unabhängig, sondern haben versteckte Abhängigkeiten.

In einer Microservice-Architektur wird die Modularisierung eines Softwaresystems, durch die Zerlegung in mehrere Services erreicht. Im Unterschied zu einer Komponente, stehen bei einem Service die Bedürfnisse des Service-Konsumenten im Vordergrund. Jeder Service ist ein eigener Prozess, der über ein Kommunikationsprotokoll mit anderen Services und seinen Konsumenten interagiert. Mit diesem Ansatz lassen sich die gewünschten Eigenschaften viel leichter realisieren.

2.2.3 Dezentrale Datenverwaltung

Eine monolithische Anwendung legt sehr häufig alle persistenten Daten in einer einzigen relationalen Datenbank ab. Jeder Programmteil greift einfach auf die benötigten Daten direkt zu. Dieser Ansatz ist in Abbildung 2.3 dargestellt. In einer Microservice-Architektur ist dieser Ansatz nicht mehr empfehlenswert. Persistente Daten eines bestimmten Geschäftsbereichs sollen nur von einem einzigen Dienst verwaltet werden. Direkter Zugriff auf diese Daten durch andere Dienste führt zu unerwünschten Abhängigkeiten.

Andere Dienste müssen Daten über die öffentliche Schnittstelle des zuständigen Microservice abfragen oder verändern.

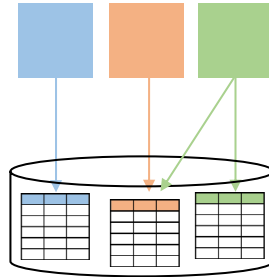


Abbildung 2.3: Zentraler Datenspeicher

Wenn jeder Dienst, wie in Abbildung 2.4 dargestellt, seinen eigenen Datenspeicher besitzt, kann für die Erfüllung seiner Aufgabe der optimale Speichermechanismus ausgewählt werden. Beispielsweise können Daten mit komplexen Beziehungen in einer Graphdatenbank abgelegt werden, einfache Daten jedoch in einem schnellen Key-Value-Speicher.

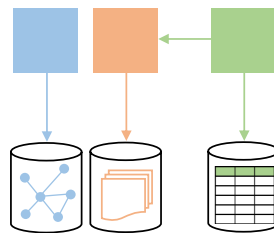


Abbildung 2.4: Polyglot Persistence

Auch eine monolithische Anwendung könnte Gebrauch von mehreren Datenbanken machen. Dieser Ansatz ist unter dem Namen *Polyglot Persistence* bekannt [Fowf]. Aus teilweise sehr vielfältigen Gründen ist er aber selten anzutreffen. Dazu zählen beispielsweise folgende:

- Die IT-Strategie einiger Unternehmen sehen nur die Verwendung ganz bestimmter Datenbanken vor.
- Bereits getätigte Investitionen in bestehende Datenbanksysteme müssen amortisiert werden.
- Angst vor dem Betrieb einer Datenbank, für die noch nicht die notwendige Erfahrung aufgebaut wurde.

Für Systeme mit hohen Anforderungen an die Verfügbarkeit ist die Verwendung einer einzigen Datenbank nicht ausreichend. Denn eine einzige Datenbank stellt einen kritischen *Single Point of Failure* dar.

Eine zentrale Datenbank ist aber keinesfalls ein Antimuster, sondern in vielen Fällen die richtige Entscheidung. In verteilten Szenarien wird meistens die Konsistenz zugunsten der besseren Verfügbarkeit und Skalierbarkeit eingeschränkt. Aber diese Einschränkung ist nicht in jedem Szenario akzeptabel. Das *CAP-Theorem* von Brewer besagt, dass in einem verteilten System nur zwei der drei Eigenschaften Verfügbarkeit, Konsistenz und Ausfalltoleranz gleichzeitig erreicht werden können [Bre00]. Somit ist eine zentrale Datenbank, für Anwendungen in denen es besonders auf Konsistenz und Verfügbarkeit ankommt, immer noch eine gute Wahl.

2.2.4 Automatisierung

Für ein erfolgreiches System, das aus Microservices besteht, ist ein hoher Grad an Automatisierung erforderlich. Durch die große Anzahl an Komponenten im System, muss die Anzahl an manuell erforderlichen Schritten sehr gering sein. Ansonsten ist der Aufwand für das Aktualisieren, Ausrollen, Testen und Überwachen viel zu groß.

Um von den Vorteilen der Microservice-Architektur gegenüber einer monolithischen zu profitieren, ist es erforderlich, jeden Dienst einzeln ausrollen zu können. Denn nur so sind die Entwicklungs- und Releasezyklen der einzelnen Dienste einer Applikation voneinander unabhängig.

Wenn jeder Dienst einzeln ausgerollt werden kann, ist es auch möglich, unterschiedliche Versionen gleichzeitig zu betreiben. Somit kann eine neue Version getestet werden und erst wenn diese Testphase erfolgreich abgeschlossen ist, der gesamte Datenverkehr auf diesen Dienst umgeleitet werden. Bei Problemen kann schnell der ursprüngliche Zustand wiederhergestellt werden. Insgesamt mindert ein derartiges Vorgehen das Risiko eines großen Big-Bang-Deployments.

Damit dieser Ansatz funktioniert, müssen die Dienste einige Anforderungen erfüllen. Jeder Dienst steht mit mehreren anderen in Verbindung. Wenn nun eine neue Version eines Dienstes ausgerollt wird, muss dessen Schnittstelle abwärtskompatibel sein, da seine Konsumenten noch die alte Schnittstelle verwenden. Fehlertoleranz ist eine weitere wichtige Eigenschaft, da während eine neue Version ausgerollt wird, der Dienst kurzzeitig nicht verfügbar sein kann.

2.2.5 Größe

Wie der Name bereits suggeriert, soll ein Microservice klein sein. Das sollte alleine schon durch die Anwendung des *Single-Responsibility* Prinzips aus Abschnitt 2.2.2 gegeben sein. Wie groß ein Dienst genau sein soll, lässt sich aber aus vielen Gründen schwer festlegen. Die Anzahl der Quelltextzeilen ist ein schlechtes Maß für die Größe, da sie je nach Programmiersprache stark variiert. Schon aussagekräftiger ist die benötigte Zeitdauer für die Entwick-

lung des Dienstes. Aber auch diese Kennzahl kann trügerisch sein. Beispielsweise kann man mit der Verwendung von externen Bibliotheken eine große Zeitersparnis erzielen. Jedoch inkludiert der Service dann auch die Komplexität dieser Bibliotheken.

Eine genaue domänen-unabhängige Größenangabe ist praktisch nicht möglich. Es kann lediglich ein grober Rahmen abgesteckt werden. Ein Microservice sollte eine Entwicklungszeit von mehreren Wochen nicht übersteigen.

Neben quantitativen Kennzahlen sind oft subjektive Kriterien erforderlich. Eine davon ist, dass ein einzelner Entwickler die gesamte Funktionalität eines Dienstes noch im Kopf behalten können muss. Sobald es keinen einzelnen Menschen mehr gibt, der alle Aspekte des Dienstes auf einmal überschauen kann, ist er auf jeden Fall zu groß. Meistens aber haben erfahrene Architekten und Entwickler ein sehr gutes Gefühl, ab welcher Größe ein Dienst zu groß ist.

2.3 Vorteile

Ein neuer Softwareentwicklungsansatz setzt sich nur dann durch, wenn er auch einen erkennbaren Mehrwert bietet. Dieser Abschnitt zeigt einige der Vorteile, die durch den intelligenten Einsatz einer Microservice-Architektur entstehen können [Fowa; New15].

Es ist wichtig zu verstehen, dass die Vorteile, die durch Microservices entstehen, erst ab einer gewissen Größe bzw. Komplexität des Gesamtsystems zum Tragen kommen. In einfachen Softwaresystemen steht die Komplexität der Microservice-Architektur in keinem angemessenen Verhältnis zu deren Vorteilen [Fowb].

2.3.1 Heterogener Technologieeinsatz

Beim monolithischen Ansatz sind die Technologieentscheidungen äußerst eingeschränkt [Fowa]. Nachdem die Haupttechnologie festgelegt ist, kann aus diesem Korsett nur noch geringfügig ausgebrochen werden. Aber nicht für alle Aufgaben muss der eingeschlagene Weg auch der optimale sein.

Hier kommt ein wesentlicher Vorteil von Microservices zum Tragen. Da jeder Dienst eine kleine autonome Komponente ist, sind für jeden Dienst unterschiedliche sinnvolle Technologieentscheidungen möglich. Selbst die Wahl des Speichermechanismus kann individuell erfolgen. Die eingesetzte Technologie kann beispielsweise von der Aufgabenstellung oder den Fähigkeiten der Teammitglieder abhängig gemacht werden. Damit werden die Technologieentscheidungen nicht mehr von zentraler Stelle gesteuert, sondern die Kompetenz in die einzelnen Teams verlagert.

Die Macht der freien Technologieauswahl ist aber mit Bedacht einzusetzen. Es kann für ein System auch kontraproduktiv sein, wenn zu viele Technologien eingesetzt werden, die womöglich noch nicht einmal ein stabiles Sta-

dion erreicht haben. Daher macht die Definition von Team-übergreifenden Richtlinien zur Technologieauswahl durchaus Sinn. Der entscheidende Vorteil gegenüber dem monolithischen Ansatz ist aber die Wahlfreiheit, auch nach dem Start der Entwicklung.

2.3.2 Robustheit

Durch den hohen Modularisierungsgrad in einer Microservice-Architektur herrscht ein ganz anderes Verständnis bezüglich der Verfügbarkeit von einzelnen Komponenten, wie in einer monolithischen Architektur. In einer monolithischen Anwendung befinden sich nämlich alle Komponenten in einem einzelnen Prozess. Daher kann ein Entwickler davon ausgehen, dass alle Komponenten immer verfügbar sind. Nicht so in einer Microservice-Architektur. Hier muss jederzeit davon ausgegangen werden, dass Dienste nur eingeschränkt oder gar nicht verfügbar sind.

Wenn eine monolithische Anwendung ausfällt, ist das ganze System nicht mehr verwendbar. Im Gegensatz dazu kann das Gesamtsystem trotz des Ausfalls eines oder mehrere Microservices, zumindest eingeschränkt, weiterlaufen.

2.3.3 Einfaches Deployment

Jedes Release einer komplexen monolithischen Anwendung stellt ein gewisses Risiko dar. Daher passieren solche Releases in eher großen Abständen. In einem agilen Umfeld sind derartige lange Releasezyklen nicht tragbar. Außerdem kann jede kleine Fehlfunktion das ganze Deployment zum Scheitern bringen.

Mit Microservices ist es möglich, jeden Dienst einzeln auszurollen. Damit ist die Auswirkung aus Sicht des Gesamtsystems viel geringer. Wenn der Dienst nach dem Ausrollen einen Fehler aufweist, kann nur dieser eine Dienst auf den Ausgangszustand zurückgesetzt werden.

Auch die Abhängigkeiten zwischen den einzelnen Teams ist durch den Microservice-Ansatz reduziert. Ein Team kann ihren Service um Funktionalität erweitern und sofort ausrollen. Andere Teams, die diese Funktionalität verwenden wollen, können erst dann neu ausrollen wenn ihr Dienst stabil ist. Dafür ist es aber notwendig, dass alle Dienste ihre Schnittstellen stets rückwärtskompatibel halten.

Die in diesem Abschnitt beschriebenen Vorteile einer Microservices Architektur sind keinesfalls allumfassend. Je nach Einsatzgebiet kommen möglicherweise auch andere Vorteile stärker zum Tragen als die hier angeführten. Um von den Vorteilen profitieren zu können, ist eine ordentliche Umsetzung dieses Architekturmusters aber unumgänglich. Denn ansonsten hat man zwar die gesamte Komplexität die Microservices mit sich bringen, jedoch nicht die gewünschten Vorteile.

2.4 SOA

Ein kontrovers diskutiertes Thema im Bezug auf Microservices ist die Beziehung zu serviceorientierter Architektur, kurz SOA. Das abstrakte Architekturmuster SOA wurde bereits 1996 in [SN96] beschrieben und hat sich seither ständig weiterentwickelt.

Auch bei SOA ist es schwer, eine genaue Definition zu geben. Grundsätzlich handelt es sich dabei um eine lose gekoppelte Softwarearchitektur, in der die Komponenten der Software in Form von autonomen Diensten, um die Geschäftsprozesse gestaltet werden [BdH]. Neben dieser einfachen informellen Definition haften sich über die Jahre immer neue Konzepte an den Begriff an. Mittlerweile verbinden viele Architekten konkrete Technologien mit dem eigentlich abstrakten Konzept. Sehr häufig zählen dazu Technologien, wie SOAP, WSDL, WS-* Protokolle oder auch nachrichtenorientierte Middleware Lösungen, wie ESB [Fowd]. Aus diesem Grund stößt dieses Muster oft auf Ablehnung, da fälschlicherweise viele komplexe Technologien damit in Verbindung gebracht werden.

Newman beschreibt in [New15, S. 8], dass Microservices und SOA so wie Scrum und agile Softwareentwicklung miteinander in Beziehung stehen. Scrum ist eine konkrete Form von agiler Softwareentwicklung. So sind auch Microservices ein bestimmter Stil SOA umzusetzen. Da alle Konzepte einer Microservice Architektur auch in SOA enthalten sind, können Microservices als Teilmenge und Konkretisierung von SOA verstanden werden.

Oft wird SOA dafür kritisiert, viel zu abstrakt und breit gefächert zu sein. Es gibt viel zu wenig konkrete Hilfestellungen, beispielsweise für den Entwurf von Service-Grenzen oder die Bestimmung der Service-Größe. Das Konzept der Microservices hingegen wurde für einen bereits existierenden Stil der Anwendungsentwicklung nachträglich geprägt. Bei SOA hingegen wurde zuerst das Konzept definiert.

2.5 Zusammenfassung

In diesem Abschnitt wurden Microservices als um Geschäftskompetenzen entworfene, lose gekoppelte und autonome Dienste in einer serviceorientierten Architektur, definiert. Der Begriff Microservice dient als Sammelbegriff für viele Konzepte, die sich um dieses Architekturmuster scharen. Im Gegensatz zu SOA ist die Vorstellung, was Microservices sind, etwas konkreter. Sie lassen aber immer noch viel Interpretationsspielraum offen.

Monolithischen Anwendung bündeln sämtliche Funktionalität eines Systems in einem einzigen großen ausführbaren Prozess. Bei der Microservice-Architektur stehen wichtige Funktionalitäten als eigenständiger Dienst zur Verfügung. Das ermöglicht großen Teams die Arbeit an komplexen Aufgaben, ohne sich gegenseitig zu stören. Damit ist es jedem Team selbst überlas-

sen, die optimalen Technologieentscheidungen zu treffen, den Releasezyklus des Dienstes zu bestimmen und den Dienst in robuster Art und Weise zu implementieren.

Den Vorteilen der Microservice-Architektur steht aber eine nicht zu unterschätzende Komplexität gegenüber. Beispielsweise die Orchestrierung aller einzelnen Dienste zu einer Einheit stellt eine große Herausforderung dar. Außerdem fließt viel Arbeit in die saubere Definition der Schnittstellen zwischen den Diensten ein. Einfache Anpassungen können schnell ausarten, wenn sie viele Dienste betreffen.

Nichtsdestotrotz hat das Microservice-Architekturmuster in vielen Einsatzgebieten seine Vorzüge. Am Beginn einer Microservice-Architektur sollte eine ausführliche Aneignung des erforderlichen Domänenwissens stehen. Oft funktioniert das nur durch den Start der Entwicklung mit einer monolithischen Architektur. Das Ziel sollte eine evolutionäre Architektur sein. Eine monolithische Architektur kann mit steigendem Verständnis für die Servicegrenzen leicht in eine Microservice-Architektur überführt werden.

Kapitel 3

Container-Technologien

Dieses Kapitel beschreibt mit der Betriebssystemvirtualisierung in Containern eine effektive Möglichkeit, Microservices mit allen Abhängigkeiten in eine Einheit zu verpacken und effizient zu betreiben. Die technischen Grundlagen und Voraussetzungen dafür existieren schon einige Jahre, doch erst eine Implementierung mit dem Namen *Docker* brachte neuen Aufschwung in diese Art der Virtualisierung. Mittlerweile ist Docker eine allgegenwärtige Methode, Software aller Art zu verteilen und zu betreiben.

Eine Microservice-Architektur ist nicht nur aus Softwareentwicklungssicht herausfordernd, sondern auch aus Infrastruktursicht. Jeder Microservice muss unabhängig ausgerollt und skaliert werden können. Nur so kann diese Architektur auch die in Abschnitt 2.3 beschriebenen Vorteile entfalten. Im Unterschied zu Hardwarevirtualisierung bietet dieser Ansatz wesentlich kürzere Bereitstellungszeiten und eine effektivere Nutzung von Ressourcen.

Jeder Service hat bestimmte Voraussetzungen an seine Infrastrukturmgebung. Dazu zählen externe Bibliotheken, Konfigurationen und meistens eine Laufzeitumgebung, wie z. B. Java, .NET oder Python. Nun gibt es drei Möglichkeiten, die Infrastruktur über den gesamten Lebenszyklus eines Service zu verwalten. Am schlechtesten ist die benötigte Konfiguration manuell vorzunehmen. Dadurch ist es schwierig, Änderungen nachzuvollziehen und zu testen. Besser ist es, die Abhängigkeiten auf einem Server mit *Infrastructure-as-Code* zu installieren und laufend zu aktualisieren. Ein alternativer Ansatz ist, den Service mit seinen Abhängigkeiten und Konfigurationen in ein Betriebssystemabbild – engl. *Image* – zu verpacken [New15, S. 113]. Anstelle einer ausführbaren Anwendung wird einfach ein vollständiges Abbild eines virtuellen Servers erstellt und verteilt. Im folgenden Abschnitt wird dieser Ansatz noch näher präzisiert und anschließend mit Docker eine Technologie vorgestellt, die genau auf dieser Idee aufsetzt.

3.1 Unveränderbarer Server

Anstatt die Konfiguration eines Servers zu ändern, kann man ihn auch stoppen und einen neuen Server mit aktualisierter Konfiguration wieder starten. Was sich anfänglich sehr aufwändig und unsinnig anhört, ist heute aus gutem Grund gängige Praxis. Das Unternehmen Netflix beispielsweise, praktizierte diesen Ansatz bereits sehr früh [Orz]. Laut eigenen Angaben konnten sie dadurch die Reproduzierbarkeit und Stabilität ihres Softwareauslieferungsprozesses stark verbessern. Zurückzuführen ist das auf die Tatsache, dass die in der Testumgebung validierten Artefakte identisch zu den im Produktivsystem eingesetzten sind. Des Weiteren gibt es keine Möglichkeit, wie eine Konfigurationsänderung unabsichtlich in ein Produktivsystem gelangen kann, ohne dass diese durch eine Reihe von Tests validiert wurde. Unter einem unveränderbaren Server versteht man also eine Ressource, die niemals verändert, sondern nur durch eine aktualisierte Version ersetzt wird [Mor].

3.2 Arten von Virtualisierung

Vor dem Einstieg in Container-Technologien lohnt sich ein genauerer Blick auf verschiedene Virtualisierungstechniken. Nur wer die Eigenschaften der verschiedenen Systeme kennt, kann objektiv entscheiden, in welcher Situation welche Technologie vorteilhaft ist. Daher bietet dieser Abschnitt eine Darstellung verschiedener Virtualisierungskonzepte.

Unter Virtualisierung versteht man die Illusion, mehrere virtuelle und voneinander unabhängige Server auf einem einzigen physischen System auszuführen. Zum einen ermöglicht das eine effektivere Nutzung von Ressourcen und zum anderen die Möglichkeit, Server per Software zu verwalten. Über die Jahre wurden viele verschiedene Arten von Virtualisierung entwickelt. [Rib] und [SN05] geben eine mögliche Klassifizierung verschiedener Ansätze. Nachfolgend sind nur diejenigen Arten beschrieben, die für den Kontext dieser Arbeit relevant sind.

Vollständige Virtualisierung

Bei der *vollständigen Virtualisierung* ermöglicht der sogenannte Hypervisor den Gastbetriebssystemen den Zugriff auf die Hardware. Die Gastsysteme sind unveränderte Betriebssysteme, die keine Kenntnis darüber haben, dass sie virtualisiert sind. Für jeden Gast wird eine vollständige Hardwareumgebung simuliert. Dieser Ansatz schützt die Gastsysteme gegenseitig sehr effektiv. Er ist aber auch sehr aufwändig, da jedes Gastsystem ein vollständiges Betriebssystem benötigt.

Paravirtualisierung

Wenn das Gastsystem Kenntnis über die Virtualisierung hat, dann spricht man von *Paravirtualisierung*. Das Gastsystem verwendet sogenannte Hypercalls, um direkt mit dem Hypervisor zu interagieren. Damit lässt sich zwar eine Performanzverbesserung erzielen, jedoch ist dafür ein adaptiertes Gastbetriebssystem erforderlich. Diese Art der Virtualisierung kommt z. B. in der Microsoft Azure Cloud zum Einsatz [Kri10, S. 30]. Dort wird das Gastbetriebssystem als aufgeklärt – *engl. enlightend* – bezeichnet.

Prozessorunterstützte vollständige Virtualisierung

Für die *prozessorunterstützte vollständige Virtualisierung* greift der Hypervisor auf spezielle Prozessorfunktionen zurück. Der Befehlssatz dieser Prozessoren ist für Virtualisierungsszenarien erweitert, um eine Geschwindigkeitssteigerung zu erzielen und die Aufgaben des Hypervisors zu erleichtern. Durch die damit erreichte Komplexitätsreduktion der Hypervisorimplementierung sind diese viel einfacher und robuster zu implementieren.

Betriebssystemvirtualisierung

Die *Betriebssystemvirtualisierung* unterscheidet sich stark von den anderen Arten. Hier gibt es keinen Hypervisor und auch die Gastsysteme sind keine vollständigen Betriebssysteme. Stattdessen werden sogenannte Container innerhalb eines Betriebssystems virtualisiert. Weil diese Art nur ein tatsächliches Betriebssystem erfordert und dieses von allen Containern genutzt wird, ist sie effizient und ressourcensparend. Eine wesentliche Einschränkung ist derzeit aber noch, dass Container und das Wirtssystem auf dem selben Betriebssystem basieren müssen.

3.3 Isolation versus Effizienz

Virtualisierung ist immer ein Kompromiss zwischen Effizienz und Isolation. Jede Art zieht die Grenzen zwischen diesen beiden Eigenschaften an einem anderen Punkt. Die Effizienz lässt sich einfach anhand quantitativer Kriterien, wie dem Durchsatz oder Latenzzeiten festmachen. Bei der Isolation gestaltet sich die Situation schwieriger. In [Sol+07] werden dazu folgende Kriterien herangezogen:

- *Fehlerisolation* ist gegeben, wenn ein Fehler in einem Gastsystem kein anderes Gastsystem beeinflussen kann.
- *Ressourcenisolation* stellt sicher, dass die vorhandenen Ressourcen gerecht bzw. kontrollierbar auf die Gastsysteme aufgeteilt werden.
- *Sicherheitsisolation* beschränkt den Zugriff auf Ressourcen wie dem Dateisystem, dem virtuellen Speicheradressraum oder dem Netzwerk.

Hypervisor- oder gleichbedeutend Hardwarevirtualisierung bietet bessere Isolation als Betriebssystemvirtualisierung, ist aber wesentlich ineffizienter. In vielen Szenarien, wie einer Microservice-Architektur, ist strenge Isolation nicht notwendig, sondern kann gegen Effizienz eingetauscht werden.

3.4 Docker

Die zur Zeit bekannteste Betriebssystemvirtualisierungssoftware ist Docker. Im Gegensatz zur Hardwarevirtualisierung wird auf die Emulation einer Hardwareumgebung verzichtet und stattdessen auf der Betriebssystemebene virtualisiert. Durch den Verzicht auf diese Indirektionsschicht ist dieser Ansatz wesentlich effizienter.

Im Gegensatz zu anderen Virtualisierungstechniken steht bei Docker die Auslieferung von Software im Vordergrund. Ähnlich wie eine Paketverwaltungssystem kann Docker eine zentrale Stelle für die Verteilung von Software sein. Zusammengefasst erleichtert Docker den Bezug, die Installation, den Betrieb und die Aktualisierung von Software. Alle diese Möglichkeiten sind wertvolle Hilfsmittel bei der Realisierung einer Microservice-Architektur.

3.4.1 Begriffserklärung

Im Umfeld von Betriebssystemvirtualisierung und Docker gibt es einige wichtige Begriffe. In [EBT16] ist eine umfassende Taxonomie über die Konzepte und Bestandteile von Container-Technologien zu finden. Ein kleiner Ausschnitt daraus sind folgende grundlegenden Begriffe:

- Ein *Image* ist die Vorlage für einen Container.
- Das *Dockerfile* ist eine textuelle Beschreibung eines Images. Aufgrund dieser Beschreibung wird schlussendlich das Image erstellt.
- Ein *Container* ist eine Laufzeitanstanz eines Images. Es kann beliebig viele Container-Instanzen von einem Image geben. Auf Prozessebene besteht ein Container aus einem oder mehreren Prozessen, die von anderen Container- oder Host-Prozessen isoliert sind. Durch die Isolation wirkt es für die Prozesse eines Containers so, als hätten sie das Betriebssystem exklusiv zur Verfügung.

Der nächste Abschnitt beschreibt mit den zuvor definierten Begriffen den grundsätzlichen Aufbau von Docker. Darüber hinaus werden signifikante Unterschiede zu Hardwarevirtualisierung hervorgehoben.

3.4.2 Docker-Architektur

Docker implementiert eine klassische Client-Server-Architektur. Der Serverteil wird als *Docker-Engine* oder *Docker-Daemon* bezeichnet. Er interagiert

direkt mit dem Betriebssystem, das schlussendlich die tatsächliche Virtualisierung realisiert. Der Server bietet eine REST-Schnittstelle an, über die Klienten unterschiedlichster Art mit ihm kommunizieren können, um z. B. Images zu erstellen, Container zu starten oder zu stoppen.

Um ein Image zu erstellen, sendet der Klient die Beschreibung in Form des „Dockerfile“ und die benötigten Dateien an den Server. Dieser erstellt ein Image, das auf Basis der Beschreibung konfiguriert und mit allen benötigten Abhängigkeiten ausgestattet ist. Ausgehend von einem Image kann der Klient beliebig viele Container starten. In Abbildung 3.1 ist dieser Ablauf noch einmal visuell dargestellt.

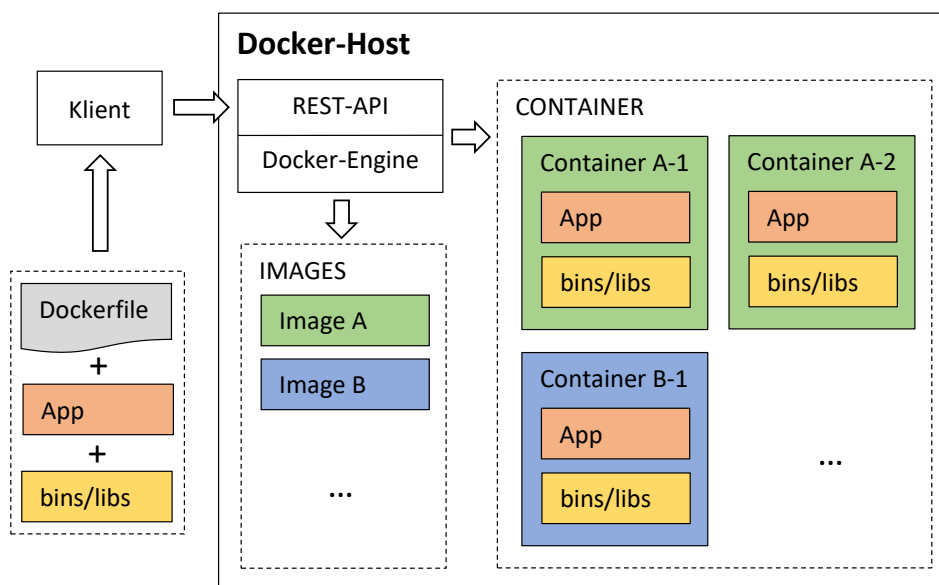


Abbildung 3.1: Architektur von Docker

Die genaue technische Umsetzung der Virtualisierung ist für jedes Betriebssystem spezifisch und übersteigt den Rahmen dieser Arbeit. Der folgende Abschnitt beschreibt nur einen komprimierten Überblick über einige grundlegende Konzepte im Betriebssystem Linux.

3.4.3 Voraussetzungen für Betriebssystemvirtualisierung

Ein Container ist nur auf der Betriebssystemebene von anderen Containern isoliert. Im Prinzip sind die in einem Container gestarteten Anwendungen gewöhnliche Betriebssystemprozesse im Wirtssystem. Dennoch ist ein Container mehr ein virtuelles Betriebssystem als ein einfacher Prozess.

Die nachfolgenden Abschnitte basieren auf [Mer14], sowie [Bui15] und beschreiben einige Betriebssystemkomponenten, die für die Virtualisierung verantwortlich sind.

Namensräume

Namensräume bezeichnen im Betriebssystem *Linux* eine Technologie, mit der Betriebssystemressourcen gruppiert und somit voneinander isoliert werden können. Dazu zählen beispielsweise Prozesse, Netzwerkverbindungen, das Dateisystem usw. Diese Technologie stellt somit die Isolation zwischen Containern und auch zum Wirtssystem sicher.

Kontrollgruppen

Wie Abschnitt 3.3 schon dargestellt hat, ist eine faire Ressourcenaufteilung zwischen Containern sehr wichtig. Linux bietet dafür das Konzept der Kontrollgruppen. Damit kann der Ressourcenverbrauch von Containern überwacht und gegebenenfalls limitiert werden.

Überlagerte Dateisysteme

Durch die Verwendung eines speziellen Dateisystems kann Docker viele Daten zwischen Containern teilen und somit den Speicherplatz stark reduzieren. Die Grundidee ist, ein mehrschichtiges Dateisystem in eine einzige logische Sicht zu vereinen. Nur die oberste Schicht ist veränderbar. Alle anderen sind nicht beschreibbar und folglich unveränderbar. Eine Dateiänderung in einer höheren Schicht überdeckt die gleiche Datei einer niedrigeren Schicht.

Für beliebig viele Containerinstanzen ist somit nur eine einzige Kopie ihres Images auf der Festplatte notwendig. Mit dieser Technik ist eine enorme Speicherersparnis möglich, ohne die Isolation zu kompromittieren. Ein Betriebssystemabbild einer virtuellen Maschine mit Hardwarevirtualisierung ist um ein vielfaches größer und muss mehrfach abgespeichert werden. Je nach Betriebssystem gibt es verschiedene Implementierungen von überlagerten Dateisystemen. Zwei der bekanntesten Implementierungen sind das *Advanced Multi-Layered Unification Filesystem* und das *OverlayFS*.

3.4.4 Docker Beispiel

Programm 3.1 zeigt ein Beispiel für ein „Dockerfile“, das ein Image mit einem Web-Service erstellt. Im Basis-Image ist bereits .NET Core – eine Abhängigkeit des Web-Services – vorinstalliert. Im Prinzip erhält die Beschreibung alle notwendigen Schritte, um den Web-Service auf einem leeren System zu installieren und zu konfigurieren. Die in Programm 3.2 angeführten Kommandozeilenbefehle, erzeugen aus der Imagebeschreibung in Programm 3.1 zuerst ein ausführbares Image, das anschließend gestartet wird.

Programm 3.1: Beispiel für ein Dockerfile

```
1 FROM microsoft/dotnet:1.1.1-runtime
2 COPY published app
3 WORKDIR app
4 ENV ASPNETCORE_URLS http://+:80
5 EXPOSE 80
6 ENTRYPOINT [ "dotnet", "mywebapi.dll" ]
```

Programm 3.2: Docker Kommandozeilenbefehle

```
1 docker build -t sample-image .
2 docker run -d --rm -p 5000:80 sample-image
```

3.5 Microsoft Windows Container

Lange Zeit waren Container dem Betriebssystem Linux vorbehalten. Erst seit 2016 gibt es ein gleichwertiges Äquivalent für Windows Betriebssysteme [Fri]. Windows Server 2016 ist das erste Windows-Betriebssystem mit nativer Unterstützung für Betriebssystemvirtualisierung auf Basis von Docker. Auf vielen Servern kommt entweder das Betriebssystem Linux oder Windows zum Einsatz. Da Docker nun beide Systeme unterstützt, ist der potentielle Absatzmarkt sehr groß. Sowohl Linux- als auch Windows-Systeme halten sich an die selben Schnittstellen von Docker. Entwickler, die mit einem System vertraut sind, können ihr vorhandenes Wissen auch auf der anderen Plattform wiederverwenden.

In Linux sind Container, wie in Abschnitt 3.4.3 beschrieben, über Namensräume voneinander isoliert. Windows verwendet dasselbe Konzept, jedoch gibt es eine weitere Variante, die eine strengere Isolierung ermöglicht. Bei den sogenannten Hyper-V-Containern läuft jeder Container in einer eigenen leichtgewichtigen und für Container optimierten virtuellen Hyper-V-Maschine [Küp]. Der Verwender kann somit sehr leicht zwischen Effizienz und Isolation wählen.

Jedes Image basiert auf einem anderen Image. Nur sogenannte Basis-Images besitzen kein Eltern-Image. Im Prinzip sind Basis-Images leere und auf das Minimum reduzierte Standardbetriebssysteme. Aufgrund der vielen verschiedenen Distributionen gibt es für Linux-Container sehr viele Basis-Images. Für Windows-Container hingegen gibt es nur zwei. Das sogenannte Windows-Server-Core-Image ist im Prinzip eine vollständige Windows-Server-2016 Installation, jedoch ohne Benutzeroberfläche. Die vielen gebotenen Möglichkeiten wirken sich aber enorm auf die Größe des Images aus. Eine schlankere Alternative ist das Nano-Server-Image. Diese abgespeck-

te Variante wurde speziell für Container entwickelt. Tabelle 3.1 zeigt den Speicherverbrauch von einigen ausgewählten Images und unterstreicht dabei die Leichtgewichtigkeit von Containern. Aufgrund der Wiederverwendbarkeit durch die geschachtelten Dateisysteme ist der Speicherbedarf aber nicht so problematisch wie bei virtuellen Maschinen.

Tabelle 3.1: Image-Größe von ausgewählten Basis-Images (März 2017)

<i>Image</i>	<i>Plattform</i>	<i>Größe (entpackt)</i>
Ubuntu	Linux	128 MB
Debian	Linux	123 MB
CentOS	Linux	193 MB
Alpine	Linux	4 MB
Windows Server Core	Windows	10.1 GB
Windows Nano Server	Windows	1 GB

3.6 Containerverwaltung

Einen Container auf nur einem Server zu betreiben, ist eine triviale Aufgabe. Jedoch hunderte Container in einem Cluster mit mehreren Servern zu verwalten, ist ein ungleich komplexeres Unterfangen [Rus]. Aber dieses Szenario ist in einer Microservice-Architektur eher die Regel eine die Ausnahme. Um diese Herausforderungen zu bewältigen, wurden viele Werkzeuge für die Cluster- und Containerverwaltung entwickelt. Eine essentielle Funktion von diesen Werkzeugen ist es, mehrere Container zu einer logischen Einheit zusammenzuschließen, sodass diese auch als Einheit verwaltet werden können. Des Weiteren bieten diese Werkzeuge eine Abstraktion der tatsächlichen Infrastruktur. So können mehrere Server zu einem Cluster verbunden und dieser als kohärente Plattform betrachtet werden.

Der Begriff Orchestrierung beschreibt in der Softwareentwicklung die Kombination mehrere Dienste zu einer Komposition. Auch bei Containern spricht man von Containerorchestrierung, wenn mehrere Container zu einer Einheit zusammengeschlossen werden, um ihren Lebenszyklus gemeinsam zu verwalten. Ein Orchestrierer wird von vielen anderen Komponenten, wie z. B. einem Scheduler oder einem Ressourcenmonitor unterstützt.

Die Technologielandschaft rund um Containerverwaltung ist sehr breit und befindet sich noch stark im Aufbau. Eine umfassende Betrachtung dieses großen Bereichs würde den Rahmen dieser Arbeit sprengen. Dennoch ist es für eine Arbeit wie diese, die sich mit dem Thema Microservices auseinandersetzt, unumgänglich, diesen wichtigen Teilbereich zu erwähnen. Daher

werden nachfolgend zumindest einige grundlegende Aspekte von Container-orchestrierung im Bezug auf Microservices dargestellt, die sich hauptsächlich auf [Ise] beziehen.

3.6.1 Funktionalität

Die Hauptaufgaben eines Containerorchestrierers sind Maschinenbelegungsplanung, Ressourcen- und Serviceverwaltung. All diese Funktionen ermöglichen eine Reihe nicht-funktionaler Eigenschaften, wie Skalierbarkeit, Verfügbarkeit oder Portabilität von Containern. Die am Markt verfügbaren Produkte unterscheiden sich vom Funktionsumfang und der Umsetzung der einzelnen Funktion.

Maschinenbelegungsplanung

Ein Orchestrierer muss entscheiden, auf welchem Server eine oder mehrere Instanzen eines Containers erzeugt werden. Serverausfälle sollen automatisch erkannt und betroffene Container auf einem anderen Server neu gestartet werden. In manchen Fällen bieten sie auch eine Unterstützung bei der Aktualisierung von Containerversionen.

Ressourcenverwaltung

Alle Hardwareressourcen, die ein Container in Anspruch nehmen kann, müssen überwacht und limitiert werden. Grundsätzlich betrifft das den Prozessor und den Hauptspeicher, aber auch den persistenten Speicher und Netzwerkre-sourcen.

Serviceverwaltung

Mehrere Container werden zu einer einzigen Applikation zusammengefasst, um sie gemeinsam zu verwalten. Im Zuge dessen müssen auch Abhängigkeiten zwischen Containern berücksichtigt werden, um beispielsweise eine sinnvolle Startreihenfolge festzulegen. Damit schlussendlich eine Anwendung auch skalierbar und hoch verfügbar ist, sind Lastverteilungsmechanismen notwendig, die auch vom Orchestrierer verwaltet werden.

3.6.2 Verteilte Betriebssysteme

Ein Betriebssystem bietet Anwendungsprogrammen eine Schnittstelle zu den Systemressourcen eines Computers. Somit müssen sich Anwendungsprogramme nicht mit der tatsächlichen Interaktion mit einer konkreten Hardwarekomponente auseinandersetzen, sondern sie greifen auf die abstrakten Schnittstellen des Betriebssystems zurück. Auch Containerorchestrierungswerkzeuge können als eine Art Betriebssystem verstanden werden, jedoch

in verteilter Form. Statt Anwendungsprogramme teilt ein Orchestrierungswerkzeug Container bzw. aus vielen Containern zusammengesetzte Anwendungen einem mit Containervirtualisierungssoftware ausgestatteten Rechner zu. Der Kern dieses Systems ist die Containervirtualisierungssoftware, die auf jedem der verteilten Rechner läuft und natürlich die Orchestrierungssoftware, mit den im vorherigen Abschnitt beschriebenen Funktionen. Die verteilten Rechner und ihr tatsächliches Host-Betriebssystem stellen die Systemressourcen dar. In vielen Fällen werden auch diese Systemressourcen als virtuelle Rechner zur Verfügung gestellt. In Abbildung 3.2 ist die Analogie zwischen Betriebssystemen und Containerorchestrierungswerkzeugen noch einmal dargestellt.

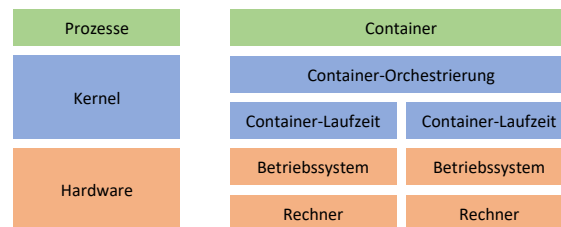


Abbildung 3.2: Vergleich eines Betriebssystems (links) und eines „verteilten Betriebssystems“ durch Containerorchestrierung [Ise]

3.6.3 Marktanalyse

Studien, wie [Buc], sehen Container mit einer geschätzten jährlichen Wachstumsrate von bis zu 40 Prozent bis 2020 als einen der größten Zukunftsmärkte im Bereich Cloud-Computing. Aufgrund dieser Zahlen ist es auch nicht verwunderlich, dass in diesem Bereich sehr viel investiert wird und dementsprechend viele Produkte auf den Markt kommen.

Laut [CD16] war Docker 2016 mit 94 Prozent das meist verwendete System für Containervirtualisierung. Bei der Containerorchestrierung jedoch sieht selbige Studie derzeit eine ausgeglichene Marktaufteilung zwischen den Produkten *Docker Swarm*, *Kubernetes* und *Apache Mesos*, wobei *Kubernetes* die meisten Anteile dazugewinnen konnte.

3.7 Zusammenfassung

In diesem Kapitel wurde Betriebssystemvirtualisierung, im Speziellen mit Docker, als mögliche Plattform für Microservices vorgestellt. Ähnlich wie mit virtuellen Maschinen, ist es mit Docker möglich, eine Anwendung mit allen Abhängigkeiten zu verpacken, zu verteilen und zu betreiben. Jedoch ist Virtualisierung mit Containern viel effizienter und benötigt weniger Speicherplatz als Hardwarevirtualisierung.

Es wird immer seltener, dass die Software und die Konfiguration einer Server-Infrastruktur laufend aktualisiert wird. Stattdessen werden diese langlebigen Server durch eine unveränderbare Infrastruktur ersetzt. Das heißt, anstatt einen Server zu aktualisieren, wird er durch einen neuen ersetzt. Unter einem Server ist in diesem Kontext meistens ein virtualisierter Server gemeint. Virtualisierungsplattformen wie Docker haben diesen Ansatz extrem effizient und robust gemacht.

Container alleine decken aber längst nicht alle Anforderungen an eine Infrastruktur für Microservices ab. Schnell sind Funktionen für die Skalierung, Verteilung, Aktualisierung oder die Überwachung von Containern notwendig. Für diese Aufgabe gibt es eine Menge von Containerorchestrierungswerkzeugen, die als eine Art verteiltes Betriebssystem über der Betriebssystemvirtualisierung agieren.

Unumstritten sind Container eines der zukunftssträchtesten Technologiefelder der letzten Jahre, getrieben durch die DevOps-Kultur und die Microservice-Architektur. Vor allem im Bereich von Cloud-Computing haben sie sehr großes Potenzial. Die Zukunft wird zeigen, ob und wie sich Container rund um bestehenden Plattform-as-a-Service-Angeboten platzieren können.

Kapitel 4

Serverlose Softwarearchitektur

Die Bereitstellung und der Betrieb von Software-Applikationen sind zwei oft unterschätzte Kostenfaktoren. Viele technologische Entwicklungen der letzten Jahre, wie etwa Hardware-Virtualisierung, Automatisierungswerkzeuge für Infrastruktur und Cloud-Computing, haben diese Kosten bereits stark reduziert. Dennoch ist der Einsatz einer selbst verwalteten Infrastruktur aufwändig und erfordert intensive Zusammenarbeit zwischen Entwicklern, IT-Administratoren und Release-Managern.

Vor der Bereitstellung einer monolithischen Software steht zuerst die Dimensionierung und Beschaffung der benötigten Hardware-Infrastruktur durch die IT-Abteilung. Diese muss danach noch an die Bedürfnisse und Voraussetzungen der Software angepasst werden. Die Installation der eigentlichen Software ist oft ein manueller oder halb-automatisierter Prozess. Das ist langsam und fehleranfällig, aber meistens akzeptabel, denn eine monolithische Software hat lange Release-Zyklen und besteht aus einem einzigen Artefakt. Erst die Microservice-Architektur hat eine isolierte, agile und effiziente Bereitstellung von Software deutlich vorangetrieben.

Mit *Infrastructure-as-a-Service (IaaS)* bieten viele Cloud-Computing-Dienstleister die Möglichkeit, Server in wenigen Minuten bereitzustellen. Der Verwaltungsaufwand bleibt trotzdem relativ hoch, weil Betriebssystem-Updates, IT-Sicherheit, Netzwerkkonfiguration usw. in der Verantwortung des Verwenders liegen. Viele Applikationen benötigen kaum Kontrolle über die Umgebung, in der sie ausgeführt werden. Für diesen Fall ist die Verwendung eines *Platform-as-a-Service*-Dienstes (*PaaS*) meistens vorteilhafter. Hier übernimmt der PaaS-Betreiber die vollständige Verwaltung der Hardware- und Betriebssystemebene. Der Dienstleistungsnehmer muss dafür nur seine Anwendung im richtigen Format bereitstellen sowie die Kapazität und Skalierbarkeitseigenschaften festlegen.

Die Grundidee hinter *Serverless Computing* ist, dem Softwareentwickler

eine Plattform für die Bereitstellung von Diensten zu bieten, ohne dass sich dieser um Server, deren Konfiguration oder Kapazitätsmanagement kümmern muss. Bei IaaS und PaaS ist das nicht oder nur zum Teil gegeben.

Wie viele Konzepte im Microservice-Umfeld lässt sich auch serverlose Softwarearchitektur nur schwer abgrenzen. Im nächsten Abschnitt werden die zwei zur Zeit häufigsten Ausprägungsformen näher betrachtet.

4.1 Arten serverloser Softwarearchitektur

Serverlose Softwarearchitektur ist ein sehr junges Konzept, dessen weitere Zukunft noch offen ist. Derzeit haben sich aber schon zwei unterschiedliche Sichtweisen auf dieses Themengebiet herauskristallisiert [Rob].

In der älteren Sichtweise beschreibt der Begriff „*serverlos*“, Applikationen, die sehr stark auf vollständig verwaltete Dienste von Cloud-Anbietern zurückgreifen. Dazu zählen z. B. verwaltete Datenbanken, Benachrichtigungs- oder Authentifizierungsdienste. Dieser Ansatz ersetzt also einen Großteil der Server-Logik durch Dienste von Drittanbietern. Daher hat sich auch die Bezeichnung *Backend-as-a-Service* dafür etabliert. In einer derartigen Architektur ist ein Teil der Applikationslogik auf den Client ausgelagert. Mit JavaScript und dessen reichhaltigen Angebot an zusätzlichen Bibliotheken lassen sich die dafür benötigten *Rich-Applications* effizient realisieren.

Seit etwa 2014 hat sich die Sichtweise durch die Einführung des Dienstes AWS-Lambda der Firma Amazon etwas geändert. Dieser Dienst erlaubt es, einfache ereignisgesteuerte Funktionen zu schreiben, die in der Cloud in einer zustandslosen Ausführungsumgebung vollständig verwaltet laufen. Diese Funktionen enthalten fast ausschließlich Geschäftslogik und werden in Skript-Dateien erstellt. Anstatt klobiger Artefakte können somit einfache Skript-Dateien verteilt werden. Weil Funktionen das zentrale Bereitstellungsformat sind, ist dieser Ansatz unter dem Namen *Function-as-a-Service* (*FaaS*) bekannt. Der folgende Abschnitt beschäftigt sich intensiv mit dieser neuen Sichtweise auf serverlose Softwarearchitektur.

4.2 Function-as-a-Service

Im Grunde erlaubt Function-as-a-Service, kleine Aufgaben in Form von Funktionen zu programmieren und skalierbar, ohne weiteren Aufwand in der Cloud zu betreiben. Der Entwickler kann sich voll auf die Geschäftslogik seiner Applikation konzentrieren und muss sich kaum noch um Infrastrukturaufgaben kümmern.

Wie in den allermeisten Programmiersprachen sind Funktionen in diesem Kontext eine relativ kleine Quelltexteinheit, die Eingangs- in Ausgangswerte transformiert. Die Aktivierung erfolgt bei Programmiersprachen durch einen Funktionsaufruf. Bei FaaS hingegen durch das Auftreten bestimm-

ter vom Entwickler festgelegter Ereignisse. Beispiele für derartige Ereignisse sind folgende:

- Das Hinzufügen oder Manipulieren von Daten in einem Datenspeicher,
- das Empfangen einer HTTP-Anfrage,
- das Empfangen einer Nachricht von einem Nachrichtendienst, oder
- das Auftreten eines zeitgesteuerten Ereignisses.

Eine Funktion ist nur dann sinnvoll, wenn sie auch Ausgaben oder zumindest Seiteneffekte produziert. In FaaS können diese wieder sehr vielfältig sein. Meistens ist das Ergebnis die Interaktion mit einem anderen Cloud-Dienst wie z. B.:

- Das Hinzufügen oder Manipulieren von Daten in einem Datenspeicher,
- das Senden einer HTTP-Antwort,
- das Senden einer Nachricht an einen Nachrichtendienst, oder
- das Versenden einer E-Mail.

Die folgenden Abschnitte beschreiben vielversprechende Anwendungsgebiete für FaaS. Des Weiteren werden die Konzepte FaaS und PaaS voneinander abgegrenzt.

4.2.1 Anwendungsgebiete

Für FaaS gibt es in den verschiedensten Bereichen sinnvolle Anwendungsgebiete. Hauptsächlich werden sie aber für kleine und abgeschlossene Funktionalitäten herangezogen. Beispielsweise eignet es sich sehr gut für die Konvertierung und Validierung von Daten. Eine Funktion kann auf ein bestimmtes Ereignis warten – z. B. auf das Hinzufügen eines Elements zu einer Warteschlange – und danach die gewünschte Funktionalität ausführen. Das Ergebnis der Funktion kann z. B. automatisch in eine Datenbank gespeichert oder an ein anderes System gesendet werden.

Microservice- und Cloud-Anwendungen verwenden oft eine große Anzahl an Cloud-Komponenten, wie verschiedene Datenspeicher, Warteschlangen und Nachrichtendienste. Damit alle Einzelkomponenten in Summe ein funktionstüchtiges Gesamtsystem bilden, ist viel Logik für die Verbindung und Administration der Komponenten notwendig. Im Englischen wird diese Art von Logik häufig als „Glue-Code“ bezeichnet, weil er die Einzelteile zum einem Ganzen „zusammengeklebt“. Die Interaktion mit Cloud-Komponenten ist also ein essentielles Einsatzgebiet und ist deswegen ein großer Einflussfaktor auf das Programmiermodell von FaaS.

Der Erfolg der Microservice-Architektur und *FaaS* führte bereits zur Entstehung eines möglicherweise neuen Paradigmas: *Nanoservices* [Avr]. Bei Microservices stehen einzelne Geschäftsanforderungen im Vordergrund. Mit Nanoservices werden einzelne Geschäftsanforderungen noch weiter auf Funktionsebene heruntergebrochen. Ein Beispiel für einen Microservice könnte

ein Dienst für die Erstellung, Änderung und Nachverfolgung von Bestellungen in einem Online-Shop sein. Mit Nanoservices wäre jede einzelne dieser Funktionen ein eigener Dienst.

Amazon hat in [Bai+15] Vorschläge veröffentlicht, wie klassische Dreischicht-Architekturen, z. B. Web- oder Mobile-Anwendungen, mit serverlosen Technologie umgesetzt werden können. Darüber hinaus eignet sich FaaS aber genau so gut für Microservice-Architekturen. Die Einsatzgebiete sind daher sehr breit, was FaaS zu einem mächtigen Werkzeug macht.

Viel Potential besteht in neuen Domänen, wie *Internet of Things*, *Chat-Bots* oder *DevOps* [Bra]. In diesen Bereichen ist die Nachfrage nach kleinen, skalierbaren Programmen, die sich einfach entwickeln und betreiben lassen, sehr hoch. Durch die Einfachheit von FaaS eignet es sich auch sehr gut für den Prototypbau.

4.2.2 Beziehung zu Platform-as-a-Service

In vielen Bereichen überschneiden sich die Möglichkeiten von FaaS mit denen anderer Platform-as-a-Service-Technologien. Dieser Umstand ist nicht weiter verwunderlich, da FaaS auf PaaS aufbaut. Der signifikanteste Unterschied ist die ereignisgesteuerte Funktionsweise von FaaS. Funktionen werden nach dem Auftreten eines bestimmten Ereignis nur für die Dauer einer Aktivierung ausgeführt. Daher bezahlt der Verwender auch nur die Anzahl der Aufrufe und die Dauer der Ausführungszeit. Bei PaaS ist meistens zumindest eine ständig laufende virtuelle Maschine erforderlich, die auf Ereignisse wartet. Das verursacht Kosten, auch wenn die Maschine kaum oder gar nicht genutzt wird.

Skalierbarkeit ist in Cloud-Computing ein essentieller Faktor. PaaS bietet dafür die Möglichkeit, abhängig von Metriken wie Prozessorlast, die Anzahl der Instanzen, auf denen die Anwendung ausgeführt wird, dynamisch zu erhöhen oder zu verringern. Dieser Ansatz erfordert bereits sehr wenig manuelles Eingreifen durch einen Entwickler oder Administrator. Aber FaaS geht hier noch einen Schritt weiter und erfordert praktisch keine manuellen Handlungen, um die Funktion skalierbar zu machen. Es ist die Aufgabe des Cloud-Anbieters, die Funktion automatisch zu skalieren. Weil die Funktionen zustandslos sind, kann man sie beliebig oft parallel ausführen.

Die Verwendung von PaaS schränkt Technologieentscheidungen stark ein, weil man sich auf eine konkrete Plattform bindet. Bei FaaS hingegen ist die Auswahl an möglichen Programmiersprachen sehr breit. Laufend fügen Cloud-Anbieter neue Sprachen hinzu. Damit ist die Technologieabhängigkeit durch die Verwendung von FaaS sehr viel geringer.

4.2.3 Markt

Alle namhaften Cloud-Anbieter, wie Amazon, Microsoft, IBM und Google haben bereits FaaS-Produkte in ihrem Angebot. Die nachfolgenden Abschnitte zeigen die Funktionsweise und Prinzipien anhand von *Microsoft-Azure-Functions*, da diese Implementierung unter der MIT-Lizenz Open-Source verfügbar ist und somit tiefe Einblicke in die Umsetzung bietet.

Amazon-AWS-Lambda ist von allen Produkten am längsten am Markt und bietet den größten Funktionsumfang. Jedoch haben auch die anderen Anbieter das Potential und die Nachfrage von FaaS erkannt und versuchen seither, den Entwicklungsrückstand zu schließen.

Derzeit befindet sich dieses doch recht neue Thema noch stark im Wandel. Es ist sehr wahrscheinlich, dass sich einige Dinge in naher Zukunft verändern werden. Die Grundideen haben aber alle Anbieter ähnlich umgesetzt. Trotzdem unterscheiden sie sich in einzelnen Punkten:

- Jeder Anbieter bietet unterschiedliche Programmiersprachen an. Es werden aber laufend neue Sprachen in die Produkte integriert.
- Wie das konkrete Skalierbarkeitsverhalten aussieht, muss beim jeweiligen Anbieter getestet werden.
- Meistens sind nur andere Dienste innerhalb desselben Cloud-Anbieters mit FaaS integriert. Dadurch kann sehr leicht eine starke Abhängigkeit zum gewählten Anbieter entstehen.
- Natürlich unterscheiden sich die einzelnen Angebote auch im Preis.

Viele Cloud-Anbieter investieren derzeit in die Entwicklung ihrer *FaaS*-Produkte. Das gibt einen Hinweis auf das große Potential dieser Technologie.

4.3 Azure Functions

Im März 2016 veröffentlichte die Firma Microsoft eine Vorschauversion ihrer serverlosen Plattform mit dem Namen Azure Functions [Mas]. Nur ein halbes Jahr später folgte die erste offizielle Version [Kir]. Azure Functions ist eine Erweiterung der ohnehin schon sehr umfangreichen Cloud-Plattform von Microsoft. Diese Technologie eignet sich vor allem für die ereignisgesteuerte Verarbeitung und Transformation von Daten aus verschiedenen Datenquellen. Das deklarative Programmiermodell von Azure Functions ermöglicht eine einfache Interaktion mit Daten- und Ereignisquellen.

Microsoft griff für die Implementierung von Azure Functions auf folgende, schon länger in Microsoft Azure enthaltene, Dienste und Bibliotheken zurück [Chaa]:

- *App Service Web App*
- *App Service Plan*
- *Site Control Manger (SCM)*

- *Web Jobs*
- *Web Jobs SDK*

Folgende Neuentwicklungen waren tatsächlich notwendig:

- *Web Jobs Script SDK*
- *App Service Function App*
- *Dynamic Hosting Plan*

Die nachfolgenden Abschnitte geben einen Überblick über die hier aufgelisteten Bestandteile, die Entstehungsgeschichte und Anwendungsmöglichkeiten von Azure Functions. Großteils beziehen sich die Grundlagen von App Services und Web Jobs auf [Rai15].

4.3.1 Azure App Service

App Service ist in der Microsoft Azure ein Oberbegriff für Services, die in die Kategorie Platform-as-a-Service einzuordnen sind. Diese Services haben eine etwas konsequentere Interpretation von PaaS als die älteren Cloud Services. Bei einem App Service übernimmt Microsoft die Verwaltung der Infrastruktur des Betriebssystems und der Laufzeitumgebungen.

Ein App Service ist einem sogenannten App Service Plan zugeordnet. Dieser kann mehrere App Services beinhalten, die dann auf einem oder mehreren Servern gemeinsam ausgeführt werden. Der App Service Plan ist also eine abstrakte Infrastrukturbeschreibung, der die Anzahl, die Größe und das Skalierungsverhalten der virtuellen Maschinen festlegt. Daher wird er oft als „Server-Farm“ bezeichnet.

Der nächste Abschnitt beschreibt mit Azure Web Apps einen konkreten App Service, der ein Grundbaustein von Azure Functions ist.

Azure Web App

Eine Web App ist in Microsoft Azure der einfachste Weg, um eine Web-Anwendung bereitzustellen. Die virtuellen Maschinen des App Service Plans, in dem eine Web App ausgeführt wird, sind bereits mit den gängigsten Webentwicklungsumgebungen ausgestattet. Damit lassen sich Web-Anwendungen unterschiedlicher Technologien, wie z. B. Node.js, .NET oder PHP, gemeinsam betreiben. Grundsätzlich ist eine Web-App ein abstrakter Web-Server.

4.3.2 Site Control Manager

Die Funktionalität eines App Service und somit auch einer Web App ist mit Hilfe von sogenannten Site-Extensions erweiterbar. Diese Erweiterungen werden im selben Kontext wie die eigentliche Web Anwendung ausgeführt. Der Site Control Manager – oft auch KUDU genannt – ist eine Erweiterung, die bei jedem App-Service automatisch vorinstalliert ist.

Anfänglich war die einzige Aufgabe des Site Control Managers die Auslieferung des App Service mittels Versionsverwaltungssystemen. Aber im Laufe der Zeit wurden weitere Funktionen ergänzt. Dazu zählt auch die Funktion Web Jobs, welche die Abarbeitung von Hintergrundaufgaben ermöglicht. Für kleinere Aufgaben, für die eine eigene virtuelle Maschine überdimensioniert wäre, sind Web Jobs oft eine wirtschaftlichere Alternative.

Web Jobs

Als Web Job eignen sich ausführbare Dateien oder unterstützte Skripte. Diese werden als eigener Prozess im Kontext eines App Service entweder zeitgesteuert oder kontinuierlich ausgeführt. Damit können Hintergrundaufgaben überschüssige Kapazität ausnützen. Es kann aber auch zu negativen Effekten kommen, denn Hintergrundaufgaben können die Performanz der eigentlichen Web-Anwendung für den Endbenutzer beeinflussen.

4.3.3 Web Jobs SDK

Die Web Jobs SDK ist eine .NET-Bibliothek für die Implementierung ereignisgesteuerter Hintergrundaufgaben. Diese Bibliothek bietet eine reichhaltige Integration externen Datenquellen. Ein deklaratives Programmiermodell sorgt dafür, dass Entwickler die Anbindung an eine Datenquelle deklarativ beschreiben können, ohne selbst eine Zeile Quelltext zu schreiben [Chab].

Um vorab einen Einblick zu geben, zeigt Programm 4.1 beispielhaft die Verwendung dieser Bibliothek. Der nächste Abschnitt enthält eine detailliertere Aufarbeitung der verwendeten Konzepte. Die folgende Aufzählung gibt eine Übersicht wichtiger Aspekte des Einführungsbeispiels:

- Die Zeilen (1-5) definieren eine Datenstruktur mit drei Attributen.
- Zeile (7) startet die Laufzeitumgebung der Web Jobs SDK. Diese sucht per .NET-Reflection nach kompatiblen Funktionen.
- Zeile (10) definiert eine ereignisgesteuerte Funktion.
- Zeile (11) definiert das Ereignis, das einen Funktionsaufruf auslöst. Hier wird die Funktion bei jedem neuen Eintrag in einer Warteschlange aufgerufen und dessen Inhalt automatisch an den Funktionsparameter übergeben.
- Zeile (12) definiert einen Ausgangsparameter. Wertzuweisungen an diesen Parameter werden automatisch in dem konfigurierten *Blob Storage* gespeichert. Für den Pfad dieses Eintrags werden die aus dem Parameter in Zeile (11) übergebenen Werte extrahiert.
- Zeile (13) definiert einen weiteren Ausgangsparameter, der an eine andere Warteschlange weitergeleitet wird. Dieses Ereignis könnte wiederum einen anderen Funktionsaufruf auslösen.

Programm 4.1: Verwendung der Web Jobs SDK

```
1 public class SensorData {  
2     public string SensorId { get; set; }  
3     public string Timestamp { get; set; }  
4     public double Value { get; set; }  
5 }  
6 class Program {  
7     static void Main() => new JobHost().RunAndBlock();  
8 }  
9 public class Functions {  
10     public static void ProcessSensorData(  
11         [QueueTrigger("sensorqueue")] SensorData sensorData,  
12         [Blob("values/{SensorId}/{Timestamp}")] out string sensorValue,  
13         [Queue("aggregationqueue")] out SensorData aggregationQueue) {  
14         sensorValue = sensorData.Value.ToString();  
15         aggregationQueue = sensorData;  
16     }  
17 }
```

Obwohl die Funktion in Programm 4.1 mit drei verschiedenen externen Datenquellen interagiert, enthält sie dafür fast keinen imperativen Quelltext, sondern lediglich eine deklarative Beschreibung in Form von Attributen. Die eigentliche Interaktion und das Warten auf Ereignisse ist die Aufgabe der Web Jobs SDK.

Eine Web-Job-Anwendung ist nichts anderes als eine gewöhnliche .NET-Applikation mit einer Referenz auf die Web Jobs SDK. Der nächste Abschnitt beschreibt, wie statische Methoden einer Web-Job-Anwendungen zu einem ereignisgesteuerten Web-Job werden.

Für viele Einsatzgebiete reicht dieses einfache, deklarative Programmiermodell aus. Es spricht aber nichts dagegen, die Interaktionslogik mit einer Datenquelle selbst im Funktionsrumpf zu implementieren. Das ist oft sogar notwendig, wenn der Funktionsumfang der deklarativen Variante nicht ausreicht. Der Grundgedanke ist jedoch, derartigen repetitiven Standardquelltext durch deklarative Programmierung zu vermeiden.

4.3.4 Bindungen

Bindungen definieren, wann eine Funktion aufgerufen wird und wie sie über ihre Funktionsparameter mit Datenquellen interagieren kann. Die zwei wesentlichen Web-Job-Bindungen sind Trigger-Bindungen und Nicht-Trigger-Bindungen. Erstere überwachen eine Ereignisquelle und lösen den Aufruf einer Job-Funktion aus, wenn ein Ereignis auftritt. Zweitere binden Parameter einer Job-Funktion an eine externe Datenquelle. Das kann sowohl zum Lesen, als auch zum Schreiben von Daten sein. Darum werden Nicht-Trigger-

Bindungen in Eingangs- und Ausgangsbindungen eingeteilt. Jede Funktion muss genau eine Trigger-Bindung haben, kann aber beliebig viele Nicht-Trigger-Bindungen enthalten.

Es gibt bereits eine Vielzahl vorhandener Bindungen. Entwickler können die Bibliothek aber auch mit selbst oder von Drittanbietern erstellten Bindungen erweitern. Dazu muss man die wichtigsten dafür notwendigen Klassen kennen. Abbildung 4.1 zeigt den Bindungsmechanismus von Nicht-Trigger-Bindungen in einem stark vereinfachten Klassendiagramm.

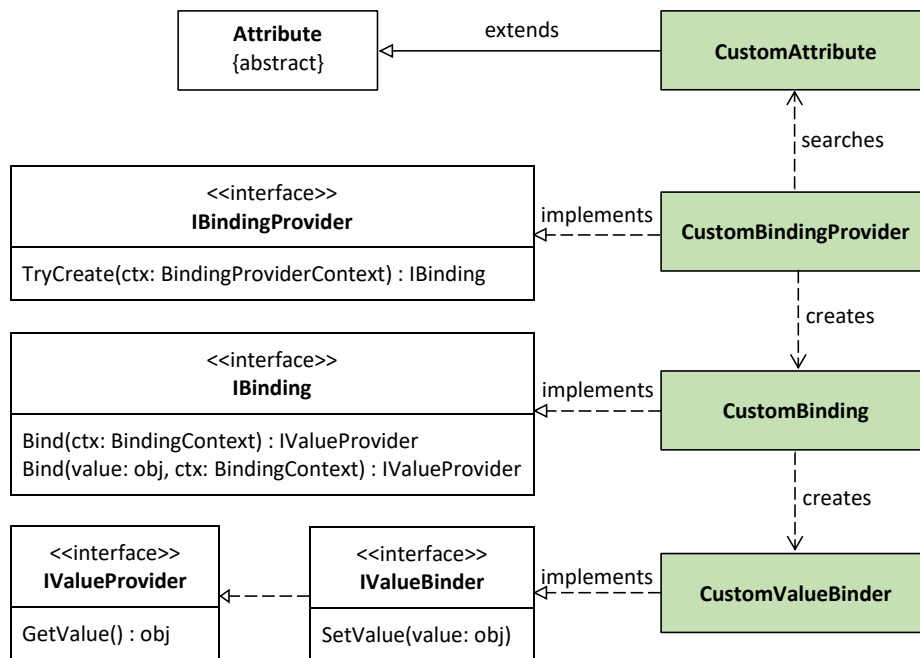


Abbildung 4.1: Klassendiagramm der Web Jobs SDK (Nicht-Trigger-Bindung)

Wie [Chac] beschreibt, ist der Bindungsprozess in zwei Phasen eingeteilt. Die nächsten Abschnitte beschreiben diese Phasen und geben somit auch Aufschluss darüber, wie die in Abbildung 4.1 skizzierten Klassen in Zusammenhang stehen.

Startphase

Beim Starten der Anwendung werden Funktionen gesucht, die sich als Web-Job eignen. Dieser Prozess umfasst folgende Schritte:

1. Das Assembly der Anwendung wird nach allen Methoden in allen öffentlichen Klassen durchsucht.
2. Für jeden Parameter einer Methode wird versucht, eine Bindung zu erzeugen.

3. Jeder registrierte `I(Trigger)BindingProvider` bekommt die Möglichkeit, eine Bindung über die Fabrikmethode `TryCreate` zu erstellen. Diese Methode überprüft den Datentyp des Parameters und meistens die Existenz des Bindungs-Attributs, welches die Metadaten der Bindung beinhaltet. Sind die Voraussetzungen einer konkreten Bindung erfüllt, wird diese erzeugt und zurückgegeben.
4. Wenn alle Parameter gebunden werden konnten, wird die Funktion in der Web-Jobs-Laufzeitumgebung registriert.
5. Für jede Trigger-Bindung wird zusätzlich die Überwachung der jeweiligen Ereignisquelle gestartet.

Laufzeitphase

Nachdem alle Funktionen identifiziert wurden, beginnt die Laufzeitphase. In dieser Phase passiert die tatsächliche Bindung der Funktionsparameter. Dieser Ablauf lässt sich wie folgt zusammenfassen:

1. Das Eintreten eines Ereignisses einer Trigger-Bindung führt zur Ausführung der assoziierten Job-Funktion.
2. Für jeden gebundenen Parameter wird die Methode `BindAsync` der zur Startphase festgelegten Bindung aufgerufen. In dieser passiert der eigentliche Interaktionsschritt mit einer externen Datenquelle, wie z. B. dem Lesen von Daten aus einer Datenbank.
3. Oft unterstützen Bindungen verschiedene Parametertypen, wie z. B. `String` oder `Stream`. Die Bindung muss ihren tatsächlichen Wertebereich auf den Datentyp der aufzurufenden Funktion konvertieren.
4. Nachdem alle Parameter gebunden wurden, kann der eigentliche Funktionsrumpf aufgerufen werden.

4.3.5 Web Jobs Script SDK

Die Web Jobs Script SDK ist das Herzstück von Azure Functions. Es ist eine .NET-Bibliothek, die eine interaktive Verwendung der sonst nur für .NET-Applikationen geeigneten Web Jobs SDK auch anderen Programmiersprachen zugänglich macht. Damit konnten die bereits für Web Jobs entwickelten Bindungen für Azure Functions wiederverwendet werden.

Wie in Programm 4.1 gezeigt, agiert die Klasse `JobHost` als Laufzeitumgebung von Web-Job-Funktionen. In der Web-Jobs-Script-SDK-Bibliothek ist die Klasse `ScriptHost` von `JobHost` abgeleitet und um dynamische Aspekte erweitert. Anstatt die Funktionen in eine .NET Anwendung zu verpacken, werden hier die Funktionen als Skript-Dateien in einer bestimmten Ordnerstruktur abgelegt. Die Skript-Laufzeitumgebung überwacht diese Ordnerstruktur auf Änderungen. Wenn eine Funktion hinzugefügt wird, löst

das unmittelbar eine Aktualisierung und bei kompilierten Sprachen eine erneute Übersetzung der Funktion aus.

Programmiermodell

Eine Azure-Functions-Applikation ist im Grunde nur eine Ordnerstruktur. Jede Funktion befindet sich in einem eigenen Ordner und enthält mindestens zwei Dateien. Meistens sind das eine Skript-Datei, mit dem eigentlichen Quelltext der Funktion und eine Konfigurationsdatei, in der die Metadaten der Parameterbindungen definiert sind. Abschnitt 4.3.3 hat die attributbasierte Definition der Bindungsmetadaten gezeigt. Für Azure Functions ist diese Umsetzung untauglich, weil nicht alle Programmiersprachen einen derartigen Mechanismus besitzen.

Programm 4.2: Azure-Functions Beispiel in C#

<pre>// function.json { "bindings": [{ "name": "sensorData", "type": "queueTrigger", "direction": "in", "queueName": "sensorqueue" }, { "type": "blob", "name": "sensorValue", "path": "values/{SensorId}/{Timestamp}", "direction": "out" }, { "type": "queue", "name": "aggregationQueue", "queueName": "aggregationqueue", "direction": "out" }] }</pre>	<pre>// run.csx public static void Run(SensorData sensorData, out string sensorValue, out SensorData aggregationQueue) { sensorValue = sensorData.Value.ToString(); aggregationQueue = sensorData; } public class SensorData { public string SensorId {get;set;} public string Timestamp {get;set;} public double Value {get;set;} }</pre>
---	--

Die in Programm 4.2 dargestellte Funktion ist funktional äquivalent zu der in Programm 4.1 gezeigten Variante mit Web Jobs. Aus programmertechnischer Sicht ist der größte Unterschied die Definition der Bindungsmetadaten in Form einer sprachunabhängigen Konfigurationsdatei, die auch für andere Sprachen verwendet werden kann. In diesem Beispiel ist der eigentliche Quelltext in einer C#-Skript-Datei implementiert, die aber durch jede andere unterstützte Sprache ausgetauscht werden könnte.

Der folgende Abschnitt beschreibt, wie die dynamische Übersetzung von Azure Functions während der Laufzeit funktioniert.

Übersetzungsvorgang

Die Hauptaufgabe der Web-Jobs-Script-SDK-Bibliothek ist die dynamische Übersetzung der verschiedenen unterstützten Programmiersprachen und die Integration dieser dynamisch übersetzten Funktionen in die Web-Jobs-SDK-Laufzeitumgebung. Für jede Programmiersprache ist ein anderer Übersetzungsprozess notwendig. Nachfolgend wird dieser Prozess für die kompilierten Sprachen C# und F# sowie für die interpretierte Sprache Javascript kurz dargestellt.

Die *Roslyn-Compiler-API* ist eine .NET-Bibliothek, die unter anderem die Übersetzung von C#-Quelltext ermöglicht [Hej+12, S. 5]. Auch für die Sprache F# gibt es eine derartige Bibliothek. Die Skript-Laufzeitumgebung verwendet diese beiden Bibliotheken, um dynamisch C#- und F#-Skripte zu übersetzen und das Kompilat in ihren Prozess zu laden. Ab diesem Zeitpunkt kann die übersetzte Funktion ganz normal in der Web-Jobs-Laufzeitumgebung verwendet werden.

Wesentlich aufwändiger gestaltet sich die Interaktion mit der Web Jobs SDK, bei Sprachen, die nicht der .NET-Familie angehören. Bei JavaScript-Funktionen beispielsweise ist eine Brücke zwischen der *Common-Language-Runtime* und der JavaScript-Laufzeitumgebungen notwendig. Dieses Problem löst eine Bibliothek mit dem Namen *Edge.js*. Damit ist es möglich, .NET- und *Node.js*-Quellcode im selben Prozess auszuführen, indem beide Laufzeiten im selben Prozess geladen werden [Jan]. Das ist wesentlich effizienter, als beide Umgebungen getrennt auszuführen und über Interprozesskommunikation zu verbinden.

Die Programmiermodelle von .NET und *Node.js* unterscheiden sich teilweise gravierend. In *Node.js* wird Nebenläufigkeit beispielsweise durch Callback-basierte Programmierung gelöst, weil die virtuelle JavaScript-Maschine nur einen einzigen Ausführungsstrang nutzt. In .NET gibt es diese Einschränkung nicht. Hier wird Task-basierte Nebenläufigkeit bevorzugt. Programm 4.3 zeigt aber, dass beide Konzepte isomorph sind und sich darum trotzdem vereinbaren lassen.

Programm 4.3: Brücke zwischen Task-basierter Programmierung in .NET und Callback-basierter Programmierung in JavaScript

```
1 Func<object, Task<object>> >  
2  
3
```

```
1 function (arguments, callback) {  
2   callback(error, result);  
3 }
```

Die Kompilierung oder Interpretation der Job-Funktion zur Laufzeit ermöglicht ein sehr effizientes Ausrollen dieser Funktionen. Es muss nicht die ganze Host-Anwendung neu übersetzt und ausgerollt werden, wie es bei den in Abschnitt 4.3.3 beschriebenen traditionellen Web-Jobs der Fall war.

4.3.6 Azure Function App

Eine Function App ist in Microsoft Azure ein auf die Bedürfnisse von Azure Functions zugeschnittener App-Service, der mehrere zusammengehörende Azure Functions zusammenbindet. Alle Arten von App Services haben gemeinsame Basisfunktionen, wie z. B. Logging, Monitoring, Deployment sowie Skalierbarkeitsoptionen. Eine Function App hat eine zusätzliche Site-Extension, in der die in Abschnitt 4.3.5 beschriebene Skript-Laufzeitumgebung ausgeführt wird. Auf diese Weise ist auch die Verwendung von HTTP-Triggern möglich, weil eine Site-Extension auch die Kommunikation über HTTP ermöglicht. Damit lassen sich mit Azure Functions auch sehr schnell einfache Web-Services entwickeln. Alternativ wäre es auch möglich, die Skript-Laufzeitumgebung in einer .NET-Konsolenanwendung als kontinuierlichen Web-Job eines App Service auszuführen. Damit wäre aber das Empfangen von HTTP-Anfragen nicht möglich.

Als zusätzliche Erweiterung bieten Function Apps eine Online-Entwicklungsumgebung, die in das Microsoft-Azure-Portal integriert ist. Damit können Funktionen interaktiv erstellt, geändert und gelöscht werden. Dateiänderungen werden automatisch von der Skript-Laufzeitumgebung erkannt und die geänderten Funktionen neu übersetzt. In der Entwurfsphase ist diese Möglichkeit der Entwicklung sehr produktiv. Danach ist aber ein automatisierter Prozess, z. B. über ein Versionsverwaltungssystem, zu bevorzugen.

Der App Service Plan eines App Service definiert, aus welchen und wie vielen virtuellen Servern die Infrastruktur bestehen soll. Die so definierten Ressourcen stehen permanent zur Verfügung und verursachen somit auch laufend Kosten, wenn die Anwendungen keine Ressourcen beanspruchen. Dieses Konzept steht im Widerspruch zur Grundidee von Function-as-a-Service. Hier soll die Verrechnung auf Basis der Funktionsaufrufe erfolgen.

Für eine konsequente Implementierung von FaaS erweiterte Microsoft den klassischen App Service Plan um einen sogenannten *Consumption Plan*. Mit dieser Variante hat der Entwickler keinerlei Möglichkeit mehr, die Skalierbarkeitseigenschaften zu bestimmen. Microsoft Azure übernimmt völlig automatisch die Skalierung auf die optimale Größe.

Das Verrechnungsmodell bei einem Consumption Plan stellt nur tatsächlich konsumierte Ressourcen in Rechnung. In vielen Fällen lassen sich damit Kostenersparnisse gegenüber Varianten mit reservierter Ressourcenzeit erzielen. Man verliert aber jegliche Einflussmöglichkeit auf die Ressourcen, sodass man beispielsweise das in Abschnitt 4.3.8 beschriebene Kaltstartproblem in Kauf nehmen muss.

Derzeit ist die Verwendung eines traditionellen App Service Plans und eines Consumption Plans möglich. Konsumenten haben also die Wahlfreiheit oder können bestehende App Service Plans für Azure Functions nutzen. Die meisten anderen Anbieter am Markt haben nur ein dem Consumption Plan ähnliches Modell im Angebot.

4.3.7 Verrechnungsmodell

Dieser Abschnitt bezieht sich auf den zuvor beschriebenen Consumption-Plan, da dieser die größte Übereinstimmung mit den Ideen hinter serverloser Softwarearchitektur hat. Die Kosten von Azure Functions werden durch die Anzahl der Funktionsaufrufe und den Ressourcenkosten bestimmt. Für die Berechnung der Aufrufkosten wird die Anzahl der Funktionsaufrufe mit dem festgelegten Preis pro Aufruf multipliziert.

Hinter den Ressourcenkosten steckt eine aufwändigere Berechnung. Zuerst wird die Anzahl der Aufrufe mit der Aufrufdauer multipliziert, um den Ressourcenverbrauch in Sekunden zu ermitteln. Dieser Wert wird mit dem durchschnittlichen Speicherverbrauch in Gigabyte multipliziert. Danach erhält man den Ressourcenverbrauch in Gigabyte-Sekunden. Auch pro Gigabyte-Sekunde gibt es einen festgelegten Tarif, mit dem man die Ressourcenkosten berechnen kann.

Die Gesamtkosten setzen sich aus den Aufruf- und den Ressourcenkosten zusammen. Den Hauptanteil der Kosten nehmen meistens die Ressourcenkosten ein, die abhängig vom Speicherverbrauch und der Aufrufdauer sind. In Tabelle 4.1 ist die gesamte Berechnung noch einmal verdeutlicht.

Bei einem klassischen App Service Plan berechnen sich die Kosten aus der Anzahl und Größe der virtuellen Maschinen. Aber wie bereits erwähnt, entspricht dieses Verrechnungsmodell nicht dem Grundgedanken von FaaS.

Tabelle 4.1: Preiskalkulation von Azure Functions

<i>Anzahl der Aufrufe</i>	
*	<i>Aufrufdauer</i>
=	<i>Ressourcenverbrauch in Sekunden</i>
*	<i>Speicherverbrauch in GB</i>
=	<i>Ressourcenverbrauch in GB-s</i>
*	<i>Preis pro GB-s</i>
=	<i>Ressourcenverbrauchskosten</i>
<i>Anzahl der Aufrufe</i>	
	10^6
*	<i>Preis pro 10^6 Aufrufe</i>
=	<i>Aufrufkosten</i>
<i>Ressourcenverbrauchskosten</i>	
+	<i>Aufrufkosten</i>
=	<i>Gesamtkosten</i>

4.3.8 Kaltstart

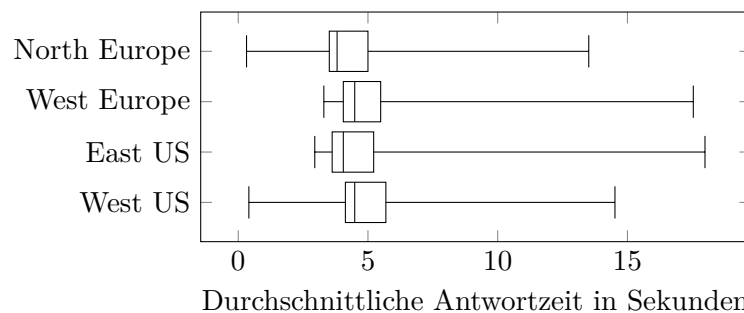
Die dynamische Ressourcenbereitstellung des Consumption-Plans ermöglicht eine sehr feingranulare und kosteneffiziente Verrechnung von Funktionsaufrufen, jedoch hat diese Art auch Nachteile. Einer davon sind sogenannte Kaltstarts. Darunter versteht man den Effekt, dass der erste Funktionsaufruf

nach längerer Inaktivität viel länger dauert, als durchschnittliche Aufrufe.

In AWS Lambda werden Latenzzeiten von 100 bis 800 Millisekunden bei Node.js und bis zu 3500 Millisekunden bei Java-Funktionen beobachtet [Ful16, Kap. 16]. Auch wenn AWS Lambda und Azure Functions mit völlig unterschiedlichen Technologien entwickelt wurden, leiden sie dennoch beide unter diesem Problem, wie das nachfolgende Experiment zeigt.

Um das Kaltstartproblem in Azure Functions zu analysieren, wurden über einen Zeitraum von zwei Wochen, in mehreren Regionen in Microsoft Azure, Funktionen über einen HTTP-Trigger aufgerufen. Die Aufrufe selbst erfolgten aus der selben Region und hatten einen Abstand zwischen fünfzehn Minuten und zwölf Stunden. Abbildung 4.2 zeigt, dass ein HTTP-Aufruf nach längerer Inaktivität durchschnittlich etwa vier Sekunden benötigt. Es ist aber auch zu erkennen, dass die Antwortzeiten sehr große Schwankungen aufweisen.

Abbildung 4.2: Latenzzeiten bei einem Kaltstart von Azure Functions



Ob die großen Latenzzeiten nach einem Kaltstart ein Problem darstellen, kommt auf das jeweilige Einsatzgebiet an. Bei einem kontinuierlichen Lastaufkommen oder bei nicht zeitkritischen Szenarien, kann dieses Problem auch vernachlässigbar sein. In diesem Bereich herrscht sicherlich noch großes Optimierungspotential seitens der FaaS-Anbieter.

4.3.9 Zusammenfassung

In diesem Abschnitt wurde Azure Functions als konkrete Technologie aus dem Bereich Function-as-a-Service vorgestellt. Diese Technologie stellt eine Möglichkeit dar, kleine unabhängige Funktionen ereignisgesteuert auszuführen. Die Alleinstellungsmerkmale sind die einfache Interaktion mit externen Datenquellen und das serverlose Ressourcenmodell. Serverlos bedeutet nämlich, dass der Service-Anbieter sämtliche Infrastrukturaufgaben übernimmt, selbst die Skalierung.

Azure Functions baut sehr stark auf die vorhandenen Funktionen der Web Jobs SDK auf und macht diese auch Programmiersprachen außerhalb

der .NET-Familie zugänglich. Mit all den Triggern und Bindungen an verschiedenste Datenquellen besitzt Azure Functions einen reichhaltigen Baukasten für die Entwicklung von Microservices in der Cloud. Weil Funktionen automatisch hoch skalierbar und verfügbar sind, ist FaaS auch für anspruchsvolle Anwendungen geeignet. Spielt jedoch die Latenzzeit eine große Rolle, oder ist die Lastverteilung sehr hoch und vorhersehbar, sind andere Technologien möglicherweise besser geeignet.

In dieser Arbeit wurden keineswegs alle Möglichkeiten von Azure Functions betrachtet. Dazu zählen beispielsweise Sicherheit, Deployment oder Überwachung. Zudem befindet sich der ganze FaaS-Bereich noch stark in Entwicklung und wird deshalb ständig um neue Möglichkeiten ergänzt. Die Zukunft wird zeigen, wie sich dieser sehr junge Bereich entwickeln wird.

4.4 Evolution der Anwendungsentwicklung

Dieser Abschnitt bezieht sich überwiegend auf [Coca] und [Coch], in denen der Autor Adrian Cockcroft die Evolution von monolithischer Software zu Microservices und weiter zu ereignisgesteuerten serverlosen Anwendungen beschreibt. Außerdem werden die dafür verantwortlichen technischen und organisatorischen Entwicklungen identifiziert.

Die Aufgabe von Software-Applikationen ist es, Geschäftswerte – *engl. business value* – zu generieren. Dazu müssen sie den Benutzern die enthaltene Geschäftslogik zugänglich machen. Eine Funktion kann erst Geschäftswerte erzeugen, wenn sie dem Benutzer tatsächlich zur Verfügung steht. Daher sollte für Unternehmen die Minimierung der Zeit zwischen der Erstellung der Geschäftslogik und der tatsächlichen Verfügbarkeit für den Endbenutzer an oberster Stelle stehen. Cockcroft beschreibt diesen Zusammenhang in folgender Formel:

$$Time\ to\ Value = Creation\ Cost + Delivery\ Cost$$

In der Vergangenheit war die Dauer zwischen der Erstellung und der Auslieferung einer neuen Funktion oft sehr lange. Aufgrund des hohen Aufwands und der zahlreichen Risiken eines neuen Releases wurden Anwendungen nur in sehr großen Zeitabständen ausgeliefert. Zu dieser Zeit waren monolithische Anwendungen, in Verbindung mit einer oder wenigen zentralen relationalen Datenbanken, der effizienteste Weg, Geschäftslogik bereitzustellen. Performanzbedenken war der wesentlichste Einflussfaktor auf die Softwarearchitektur. Die folgenden drei Abschnitte erläutern wie Hardware-Fortschritte, Auslieferungsautomatisierung und organisatorische Veränderungen diese Probleme verringerten und somit den Weg für Microservices und serverlose Anwendungen ebneten.

4.4.1 Automatisierung der Softwareauslieferung

Vor einigen Jahren war die Bereitstellung von Software noch ein manueller Prozess. Die Beschaffung, Installation, Konfiguration und Aktualisierung von physischen Servern war ein wesentlicher Zeit- und Kostenfaktor. Wegen dieser langsamen Vorgänge wurden neue Versionen einer Anwendung nur selten ausgerollt. Einzelne Versionen mussten dementsprechend viel Geschäftslogik beinhalten, damit sich die Kosten der Bereitstellung amortisierten.

Eine zusätzliche Herausforderung stellte die Kapazitätsplanung dar. Die Trägheit der Infrastrukturbereitstellung führte zu einer chronischen Überdimensionierung der Systeme. Das führte wiederum zu einer unökonomischen Ressourcenauslastung.

Die Automatisierung von Infrastrukturaufgaben regte eine Überarbeitung festgefahrener Softwareauslieferungsprozesse an. Werkzeuge, wie *Chef* und *Puppet*, erlaubten es erstmals, Skripte für die automatische Provisionierung und Konfiguration von Infrastrukturkomponenten zu erstellen. Zu diesen Komponenten zählen Server, Betriebssystem, Netzwerk, Konfiguration, aber auch die Applikationssoftware selbst. Heute bezeichnet man diese Möglichkeiten als *Infrastructure-as-Code*, weil sich Infrastruktur mittels Quelltext erstellen und manipulieren lässt [Hüt12, S. 135].

Wenn sich Infrastruktur wie Quelltext behandeln lässt, ist es naheliegend, dass auch Softwareentwickler an diesem Prozess teilnehmen. Die Infrastrukturprovisionierung und -verwaltung verlagerte sich allmählich von den IT- in die Softwareentwicklungsabteilungen. IT-Abteilungen und Cloud-Anbieter stellten den Entwicklern nur noch Programmierschnittstellen zur Verfügung, mit denen sie selbst die Infrastruktur nach ihren Bedürfnissen erzeugen und verändern konnten. Diese Zeit- und Kostenreduktion bei der Softwareauslieferung ermöglichten häufigere Releases. Schlussendlich war das eine der Voraussetzungen für die Microservice-Architektur, da von nun an eine effiziente Bereitstellung von vielen kleinen Anwendungen möglich war. Die Auslieferung von Services veränderte sich von einem langsamen und risikoreichen zu einem automatisierten, stabilen und kostengünstigen Prozess.

Alle Anbieter von serverlosen Plattformen haben auf die Erfahrungen der Vergangenheit aufgebaut und Automatisierbarkeit von Anfang an berücksichtigt. Manuell könnten Softwaresysteme mit einer großen Anzahl von Funktionen bzw. Services kaum gehandhabt werden.

4.4.2 Leistungsverbesserung der Hardware

Erst die Steigerung der Netzwerkübertragungs- und Festplattengeschwindigkeiten der jüngeren Vergangenheit haben den Weg für echte serviceorientierte Architekturen geebnet. Obwohl die Ideen hinter SOA schon lange existieren, wurden sie aufgrund von Leistungsengpässen gar nicht oder nur unzureichend umgesetzt.

Nachrichtenorientierte Systeme bedeuten immer einen gewissen Mehraufwand für die Übertragung und Kodierung der Nachrichten. Die Netzwerkgeschwindigkeit hat sich in den letzten Jahren um das zehn- bis hundertfache gesteigert [DAm+]. In der Ethernet-Spezifikation *IEEE 802.3-2015* sind Übertragungsraten von bis zu 100 Gigabit pro Sekunde spezifiziert.

Ein weiterer Hemmschuh bei der Nachrichtenübertragung waren schwergewichtige, oft XML-basierte, Kodierungsprotokolle, wie z. B. SOAP. Erst die Entwicklung von leichtgewichtigeren bzw. effizienteren Protokollen, in Kombination mit den um Größenordnungen schnelleren Netzwerkverbindungen, leiteten den Siegeszug von nachrichtenorientierten Systemen ein.

Auch in der Speichertechnologie passierte durch die Ablösung von magnetischen Festplatten durch Solid-State-Festplatten ein weiterer essentieller Technologiefortschritt. Magnetische Festplatten sind ihren neuen Konkurrenten vor allem bei zufälligen Lesezugriffen deutlich unterlegen [RCC12]. Diese schlechten Zugriffszeiten waren der Grund für das Design großer monolithischer Datenbanken. Geschäftslogikfunktionen mussten viele Operationen in einer Transaktion durchführen, um die langsamen Zugriffszeiten zu kaschieren.

Auf Basis der sehr schnellen Solid-State-Festplatten wurden eine Menge neuer *NoSQL*-Datenbanken entwickelt. Diese wiederum haben die Dezentralisierung und die in Abschnitt 2.2.3 beschriebene polyglotte Persistenz der bis dato hauptsächlich monolithischen Applikation vorangetrieben.

Auch Funktionen in FaaS machen intensiven Gebrauch von Nachrichtenübertragung und verschiedenen Datenspeichern. Im Grunde transformieren sie Daten, wann immer sie über eine Ereignis benachrichtigt werden.

4.4.3 Organisatorische Veränderungen

In Abschnitt 2.2.1 wurde bereits beschrieben, dass die Implementierung einer Microservice-Architektur mit großer Wahrscheinlichkeit eine organisatorische Umstrukturierung mit sich bringt. Projekt- oder technologiebezogene Strukturen sollten in produktbezogene umgewandelt werden. Um die Autonomie zu steigern und den Koordinationsaufwand zu senken, ist es empfehlenswert, große Teams in kleinere Einheiten zu zerteilen. Jedes dieser kleinen Teams ist für den gesamten Lebenszyklus eines oder mehrerer Dienste verantwortlich. Diese Struktur erlaubte eine viel agilere Entwicklung und erfordert weniger definierte Prozesse.

Jedes Unternehmen, das ein Informationssystem entwirft, wird unvermeidbar eine Architektur hervorbringen, die ein Abbild der Organisationsstruktur ist [Con68]. Diese Aussage ist als das Gesetz von *Conway* bekannt. Aus diesem Grund ist für eine erfolgreiche Umsetzung von Microservices auch die richtige Organisationsstruktur eine unabdingbare Voraussetzung.

4.4.4 Von Microservices zu serverlosen Anwendungen

Wenn man Microservices auf die Spitze treibt, erfüllt jeder Service nur noch eine einzige Aufgabe. Aufgrund der großen Anzahl von Services in einer Microservice-Architektur erfordert dieser Ansatz eine extrem effiziente Bereitstellung von Services. Selbst automatisch erstellte virtuelle Server und Container sind dafür nicht ausreichend. Für diese Anforderung ist Function-as-a-Service eine gute Wahl, denn Funktionen lassen sich in Bruchteilen einer Sekunde ausrollen.

Viele Services werden nur selten oder sehr unregelmäßig genutzt. In diesen Szenarien ist es schwierig, mit Containern oder virtuellen Maschinen die Kapazität zum richtigen Zeitpunkt bereitzustellen. Die Auslastung der Ressourcen ist in solchen Fällen meistens nicht optimal. Function-as-a-Service ist eine gute Möglichkeit, um mit volatilem Lastaufkommen umzugehen. Anstatt Rechenkapazität dezidiert zu reservieren, werden Funktionen erst bei Bedarf ausgerollt.

Funktionen enthalten beinahe ausschließlich Geschäftslogik. Es ist kaum Standard- oder Plattform Quelltext notwendig. Damit gelingt es Entwicklern oft binnen weniger Tage, neue Funktionen zu entwickeln. Dabei verbinden sie einfach eine Funktion mit anderen Funktionen oder Services von Drittanbietern. Ein großer Vorteil von Function-as-a-Service ist, dass die entwickelten Funktionen automatisch hoch skalierbar und hoch verfügbar sind.

Alle zuvor beschriebenen Eigenschaften machen FaaS zu einer wertvollen Ergänzung der Microservice-Architektur. Es gibt aber durchaus Szenarien, in denen dieser Ansatz nicht gut geeignet ist, beispielsweise wenn die Last sehr groß und vorhersehbar ist.

Kapitel 5

Aktorenmodell

In diesem Kapitel wird mit Aktoren ein Modell für nebenläufige Programmierung vorgestellt, das ausschließlich auf dem Austausch von asynchronen Nachrichten basiert. Dieses Modell eignet sich vor allem für Systeme, in denen es eine große Anzahl von gleichzeitigen Aufgaben gibt. Zu diesen Szenarien gehören Systeme mit vielen Benutzern und das Internet der Dinge, das viele Geräte miteinander vernetzt.

Am Beginn dieses Kapitels werden die theoretischen Grundlagen des Aktorenmodells erläutert. Anschließend wird mit der Sprache Erlang eine der ersten populären Implementierungen des Aktorenmodells präsentiert. Darauf aufbauend wird mit dem virtuellen Aktorenmodell eine mögliche Vereinfachung des Programmiermodells vorgestellt und diskutiert. Zum Abschluss dieses Kapitels wird noch die Beziehung des Aktorenmodells zur Microservice-Architektur und anderen Technologien analysiert.

5.1 Grundlagen des Aktorenmodells

Die ersten theoretischen Überlegungen über das Aktorenmodells stellten Hewitt u. a. bereits 1973 in [HBS73] an. Hewitt beschreibt einen Aktor als fundamentale Recheneinheit mit der Fähigkeit, *Berechnungen* durchzuführen, Daten zu *speichern* und mit anderen Aktoren zu *kommunizieren*. Diese allgemeine Definition wird durch folgende drei Axiome ergänzt, die ein Aktor erfüllen muss:

- Ein Aktor kann neue Aktoren erzeugen,
- Nachrichten an andere Aktoren oder sich selbst senden und
- sein Verhalten ändern.

Das Aktorenmodell ist nicht mit einem konkreten Programmierparadigma verbunden, sondern ein abstraktes Modell. Anschließend an diesen Abschnitt wird mit Erlang eine rein funktionale Implementierung vorgestellt und danach mit Project Orleans eine objektorientierte. Im Aktorenmodell kommen

viele Ideen der objektorientierten Programmierung, wie z. B. Datenkapselung oder Nachrichtenaustausch vor. Daher finden sich Entwickler mit einem Hintergrund in objektorientierter Programmierung oft sehr schnell mit der Funktionsweise des Aktorenmodells zurecht.

Da ein einzelner Aktor nur begrenzte Möglichkeiten hat, sind sie nur im Kontext eines Aktorensystems sinnvoll einsetzbar. Da Aktoren eine sehr leichtgewichtige Einheit darstellen, können sehr viele Aktoren gleichzeitig in einem System existieren. Außerdem sind das Erzeugen und Zerstören von Aktoren äußerst effiziente Operationen. Aktoren bilden zur Laufzeit ein dynamisches Netzwerk, oder um es in der Sprache der Graphentheorie auszudrücken, einen gerichteten Graphen.

In sequentiellen Programmen wird Nebenläufigkeit meistens dadurch erreicht, dass mehrere Ausführungsstränge auf dieselben Daten – also denselben Speicherbereich – zugreifen. Natürlich muss der Zugriff auf diese Daten geschützt und koordiniert werden, was diese Art der Programmierung schwierig und fehleranfällig macht. Nebenläufigkeit durch Aktoren oder andere nachrichtenorientierte Modellen kann eine gute Alternative dazu sein. Aktoren besitzen keinerlei geteilten Speicher. Jede Information, die sie benötigen, müssen sie für sich selbst lokal speichern oder als Teil einer Nachricht gesendet bekommen. Der Zustand eines Aktors ist somit für die Umwelt und damit auch für andere Aktoren nicht sichtbar.

Die Verarbeitung der empfangenen Nachrichten führt jeder Aktor sequentiell durch. Aber alle Aktoren können diesen Vorgang parallel durchführen. Gesamtheitlich gesehen ist dieses Modell also inhärent nebenläufig und somit gut skalierbar, auch wenn jeder Aktor für sich sequentiell ist. Je mehr Rechenkerne oder sogar Rechner zur Verfügung stehen, desto mehr Aktoren können gleichzeitig arbeiten.

Der Nachrichtenaustausch zwischen Aktoren erfolgt asynchron. Sender und Empfänger sind somit voneinander zeitlich entkoppelt. Eigentlich ist nur das Senden von Nachrichten asynchron, das Empfangen jedoch ist für den Aktor eine synchrone bzw. blockierende Operation. Synchrone Kommunikation kann aber über Bestätigungsnachrichten nachgebildet werden. Bis zur tatsächlichen Verarbeitung einer Nachricht wird sie in einer Warteschlange zwischengespeichert. Manche Implementierungen des Aktorenmodells, darunter auch Erlang, unterstützen ein selektives Empfangen. Das bedeutet, dass nur bestimmte Nachrichten verarbeitet werden und andere in dieser Zeit in der Warteschlange verbleiben.

Das Aktorenmodell macht keine Annahmen darüber, ob es auf einem einzigen oder auf einem verteilten System angewendet wird. Daher sind Programme, die nach diesem Modell entwickelt wurden, ohne größere Änderung auf ein verteiltes System erweiterbar. Aktoren werden ohnehin nur über ihre Adressen angesprochen, die auch über Rechengrenzen hinweg Gültigkeit haben. Sie benötigen auch keinen gemeinsamen Speicherbereich, der in einem verteilten System ohnehin nicht existiert.

Obwohl Programme im Stile des Aktorenmodells in vielen Fällen einfacher sind als Systeme mit geteiltem Speicher, schützt es dennoch nicht vor allen Herausforderungen der parallelen Programmierung. Deadlocks, kritische Wettlaufsituation oder ähnliche Probleme können durch falsche Anwendung dennoch entstehen. Später in diesem Kapitel noch genauer erläuterte Mechanismen, wie Supervisorbäume und die Überwachung von Zeitüberschreitungen zeigen, wie man diese Probleme mindern kann.

5.2 Erlang

Mit dem Ziel, die Implementierung von hoch verfügbaren und verteilten Telekommunikationsanwendungen zu erleichtern, begann Armstrong 1985 die Entwicklung der Programmiersprache Erlang [Arm97]. In den Fokus seiner Bemühungen stellte er die Vereinfachung von nebenläufiger Programmierung. Der Grund dafür liegt darin, dass auch die reale Welt, die mit Software nachgebildet wird, inhärent nebenläufig ist. In jedem Augenblick passieren eine Unmenge an gleichzeitigen Ereignissen, die wir asynchron verarbeiten. Sequentielle Abläufe sind hier eher die Ausnahme. Trotzdem versuchen viele Programmiersprachen diese Tatsache zu ignorieren und stellen die sequentielle Hintereinanderausführung von Aktivitäten in den Vordergrund.

Um die Rolle der Nebenläufigkeit zu unterstreichen und Erlang von anderen Sprachen zu unterscheiden, bezeichnet Armstrong in [Arm03, S. 19] den Stil von Erlang als *nebenläufigkeitsorientierte Programmierung*. Weitere wesentliche Einflussfaktoren auf die Sprache sind die funktionale und teilweise die logische Programmierung, in Anlehnung an die Sprache Prolog.

Obwohl Erlang und das Aktorenmodell ein wenig in Vergessenheit geraten sind, erleben beide derzeit wieder einen neuen Aufschwung. Das Interesse verzeichnete einen steilen Anstieg, nachdem die Kommunikationsplattform WhatsApp bekanntgab, mit ihrer in Erlang entwickelten Plattform bis zu sieben Millionen Nachrichten pro Sekunde zu verarbeiten [Hof14].

5.2.1 Einführung in die Sprache Erlang

Dieser Abschnitt beinhaltet eine Einführung in die Syntax und Konzepte von Erlang, damit auch Leser ohne Vorkenntnisse in Erlang den Beispielen in diesem Kapitel folgen können. Die Sprache Erlang an sich ist wegen des minimalistischen Typsystems und der geringen Anzahl an Sprachfunktionen sehr einfach. Umfassendere Einführungen in Erlang geben die offizielle Dokumentation, [Heb13] und [Arm03], auf denen auch ein wesentlicher Teil dieses Kapitels basiert.

Typsystem

Die Sprache Erlang lässt sich als dynamisch und stark typisiert charakterisieren. Das sehr einfache Typsystem umfasst acht primitive und mit Tupel bzw. Listen zwei zusammengesetzte Datentypen, die nachfolgend noch erläutert werden.

In [MW97] wurde versucht, Erlang um ein statisches Typsystem zu erweitern, um Programmierfehler schon zur Übersetzungszeit zu identifizieren. Obwohl dieser Ansatz teilweise erfolgreich war, wurde er nicht weiter verfolgt, weil nicht alle Teile der Sprache typisiert werden konnten [Arm07, S. 14]. Später wurde ein Werkzeug für leichtgewichtige statische Code-Analyse mit dem Namen *Dialyzer* entwickelt [LS04]. Im Gegensatz zu dem in [MW97] verfolgten Ansatz, benötigt der Dializer keine zusätzlichen Typ-Annotationen durch den Programmierer und erkennt dennoch die meisten Fehler, die auch ein statisches Typsystem erkennen könnte.

Variablen

Wie in vielen funktionalen Sprachen sind Variablen unveränderbar. D. h. es kann nur einmal ein Wert zugewiesen werden. In Erlang spricht man häufiger vom „Binden“ einer Variable an einen Wert. Per Konvention beginnen alle Variablennamen mit einem Großbuchstaben. Programm 5.1 zeigt einige Beispiele für die Verwendung von Variablen.

Programm 5.1: Verwendung von Variablen in Erlang

```
1 Var1 = 1 + 2.  
2 Var1 = Var1. % succeeds because left and right hand side are equal  
3 Var2 = Var1 + 1. % succeeds and Var2 = 4.  
4 Var1 = Var1 + 1. % fails because left and right hand side don't unify
```

Atome

Atome bezeichnen in Erlang einen primitiven Datentyp, der wie ein Literal oder eine Konstante zu verstehen ist. Während Variablennamen immer mit einem Großbuchstaben beginnen, müssen Atome mit einem Kleinbuchstaben beginnen, damit sie unterscheidbar sind. In Programm 5.2 ist die Zuweisung eines Atoms an eine Variable gezeigt.

Programm 5.2: Verwendung eines Atoms in Erlang

```
1 Var3 = myatom.
```

Tupel und Listen

Ein Tupel ist eine endliche Folge fixer Größe, die mehrere Elemente zu einem Verbund zusammenfasst. Die Anzahl der Elemente in einem Tupel ist endlich und nicht veränderbar. Neben Tupel besitzt Erlang auch einen Datentyp für Listen, der eine beliebige Anzahl von Elementen aufnehmen kann. Im Gegensatz zu anderen Programmiersprachen müssen die Typen der Listenelemente nicht homogen sein. Tupel und Listen scheinen äußerlich sehr ähnliche Fähigkeiten zu haben. Generell gilt aber, dass Tupel für Datenstrukturen und Listen für Sequenzen von Elementen vorgesehen sind. Einige Beispiele für die Deklaration von Listen sind in Programm 5.3 angeführt.

Programm 5.3: Verwendung von Listen in Erlang

```
1 Person1 = { alice, "Fake Street 42", 1234 }.
2 Person2 = { bob, "Main Avenue 1", 5678 }.
3 Person3 = { person, alice, "Fake Street 42", 1234 }. % mimics a class
4 List1 = [ 1, two, "three" ].
5 List2 = [ 1 | [2 | [ 3 | [] ] ] ].
6 List3 = [ Person1, Person2 ].
```

Module und Funktionen

Module sind Dateien, die mehrere logisch zusammengehörende Funktionen zu einer Einheit gruppieren. Das ermöglicht eine bessere Organisation des Quelltexts eines Programms und hilft, Namenskonflikte aufzulösen. Die Eigenschaften eines Moduls werden durch Attribute festgelegt. Dazu zählen z. B. der Name des Moduls, eine Liste von importierten Funktionen und eine Liste von exportierten Funktionen. Es sind nur jene Funktionen außerhalb eines Moduls sichtbar, die in der Funktionsliste des Attributs **export** vorkommen. Diese Liste beinhaltet Paare der Form **Funktionsname/Stelligkeit**, wobei der Name ein Atom ist und die Stelligkeit die Anzahl der Argumente.

Eine Funktion besteht aus mehreren Funktionsanweisungen, die wiederum aus mehreren Ausdrücken bestehen können. Der Kopf einer Funktionsanweisung definiert ein Muster, das bei der Aktivierung einer Funktion mit den tatsächlichen Funktionsparametern verglichen wird. Diejenige Funktionsanweisung, deren Muster als erstes mit den Funktionsparametern übereinstimmt, wird schlussendlich ausgeführt. In funktionalen Sprachen, somit auch in Erlang, wird ein Mustervergleich – *engl. Pattern Matching* – oft für Fallunterscheidungen verwendet. Erlang unterstützt noch weitere Formen von Mustervergleichen, von denen einige im Laufe dieses Kapitels noch verwendet werden. In Programm 5.4 ist die Deklaration eines Moduls und einer Funktion gezeigt. Die Funktion **area** besteht aus vier Funktionsanweisungen mit unterschiedlichen Mustern im Kopf der Anweisung.

Programm 5.4: Deklaration eines Moduls in Erlang

```
1 -module(shape).  
2 -export([area/1]).  
3 area({square, Width}) -> Width * Width;  
4 area({rectangle, Width, Height}) -> Width * Height;  
5 area({circle, Radius}) -> math:pi() * Radius * Radius;  
6 area(_) -> erlang:error(unknown_shape).
```

5.2.2 Prozesse

Einer der zentralen Bestandteile von Erlang sind Prozesse. Dabei handelt es sich nicht um Betriebssystemprozesse, sondern leichtgewichtige Prozesse in der Erlang-Laufzeitumgebung. Die Laufzeitumgebung ist eine abstrakte virtuelle Maschine, die viele Aufgaben eines Betriebssystems imitiert. Dazu zählen das Prozess-Scheduling, der Nachrichtenaustausch, automatische Speicherbereinigung usw.

Die Funktion `spawn` startet einen neuen Prozess. Dabei muss als Argument eine Lambda-Funktion oder der Funktions- und Modulname der auszuführenden Funktion übergeben werden. Nachdem ein Prozess erfolgreich gestartet wurde, kann er Nachrichten von anderen Prozessen empfangen. Der Nachrichtenaustausch zwischen Prozessen erfolgt asynchron. Jeder Prozess besitzt eine eigene Warteschlange, in der Nachrichten bis zur eigentlichen Verarbeitung zwischengespeichert werden.

Es gibt in Erlang keinen gemeinsamen Speicher, auf den mehrere Prozesse zugreifen können. Benötigt ein Prozess Informationen eines anderen Prozesses, muss er diese als Nachricht gesendet bekommen. Daraus ergibt sich ein sehr sauberes Programmiermodell, in dem ganz genau klar ist, wer die Verantwortung für die Speicherung bestimmter Daten hat und wie der Datenfluss aussieht. Im Gegensatz dazu ist es bei geteilten Daten, die von mehreren Stellen verändert werden, immer schwierig nachzuvollziehen, wie eine Änderung zustande kam.

Das Senden einer Nachricht schlägt niemals fehl, selbst wenn der Empfänger nicht existiert. Ein synchroner Nachrichtenaustausch kann nur mit Hilfe von Bestätigungsnachrichten nachgebildet werden. Dabei ist es aber wichtig, adäquate Zeitbeschränkungen zu verwenden, sodass Fehler, wie z. B. ein abgestürzter Empfänger, erkannt werden können.

In Programm 5.5 sind einige wichtige Konstrukte im Zusammenhang mit Erlang-Prozessen demonstriert. Die linke Spalte zeigt die Implementierung eines einfachen Prozesses der Grundrechenoperationen durchführen und Zwischenergebnisse auf dem Bildschirm ausgeben kann. In der linken Spalte in den Zeilen 9 bis 14 sind Mustervergleiche mit den empfangenen Nachrichten definiert. Je nach Nachricht wird eine andere Aktion ausge-

führt. Der Zustand des Prozesses – die Zwischensumme – ist ein Parameter der Funktion `loop`. Nach diesem oder einem ähnlichen Schema sind im Prinzip alle Prozesse in Erlang gestaltet. Da ein Prozess keine globalen Daten verändern kann, muss er seinen Zustand immer als Parameter in den nächsten Rekursionsschritt mitnehmen. Der Prozess in Programm 5.5 kann durch das Senden des Atoms `stop` sauber beendet werden, da dieser Zweig der Nachrichtenbearbeitung keinen weiteren Rekursionsschritt mehr durchführt.

Programm 5.5: Kommunikation zwischen Prozessen in Erlang

<pre> 1 -module(calculator). 2 -export([init/0, loop/1]). 3 4 init() -> 5 spawn(fun () -> loop(0) end). 6 7 loop(Total) -> 8 receive 9 { add, X } -> loop(Total + X); 10 { mult, X } -> loop(Total * X); 11 { divi, X } -> loop(Total / X); 12 result -> io:write(Total), 13 loop(Total); 14 stop -> ok 15 end.</pre>	<pre> 1 % compile 2 c(calculator). 3 % start the process 4 Pid = calculator:init(). 5 % send messages by process id 6 Pid ! { add, 6 }. 7 % register a name 8 register(calc_server, Pid). 9 % send messages by name 10 calc_server ! { mult, 7 }. 11 Pid ! result. % prints 42 12 calc_server ! stop. 13 % next message won't arrive, 14 % but no error is raised 15 calc_server ! result.</pre>
--	--

Auf der rechten Seite in Programm 5.5 ist die Interaktion mit dem gerade erläuterten Prozess demonstriert. Der beschriebene Quelltext wird ebenfalls in einem Prozess ausgeführt, dessen Erzeugung aber nicht explizit dargestellt ist. In Zeile 4 wird der Variable `Pid` die eindeutige Prozess-Identifikationsnummer des gestarteten Prozesses zugewiesen. Mit dieser Nummer können Nachrichten an den Prozess, sogar über Rechnergrenzen hinweg, gesendet werden. Wie Zeile 7 zeigt, kann auch ein Name für einen gestarteten Prozess vergeben werden. Mit dem Infix-Operator `!` werden Nachrichten, die jeden beliebigen Erlang-Typ entsprechen können, an einen Prozess gesendet. Es ist jedoch zu beachten, dass eine vollständige Kopie der Nachricht versendet wird, weil möglicherweise die Nachricht über das Netzwerk an einen entfernten Rechner zu transportieren ist.

5.2.3 Open Telecom Platform

Auch wenn Erlang die Entwicklung von hoch verfügbaren und skalierbaren Anwendungen wesentlich erleichtert, bleibt es dennoch mit den einfachen Möglichkeiten, die Erlang bietet, sehr zeitaufwändig und komplex. Aus diesem Grund wurde für viele immer wiederkehrende Aufgaben eine Bibliothek entwickelt, die allgemeine Probleme löst und dem Entwickler viel Arbeit ab-

nimmt. Weil diese Bibliothek ursprünglich für Telekommunikationsanwendungen gedacht war, trägt sie den Namen *Open Telecom Platform (OTP)*. Abgesehen vom Namen hat die Funktionalität dieser Bibliothek aber nichts mit dem Telekommunikationsbereich gemein und ist für alle Arten von Anwendungen geeignet. Neben sehr vielen nützlichen Hilfsfunktionen, beinhaltet die OTP auch eine Menge Hilfswerkzeuge, wie z. B. den Erlang-Compiler oder das in Abschnitt 5.2.1 erwähnte Werkzeug für statische Code-Analyse.

In den nachfolgenden Abschnitten werden mit Supervision und endlichen Automaten zwei wichtige Teilbereiche von Erlang erläutert. Für beide Bereiche beinhaltet die OTP-Bibliothek bereits generische Implementierungen, die sich für viele verschiedene Anwendungsbereiche eignen.

5.2.4 Supervision

Das Konzept der Supervision ist einer der Gründe, warum Erlang für besonders fehlertolerante Software bekannt ist. Ein weiterer Grund ist die Organisation der Programme in voneinander isolierte Prozesse, in denen jeder seine eigene Fehlerdomäne bildet. Wenn ein Prozess einen Fehler verursacht, sind andere Prozesse davon nicht direkt beeinflusst. Anstelle eines defensiven Programmierstils ist es in Erlang üblich, Prozesse einfach abstürzen zu lassen, wenn sie ihre Arbeit nicht ordnungsgemäß ausführen konnten [Arm03, S. 104]. Es ist die Aufgabe eines anderen Prozesses, zu entscheiden, wie mit einem Fehler umgegangen werden soll. Grundsätzlich werden Prozesse in zwei Kategorien eingeteilt, die immer paarweise auftreten:

- *Arbeiterprozesse* erledigen die eigentliche Arbeit und beinhalten kaum Fehlerbehandlungslogik.
- *Supervisorprozesse* haben die Aufgabe, Arbeiterprozesse zu überwachen und im Fehlerfall darauf zu reagieren.

Mehrere Prozesse können zu einer Einheit verbunden werden, sodass ein Absturz eines Prozesses auch die anderen Prozesse beendet. Die Funktion `link` erzeugt die beschriebene symmetrische Verbindung zwischen zwei Prozessen. Meistens wird aber die Funktion `spawn_link` verwendet, die das Starten und Verbinden in einem atomaren Schritt durchführt. Ansonsten könnte es zu einer kritischen Wettlaufsituation kommen, in der ein Prozess terminiert, bevor er verbunden wurde.

Nach dem Beenden eines Prozesses wird eine spezielle Nachricht an alle verbundenen Prozesse gesendet, die sich daraufhin selbst beenden. Es gibt aber spezielle System-Prozesse, die eine Terminierungsnachricht wie eine gewöhnliche Nachricht empfangen und verarbeiten können. Um einen Prozess zu einem System-Prozess zu befördern, muss nur die Eigenschaft `trap_exit` gesetzt werden. System-Prozesse übernehmen üblicherweise die Aufgaben eines Supervisors, weil sie entscheiden können, was mit einem Arbeiterprozess der sich erwartet oder unerwartet beendet hat, geschehen soll.

In Programm 5.6 wird der in Programm 5.5 implementierte Prozess um einen Supervisor erweitert. Immer, wenn der Arbeiterprozess abstürzt, z. B. bei einer Division durch Null, bekommt der Supervisor eine Terminierungsnachricht. Anschließend startet dieser den Arbeiterprozess neu. Diese extrem simplifizierte Fehlerbehandlungsstrategie ist für ein reelles Szenario selbstverständlich nicht ausreichend. Es wird unendlich oft versucht, den Prozess sofort neu zu starten. Außerdem kann dieser Supervisor nur einen einzigen Arbeiterprozess überwachen. Im Laufe dieses Abschnitts wird noch gezeigt, welche intelligenteren Strategien die OTP-Bibliothek bietet.

Programm 5.6: Prozessüberwachung in Erlang

<pre> 1 -module(sup). 2 -export([start/4, init/4]). 3 4 start(Name, M, F, A) -> 5 spawn(?MODULE,init,[Name,M,F,A]). 6 7 init(Name, Mod, Fun, Args) -> 8 process_flag(trap_exit, true), 9 loop(Name, Mod, Fun, Args). 10 11 loop(N, M, F, A) -> 12 register(N,Pid=spawn_link(M,F,A)), 13 receive 14 { 'EXIT', Pid, normal } -> ok; 15 { 'EXIT', Pid, Reason } -> 16 loop(Name, M, F, A); 17 { 'EXIT', From, _ } -> 18 exit(shutdown) 19 end.</pre>	<pre> 1 c(calculator), c(sup). 2 sup:start(3 calc_server, 4 calculator, loop, [0] 5). 6 7 % find the id for a 8 % registered name 9 whereis(calc_server). 10 % some id like <0.84.0> 11 calc_server ! { add, 1 }. 12 calc_server ! { divi, 0 }. 13 % worker crashed 14 15 whereis(calc_server). 16 % process was restarted and 17 % got a new id, but it can 18 % still be addressed by name 19 calc_result ! result.</pre>
---	---

Ein Verhalten – engl. *Behavior* – in Erlang ist mit einer abstrakten Klasse in objektorientierten Sprachen vergleichbar. Es bietet eine gewisse Grundfunktionalität, die der Verwender aber noch spezialisieren muss. D. h. der Verwender implementiert die vom Verhalten vorgegeben Funktionen, damit sie später vom Verhalten aufgerufen werden können. Das Supervisor-Verhalten erfordert lediglich eine Funktion mit dem Namen `init`, die eine Datenstruktur, wie in Programm 5.7 gezeigt, zurückgibt. Diese Datenstruktur beschreibt die Eigenschaften des Supervisor und definiert die Menge der überwachten Kindprozesse.

Es gibt verschiedene Strategien, wie ein Supervisor seine überwachten Prozesse neu starten kann, wenn einer davon terminiert. Diese sind mit einer kurzen Beschreibung in Tabelle 5.1 aufgelistet.

Eine weitere wichtige Einstellung ist die Eigenschaft `Restart` in der Spezifikation der Kindprozesse. Diese kann entweder den Wert `permanent`,

Programm 5.7: Struktur einer Supervisorbeschreibung in Erlang

```

1 { ok,
2   { {RestartStrategy, MaxRestart, MaxTime},
3     [ {ChildId, StartFunc, Restart, Shutdown, Type, Modules} ] } }.

```

`temporary` oder `transient` annehmen. Permanente Prozesse werden immer neu gestartet, temporäre werden nie neu gestartet und transiente Prozesse werden nur neu gestartet, wenn sie ihre Aufgabe nicht fertigstellen konnten.

Tabelle 5.1: Liste verschiedener Strategien in Erlang Prozesse neu zu starten

<i>Strategie</i>	<i>Erklärung</i>
<code>one_for_one</code>	Nur der beendete Prozess wird neu gestartet.
<code>one_for_all</code>	Alle übrigen Prozesse werden zuerst beendet und anschließend neu gestartet.
<code>rest_for_one</code>	Nur Prozesse, die nach dem beendeten Prozess in der Startreihenfolge kommen, werden gestoppt und neu gestartet.
<code>simple_one_for_one</code>	Diese Strategie kann nur eine Art von Prozess überwachen, aber davon beliebig viele dynamisch hinzugefügte Instanzen. Das ist in manchen Fällen effizienter als die Strategie <code>one_for_one</code> .

Der nächste Abschnitt beschäftigt sich mit der Verteilung von Prozessen auf mehrere Rechner. Alle in diesem Abschnitt beschriebenen Mechanismen sind sowohl in lokalen als auch in verteilten Szenarien anwendbar. Es macht keinen Unterschied, ob sich Prozesse auf dem selben Rechner, oder einem entfernten Rechner, befinden. Wirklich fehlertolerante Systeme müssen sogar zwangsläufig verteilt sein, damit sie Hardwareausfälle kompensieren können.

5.2.5 Verteilte Prozesse

Neben der Fehlertoleranz ist die verteilte Programmierung eine weitere Stärke von Erlang. Jede virtuelle Erlang-Laufzeitumgebung stellt einen Knoten dar, der mit anderen Knoten verbunden werden kann. Dabei ist es egal, ob alle Knoten auf nur einer einzigen oder mehreren Maschinen verteilt sind. Auf der Ebene des Betriebssystems ist jede Laufzeitumgebung ein eigener Betriebssystemprozess. So ist es sehr einfach, einen Cluster für eine Testumgebung zu simulieren. Durch absichtliches Beenden eines Knotens kann eine Fehlersituation provoziert und somit die korrekte Behandlung derartiger Situationen getestet werden.

Alle bisher behandelten Konzepte, wie dem Erstellen von Prozessen, dem Senden von Nachrichten oder dem Verbinden von Prozessen, bleiben auch in einem verteilten System unverändert. Was aber noch fehlt, ist Knoten zu verbinden und deren Zustand zu überwachen.

Jeder Knoten ist durch einen eindeutigen Namen identifiziert, der nach dem Format `name@host` aufgebaut ist. Diese eindeutige Kennung ist ein Atom, das aus zwei Teilen besteht. Der erste Teil ist ein frei definierbarer Name, der den Zweck hat, mehrere Knoten auf demselben Rechner zu unterscheiden. Der zweite Teil ist der DNS-Name des Rechners. Es kann entweder der Host-Name oder ein voll qualifizierter Domänenname verwendet werden. Es können sich nur Knoten verbinden, die dasselbe sogenannte *Cookie* kennen. Ein Cookie ist mit einem gemeinsamen Geheimnis – *engl. Shared Secret* – zu vergleichen und verhindert unerlaubten Zugriff.

Um einen Prozess auf einem anderen Knoten zu starten, kann der Funktion `spawn`, die bereits aus Abschnitt 5.2.2 bekannt ist, einfach als erstes Argument die eindeutige Kennung des Ziel-Knotens übergeben werden. Es ist kein expliziter Verbindungsaufbau oder eine Registrierung des Knotens notwendig. Alle verbundenen Knoten werden automatisch im ganzen Cluster propagiert, sodass neue Knoten sofort Kenntnis über die gesamte Topologie haben. Semantisch ist es für ein Erlang-Programm irrelevant, ob ein Prozess in derselben oder in einer entfernten Laufzeitumgebung ausgeführt wird.

Mit der Funktion `monitor` kann ein Knoten den Zustand eines anderen Knotens überwachen. Sobald der überwachte Knoten nicht mehr erreichbar ist, bekommt der überwachende Prozess eine Nachricht zugestellt.

Programm 5.8: Beispiel für die Verbindung von zwei Knoten in Erlang

```
1 > erl -sname alice -setcookie xyz
2 Eshell V8.3 (abort with ^G)
3 (alice@nodeA)1> nodes().
4 []
5 (alice@nodeA)2> spawn(bob@nodeB, fun() -> ok end).
6 <7508.71.0>
7 (alice@nodeA)3> nodes().
8 [bob@nodeB]
9 (alice@nodeA)7> monitor_node(bob@nodeB, true).
10 true
11 (alice@nodeA)8> flush(). % fetches all messages for current process
12 Shell got {nodedown,bob@nodeB}
13 ok
14 (alice@nodeA)9> nodes().
15 []
```

5.2.6 Austauschen von Code zur Laufzeit

Robuste Computerprogramme, die so gut wie keine Stillstandszeiten aufweisen, mögen sich wie eine Utopie anhören. Doch genau dieser Wunsch war eine treibende Kraft, die zur Entwicklung von Erlang führte. Gerade im Telekommunikationsbereich Anfang der achtziger Jahre war diese Anforderung von essentieller Bedeutung, weil erstens Stillstandszeiten nicht akzeptabel und zweitens redundante verteilte Systeme technisch noch nicht ausgereift waren. Um dieser Anforderung gerecht zu werden, wurde in Erlang eine Möglichkeit geschaffen, Code bei einem laufenden Programm auszutauschen. D. h. es ist möglich, ein laufendes Programm um neue Funktionen zu erweitern oder Fehler zu beheben.

Eine Voraussetzung für diese Funktionalität ist die Fähigkeit, Erlang-Code zur Laufzeit zu übersetzen bzw. bereits übersetzten Code zu laden. In Programm 5.5 wurde bereits Gebrauch von der Funktion `c` gemacht, die Erlang-Quelltext übersetzt und anschließend lädt. Des Weiteren gibt es eine Funktion, die bereits übersetzten Code in die Laufzeitumgebung lädt.

In Erlang können zwei verschiedene Versionen desselben Moduls gleichzeitig geladen sein. Ein externer Funktionsaufruf, d. h. ein Aufruf, der mit dem Modulnamen qualifiziert ist, wird automatisch auf die zuletzt geladene Version verwiesen. Nicht qualifizierte Funktionsaufrufe zeigen weiterhin auf die ursprünglich geladene Version des Moduls. Ein einfaches Beispiel wie man Code zur Laufzeit aktualisieren kann, ist in Programm 5.9 gezeigt.

Programm 5.9: Austauschen von Code zur Laufzeit in Erlang

<pre> 1 -module(greeter). 2 -export([loop/1, upgrade/1]). 3 loop(State) -> receive 4 greet -> 5 io:format("Version ~p.~n", 6 [State]), 7 loop(State); 8 update -> 9 NewState = 10 ?MODULE:upgrade(State), 11 ?MODULE:loop(NewState) 12 end. 13 upgrade(OldState) -> 14 % upgrade state if necessary 15 OldState + 1.</pre>	<pre> 1 c(greeter). 2 Pid = spawn(greeter, loop, [1]). 3 Pid ! greet. % Version 1. 4 % recompile changed code 5 c(greeter). 6 % still the old message is shown 7 Pid ! greet. % Version 1. 8 Pid ! update. 9 Pid ! greet. % Version 2. 10 11 12 13 14 15</pre>
--	--

Wie groß die Bedeutung von zur Laufzeit aktualisierbaren Programmen ist, lässt sich nicht so einfach beantworten. In Abschnitt 3.1 wurde das Konzept von unveränderbaren Servern diskutiert, das teilweise im Widerspruch zu dem in diesem Abschnitt präsentierten Konzept steht. Der dort beschrie-

bene Ansatz propagierte den kompletten Austausch einer Deployment-Einheit bei jeder Softwareänderung. Im Prinzip wird dabei ein vollständiger Server, egal ob virtuelle Maschine oder Container, einfach ersetzt. Dieser Ansatz ist noch um Blue-Green-Deployments und Canary-Releasing erweiterbar [HF10, S. 261-265]. Voraussetzung für ein Blue-Green-Deployment sind zwei identische Produktivsysteme. Die Umgebung, auf der die aktuelle Softwareversion läuft und die den gesamten Datenverkehr abwickelt, wird die grüne Umgebung genannt. Neue Softwareversionen werden zunächst auf die zweite – der blauen – Umgebung ausgerollt, intensiv getestet und aufgewärmt. Erst nach erfolgreichen Tests wird der Datenverkehr auf die blaue Umgebung umgelenkt. Canary-Releases, bezeichnen eine Technik, bei der eine neue Softwareversion nur auf einen kleinen Teil der Produktivumgebung ausgerollt wird. Auch hier kann die neue Version intensiv getestet werden und sukzessive ein Teil des Produktivverkehrs auf diese Server umgeleitet werden. Auch damit können Fehler frühzeitig erkannt werden, ohne das gesamte Produktivsystem zu beeinträchtigen.

Mit den zuvor beschriebenen Methoden ist es nicht wirklich von Relevanz, Code zur Laufzeit austauschen zu können. Es ist aber nicht auszuschließen, dass Praktiken wie Blue-Green-Deployments usw. nur an Bedeutung gewonnen haben, weil viele Programmierumgebungen nicht die Möglichkeiten haben, wie sie Erlang bietet.

Welche Strategie für die Bereitstellung von Software zielführender ist, lässt sich nur situationsbedingt beantworten. Erlang forciert weder die eine noch die andere Strategie oder auch in dieser Arbeit gar nicht betrachtete. Der Entwickler hat die Wahlfreiheit und kann sogar hybride Strategien entwerfen, die im jeweiligen Anwendungsfall den größtmöglichen Nutzen bringen.

5.2.7 Endliche Automaten

Ein Programm besteht laut Aktorenmodell unter anderem aus einer Menge von Verhaltensdefinitionen [Agh86, S. 30]. Diese bestimmen, welche Aktionen ein Aktor nach dem Empfangen einer Nachricht ausführt und was das nächste Verhalten ist. Für die Formalisierung dieser möglicherweise unendlichen Definition eignet sich das mathematische Prinzip der Rekursion. Jedem Verhalten ist eine eindeutige Bezeichnung zugeordnet, die innerhalb der Definition als freie Variable vorkommen kann. Zusätzlich besteht eine Verhaltensdefinition aus einer optionalen Parameterliste, die beim Wechsel in dieses Verhalten anzugeben ist.

Neben einer Menge von Verhaltensdefinitionen lässt sich ein Aktor auch als nichtdeterministischer endlicher Automat, laut Definition 5.2.1, beschreiben. Die Zustände des Automaten entsprechen den Verhalten, die ein Aktor annehmen kann. Als Eingangssymbole verarbeitet ein Aktor Nachrichten.

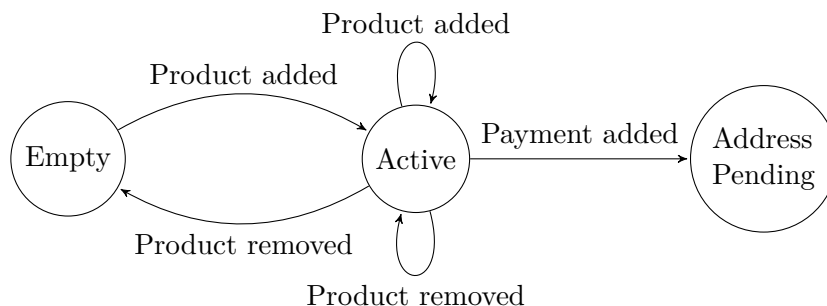
Definition 5.2.1 ([HMU03, S. 85]) *Ein nichtdeterministischer endlicher Automat ist definiert als 5-Tupel $(Q, \Sigma, \delta, q_0, F)$, wobei*

- Q eine endliche Menge von Zuständen,
- Σ eine endliche Menge von Eingabesymbolen,
- $\delta: Q \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$ mit $\mathcal{P} := \{X \mid X \subseteq Q\}$ die Übergangsfunktion,
- $q_0 \in Q$ der Startzustand und
- $F \subseteq Q$ eine Menge akzeptierender Zustände ist.

Viele Abläufe lassen sich sehr anschaulich als endlicher Automat beschreiben. In einer entsprechend visualisierten Form eignen sich diese auch für die Diskussion mit Domänenexperten, um bestimmte Abläufe, Vorgänge oder Geschäftsprozesse zu modellieren. Spezifikationen in Form von endlichen Automaten lassen sich einfach in Aktorenprogramme transformieren.

In Abbildung 5.1 ist schemenhaft ein Teil eines Zustandsautomaten skizziert, der einen Warenkorb eines Versandhauses beschreibt. Als Ergänzung zeigt Programm 5.10 eine ebenfalls skizzierte und unvollständige Übersetzung dieses Automaten in Erlang-ähnlichen Pseudocode. Es ist klar erkennbar, dass die Zustände des Automaten als Funktionsdefinitionen übersetzt wurden. Die Parameterliste dieser Funktionen entspricht den für einen Zustand benötigten Daten. Diese Liste kann für jedes Verhalten unterschiedlich oder sogar leer sein. Der Wechsel in einen neuen Zustand ist ein gewöhnlicher Funktionsaufruf. Hier ist zu beachten, dass die verwendete Programmiersprache Endrekursion unterstützen muss. Sonst würde es zu einem Überlauf des Programmspeichers kommen. Jede Funktion definiert, wie sie auf bestimmte Eingangssymbole – hier Nachrichten – reagiert. Fraglich ist, wie in einem bestimmten Zustand mit unerwarteten Nachrichten umgegangen werden soll. Diese Nachrichten könnten beispielsweise ignoriert werden oder einen Fehler auslösen, den der Supervisor behandeln muss. Es ist aber entscheidend, alle Nachrichten zu behandeln. Ansonsten blockiert eine nicht behandelte Nachricht die weitere Verarbeitung der Warteschlange.

Abbildung 5.1: Teil eines endlichen Zustandsautomaten eines Warenkorbs



Programm 5.10: Pseudocode eines endlichen Automaten

```

1 empty() ->
2   receive
3     { add, Product } -> ..., active([Product]);
4     _ -> ??? % ignore? fail?
5   end.
6 active(Products) ->
7   receive
8     { add, P } -> ..., active([P|Products]);
9     { remove, P } -> if Products == [P] -> ..., empty();
10                      true -> ..., active(delete(P, Products));
11                      end;
12     { setPayment, Method } -> addressPending({Products,Method});
13     ...
14   end.
15 addressPending({Prods,Payment} -> ...

```

Endliche Automaten, wie in Programm 5.10 angedeutet, kommen in Erlang sehr häufig vor. Aus diesem Grund enthält die OTP-Bibliothek eine generische Implementierung dieses Musters. Das Erlang-Verhalten `gen_fsm` ist eine Schablone für einen endlichen Automaten, der asynchrone und synchrone Ereignisse verarbeitet.

5.3 Elixir

Nachdem Erlang fast ein viertel Jahrhundert erfolgreich für verteilte und fehlertolerante Systeme zum Einsatz kam, griff die Programmiersprache *Elixir* die Prinzipien hinter Erlang erneut auf, verpackte sie in eine moderne Sprache und fügte hilfreiche Werkzeuge hinzu [Lod16, S. 9-10]. Die Sprache selbst ist so wie Erlang auch dynamisch typisiert und zum Großteil der funktionalen Programmierung zuzuordnen. Ein wesentlicher Einflussfaktor auf die Syntax war die Sprache Ruby, von der vor allem die Möglichkeiten für Metaprogrammierung eingeflossen sind [Val]. Über sogenannte Makros kann zur Übersetzungszeit Quelltext generiert werden. Das ermöglicht es Entwicklern, die Sprache um eigene Kontrollstrukturen und eingebettete domänenspezifische Sprachen zu erweitern. Der resultierende Quelltext ist stark auf die Lösung des eigentlichen Problems konzentriert und nicht durch syntaktisches Rauschen verunreinigt.

Sowohl Elixir als auch Erlang verwenden die virtuelle Maschine von Erlang als Zielplattform. Besser unter dem Namen *Bogdan's Erlang Abstract Machine (BEAM)* bekannt. Einige Implementierungen der virtuellen Erlang-Maschine tragen die Namen der jeweiligen Entwickler. So auch die BEAM-Maschine, die von Bogumil Hausman 1993 entwickelt wurde [Arm07, S. 12].

In einer gewissen Weise ist die virtuelle Erlang-Maschine mit anderen virtuellen Maschinen, wie der Java Virtual Machine oder der .NET Common Language Runtime, vergleichbar. Es gibt viele Sprachen, die von diesen abstrakten Maschinen ausführbaren Zwischencode erzeugen, der dann schlussendlich interpretiert oder in Maschinencode übersetzt wird. Da beide Sprachen Code für dieselbe Zielplattform generieren, ist es möglich, Erlang-Bibliotheken in Elixir zu verwenden und umgekehrt. Ebenso sind viele der bestehenden Werkzeuge für Erlang auch für Elixir anwendbar. Die meisten der in Abschnitt 5.2 beschriebenen Konzepte kommen auch in Elixir vor. Angefangen beim Prozessmodell, über die Verteilungsaspekte bis hin zur Fehlertoleranz durch Supervisorbäume.

Es gibt kaum wissenschaftliche Studien, in denen die gefühlte Produktivitäts- und Performanzsteigerung durch den Einsatz von Umgebungen wie Elixir oder Erlang nachgewiesen sind. In [FCZ16] wurde der Einsatz von Elixir in einem IoT-Szenario mit Java verglichen. Der signifikanteste Unterschied war die Menge des für die Implementierung benötigten Quelltexts, die bei Java mehr als dreimal so groß war. Auch der Speicherverbrauch der Implementierung in Elixir war wesentlich geringer, was großteils auf die sehr leichtgewichtigen Erlang-Prozesse zurückzuführen ist. Für eine definitive Bestätigung der oben genannten Eindrücke fehlen aber weitere wissenschaftliche Beweise.

Die Entwicklung von Elixir hat gezeigt, dass die vor sehr langer Zeit in Erlang erforschten und erprobten Programmiermodelle bis heute relevant sind. Genau diese Konzepte können heutzutage für die Entwicklung von verteilten Systemen in der Web-Entwicklung, im Internet der Dinge und anderen Szenarien eingesetzt werden.

5.4 Virtuelle Aktoren

Das Aktorenmodell ist eine wesentliche Erleichterung für die Entwicklung verteilter, skalierbarer und fehlertoleranter Systeme. Nichtsdestotrotz bietet es nur einen relativ niedrigen Abstraktionsgrad, sodass der Programmierer noch viele komplexe Aufgaben der verteilten Programmierung selbst lösen muss. Aus diesem Grund haben Bernstein u. a. in [Ber+14] versucht, das Aktorenmodell zu vereinfachen, indem sie für immer wiederkehrende Aufgaben Standardlösungen festgelegt haben. Dazu zählt beispielsweise die automatische Zuteilung von Aktoren an vorhandene Ressourcen, die dauerhafte Speicherung des Zustands von Aktoren, aber auch eine robuste Fehlerbehandlung. Das Resultat dieser Forschungsarbeit war ein Programmiermodell, dass sehr stark an objektorientierte Programmierung angelehnt ist, aber nicht auf einen einzigen Rechner beschränkt ist, sondern über Rechengrenzen hinweg arbeitet. Viele Entwickler sind bereits mit den Grundlagen der Objektorientierung vertraut. Die Zielgruppe des virtuellen Aktorenmodells

ist daher sehr groß und die Lernkurve relativ flach. Andere Technologien, wie beispielsweise Erlang, erfordern ein weitaus tieferes Verständnis für verteilte Programmierung. Ein erklärtes Ziel von Orleans ist die Steigerung der Produktivität der Entwickler, oft aber zu Lasten der Flexibilität und Performanz des klassischen Aktorenmodells.

Eine Analogie zu virtuellen Aktoren ist der virtuelle Arbeitsspeicher in einem Rechner. Das Betriebssystem stellt den Programmen einen virtuellen Adressraum zur Verfügung, in den sie Daten lesen und schreiben können. Die Speicherverwaltungseinheit, meistens eine separate Hardwarekomponente, wandelt die virtuellen Speicheradressen auf physische um. Selbst wenn die Daten gerade auf einen sekundären Speicher ausgelagert sind und zuerst geladen werden müssen, ändert sich für den Verwender am Zugriff nichts. Auch virtuelle Aktoren besitzen eine ähnliche Indirektion. Ein Laufzeitsystem bildet virtuelle Aktoren auf tatsächliche physische Instanzen ab. Durch diese Indirektion kann das Laufzeitsystem komplexe Aufgaben, wie die Verteilung, die Wiederherstellung oder Deaktivierung von Aktoren, für den Verwender transparent übernehmen.

Im Prinzip gelten alle Eigenschaften von Aktoren, so wie in Abschnitt 5.1 definiert, auch für Aktoren im Sinne des virtuellen Aktorenmodells. D. h. Aktoren kapseln Verhalten und Zustand in einer isolierten Einheit, die aufgrund des nicht vorhandenen geteilten Speicherbereichs nur per Nachrichtenaustausch interagieren können. In einem Punkt aber entsprechen virtuelle Aktoren nicht der ursprünglichen Definition. Es ist nämlich nicht möglich, dass ein Akteur andere Aktoren erzeugt. Die nachfolgenden Abschnitte beschreiben die grundlegenden Charakteristiken von virtuellen Aktoren.

5.4.1 Permanente Existenz

Es wird angenommen, dass jede mögliche Instanz eines Aktorentyps ständig existiert. Darum ist es auch nicht erforderlich, Aktoren explizit zu starten oder zu stoppen, weil sie keinen expliziten Lebenszyklus haben. Diese Eigenschaft ist nur durch die bereits erwähnte Indirektion zwischen virtuellen Aktoren und physischen Instanziierungen möglich.

5.4.2 Automatische Aktivierung und Deaktivierung

Natürlich ist es technisch nicht praktikabel, alle theoretisch möglichen Aktoren gleichzeitig auszuführen oder im Arbeitsspeicher zu halten. Deshalb werden virtuelle Aktoren erst dann geladen, wenn sie benötigt werden. Man spricht hier von einer *Aktivierung* eines Aktors, die z. B. durch den Erhalt einer Nachricht ausgelöst wird. Nach längerer Inaktivität kann die Laufzeitumgebung die Aktivierung des Aktors auch beenden, damit mehr Speicher für andere Aktivierungen zur Verfügung steht. Die nächste Nachricht führt zu einer erneuten Aktivierung, möglicherweise sogar auf einem anderen phy-

sischen Rechner. Auch bei einem Fehlerfall sorgt dieser Mechanismus dafür, dass ein Aktor nach einem Absturz automatisch neu gestartet wird. Daher ist kein, wie in Abschnitt 5.2.4 beschriebener Supervisorbaum notwendig, weil Aktoren ohnehin bei Bedarf neu gestartet werden.

5.4.3 Ortstransparenz

Aus Sicht des Entwicklers ist nur die von ihm vergebene eindeutige Identität des Aktors relevant. Es ist die Aufgabe des Laufzeitsystems, die Identität auf die tatsächliche physische Adresse der Aktivierung eines Aktors abzubilden. Dieser Schritt ist für den Verwender aber völlig transparent. Daher spricht man von der Ortstransparenz – *engl. Location Transparency* – von Aktoren.

5.4.4 Automatische Skalierbarkeit

Normalerweise existiert maximal eine Aktivierung eines Aktors zur selben Zeit. Aber wenn ein Aktor keinen Zustand besitzt, der vor gleichzeitigen Zugriff geschützt werden muss, können auch mehrere Aktivierungen gleichzeitig existieren. Diese Art von Aktoren nennt man *zustandslose Arbeiter*. Die Laufzeitumgebung kann aufgrund der vorhandenen Last entscheiden, wie viele Aktivierungen notwendig sind.

5.5 Orleans

Neben dem abstrakten virtuellen Aktorenmodell wurde in [Ber+14] gleichzeitig eine Implementierung mit dem Namen *Orleans* vorgestellt. Hierbei handelt es sich um ein auf der .NET-Plattform entwickeltes Framework. Im Gegensatz zu dem funktionalen Ansatz in Erlang, verfolgt Orleans ein objektorientiertes Programmiermodell. Die nachfolgenden Abschnitte geben einen Einblick in die Funktionsweise und die Verwendung von Orleans. Zusätzlich werden besonders signifikante Unterschiede zu der in Abschnitt 5.2 betrachteten Technologie Erlang hervorgehoben. Neben den Grundlagen werden mit der Fehlerbehandlung, der Persistenz, der Clusterverwaltung und der Verteilung von Aktoren auch noch fortgeschrittene Konzepte erläutert.

5.5.1 Einführung in das Programmiermodell von Orleans

Wie bereits erwähnt, verfolgt Orleans eine objektorientierte Interpretation des Aktorenmodells, sodass der Einstieg für Personen mit einem dementsprechenden Hintergrund einfach ist. Im Grunde besitzt jeder Aktor eine Spezifikation in Form einer .NET-Schnittstelle und eine eindeutige Identifikation. Mithilfe dieser Schnittstelle können Klienten statisch typisiert auf Aktoren zugreifen. Damit werden viele Programmierfehler bereits zur Übersetzungszeit gefunden.

Adressen

Anders als eine Referenz zu einem Objekt, muss die Identität eines Aktors auch über Rechengrenzen hinweg eine Bedeutung haben. Der Entwickler legt den Datentyp für die Identität eines Aktors selbst fest. Dieser kann entweder eine Zahl, ein Global-Unique-Identifier (GUID) oder eine Zeichenkette sein. Des Weiteren gibt es auch zusammengesetzte Typen, die aus einem Verbund der drei genannten primitiven Typen bestehen.

Dieses Modell weicht stark von dem in Abschnitt 5.2.2 gezeigten Modell in Erlang ab. Dort wird ein Aktor durch eine Identifikationsnummer adressiert, die von der Erlang-Laufzeitumgebung generiert ist. Diese Adresse enthält sogar die Information, auf welchem Rechner sich der Aktor befindet. Es ist zwar möglich, diesen Adressen ein Atom, also einen Namen zuzuweisen, dieser hat jedoch rechnerübergreifend keine Bedeutung.

Schnittstelle eines Aktors

Aktoren werden in Orleans als *Grains* bezeichnet. In dieser Arbeit wird aber weiterhin vorwiegend der Begriff Aktor verwendet, damit der Vergleich mit verwandten Technologien leichter fällt. Sie sind durch eine Schnittstellenbeschreibung definiert, die sowohl von den Klienten als auch der Laufzeitumgebung bekannt ist. Bei dieser Schnittstelle handelt es sich um eine gewöhnliche .NET-Schnittstelle. Diese muss von einer in Orleans vorgegebenen Schnittstelle ableiten, die den konkreten Identitätstyp festlegt und die Schnittstelle als Aktor kennzeichnet. In Programm 5.11 ist die Deklaration eines fiktiven Aktors gezeigt, der Messwerte eines Sensors speichert und deren Mittelwert zurückgeben kann.

Programm 5.11: Definition der Schnittstelle eines Aktors in Orleans

```
1 public interface ISensor : IGrainWithLongKey {  
2     Task AddMeasure(double value);  
3     Task<double> GetAverage();  
4 }
```

Jede Methode in der Schnittstellenbeschreibung eines Aktors muss ein Resultat vom Typ `Task` zurückgeben. Dieser Typ ist in der .NET-Plattform die Implementierung des in [BH77] beschriebenen Konzepts einer *Future*. Diese ist im Grunde das Versprechen, ein zukünftiges Ergebnis zurückzuliefern, sobald es zur Verfügung steht. Eine Future ist also ein Platzhalter für ein zukünftiges Ergebnis. Ohne diesen Mechanismus müssten alle Methodenaufrufe in Orleans synchron sein. In einem verteilten nachrichtenorientierten System würde das zu dramatisch schlechten Skalierbarkeitseigenschaften führen. Jeder Aufruf, der auf eine Nachricht wartet, würde aktiv Rechnerres-

sources blockieren, ohne irgendeine nützliche Funktion durchzuführen.

Mit einer Future können auch Operationen verbunden werden, die automatisch nach der Fertigstellung der assoziierten Berechnung aufgerufen werden. Diese Art der Programmierung ist unter dem Namen *Continuation-Passing Style* bekannt. Leider führt dieser Stil schnell zu unleserlichen Programmen, weil der Programmfluss keinem klaren Faden folgt. Eine leserlichere Alternative bieten die beiden Schlüsselworte `async` und `await` in der Sprache C#. Damit ist es möglich, asynchrone Aufrufe scheinbar wie synchrone Aufrufe zu behandeln, ohne den Prozessor dafür zu blockieren. Im Hintergrund erzeugt der Compiler von C# den dafür benötigten Quelltext in Form einer Zustandsmaschine. Die genaue Funktionsweise dieser Sprachfunktion ist für den Kontext dieser Arbeit nicht relevant. Auch Leser die mit dieser Technik nicht vertraut sind, sollten dennoch den intuitiven Beispielen in den nächsten Abschnitten folgen können.

Implementierung der Schnittstelle eines Aktors

Neben der Schnittstellenbeschreibung benötigt jeder Aktor natürlich auch eine konkrete Implementierung. Diese Klasse muss zusätzlich vom Basistyp `Grain` abgeleitet sein. Der Zustand des Aktors kann in Form von Klasseneigenschaften temporär gespeichert werden. In Erlang hingegen wird der Zustand als Parameterliste eines Funktionsaufrufs übergeben. Erlang verfolgt hier eher einen funktionalen Ansatz, in dem Daten unveränderbar sind.

In Programm 5.12 ist die Implementierung der in Programm 5.11 beschriebenen Schnittstelle gezeigt. In diesem Beispiel bringt die Verwendung einer asynchronen Schnittstelle keine offensichtlichen Vorteile, da innerhalb der Methode keine asynchronen Aufrufe erfolgen. Sie ist aber für das Programmiermodell von Orleans eine Voraussetzung.

Programm 5.12: Implementierung eines Aktors in Orleans

```
1 public class Sensor : Grain, ISensor {  
2     private List<double> _measures = new List<double>();  
3     public async Task AddMeasure(double value) => _measures.Add(value);  
4     public async Task<double> GetAverage() => _measures.Average();  
5 }
```

Bereitstellung

Ein Programm, das Aktoren ausführt und Klienten zur Verfügung stellt, heißt in Orleans *Silo*. Es gibt verschiedene Varianten, einen Silo zu betreiben. Silos können in einer bestehenden .NET-Applikation integriert werden. Einfacher ist es jedoch, die in Orleans enthaltene ausführbare Host-Applikation zu verwenden.

Es empfiehlt sich, die Definition der Schnittstelle und die Implementierung der Aktoren in unterschiedliche .NET-Bibliotheken zu trennen. Klienten benötigen nämlich nur die Schnittstelle und nicht die Implementierung. Die von Orleans bereitgestellte Host-Applikation durchsucht alle .NET-Bibliotheken nach Aktoren. Sobald die Applikation erfolgreich gestartet wurde, stehen die geladenen Aktortypen den Klienten zur Verfügung. In Abbildung 5.2 ist die Architektur der gerade beschriebenen Bereitstellungsvariante noch einmal dargestellt. Hier sind der Klient und die Host-Applikation in zwei Betriebssystemprozessen getrennt. Mit einer anderen Variante könnten auch beide im selben Prozess laufen. Das ist aber hauptsächlich für Test-szenarien hilfreich. Eine zusätzliche funktionale Aufteilung der Aktoren in mehrere Bibliotheken ist natürlich möglich und empfehlenswert.

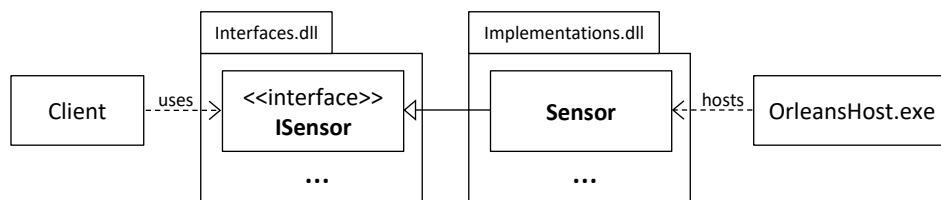


Abbildung 5.2: Architektur von Anwendungen in Orleans

Verwendung von Aktoren

Der erste Schritt besteht darin, die Identität eines Aktors in eine Referenz umzuwandeln. Die Hilfsfunktion `GetGrain` gibt als Resultat ein Stellvertreterobjekt für den angeforderten Actor zurück, das die Schnittstelle des Aktors implementiert. Es ist nicht erforderlich, den Actor explizit zu starten oder die tatsächliche physische Adresse herauszufinden. Diese Aufgaben sind Teil der Laufzeitumgebung von Orleans. Existiert noch keine Aktivierung für einen Actor, wird diese automatisch erzeugt. Andernfalls wird eine bestehende Aktivierung gesucht und verwendet. In Programm 5.13 ist die Kommunikation mit einem Actor dargestellt.

Programm 5.13: Verwendung eines Aktors in Orleans

```

1 var sensor = GrainClient.GrainFactory.GetGrain<ISensor>(1234);
2 for(var i = 0; i < 10; i++)
3     await sensor.AddMeasure(random.NextDouble());
4 Console.WriteLine($"Avg: {await sensor.GetAverage()}");

```

Das vom Klienten verwendete Stellvertreterobjekt wird automatisch von Orleans generiert. Standardmäßig wird der Stellvertreter schon zur Übersetzungszeit erstellt und als Teil der Schnittstellen-Bibliothek ausgeliefert. Alternativ kann der Stellvertreter auch zur Laufzeit erzeugt werden.

5.5.2 Persistente Aktoren

Wenn der Zustand eines Aktors nur in Form von Klasseneigenschaften gespeichert ist, wie in Programm 5.12 gezeigt, so ist dieser nur für die Dauer einer Aktivierung persistent. Sobald der Aktor wegen längerer Inaktivität deaktiviert wird, oder es zu einem Absturz kommt, geht der Zustand verloren. Für manche Daten, vor allem jene, die sehr leicht zu berechnen sind, kann diese Form der Speicherung ausreichend sein. Häufig ist es aber von Vorteil, den Zustand eines Aktors dauerhaft zu persistieren. Man kann natürlich den Zustand selbst in einen persistenten Datenspeicher sichern und immer wieder laden. Das ist aber nicht notwendig, denn Orleans enthält bereits eine Lösung für diese immer wiederkehrende Anforderung. Um den Zustand eines Aktors zu persistieren, sind folgende Schritte erforderlich:

1. Der Aktor muss von der Klasse `Grain<T>` abgeleitet sein, wobei der Typparameter `T` ein Platzhalter für den tatsächlichen Typ des Zustandes ist. Dieser kann entweder ein primitiver Typ sein, oder eine beliebige Klasse.
2. In der Konfiguration des Aktorsystems muss ein entsprechender Speichermechanismus registriert sein. Es gibt verschiedene bestehende Implementierungen, wie z. B. Azure Table Storage oder SQL-Datenbanken. Es ist auch möglich, eigene Implementierungen zu verwenden.
3. Außerdem ist es erforderlich, die Klasse des Aktors mit dem Attribut `StorageProvider` zu annotieren. Dieses Attribut stellt die Verbindung zu dem in Schritt 2 konfigurierten Speichermechanismus her.

Programm 5.14: Implementierung eines persistenten Aktors in Orleans

```
1 [StorageProvider(ProviderName="<provider-name>")]
2 public class PersistentCounter : Grain<int>, IPersistentCounter {
3     public async Task<int> GetCount() => State;
4     public async Task Increment() {
5         State++;
6         await WriteStateAsync();
7     }
8 }
```

In Programm 5.14 ist ein Aktor gezeigt, der seinen Zustand persistent speichert. In diesem Fall ist der Zustand in der Klasseneigenschaft `State` lediglich eine natürliche Zahl. Änderungen werden erst nach einem Aufruf der Funktion `WriteStateAsync` in den persistenten Speicher geschrieben. Ansonsten würde sich der Zustand nur für die aktuelle Aktivierung ändern. Bei jeder erneuten Aktivierung lädt Orleans den Zustand automatisch aus dem persistenten Speicher.

5.5.3 Cluster

Ein Cluster besteht aus einer Menge von Silos, die zu einer Einheit verbunden sind. Meistens läuft nur eine Silo auf einem Rechner. Es sind aber auch mehrere möglich. Jeder Silo muss wissen, welche anderen Silos ebenfalls Mitglieder des Clusters sind. Die Anzahl der Silos bestimmt nämlich, wie der Wertebereich der Identität der Aktoren auf die Silos aufgeteilt ist. Sie müssen sozusagen einen Konsens über die Liste von Mitgliedern finden, damit alle von einer global einheitlichen Sichtweise ausgehen. Eine Lösung für diese in verteilten Systemen häufig auftretende Problemstellung, ist die Verwendung des Paxos-Algorithmus [Lam98]. Eine Einschränkung dieses Algorithmus ist jedoch, dass die Entscheidungsfindung eine Mehrheit der Mitglieder, ein sogenanntes Quorum, erfordert. Orleans hingegen setzt auf ein eigens entwickeltes Protokoll, das die Liste der Mitglieder in einer externen tabellenartigen Datenstruktur speichert. Dieses Protokoll ist nicht auf eine Mehrheitsentscheidung angewiesen. Damit die Mitgliederliste keinen *Single Point of Failure* darstellt, ist sie in eine verteilte und hoch verfügbare NoSQL-Datenbank ausgelagert. Selbst wenn die Verbindung zwischen den Silos und der Mitgliederliste getrennt ist, bleibt der bestehende Cluster funktionstüchtig [Cui]. In diesem Zustand ist es aber nicht mehr möglich, neue Silos hinzuzufügen.

In der Mitgliederliste hat jeder Silo einen eigenen Eintrag, der z. B. die Information enthält, ob dieser online oder offline ist. Diese Datenstruktur erfüllt zwei wichtige Aufgaben. Erstens können damit Silos die Liste der übrigen funktionstüchtigen Teilnehmer ermitteln. Zweitens benötigen auch Klienten diese Liste, damit sie mit Silos in Kontakt treten können. Nachfolgend ist erläutert, wie die Mitglieder eines Clusters ermittelt werden [Ber14]:

- Jeder Silo trägt sich nach dem Starten in die Mitgliederliste ein.
- Die Silos im Cluster überwachen sich gegenseitig durch das periodische Senden von Kontrollnachrichten. Die Identität jedes Aktors wird mit einem konsistenten Hashverfahren auf einen zyklischen Wertebereich abgebildet. Damit sind die Silos geordnet und jeder kann eine gewisse Anzahl von zu überwachenden Nachfolgern auswählen.
- Wenn mehrere Kontrollnachrichten von Silo S an Silo T fehlschlagen, vermerkt S diesen Vorfall in der Mitgliederliste bei T .
- Übersteigt die Anzahl von verdächtigen Vorfällen innerhalb einer gewissen Periode einen Grenzwert, so deklariert Silo S Silo T als nicht mehr verfügbar. Anschließend sendet S eine Aufforderung an alle, die Mitgliederliste neu zu laden. Wenn alle Silos ihre Mitgliederliste aktualisiert haben, ist Silo T nicht mehr Teil des Clusters.

Die Konfiguration eines Clusters ist durch das dynamische Mitgliederprotokoll in Orleans sehr einfach. Ein Silo benötigt einen TCP-Port für die Kommunikation mit anderen Silos und einen weiteren für die Verbindung zu

Klienten. Sowohl bei allen Silos als auch bei den Klienten muss derselbe Speicher für die externe Mitgliederliste definiert sein. Wenn alle Einstellungen korrekt konfiguriert sind, können neue Silos einfach zur Laufzeit hinzugefügt oder entfernt werden.

5.5.4 Lastverteilung in einem Cluster

Verwender von Orleans haben nur begrenzten Einfluss auf die Verteilung der Aktivierungen von Aktoren auf die Silos eines Clusters. Ein Grundgedanke von Orleans ist es, derartige Entscheidungen in der Laufzeitumgebung zu treffen und somit den Verwender zu entlasten. Anstelle Aktoren direkt mit einem deterministischen Verfahren Silos zuzuordnen, speichert Orleans den Ort einer Aktivierung in einem auf alle Silos verteilten Verzeichnis [Ber+14, S. 5]. Durch diese zusätzliche Indirektion hat die Laufzeitumgebung von Orleans mehr Freiheiten, die Aktoren zu platzieren und dynamisch umzuverteilen. Wenn ein Klient mit einem Aktor interagieren will, sind dafür zwei Schritte notwendig. Er sendet seine Anfrage an einen beliebigen Silo im Cluster. Dieser muss zuerst den Silo auffinden, der für die Partition des verteilten Verzeichnisses für den angeforderten Aktor zuständig ist. Dort befindet sich die Information, auf welchem Silo möglicherweise bereits eine Aktivierung läuft. Wenn noch keine Aktivierung existiert, muss diese erst erzeugt werden. Der zweite Schritt besteht darin, den Klienten auf den Silo der tatsächlichen Aktivierung weiterzuleiten.

Das Verzeichnis ist als eine verteilte Hashtabelle implementiert, in der jeder Knoten für einen anderen Teil des gesamten Wertebereichs verantwortlich ist [Sto+01]. Sowohl die Identität eines Aktors als auch die Identität eines Silos werden mit Hilfe eines konsistenten Hashverfahrens auf denselben zirkulären Wertebereich abgebildet. Durch die Gleichverteilung der Hashfunktion ergibt sich automatisch eine gleichmäßige Verteilung der Identitäten der Aktoren auf alle Silos eines Clusters. Der Vorteil dieses Verfahrens gegenüber klassischer Hashverfahren liegt darin, dass sich bei einer Änderung in der Mitgliederliste im Durchschnitt die Zuordnung von nur K/n Aktoren ändert, wobei K die Größe des Wertebereichs ist und n die Anzahl der Silos. Bei der Zuweisung mit einem normalen Hashverfahren würde sich praktisch die gesamte Zuordnung ändern.

Die Einträge des Verzeichnisses beinhalten die Identität und die Adresse der Aktivierung eines Aktors. Existiert noch keine Aktivierung, wird diese vorher erzeugt. Standardmäßig werden Aktivierungen auf einem zufällig ausgewählten Silo gestartet. Es gibt aber auch noch weitere Strategien, wie z. B. die Lastverteilung aufgrund der Anzahl von Aktivierungen. In Abbildung 5.3 ist die Funktionsweise des verteilten Verzeichnisses dargestellt.

Die Indirektion durch das Verzeichnis macht das Auffinden von Aktivierungen zu einer aufwändigen Operation. Aus diesem Grund vermerkt jeder Silo erfolgreich aufgelöste Anfragen in einem lokalen Zwischenspeicher.

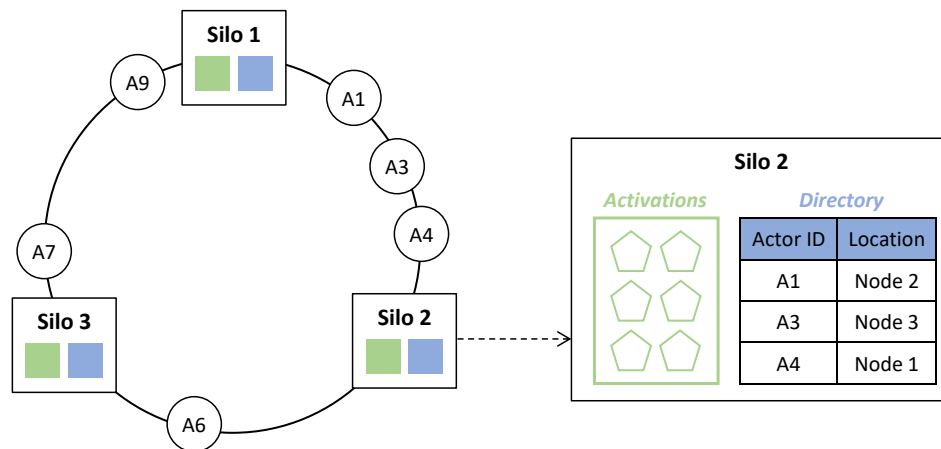


Abbildung 5.3: Verteiltes Verzeichnis über Aktivierungen von Aktoren

5.5.5 Fehlerbehandlung

Ein Aspekt, in dem Orleans wesentlich vom traditionellen Aktorenmodell abweicht, ist die Behandlung von Fehlern. Wie der Abschnitt über Erlang gezeigt hat, ist eine Konsequenz des asynchronen Nachrichtenaustauschs, dass Fehler nicht vom Aufrufer behandelt werden können. Stattdessen muss jemand anderer, den an einem möglicherweise entfernten Ort aufgetretenen Fehler behandeln. Dazu ist im Supervisorbaum festgelegt, welche Aktoren sich um die Fehler von anderen Aktoren kümmern. Der Supervisor bekommt eine Fehlernachricht und muss über das weitere Vorgehen entscheiden.

Mit dem Programmiermodell von Orleans ist es dem Aufrufer möglich, Fehler selbst zu behandeln. Tritt ein Fehler bei einem Funktionsaufruf auf, wird dieser zum Klienten gesendet und dort wieder als gewöhnliche .NET-Ausnahme geworfen. Die dafür benötigte Logik ist in den von Orleans automatisch generierten Stellvertreterobjekten implementiert. Es ist nicht notwendig, Aktoren neu zu starten, weil sie ohnehin beim nächsten Aufruf automatisch neu gestartet werden.

Standardmäßig wird in Orleans eine Nachricht höchstens einmal zugestellt. Der Aufrufer einer Methode bekommt entweder im Erfolgsfall ein Ergebnis zurück, oder wenn die Nachricht verloren ging, eine Zeitüberschreitung, die sich als .NET-Ausnahme manifestiert. Im Fehlerfall ist der Anwender selbst verantwortlich, die Anfrage zu wiederholen. Alternativ kann auch eine automatische Wiederholung von nicht beantworteten Anfragen eingestellt werden. Das kann aber zu einer mehrfachen Zustellung der selben Nachricht führen. In diesem Fall müssen die aufgerufenen Methoden idempotent sein oder selbst eine Duplikaterkennung durchführen.

Es ist normalerweise garantiert, dass nur eine Aktivierung eines Aktors zur selben Zeit existiert [Ber14]. Es gibt aber einen Ausnahmefall in dem

diese Garantie nicht gilt. Wenn nach einem Ausfall eines Silos zwei Silos noch nicht dieselbe Sichtweise auf die Mitgliederliste haben, kann es sein, dass beide die Aktivierung eines Aktors anfordern. In diesem Fall existieren zwei Aktivierungen des selben Aktors gleichzeitig. Sobald die Silos dieselbe Sichtweise auf die Mitgliederliste haben, wird eine der Aktivierungen terminiert, sodass schlussendlich nur noch eine übrig bleibt. Diese Art der Konsistenz wird als *Eventual Consistency* bezeichnet, weil schlussendlich ein konsistenter Zustand erreicht wird. In diesem Fall wird also die Verfügbarkeit der Konsistenz vorgezogen. Bei persistenten Aktoren kann das beschriebene Phänomen leicht zu unerwarteten Inkonsistenzen führen. Wenn beide Aktivierungen denselben Zustand aus dem externen Speicher laden und wieder speichern, geht eine der beiden Änderungen verloren.

5.6 Aktorenmodell und Microservices

Bis hierher ist es möglicherweise nicht ganz offensichtlich, wie das Aktorenmodell zu den anderen in dieser Arbeit behandelten Themen in Verbindung steht. Daher ist das Ziel dieses Abschnitts, verschiedene mögliche Sichtweisen auf die Beziehung zwischen dem Aktorenmodell und der Microservice-Architektur darzustellen.

Zuerst ist es aber hilfreich, die Gemeinsamkeiten zwischen diesen beiden Ansätzen herauszuarbeiten. Zunächst handelt es sich bei beiden um ein verteiltes System für die Realisierung von möglichst skalierbaren und robusten Anwendungen. Sie haben ebenfalls beide ein Konzept, Software in abgeschlossene Komponenten zu zerlegen. In der Microservice-Architektur sind das Dienste und im Aktorenmodell Aktoren. Ein Ziel dieser Zerlegung ist, die Verantwortlichkeiten der Anwendung besser zu trennen, damit die Abhängigkeit zwischen Komponenten gering ist. Ohne eine saubere Trennung entsteht eine stark verwobene Architektur, bei der jede Änderung nicht vorhersehbare Auswirkungen auf den Rest des Systems bedeutet.

Beide Ansätze zeichnen sich durch gute Skalierbarkeit aus. Sie setzen auf eigenständige Komponenten, die nur per Nachrichtenaustausch miteinander interagieren. Dadurch können sie sehr leicht auf mehrere Rechner verteilt werden. Es gibt bestimmt noch weitere Gemeinsamkeiten, aber die gerade beschriebenen sind sicherlich die wesentlichsten.

In Abschnitt 2.1.1 wurde bereits erläutert, dass viele Experten davon abraten, neue Anwendungen mit einer Microservice-Architektur zu beginnen. Dafür ist nämlich ein großes Domänenwissen notwendig, das am Anfang noch nicht vorhanden ist. Daher kann es von Vorteil sein, neue Projekte zuerst auf Basis des Aktorenmodells zu beginnen und erst bei Bedarf eigenständige Dienste herauszulösen. Dieses als evolutionäre Architektur bekannte Vorgehen ist im Bereich von Microservices gängige Praxis.

Bei vielen Microservices fällt die Wahl für ein Kommunikationsprotokoll

auf eine Kombination aus HTTP und REST. Es mag aber durchaus Gründe für eine andere Wahl geben. Mit Aktoren ist es nicht notwendig, ein Kommunikationsprotokoll festzulegen. Die Kommunikationsfähigkeit von Aktoren ist eine inhärente Eigenschaft des Aktorenmodells. Es ist sogar naheliegend, dass die für Aktoren eingesetzten binären Protokolle effizienter sind als HTTP und REST.

Wenn man einen Akteur als Service – oder eher als Nanoservice – bezeichnet, könnte man das Aktorenmodell als Implementierung der Microservice-Architektur sehen. Ein Akteur erfüllt nämlich alle in Abschnitt 2.2 beschriebenen Charakteristiken eines Microservice. Beginnend bei der Modularisierung, über die Größe, den Nachrichtenaustausch bis hin zu flexiblen Möglichkeiten, Aktoren auszurollen. Genauso gut kann das Aktorenmodell ein möglicher Bestandteil der Microservice-Architektur sein, in der es nur für vereinzelte Dienste zum Einsatz kommt. Diese Interpretationen erfordern aber eine großzügige Auslegung, weil beide Konzepte für einen objektiven Vergleich zu unterschiedlich sind. Ein mathematisches Modell und eine serviceorientierten Architektur sind schwer vergleichbar.

5.7 Zusammenfassung

In diesem Kapitel wurde das Aktorenmodell, hauptsächlich anhand von Erlang und Orleans, ausführlich erläutert. Ein Akteur ist eine fundamentale Recheneinheit, die Befehle ausführt, Daten speichert und mit anderen Aktoren kommuniziert. In Erlang wurde ein Akteur als *Prozess* und in Orleans als *Grain* bezeichnet. Es ist aber in beiden Fällen dasselbe Konzept.

Erlang ist eine funktionale Programmiersprache, mit einem Prozessmodell, das dem Aktorenmodell entspricht. Jeder Prozess ist eine leichtgewichtige und eigenständige Berechnungseinheit, die nur per asynchrone Nachrichten mit anderen Prozessen kommuniziert. Dieses Programmiermodell fördert die Skalierbarkeit, weil Prozesse auf beliebig viele Rechner verteilbar sind. Außerdem ist es sehr robust, weil sich ein Fehler nur auf einen Prozess auswirkt. Es ist aber notwendig, dass sich Prozesse gegenseitig überwachen und im Fehlerfall entsprechende Handlungen setzen. In vielen Fällen ist diese Behandlung einfach ein Neustart des fehlgeschlagenen Prozesses.

Mit dem auf der .NET-Plattform entwickelten Framework Orleans wurde versucht, das Aktorenmodell zu vereinfachen. Dazu hat man viele Entscheidungen, die normalerweise ein Programmierer während der Entwicklung eines verteilten Systems trifft, bereits in der Laufzeitumgebung von Orleans festgelegt. Das Programmiermodell von Orleans hat viele Gemeinsamkeiten mit der objektorientierten Programmierung. Es ist aber von Grund auf für verteilte Systeme konzipiert. Dieses stark vereinfachte Programmiermodell versucht, die Produktivität der Entwickler zu maximieren. Der Preis dafür ist aber eine geringere Flexibilität als beispielsweise bei Erlang.

Kapitel 6

Ergebnisse und Ausblick

Das Ziel dieses Kapitels ist es, die bisher betrachteten Konzepte zu reflektieren und Empfehlungen für geeignete Anwendungsgebiete zu geben. In manchen Bereichen stehen diese Konzepte in Konkurrenz zueinander und in anderen wiederum ergänzen sie sich. Es ist auch wichtig zu erkennen, wann eine Technologie unvoreilhaft ist. Für qualifizierte Technologieentscheidungen sind daher Empfehlungen wie die folgenden sehr wertvoll.

6.1 Microservices

Das Kapitel über Microservices hat sich eingehend der Frage gewidmet, welche Vorteile die Microservice-Architektur gegenüber einer monolithischen Architektur bietet. Hierbei ist auch klar geworden, dass sich die Vorteile, wie entkoppelte Deployments, ein effizienterer Entwicklungsprozess oder der heterogene Technologieeinsatz, nur für Projekte von bestimmter Komplexität lohnen. Für kleine Projekte und Neuentwicklungen ist die Microservice-Architektur wenig geeignet. Vielmehr ist hier der Weg der evolutionären Softwarearchitektur zu empfehlen. Dabei wird eine bestehende – z. B. monolithische – Anwendung sukzessive in eine Microservice-Architektur umgewandelt. Bis zu einer bestimmten Größe bzw. Komplexität ist die Entwicklung einer monolithischen Anwendung effizienter als eine in Microservices zerlegte Anwendung. Änderungen und neue Funktionen lassen sich in einer monolithischen Architektur anfangs viel schneller umsetzen.

Nichtsdestotrotz ist die Microservice-Architektur derzeit der führende Ansatz für die Entwicklung skalierbarer und robuster Anwendungen. Dabei skaliert dieser Ansatz nicht nur auf technischer sondern auch auf organisatorischer Ebene. Die Verteilung der Verantwortlichkeiten ermöglicht auch bei einer großen Anzahl von Entwicklern noch immer einen reibungslosen Entwicklungsprozess. Aber erst effiziente Bereitstellungsmethoden, wie PaaS, Container u. a., sowie leichtgewichtige Kommunikationsprotokolle haben den Erfolg von Microservices eingeleitet.

6.2 Container-Technologien

In den letzten Jahren hat sich die Virtualisierung durch Container stark weiterentwickelt. Getrieben wurden diese Entwicklungen hauptsächlich von Cloud-Anbietern, die ein großes Interesse an der Reduzierung ihrer Infrastrukturkosten hatten. Nur mehr für sicherheitskritische Szenarien ist der Einsatz von virtuellen oder gar physischen Maschinen notwendig.

Aus Entwicklersicht hat ein Container alle Funktionen, die auch eine klassische virtuelle Maschine bietet. Ein Service in einem Container kann daher auf alle Technologien zurückgreifen, die das Container-Betriebssystem unterstützt. Die Vorteile und Risiken von heterogenem Technologieeinsatz wurde bereits ausführlich erläutert.

Sowohl Microservices als auch Container liegt die Philosophie zugrunde, dass sie nur eine Aufgabe erfüllen. Jeder Microservice sollte daher in einem eigenen Container bereitgestellt werden. Die Verwaltung von Anwendungen mit vielen Containern kann aber sehr aufwändig werden. An dieser Stelle ist es meistens notwendig, auf einen Container-Orchestrierer zurückzugreifen. Dieser verteilt Container automatisch auf eine Menge von Maschinen. Außerdem gehört automatische Skalierung, Fehlerüberwachung und die Verwaltung des Lebenszyklus eines Containers zu den Vorzügen dieser Systeme.

6.3 Serverlose Softwarearchitektur

Function-as-a-Service wirkt wie der nächste logische Schritt in der Evolution von verwalteter Infrastruktur. Verwender sind vollständig von Aufgaben bezüglich Provisionierung und Skalierung von Infrastruktur freigestellt. Es handelt sich bei FaaS um eine produktive, aber relativ unflexible Möglichkeit, Funktionalität bereitzustellen. Mit fehlender Flexibilität ist hier gemeint, dass Entwickler keinen Einfluss darauf haben, wie die FaaS-Plattform Funktionen betreibt und verteilt. In vielen Szenarien ist aber große Flexibilität gar nicht notwendig. Hier kann FaaS vorteilhaft sein.

In vielen PaaS-Technologien erfolgt die Kostenabrechnung anhand der Zeit, in denen Ressourcen zur Verfügung standen. Oft werden die Ressourcen aber gar nicht oder nur teilweise genutzt. Bei FaaS erfolgt die Verrechnung nur nach tatsächlich konsumierter Leistung. Gerade am Beginn von neuen Projekten kann dieses verbrauchsbezogene Verrechnungsmodell Kosten einsparen. Bei vorhersehbaren oder speziellen Lastaufkommen können aber optimierte alternative Lösungen die Kosten von FaaS unterbieten.

Die Zeit zwischen der Entwicklung von Funktionen und der tatsächlichen Verfügbarkeit für den Endbenutzer ist bei FaaS herausragend. Entwickler konzentrieren sich nämlich hauptsächlich auf Geschäftslogik und kaum mehr um Infrastrukturaufgaben. Mit nur wenigen Schritten sind die entwickelten Funktionen global, fehlertolerant und skalierbar bereitgestellt.

Das ereignisgesteuerte Programmiermodell von FaaS führt meistens zu einer lose gekoppelten Architektur. Damit ist es relativ unproblematisch, neue Funktionen hinzuzufügen bzw. bestehende zu ersetzen. Die Ereignisse kommen hauptsächlich aus anderen verwalteten Diensten, wie z. B. von Datenbanken, Warteschlangen oder Zeitgebern. Auch die Ein- und Ausgaben haben oft mit verwalteten Diensten zu tun. D. h. FaaS fokussiert sich auf die Integration von verwalteten Diensten und setzt dabei auf bestehende Standardkomponenten. In Systemen, die solche Komponenten bereits intensiv einsetzen, kann FaaS die notwendige Integrationslogik vereinfachen.

Für Anwendungen mit sehr geringen Latenzzeiten scheint FaaS derzeit noch kein geeigneter Ansatz zu sein. Wie in dieser Arbeit gezeigt wurde, wirken sich Kaltstarts signifikant auf die Latenzzeit aus. Außerdem sind viele Ereignisse mit einer Pull-Strategie implementiert, die natürlich höhere Latenzzeiten als eine Push-Strategie aufweist.

6.4 Aktorenmodell

Beim Aktorenmodell handelt es sich um ein formales Modell für nebenläufige Berechnungen. Dieser Ansatz eignet sich vor allem für Szenarien, in denen es eine große Anzahl von eigenständigen, gleichzeitig miteinander interagierenden Objekten gibt. Jedes dieser Objekte verarbeitet eingehende Nachrichten ausschließlich sequentiell und stellt somit eine koordinierte Verarbeitung sicher. Es lassen sich viele Softwaresysteme auf intuitive Weise als ein System von Aktoren darstellen. Beispielsweise können Benutzer, Geräte, Sensoren, Warenkörbe eines Onlineshops usw. als Aktor modelliert werden.

Wenn geringe Latenzzeiten für eine Anwendung essentiell sind, kann das Aktorenmodell eine gute Wahl sein. Denn obwohl jeder Aktor seine Nachrichten in einer Warteschlange zwischenspeichert, geschieht die Abarbeitung meistens sehr zeitnah. Es ist ohnehin selten, dass ein Aktor sehr viele Nachrichten verarbeitet. Die Skalierbarkeit des Aktorenmodells resultiert aus den vielen Aktoren, die parallel ihre Nachrichten sequentiell abarbeiten.

Aktoren teilen viele Gemeinsamkeiten mit Microservices. Beide sind relativ kleine Einheiten, die möglichst nur eine einzige Anforderung erfüllen. Sie agieren mit ihrer Umwelt ausschließlich über definierte Nachrichten. Aufgrund der Ähnlichkeit beider Ansätze ist es relativ einfach, aus einem Aktorensystem einzelne Microservices herauszulösen. Im Sinne der evolutionären Softwarearchitektur sollte dies nur bei einem plausiblen Grund erfolgen.

Im Kapitel über das Aktorenmodell wurden verschiedene Implementierungen betrachtet. Es gibt aber auch noch weitere in dieser Arbeit nicht behandelte Varianten. Welche davon für eine Anwendung geeigneter ist, lässt sich nicht einfach pauschal beantworten. Aber wie der Vergleich zwischen Erlang und Orleans gezeigt hat, unterscheiden sich diese Varianten doch sehr wesentlich. Erlang bietet die größten Eingriffsmöglichkeiten, erfordert

daher aber auch viel Implementierungsaufwand. Im Gegensatz dazu ist der Einstieg in Technologien wie Orleans etwas leichter. Es kann aber der Zeitpunkt kommen, an dem Orleans zu viele Entscheidungen für den Entwickler getroffen hat und die Flexibilität von Erlang wünschenswert wäre. Ebenfalls nicht zu vernachlässigen ist, dass Orleans auf der weitverbreiteten .NET-Plattform aufsetzt. So können bestehende .NET-Bibliotheken mit Orleans wiederverwendet werden.

Das Aktorenmodell lässt sich mit unterschiedlichen Programmierparadigmen implementieren. Die funktionale Programmiersprache Erlang verfolgt natürlicherweise einen funktionalen Ansatz. Im Gegensatz dazu hat Orleans mit der Objektorientierung ein Paradigma herangezogen, das vielen Entwicklern vertraut ist. Oft wirkt der funktionale Ansatz natürlicher. Beispielsweise sind die Zustände eines Aktors sehr intuitiv als Funktionen modelliert. Mit Hilfe von Mustervergleichen kann auch die Nachrichtenselektion prägnant formuliert werden. In objektorientierten Varianten ist es nicht sofort ersichtlich, in welchem Zustand sich ein Aktor befindet. Außerdem muss jede Methode eines Aktors den aktuellen Zustand überprüfen, was unweigerlich zu viel Entscheidungslogik führt. Aber diese beiden Ansätze unterscheiden sich nur äußerlich, funktional sind sie isomorph.

Viele Applikationen verwenden eine relationale Datenbank als externes Speichermedium. Mit persistenten Aktoren, so wie in Orleans, können Aktoren ihren Zustand automatisch mit einem externen Speicher synchronisieren. Es ist also nicht notwendig, die Daten noch separat in einer Datenbank zu speichern. Somit ist es auch nicht notwendig, eine Abbildung der objektorientierten Daten auf ein häufig relationales Datenmodell abzubilden.

Das Aktorenmodell war lange Zeit etwas in Vergessenheit geraten, obwohl schon von Beginn an brauchbare Implementierungen, wie z. B. Erlang existierten. Für skalierbare und robuste Anwendungen ist ein verteiltes Programmiermodell unumgänglich. Mit dem Aufstieg von Cloud-Computing und verteilter Programmierung stieg auch das Interesse an Aktorsystemen wieder. Festzumachen ist diese Erkenntnis an den vielen neuen Implementierungen, die in den letzten Jahren erschienen sind. In Zukunft könnte das Aktorenmodell also mehr Bedeutung denn je bekommen.

Quellenverzeichnis

Literatur

- [Agh86] Gul Agha. *Actors: A Model of Concurrent Computation in Distributed Systems*. Cambridge, MA, USA: MIT Press, 1986 (siehe S. 57).
- [Arm03] Joe Armstrong. „Making Reliable Distributed Systems in the Presence of Software Errors“. Diss. The Royal Institute of Technology, Stockholm, Sweden, Nov. 2003. URL: http://erlang.org/download/armstrong_thesis_2003.pdf (siehe S. 47, 52).
- [Arm07] Joe Armstrong. „A History of Erlang“. In: *Proceedings of the Third ACM SIGPLAN Conference on History of Programming Languages*. HOPL III. San Diego, California: ACM, 2007, S. 6-1-6-26. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1238844.1238850> (siehe S. 48, 59).
- [Arm97] Joe Armstrong. „The Development of Erlang“. In: *Proceedings of the Second ACM SIGPLAN International Conference on Functional Programming*. ICFP '97. Amsterdam, The Netherlands: ACM, 1997, S. 196-203. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/258948.258967> (siehe S. 47).
- [Bai+15] Andrew Baird, Stefano Buliani, Vyom Nagrani und Ajay Nair. „AWS Serverless Multi-Tier Architectures“. In: Nov. 2015. URL: https://d0.awsstatic.com/whitepapers/AWS_Serverless_Multi-Tier_Architectures.pdf (siehe S. 29).
- [Ber+14] Phil Bernstein, Sergey Bykov, Alan Geller, Gabriel Kliot und Jorgen Thelin. *Orleans: Distributed Virtual Actors for Programmability and Scalability*. Techn. Ber. März 2014. URL: <https://www.microsoft.com/en-us/research/publication/orleans-distributed-virtual-actors-for-programmability-and-scalability/> (siehe S. 60, 62, 68).

- [Ber14] Philip Bernstein. „Project Orleans - Distributed Virtual Actors for Programmability and Scalability“. In: *28th International Symposium on Distributed Computing (DISC)*, Austin, Texas, USA. Okt. 2014 (siehe S. 67, 69).
- [BH77] Henry C. Baker Jr. und Carl Hewitt. „The Incremental Garbage Collection of Processes“. In: *Proceedings of the 1977 Symposium on Artificial Intelligence and Programming Languages*. New York, NY, USA: ACM, 1977, S. 55–59. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/800228.806932> (siehe S. 63).
- [Bre00] Eric A. Brewer. „Towards Robust Distributed Systems (Abstract)“. In: *Proceedings of the Nineteenth Annual ACM Symposium on Principles of Distributed Computing*. PODC '00. Portland, Oregon, USA: ACM, 2000, S. 7–. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/343477.343502> (siehe S. 10).
- [Bui15] Thanh Bui. „Analysis of Docker Security“. *CoRR* abs/1501.02967 (2015) (siehe S. 19).
- [CD16] ClusterHQ und DevOps.com. *Container Market Adoption Survey*. Techn. Ber. 2016. URL: <https://clusterhq.com/assets/pdfs/state-of-container-usage-june-2016.pdf> (siehe S. 24).
- [Con68] Melvin E. Conway. „How Do Committees Invent?“ *Datamation* (Apr. 1968). URL: <http://www.melconway.com/research/committees.html> (siehe S. 43).
- [DAm+] John D’Ambrosia, Pete Anslow, David J. Law, Wael William Diab, Adam Healey, Steven B. Carlson und Valerie Maguire. *IEEE 802.3™ Industry Connections Ethernet Bandwidth Assessment*. Techn. Ber. URL: http://www.ieee802.org/3/ad_hoc/bwa/BWA_Report.pdf (besucht am 24.02.2017) (siehe S. 43).
- [EBT16] D. Ernst, D. Bermbach und S. Tai. „Understanding the Container Ecosystem: A Taxonomy of Building Blocks for Container Lifecycle and Cluster Management“. In: *Proceedings of the 2nd International Workshop on Container Technologies and Container Clouds (WoC 2016)*. IEEE, 2016 (siehe S. 18).
- [FCZ16] G. Fedrecheski, L. C. P. Costa und M. K. Zuffo. „Elixir programming language evaluation for IoT“. In: *2016 IEEE International Symposium on Consumer Electronics (ISCE)*. Sep. 2016, S. 105–106 (siehe S. 60).
- [Fow02] Martin Fowler. *Patterns of Enterprise Application Architecture*. Boston, MA, USA: Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc., 2002 (siehe S. 5).
- [Ful16] Matthew Fuller. *AWS Lambda: A Guide to Serverless Microservices*. 2016 (siehe S. 40).

- [HBS73] Carl Hewitt, Peter Bishop und Richard Steiger. „A Universal Modular ACTOR Formalism for Artificial Intelligence“. In: *Proceedings of the 3rd International Joint Conference on Artificial Intelligence*. IJCAI'73. Stanford, USA: Morgan Kaufmann Publishers Inc., 1973, S. 235–245. URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1624775.1624804> (siehe S. 45).
- [Heb13] Fred Hebert. *Learn You Some Erlang for Great Good!: A Beginner's Guide*. San Francisco, CA, USA: No Starch Press, 2013 (siehe S. 47).
- [Hej+12] Anders Hejlsberg, Peter Golde, Matt Warren und Karen Ng. „The Roslyn Project: Exposing the C# and VB compiler's code analysis“. In: Sep. 2012. URL: <https://www.microsoft.com/en-us/download/details.aspx?id=27744> (siehe S. 37).
- [HF10] Jez Humble und David Farley. *Continuous Delivery: Reliable Software Releases Through Build, Test, and Deployment Automation*. 1st. Addison-Wesley Professional, 2010 (siehe S. 57).
- [HMU03] J.E. Hopcroft, R. Motwani und J.D. Ullman. *Einführung in die Automatentheorie, formale Sprachen und Komplexitätstheorie*. I theoretische informatik. Pearson Education Deutschland GmbH, 2003 (siehe S. 58).
- [Hor16] Christian Horsdal. *Microservices in .NET Core*. Manning, 2016 (siehe S. 7).
- [Hüt12] Michael Hüttermann. *DevOps for Developers*. 1st. Berkely, CA, USA: Apress, 2012 (siehe S. 42).
- [Kri10] Sriram Krishnan. *Programming Windows Azure: Programming the Microsoft Cloud*. O'Reilly, 2010 (siehe S. 17).
- [Lam98] Leslie Lamport. „The Part-time Parliament“. *ACM Trans. Comput. Syst.* 16.2 (Mai 1998), S. 133–169. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/279227.279229> (siehe S. 67).
- [Lod16] Wolfgang Loder. „Erlang and Elixir for Imperative Programmers“. In: Berkeley, CA: Apress, 2016 (siehe S. 59).
- [LS04] Tobias Lindahl und Konstantinos Sagonas. „Detecting software defects in telecom applications through lightweight static analysis: A war story“. In: *Programming Languages and Systems*. Springer Berlin Heidelberg, 2004, S. 91–106 (siehe S. 48).
- [Mac+06] C. Matthew MacKenzie, Ken Laskey, Francis McCabe, Peter F. Brown und Metz Rebekah. *Reference Model for Service Oriented Architecture 1.0*. 2006 (siehe S. 4).
- [Mar06] Robert C. Martin. *Agile Principles, Patterns, and Practices in C#*. Prentie Hall, 2006 (siehe S. 7).

- [Mer14] Dirk Merkel. „Docker: Lightweight Linux Containers for Consistent Development and Deployment“. *Linux J.* 2014.239 (März 2014) (siehe S. 19).
- [MW97] Simon Marlow und Philip Wadler. „A Practical Subtyping System for Erlang“. In: *Proceedings of the Second ACM SIGPLAN International Conference on Functional Programming*. ICFP '97. Amsterdam, The Netherlands: ACM, 1997, S. 136–149. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/258948.258962> (siehe S. 48).
- [New15] Sam Newman. *Building Microservices*. O'Reilly, 2015, S. 4–8 (siehe S. 11, 13, 15).
- [Rai15] Rick Rainey. *Azure Web Apps for Developers*. Microsoft Press, 2015 (siehe S. 31).
- [RCC12] Nathan Regola, David A. Cieslak und Nitesh V. Chawla. „The Constraints of Magnetic Versus Flash Disk Capabilities in Big Data Analysis“. In: *Proceedings of the 2Nd Workshop on Architectures and Systems for Big Data*. ASBD '12. Portland, Oregon, USA: ACM, 2012, S. 4–9. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2379436.2379437> (siehe S. 43).
- [SN05] James E. Smith und Ravi Nair. „The Architecture of Virtual Machines“. *Computer* 38.5 (Mai 2005), S. 32–38. URL: <http://dx.doi.org/10.1109/MC.2005.173> (siehe S. 16).
- [SN96] Roy W Schulte und Yefim V Natis. „Service oriented architectures, part 1“. *Gartner, SSA Research Note SPA-401-068* (1996) (siehe S. 13).
- [Sol+07] Stephen Soltesz, Herbert Pötzl, Marc E. Fiuczynski, Andy Bavier und Larry Peterson. „Container-based Operating System Virtualization: A Scalable, High-performance Alternative to Hypervisors“. In: *Proceedings of the 2Nd ACM SIGOPS/EuroSys European Conference on Computer Systems 2007*. EuroSys '07. Lisbon, Portugal: ACM, 2007, S. 275–287 (siehe S. 17).
- [Sto+01] Ion Stoica, Robert Morris, David Karger, M. Frans Kaashoek und Hari Balakrishnan. „Chord: A Scalable Peer-to-peer Lookup Service for Internet Applications“. In: *Proceedings of the 2001 Conference on Applications, Technologies, Architectures, and Protocols for Computer Communications*. SIGCOMM '01. San Diego, California, USA: ACM, 2001, S. 149–160. URL: <http://doi.acm.org/10.1145/383059.383071> (siehe S. 68).

Online-Quellen

- [Avr] Abel Avram. *FaaS, PaaS, and the Benefits of the Serverless Architecture*. URL: <https://www.infoq.com/news/2016/06/faas-serverless-architecture> (besucht am 13. 10. 2016) (siehe S. 28).
- [BdH] Don Box, John deVadoss und Kris Horrocks. *SOA in the Real World*. URL: <https://msdn.microsoft.com/en-us/library/bb833022.aspx> (besucht am 15. 09. 2016) (siehe S. 13).
- [Bra] Mary Branscombe. *Microsoft Prepares for Serverless Computing with Azure Functions Preview*. URL: <http://thenewstack.io/azure-functions-serverless-computing-handling-iot-devices/> (besucht am 27. 10. 2016) (siehe S. 29).
- [Buc] Kaitlin Buckley. *451 Research: Application containers will be a \$2.7bn market by 2020*. URL: [https://451research.com/blog/1351-application-containers-will-be-a-\\$2-7bn-market-by-2020,-representing-a-small-but-high-growth-segment-of-the-cloud-enabling-technologies-market](https://451research.com/blog/1351-application-containers-will-be-a-$2-7bn-market-by-2020,-representing-a-small-but-high-growth-segment-of-the-cloud-enabling-technologies-market) (besucht am 21. 03. 2017) (siehe S. 24).
- [Chaa] Mathew Charles. *Azure Functions: The Journey*. URL: <https://blogs.msdn.microsoft.com/appserviceteam/2016/04/27/azure-functions-the-journey/> (besucht am 04. 03. 2017) (siehe S. 30).
- [Chab] Mathew Charles. *Binding Attributes*. URL: <https://github.com/Azure/azure-webjobs-sdk-extensions/wiki/Binding-Attributes> (besucht am 06. 03. 2017) (siehe S. 32).
- [Chac] Mathew Charles. *Binding Attributes*. URL: <https://github.com/Azure/azure-webjobs-sdk-extensions/wiki/The-Binding-Process> (besucht am 06. 03. 2017) (siehe S. 34).
- [Coca] Adrian Cockcroft. *Evolution of Business Logic from Monoliths through Microservices, to Functions*. URL: <https://read.acloud.guru/evolution-of-business-logic-from-monoliths-through-microservices-to-functions-ff464b95a44d> (besucht am 24. 02. 2017) (siehe S. 41).
- [Cocb] Adrian Cockcroft. *microXchg 2017 - Adrian Cockcroft: Shrinking Microservices to Functions*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZgxZCXouBkY> (besucht am 23. 02. 2017) (siehe S. 41).
- [Cui] Yan Cui. *A look at Microsoft Orleans through Erlang-tinted glasses*. URL: <http://theburningmonk.com/2014/12/a-look-at-microsoft-orleans-through-erlang-tinted-glasses/> (besucht am 27. 04. 2017) (siehe S. 67).

- [Fowa] Martin Fowler. *Microservice Trade-Offs*. URL: <http://martinfowler.com/articles/microservice-trade-offs.html> (besucht am 17.09.2016) (siehe S. 11).
- [Fowb] Martin Fowler. *MicroservicePremium*. URL: <http://martinfowler.com/bliki/MicroservicePremium.html> (besucht am 17.09.2016) (siehe S. 11).
- [Fowc] Martin Fowler. *Microservices - a definition of this new architectural term*. URL: <http://martinfowler.com/articles/microservices.html> (besucht am 08.09.2016) (siehe S. 4, 5, 7).
- [Fowd] Martin Fowler. *Microservices - GOTO 2014*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wgdBVIX9ifA> (besucht am 15.09.2016) (siehe S. 13).
- [Fowe] Martin Fowler. *Monolith First*. URL: <http://martinfowler.com/bliki/MonolithFirst.html> (besucht am 09.09.2016) (siehe S. 6).
- [Fowf] Martin Fowler. *PolyglotPersistence*. URL: <http://martinfowler.com/bliki/PolyglotPersistence.html> (besucht am 09.09.2016) (siehe S. 9).
- [Fri] Michael Friis. *Build and run your first Docker Windows Server Container*. URL: <https://blog.docker.com/2016/09/build-your-first-docker-windows-server-container/> (besucht am 23.03.2017) (siehe S. 21).
- [Hof14] Todd Hoff. *How WhatsApp Grew To Nearly 500 Million Users, 11,000 Cores, And 70 Million Messages A Second*. 2014. URL: <http://highscalability.com/blog/2014/3/31/how-whatsapp-grew-to-nearly-500-million-users-11000-cores-an.html> (besucht am 06.04.2017) (siehe S. 47).
- [Ise] Karl Isenberg. *Container Orchestration Wars*. URL: https://www.youtube.com/watch?v=C_u4_l84ED8 (besucht am 21.03.2017) (siehe S. 23, 24).
- [Jan] Tomasz Janczuk. *Run .NET and Node.js code in-process with Edge.js*. URL: https://www.infoq.com/articles/the_edge_of_net_and_node (besucht am 11.03.2017) (siehe S. 37).
- [Kir] Yochay Kiriatty. *Announcing general availability of Azure Functions*. URL: <https://azure.microsoft.com/en-us/blog/announcing-general-availability-of-azure-functions/> (besucht am 04.03.2017) (siehe S. 30).
- [Küp] Marcel Küppers. *Container in Windows Server 2016: Funktionsweise, Typen, Anwendungen*. URL: <https://www.windowspro.de/marcel-kueppers/container-windows-server-2016-funktionsweise-typen-anwendungen> (besucht am 23.03.2017) (siehe S. 21).

- [Mas] Nir Mashkowski. *Introducing Azure Functions*. URL: <https://azure.microsoft.com/en-us/blog/introducing-azure-functions/> (besucht am 04.03.2017) (siehe S. 30).
- [Mor] Kief Morris. *ImmutableServer*. URL: <https://martinfowler.com/bliki/ImmutableServer.html> (besucht am 15.03.2017) (siehe S. 16).
- [Orz] Greg Orzell. *Building with Legos*. URL: <http://techblog.netflix.com/2011/08/building-with-legos.html> (besucht am 15.03.2017) (siehe S. 16).
- [Rib] Miguel Santos Ribeiro. *ImmutableServer*. URL: <https://itechthoughts.wordpress.com/2009/11/10/virtualization-basics/> (besucht am 15.03.2017) (siehe S. 16).
- [Rob] Mike Roberts. *Serverless Architectures*. URL: <http://martinfowler.com/articles/serverless.html> (besucht am 05.10.2016) (siehe S. 27).
- [Rus] Mark Russinovich. *Containers: Docker, Windows and Trends*. URL: <https://azure.microsoft.com/en-us/blog/containers-docker-windows-and-trends/> (besucht am 24.03.2017) (siehe S. 22).
- [Val] José Valim. *Idioms for Building Distributed Fault-tolerant Applications with Elixir - GOTO 2014*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=B4rOG9Bc65Q> (besucht am 15.04.2017) (siehe S. 59).