



Povinný subjekt:

Městská část Praha 1
Vodičkova 681/18
110 00 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #4168 14. 11. 2016

Stížnost na vyřizování žádosti o informace

Vážený,

dne 24. října 2016 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „infozákon“), požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací:

1. Seznam všech smluv, které uzavřela Městská část Praha 1, nebo její dceřinná společnost v souvislosti s provozem stánků, nacházejících se na parcele č. 1/2 v katastrálním území Staré město, tedy v parku, který se nachází mezi Staroměstským náměstím a ulicí Mikulášská.
2. Texty všech smluv z výše uvedeného bodu č. 1.
3. Všechny dokumenty, které se týkají výběrových řízení (tj. záměry, nabídky uchazečů, vyhlášení výsledků a případná usnesení Rady Městské části Praha 1), která se uskutečnila v souvislosti se stánky, nacházející se na této parcele.

Od povinného subjektu jsem obdržel oznámení ze dne 8. listopadu 2016 o stanovení výše úhrady za poskytnutí informace. Povinný subjekt v něm žádá o úhradu 1678 Kč za poskytnutou informaci. Přestože jsem ve své žádosti ze dne 24. října 2016 danou informaci žádal poskytnout elektronicky, povinný subjekt si účtuje v dané sumě 590 Kč za výtisk z tiskárny počítače. Domnívám se, že tímto povinný subjekt porušil ustanovení § 4a odst. 2 písm. a) infozákona, tedy že „je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti.“

Povinný subjekt rovněž neodůvodnil čas vyhledávání informace v délce čtyř hodin, za které si účtuje sumu ve výši 1088 Kč. Žádným způsobem nedoložil onen uvedený čas, který vynaložili zaměstnanci Městské části Praha 1 k dohledání informací v archivu a vytvoření seznamu smluv, ani nespecifikoval, o kolik smluv se vlastně jedná. Vyhledání smluv v interním systému Městské části Praha 1 může jen stěží vyžadovat takové množství času. Vzhledem k tomu, že jsem požadoval jasně definované smlouvy, tak v tomto případě navíc nelze zahrnout zjišťování, „kde“ je informace u povinného subjektu uložena. Takový postup by bylo možné použít jen v

případě žádání např. informací o specifickém postupu, neboť by musely být ze strany povinného subjektu identifikovány jednotlivé dokumenty, v nichž by požadované informace mohly být zaznamenány. (Furek A., Rothanzl L., Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání, Linde, Praha, 2012).

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a proto podávám v souladu s § 16a, odst. 1 písm. d) infozákona stížnost. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem dle § 16a, odst. 7 písm. c) povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o doručování do datové schránky xwfwgha nebo na e-mail adam.zabransky@pirati.cz. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16