

Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #4479 2. 2. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – jsem Vás dne 1. prosince 2016 zdvořile požádal v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), a podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací:

- Seznam všech faktur, které jsou evidované v software Gordic GINIS hl. m. Prahy, ve všech jeho účetních knihách za rok 2015 a za prvních 9 měsíců roku 2016. Tento seznam žádám v podobě 2 .xlsx tabulek zvlášť (jednu pro rok 2015, druhou pro rok 2016). Tabulku vytvořte pomocí exportní funkce, která je v programu dostupná. Seznam by měl obsahovat záznamy o všech fakturách (jedna faktura na jeden řádek), kde budou uvedeny následující sloupce:

Kniha, Kat., N, Částka, Měna, DPH, Název subjektu, Adresa subjektu, IČO, Akt. ev. čís., ID sml./obj., Ag. číslo, Evid. číslo, Číslo dokl. dod., Identifikátor, Dat. evid., Datum doručení, Dat. úhr., Dat. účt., Dat. zdan., Dat. spl., Dat. UÚP, Datum změny, Popis, Poznámky.

Uvedl jsem, že postup, jakým lze tento seznam vytvořit, lze realizovat za pomoci [tohoto návodu](#).

Dne dne 31. ledna 2017 vydal povinný subjekt rozhodnutí, na základě něž mi požadované informace odepřel.

S názory povinného subjektu se nemohu ztotožnit. Povinný subjekt uvádí, že požadovaná informace byla vymezena zcela obecně a neurčeně. Požádal jsem povinný subjekt o všechny faktury, které má ve svých účetních knihách prostřednictvím software Gordic GINIS evidován za léta 2015 a prvních 9 měsíců roku 2016. Protože *každá jedna faktura* v účetním systému Gordic GINIS je evidována v konkrétní účetní knize, lze vytvořit konečný seznam počtu faktur podle požadované informace.

Rovněž se nelze ztotožnit ani s názorem, že jen část požadované informace je potřebná pro výkon mandátu zastupitele. Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky č. 7/2011 uvádí,

že „Informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, na něž má podle § 82 písm. c) zákona o obcích nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce.“ Požadované informace lze do tohoto seznamu podřadit.

Rovněž nemohu souhlasit se závěrem povinného subjektu, že jsem měl jako žadatel zdůvodnit, která část požadované informace souvisí s výkonem mandátu zastupitele. Z hlediska zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, upravuje tuto skutečnost již výše zmíněné stanovisko. Z hlediska zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je důležité připomenout rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2007, č. j. 6 As 79/2006-58, ve kterém bylo zdůrazněno, že žadatel nemá ze zákona žádnou povinnost zdůvodňovat svoji žádost.

Nemohu souhlasit ani s tím, že by požadované informace mi nemohly být poskytnuty z toho důvodu, že obsahují osobní údaje. Žádost jsem podával rovněž i v režimu zákona o hl. m. Praze. Povinný subjekt tak nemá povinnost informace zveřejnit v souladu s ust. § 5 odst. 3. InfZ a žadatel tyto informace rovněž nemůže zveřejnit, jsou-li poskytnuty v rámci výše zmíněného režimu. Povinný subjekt musí svá zdůvodnění uvádět vždy v souladu s principy, které stanoví také § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy, že „nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“ Povinný subjekt proto nemůže odůvodnit odmítnutí žádosti svým názorem, že žadatel může požadovanou informaci zneužít.

Pro úplnost dodávám, na základě obdobných žádostí poskytl povinný subjekt obdobné informace (seznamy faktur za roky 2001 a 2009) v první polovině roku 2016 (sp. zn. Zk Pha 77/2016 a Zk PHa 78/2016). Vzhledem k tomu, že mezi březnem 2016 a prosincem 2016 nedošlo k podstatné legislativní změně v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nebo zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, neexistuje důvod pro to, aby obdobnou informací kterou již úřad v minulosti poskytl, neposkytl opětovně.

Dále dodávám, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí č. j. MHMP 910592/2016 ze dne 13. 6. 2016 doslovně uvedl, že „adatel může mít právo na výstupy z těchto databází (míněny KDF a BAR), neboť **ty mohou s funkcí zastupitele hl. m. Prahy bezprostředně souviset a mohou být nezbytným předpokladem k tomu, aby mohl zastupitel svou funkci řádně vykonávat.** Povinný subjekt nicméně dodal, že nechce hodnotit právo na výstupy z uvedených databází v daném rozhodnutí.

V souvislosti s výše uvedeným proto podávám odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu v souladu s § 16 InfZ.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě ve formátu XLSX e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Předem děkuji za Vaši vstřícnost. Pro případnou další komunikaci zmocňuji asistenta klubu Pirátů Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17).

S pozdravem

Ondřej Profant
nar. 2. 5. 1988
bytem Šternberkova 16, Praha 7
zastupitel hl. m. Prahy