

Naše zn.: 001-2016/49

Vyřizuje: dr. Vondráček

Hlavní město Praha

Kontrolní výbor Zastupitelstva

hlavního města Prahy

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	1444 181/2016
DORUČENO DNE: 29-08-2016	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 4	Počet listů příloh: 6
Počet listůných příloh: —	Počet a druh nekustavných příloh: —
Identifikace uživatele: JUDr. JANA UHLÍŘOVÁ	

V Praze dne 15. srpna 2016

Věc: Podnět k prověření skutečností nasvědčujících porušení Etického kodexu člena zastupitelstva hlavního města Prahy ze strany Mgr. Bc. Jakuba Michálka, člena Zastupitelstva hlavního města Prahy

Vážené dámy, vážení pánové,

dovoluji si obrátit se na Vás v souvislosti s medializací okolností nájmu Škodova paláce (zejména v deníku Právo či na serverech www.denik.cz, www.prazskydenik.cz či www.tyden.cz), v níž jsem převzal zastoupení JUDr. Miroslava Jansty, nar. 8. března 1962, bytem Františka Landovského 942, Průhonice, PSČ: 252 43.

V rámci shora specifikované medializace měl Mgr. Bc. Jakub Michálek, člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, uvést, že to byl JUDr. Miroslav Jansta, kdo zodpovídal za cenu zakázky, která byla dvojnásobně předražena (přikládám jeden z mediálních výstupů, a to článek publikovaný na serveru www.tyden.cz dne 4. 2. 2016 nazvaný „Piráti: Ať Praha vymáhá po Bémovi škody za Škodův palác“, v němž je ve vztahu k Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi uvedena pasáž tohoto znění: „...Jansta pak podle něj zodpovídal za cenu zakázky, která byla dvojnásobně předražena...“ – toto publikované tvrzení je přitom zcela pravdivé.

Dopisem ze dne 16. února 2016 jsem se obrátil na Mgr. Bc. Jakuba Michálka, aby se mj. vyjádřil, zdali tato tvrzení uvedl a případně v jakém postavení, přičemž odpovědí mi byl

dopis Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 9. března 2016, zn. ZK Pha 43/2016, v němž jmenovaný potvrdil, že: „...jde zjevně o záležitost související s funkcí zastupitele...“, ovšem z věcného hlediska odpověď na můj dopis podmínil požadavkem na závazné sdělení, z jakého důvodu o předmětné informace žádám a jak s nimi hodlám naložit, a dále mne vyzval, abych mu obratem prokázal písemnými dokumenty, že předmětné tvrzení není pravdivé. Na to konto jsem dopisem ze dne 6. dubna 2016 Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi vyhověl a závazně mu sdělil, že informace žádám z důvodu poskytování právních služeb mému klientovi a naložím s nimi výlučně v intencích poskytování právních služeb, ergo zcela v souladu se zákonem, a dále jsem jej – s ohledem na to, že důkaz pravdy tíží jeho – vyzval k prokázání pravdivosti jeho tvrzení, případně k omluvě. Tento dopis pak zůstal bez jakékoliv odpovědi, přičemž stejně tak – navzdory tomu, že podmínka stanovená Mgr. Bc. Jakubem Michálkem byla z mé strany plněna – zůstala bez odpovědi má původní žádost jsoucí obsahem dopisu ze dne 16. února 2016.

Dle článku 1 odst. 2 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy zastupitel dbá na to, aby vykonával svoji funkci aktivně a bezúhonně, v souladu s ústavním pořádkem, zákony a dalšími právními předpisy České republiky a v souladu se svým svědomím, přičemž dle odstavce 3 zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města a neuchyluje se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoliv skupinu či jednotlivce. Dle článku 2 odst. 2 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pak zastupitel neuvádí vědomě v omyl veřejnost, ostatní zastupitele ani zaměstnance hl. m. Prahy zařazené do Magistrátu hl. m. Prahy.

Na pozadí shora uvedeného tedy **č i n í m p o d n ě t** k prověření, **zdali v souvislosti se shora specifikovanou medializací okolností nájmu Škodova paláce nedošlo ze strany Mgr. Bc. Jakuba Michálka k porušení Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy**, a to zejména tím, že:

- **z a p r v é** – ačkoliv dle článku 2 odst. 2 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy zastupitel nemá uvádět vědomě v omyl veřejnost, ostatní zastupitele ani zaměstnance hl. m. Prahy zařazené do Magistrátu hl. m. Prahy, Mgr. Bc. Jakub Michálek zřejmě při medializaci okolností nájmu Škodova paláce, která zahrnovala nepravdivé tvrzení, že JUDr. Miroslav Jansta zodpovídal za cenu zakázky, přinejmenším veřejnost v omyl uvedl, a to stěží jinak než vědomě, neboť

nelze předpokládat, že by zastupitel hlavního města Prahy v souvislosti s tak závažnou záležitostí navíc spojenou s požadavkem na vymáhání škody neměl dostatek informací (z relevantních informací pak stěží mohlo vyplynout, že by JUDr. Miroslav Jansta zodpovídal za cenu zakázky), a to zvláště v situaci, kdy Mgr. Bc. Jakub Michálek je expertem přes právo na informace;


- **z a d r u h é** – ačkoliv dle článku 1 odst. 3 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy má zastupitel při výkonu své funkce rozhodovat objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města a neuchylovat se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoliv skupinu či jednotlivce, Mgr. Bc. Jakub Michálek zřejmě při medializaci okolností nájmu Škodova paláce, která zahrnovala nepravdivé tvrzení, že JUDr. Miroslav Jansta zodpovídal za cenu zakázky, nerozhodoval ani objektivně ani kvalifikovaně, o znalosti věci ani nemluvě;
- **z a t ř e t í** – ačkoliv dle článku 1 odst. 2 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy má zastupitel dbát na to, aby vykonával svoji funkci aktivně a bezúhonně, v souladu s ústavním pořádkem, zákony a dalšími právními předpisy České republiky a v souladu se svým svědomím, Mgr. Bc. Jakub Michálek (do dnešního dne) neodpověděl na můj dopis ze dne 16. února 2016, byť z mé strany byla splněna podmínka, kterou si stanovil, a neodpověděl ani na můj dopis ze dne 6. dubna 2016; mám v této souvislosti samozřejmě na zřeteli, že zastupiteli může být doručována řada písemností, nicméně s ohledem na závažnost celé záležitosti, *nota bene* jím samotným iniciované, není z mého pohledu – na pozadí imperativu aktivního výkonu mandátu – akceptovatelná ignorance dvou dopisů, přičemž nelze pustit ze zřetele, že vzhledem k Mgr. Bc. Jakubem Michálkem prezentovanému velkému pracovnímu vytížení tento pověřil ke korespondenci a komunikaci asistenta klubu Bc. Jana Loužka, tedy při vyřizování agendy stěží mohl nastat kapacitní problém.

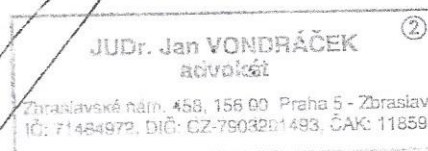
V této souvislosti dodávám, že veřejné prezentace Mgr. Bc. Jakuba Michálka zahrnují právnické aktivity u vysokých soudů České republiky (kasační stížnosti řešené Nejvyšším správním soudem), spoluautorství návrhu na zrušení amnestie prezidenta České republiky a podání žaloby na prezidenta České republiky prof. Ing. Václava Klause, CSc., *dr. hc. multi*, ale i zájem o ústavní právo (byť až po zájmu v konzumaci moruší, pistácií, makadamových

ořechů, paraořechů, rajčatové polévky, bazalky, výrobků z lékořice, medu a medoviny),¹ jakož i zkušenosti z akademických orgánů a orgánů politické strany, přičemž i to svědčí pro to, že Mgr. Bc. Jakub Michálek si musel být vědom charakteru a důsledků svého jednání.

Závěrem zdvořile **ž á d á m**, abych byl vyrozuměn o přijetí tohoto podnětu, jakož i jeho zařazení na pořad jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy a samozřejmě též o vyřízení tohoto podnětu.

S pozdravem


JUDr. Jan Vondráček
advokát



DOPORUČENOU POŠTOU.

Přílohy:

1. Kopie článku nazvaného „Piráti: Ať Praha vymáhá po Bémovi škody za Škodův palác“ publikovaného na serveru www.tyden.cz dne 4. 2. 2016.
2. Kopie dopisu JUDr. Jana Vondráčka, advokáta, adresovaná Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ze dne 16. února 2016.
3. Kopie dopisu Mgr. Bc. Jakuba Michálka adresovaná JUDr. Janu Vondráčkovi, advokátovi, ze dne 9. března 2016.
4. Kopie dopisu JUDr. Jana Vondráčka, advokáta, adresovaná Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ze dne 6. dubna 2016.
5. Profil Mgr. Bc. Jakuba Michálka z internetových stránek České pirátské strany.

¹ https://www.pirati.cz/lide/jakub_michalek