



MHMPXP61JW45

Dle rozdělovníku

|                      |                                      |   |                            |
|----------------------|--------------------------------------|---|----------------------------|
| Váš dopis zn./ze dne | Č.j.<br><b>MHMP 361584/2017</b>      | Vyřizuje / linka<br><b>Mgr. Hana Tomečková / 2815</b> | Datum<br><b>09.03.2017</b> |
|                      | Sp. zn.<br><b>S-MHMP 313244/2017</b> |   | Počet listů 4/ příloh 0    |

**Věc: rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti pana Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“, ze dne 22. 2. 2017 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Městské části Praha 1, se sídlem Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 17. 1. 2017

**t a k t o :**

povinnému subjektu **se přikazuje zjednat nápravu do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí dle ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, jde-li o úhradu nákladů za poskytnutí informace požadované žádostí Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, podanou u povinného subjektu dne 17. 1. 2017 týkající se vztahu k domu na Václavském nám. 819/43.

**Odůvodnění:**

**I.**

Dne 17. 1. 2017 podal u povinného subjektu žadatel žádost o informace ve znění:

„v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací ve vztahu k domu na Václavském nám. 819/43:

1/ Seznam nebytových jednotek v tomto domě, přičemž u každé jednotky požadují uvést plochu v m<sup>2</sup>, způsob využití prostoru, uživatele (podnájemníka), výši podnájemného a dobu trvání podnájemní smlouvy (od-do).

2/ Výše nájemcem realizovaných příjmů z podnájemů od roku 2010 do roku 2016 včetně, a to po jednotlivých rocích.

3/ Všechny dodatky k nájemní smlouvě, která byla s nájemníky domu uzavřena v roce 2004, případně všechny nové nájemní smlouvy i s dodatky, pokud takové byly po roce 2004 uzavřeny.“

Přípisem ze dne 18. 1. 2017, č.j. UMCP1 010580/2017, zn. I-10/17 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o prodloužení lhůty k poskytnutí informací, a to do dne 11. 2. 2017.

Dne 10. 2. 2017 pak prostřednictvím systému datových schránek zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o stanovení výše úhrady za poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2017, č.j. OTMS/OSN/086/2017, ve kterém výši úhrady vyčíslil na 1257 Kč.

Proti výši úhrady podal žadatel stížnost dne 22. 2. 2017, o které je nyní rozhodováno. Ve stížnosti uvádí, že oznámení o stanovení výše úhrady je nepřezkoumatelné, a dále uvedl, že informace požadované v bodech 1 a 2 lze získat bez nákladů, neboť druhá strana má povinnost je povinnému subjektu dodat, a dle názoru žadatele nelze dodatky požadované pod bodem tři žádosti vyhledávat čtyři a půl hodiny, neboť by se jednalo o vnitřně složitý systém úřadu, který by nesměl jít k tíži žadatele.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly majetku ve správě městské části, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán posoudil stížnost a předložený spisový materiál a konstatuje následující.

Stížnost je včasná, neboť byla podána do třiceti dnů ode dne oznámení o stanovení výše úhrady. Byla podána osobou oprávněnou, tedy žadatelem, a je také důvodná.

Oznámení o výši úhrady nákladů musí být učiněno řádně a včasné. Včasností se dle ust. § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací.

Žádost byla podána dne 17. 1. 2017, přičemž povinný subjekt prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti o deset dnů, tedy do dne 11. 2. 2017. Oznámení o stanovení výše úhrady ze dne 9. 2. 2017 bylo vypraveno dne 10. 2. 2017 a bylo tedy včasné.

Aby bylo oznámení též řádné, je potřeba, aby obsahovalo poučení o možnosti podat opravný prostředek a řádné odůvodnění výše úhrady. Funkcí odůvodnění výše úhrady v oznámení je zejména to, aby se žadatel měl možnost seznámit s důvody jeho platby. Aby seznal, co povinný subjekt musel podstoupit, aby požadované informace vyhledal, a tím pádem byl žadatel seznámen se složitostí žádosti a následným vyhledáváním. Do výzvy je tedy nutné přímo zahrnout, v čem povinný subjekt spatřoval mimořádnou rozsáhlost vyhledávání, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul do vyhledávání, uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, kterým se věnoval vyřizování žádosti.

Jak uvádí sám stěžovatel, toto odůvodnění oznámení o stanovení výše úhrady povinného subjektu ze dne 9. 2. 2017 vůbec neobsahovalo.

Nedostatečné odůvodnění neznamena automaticky ztrátu nároku na úhradu nákladů, avšak klade tím větší nároky na povinný subjekt, aby do spisu doložil a prokázal, proč určil celkovou částku úhrady právě ve stanovené výši.

Nadřízený orgán musí konstatovat, že ani této povinnosti povinný subjekt řádně nedostál, a je proto na místě přikázat zjednání nápravy.

Povinný subjekt vyčíslil úhradu jako součet úhrady za čtyři a půl hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání v celkové výši 1224 Kč a 33 Kč za výtisk z tiskárny počítače.

K mimořádně rozsáhlému vyhledávání povinný subjekt uvedl, že na vyhledávání se podílelo několik zaměstnanců, nicméně záznamy těchto zaměstnanců s hodinovou dotací a činnostmi, které byly provedeny, povinný subjekt nedoložil. Dále uvedl, že skutečné vyřízení trvalo ještě delší dobu, avšak účtovány byly pouze čtyři a půl hodiny, aniž by vysvětlil, které činnosti byly zahrnuty do oněch účtovaných čtyř a půl hodin, a které nikoli. Pokud povinný subjekt uvádí, že zahrnul rovněž dobu komunikace s druhou stranou smlouvy, ovšem rovněž bez bližších záznamů, pak nadřízený orgán uvádí, že se nijak povinný subjekt nevyrovnal s námitkou stěžovatele, kdy tento tvrdí, že veškeré údaje mohl mít povinný subjekt u sebe na základě znění smlouvy, neboť druhá smluvní strana má povinnost tyto informace dodávat. Pokud by tomu tak bylo, sotva by mohl být stěžovatel zatížen úhradou nákladů za nedodržení povinnosti druhou smluvní stranou. Dále je ve spise uvedeno, že nájemce jako druhá smluvní strana požadoval „prošetření, zda žádost splňuje náležitosti stanovené zákonem“. Tuto činnost rozhodně nelze podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Neboť je to činnost automaticky spjatá s vyřizováním žádosti o informace a nelze ji zpoplatnit, tak jako žádné posouzení jakéhokoli podání, které správní orgán přijme a musí vyřídit, neboť se jedná o principiální součást výkonu každé agendy správních orgánů.

Dále povinný subjekt uvádí, že s ohledem na stáří spisového materiálu, byly dodatky k jedné smlouvě dohledávány ručně, nicméně doklad o časové náročnosti této činnosti opět chybí. Rovněž je nutno poukázat na skutečnost, že dodatky k jedné smlouvě by zřejmě měly být shromážděny na jednom místě. Pokud tomu tak není, měl by povinný subjekt vysvětlit, proč má

dodatky k jedné smlouvě uloženy na více místech tak, aby bylo možno posoudit, zda se nejedná o vnitřní složitost systému, která by opět nešla k tíži žadatele, jak sám uvádí ve své stížnosti.

Dále povinný subjekt uvádí, že bylo nutno vyhledané dodatky projít a anonymizovat. Opět záznam o časové náročnosti této činnosti ve spise chybí. Zde rovněž nadřízený orgán upozorňuje nad rámec stížnosti, že pokud povinné subjekty provedou anonymizaci, je nutno o této skutečnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bude opřeno o zákonný důvod v InfZ.

Z výše uvedeného je patrné, že povinný subjekt nedoložil důvod stanovení časové dotace na čtyři a půl hodiny, a tedy nelze jeho postup potvrdit.

Co se týká zpoplatnění výtisku z tiskárny v celkové výši 33 Kč, pak povinný subjekt nevysvětlil, proč tisknul listiny, pokud je vyhledával ručně a dále pokud žadatel požadoval zaslat informace elektronicky. Způsoby anonymizace jsou různé nicméně, pokud lze anonymizovat dokument v elektronické podobě, není možné započítat výtisk listiny do úhrady nákladů. I zde bližší zdůvodnění chybí.

## V.

Z výše uvedeného je patrné, že bylo nutno přikázat zjednání nápravy, která bude spočívat buď v upuštění od úhrady nákladů, nebo v novém, tentokrát řádně odůvodněném oznámení o stanovení výše úhrady, přičemž skutečnosti v něm uvedené budou řádně doloženy ve spise.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**

ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli do datové schránky: Adam Zábranský, Zbynická 6, 153 00 Praha 16, **ID DS: xwfwgha**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, **ID DS: b4eb2my**
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu – Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.