



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 2320-2/ODK-2017

Praha 16. ledna 2017

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti pana Ondřeje Profanta nar. 2. května 1988, bytem Šternberkova 1350/16, 170 00 Praha 7 (dále také „žadatel“ či „stěžovatel“), podané dne 22. prosince 2016, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 2. prosince 2016,

t a k t o :

**Povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze – se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, p ř i k a z u j e , aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost pana Ondřeje Profanta o poskytnutí informací vyřídil.**

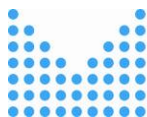
O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený správní orgán“) byla dne 4. ledna 2016 prostřednictvím systému datových schránek doručena stížnost výše uvedeného žadatele o informace proti postupu hlavního města Prahy - Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „povinný subjekt“), spolu se související spisovou dokumentací.

Z předložených dokumentů vyplývá, že žádostí ze dne 2. prosince 2016 (datována dne 30. listopadu 2016) se žadatel v souladu s InfZ domáhal od povinného subjektu poskytnutí následujících informací:

*„Seznam všech faktur, které jsou evidované v software Gordic GINIS hl. m. Prahy, ve všech jeho účetních knihách za rok 2015 a za prvních 9 měsíců roku 2016. Tento*



*seznam žádám v podobě 2 .xlsx tabulek zvlášť (jednu pro rok 2015, druhou pro rok 2016). Tabulku vytvořte pomocí exportní funkce, která je v programu dostupná. Seznam by měl obsahovat záznamy o všech fakturách (jedna faktura na jeden řádek), kde budou uvedeny následující sloupce:*

*Kniha, Kat., N, Částka, Měna, DPH, Název subjektu, Adresa subjektu, IČO, Akt. ev. čís., ID sml./obj., Ag. číslo, Evid. číslo, Číslo dokl. dod., Identifikátor, Dat. evid., Datum doručení, Dat. úhr., Dat. účt., Dat. zdan., Dat. spl., Dat. UÚP, Datum změny, Popis, Poznámky.“*

Na tuto žádost povinný subjekt v zákonné lhůtě 15 dnů nereagoval. Žadatel, protože v zákonné lhůtě neobdržel ze strany povinného subjektu žádné vyjádření, podal dne 22. prosince 2016 (datováno dne 13. prosince 2016) proti postupu povinného subjektu stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. V ní poukázal, že v zákonné lhůtě 15 dnů informaci neobdržel.

Následně předložil povinný subjekt stížnost i se spisem nadřízenému orgánu svým dopisem ze dne 4. ledna 2017 (č. j. MHMP 18497/2017). V něm uvedl, že stanovisko ke stížnosti je v zásadě součástí odpovědi zaslané žadateli dne 3. ledna 2017, kdy nedodržení zákonné lhůty pro vyřízení věci bylo způsobeno nedopatřením při určování konkrétního povinného subjektu v rámci Magistrátu hl. m. Prahy během předvánočního období. Přílohou pak povinný subjekt předložil právě dopis ze dne 3. ledna 2017 (č. j. MHMP 13961/2017), kterým se povinný subjekt žadateli nejprve omluvil za nedodržení zákonné lhůty. Poté uvedl, že Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 3065 v obdobné žádosti o poskytnutí informací ze strany člena zastupitelstva Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka odmítla jeho žádost ve věci přístupů do systémů KDF a BAR. Jako důvod přitom uvedla dodržení principů kybernetické bezpečnosti a ochranu osobních údajů. Dále pak uvedl, že žádost o informace je formulována pouze obecně, resp. jejím předmětem je seznam všech dat v rámci určitého časového období a tudíž ji nelze považovat za konkrétní žádost o konkrétní data ve smyslu výše uvedeného usnesení Rady hl. m. Prahy a tak tedy žadateli nemůže v dané věci vyhovět.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Příslušnost Ministerstva vnitra rozhodnout o podané stížnosti vyplývá z § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť s ohledem na obsah žádosti je zřejmé, že se jedná o samostatnou působnost hl. m. Prahy, které mělo v tomto případě postavení kraje.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) InfZ.



### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací a dospělo přitom k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Jak vyplynulo ze zaslaného spisového materiálu, žadatelova stížnost směřovala proti nečinnosti povinného subjektu, jednalo se tedy o stížnostní důvod upravený v § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Z něj vyplývá, že stížnost si může podat ten žadatel, *„kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“* V nyní řešeném případě přitom povinný subjekt po uplynutí zákonné lhůty 15 dnů a žadatelovu žádost zareagoval svým dopisem ze dne 3. ledna 2017 (č. j. MHMP 13961/2017).

**Nadřízený orgán se však domnívá, že tento dopis nelze považovat za dokument, kterým by byla nečinnost povinného subjektu odstraněna.** Jak je uvedeno výše, nečinnost povinného subjektu by mohla být odstraněna v zásadě dvěma způsoby – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud přitom nadřízený orgán vyhodnotí dopis ze dne 3. ledna 2017 z hlediska těchto dvou kritérií, je zřejmé, že informace – tak jak byly požadovány – stěžovateli poskytnuty nebyly. Stejně tak nelze tento dopis ani vyhodnotit jako rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť pro takové rozhodnutí je třeba postupovat dle § 15 InfZ, tedy vydat řádné správní rozhodnutí se všemi náležitostmi, jako je výrok, odůvodnění, poučení o opravných prostředcích atd. Obsahem dopisu povinného subjektu sice de facto je sdělení v tom smyslu, že stěžovateli žádné informace poskytnuty být nemohou, nicméně takovéto sdělení nemůže suplovat vydání řádného rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 InfZ.

Z těchto důvodů tak nelze celou stížnost posuzovat tak, že nečinnost povinného subjektu již byla dodatečně zhojena tím, že stěžovateli byl zaslán zmíněný dopis ze dne 3. ledna 2017 (zde nadřízený orgán mimochodem podotýká, že správní spis neobsahuje žádný doklad o doručení tohoto dopisu stěžovateli). Pokud by totiž nadřízený orgán nyní postupoval tak, že by dospěl k názoru, že podaná stížnost sice byla důvodná v době jejího podání, avšak již není důvodná v této chvíli (neboť povinný subjekt již přestal být nečinný tím, že zaslal stěžovateli svůj dopis), musel by postup povinného subjektu potvrdit. Takto však nadřízený orgán postupovat nemůže, neboť takovým rozhodnutím by postup povinného subjektu aproboval jako správný a souladný s InfZ. Nadřízený orgán by takto mohl celou záležitost posuzovat pouze v případě, kdy by ze strany povinného subjektu byly alespoň některé požadované informace poskytnuty. Pak by mohlo být ze strany nadřízeného orgánu zkoumáno, zda skutečně byly poskytnuty všechny požadované informace (a v tom případě postup povinného subjektu potvrdit), či zda se jednalo o vyřízení neúplné (a zde by





bylo povinnému subjektu přikázáno celou žádost znovu vyřídit). Povinný subjekt však takto nepostupoval, neboť stěžovateli neposkytnul vůbec žádné z požadovaných informací. **Takovýto postup – a takovouto formou – tak nadřízený orgán nemůže považovat za souladný s InfZ.**

Správný postup povinného subjektu by tedy byl takový, že pokud nemůže žádosti o informace vyhovět, je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které bude řádně odůvodněno (pouhý odkaz na existenci usnesení rady, které hovoří o principech kybernetické bezpečnosti a ochraně osobních údajů, jistě za dostatečné odůvodnění považovat nelze). V takovém případě má stěžovatel možnost se proti takovému rozhodnutí odvolat, přičemž povinný subjekt následně předloží celý spis nadřízenému orgánu, a to včetně všech podkladů, na jejichž základě může nadřízený orgán posoudit, zda důvody pro odmítnutí žádosti existují či nikoliv.

Na základě výše uvedených skutečností tedy rozhodlo Ministerstvo vnitra o stížnosti stěžovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle § 16a odst. 9 InfZ (do datové schránky) povinnému subjektu – hl. m. Praze, Magistrátu hl. m. Prahy, Sekce finanční a správy majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 2266747/2016.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ (do datové schránky) *žadatel* – Ondřej Profant, Šternberkova 1350/16, 170 00 Praha 7, IDDS: d25rp6p.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica  
tel. č.: 974 816 485  
e-mail: [odbordk@mvcv.cz](mailto:odbordk@mvcv.cz)