

**Povinný subjekt:**

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.
Sokolovská 217/42
190 22, Praha 9

↪ uvádějte na všech dokumentech

Naše značka Praha
ZK Pha #3567 4. 10. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o odepření poskytnutí informací

Vážení,

dne 11. srpna 2016 jsem podal podnět v souladu s § 51 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, který byl adresovaný Dopravnímu podniku hl. m. Prahy a.s. a Regionálnímu koordinátorovi Pražské integrované dopravy (ROPID). V tomto podnětu jsem za klub České pirátské strany v Zastupitelstvu hl. m. Prahy požádal:

Dopravní podnik hlavního města Prahy, a. s., aby

1. důrazně vyzval zástupce společnosti GLOBDATA, a.s., k doložení všech rozhodných skutečností pro výši odměny ve smyslu čl. 7.7 smlouvy o obchodní spolupráci ve znění dodatku č. 8, zejména doložení částky hrazené mobilním operátorům za dobu trvání smlouvy fakturami, a dále relevantní informace vyvracející obecně známou informaci o snižování provize, kterou dokládám srovnáním s ostatními krajskými městy, případně provedl forenzní audit systému jízdenek DPP podle čl. 8 smlouvy s cílem získat podklady pro jednání o snížení provize,
2. prověřil, zda nečinností při vyvolání jednání podle čl. 7.7 dodatku č. 8 ze dne 24. 6. 2013 nedošlo ke škodě na majetku Dopravního podniku hl. m. Prahy, vzhledem k tomu, že hlavní město přichází kvůli předražené smlouvě o částku cca 40 mil. Kč ročně,
3. mi zaslal kopie usnesení o zahájení trestního stíhání bývalého ředitele Martina Dvořáka, příp. dalších osob, v kauze SMS jízdenek, kde Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., figuruje jako poškozený, a dále písemnost, kterou Dopravní podnik hl. m. Prahy uplatnil práva poškozeného v daném řízení a dokument, kterým prokázal výši vzniklé škody;

Dopravní podnik hl. m. Prahy poskytl požadovanou informaci pouze částečně. Ve svém přípisu ze dne 31. srpna 2016 č. j. KS/1219/2016 jste uvedli, že mi třetí část požadované informace nemůžete poskytnout s odůvodněním dle ustanovení § 8b zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, rovněž dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 8b zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, se ve svém odstavci č. 1 zabývá vskutku problematiku zveřejnění informací, které orgány veřejné moci poskytují účastníkům trestního řízení. Kopie usnesení o zahájení trestního stíhání pana Martina Dvořáka, případně dalších osob však jen stěží mohou ohrozit objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Skutečnost, že trestní stíhání již bylo zahájeno, nemůže mít koneckonců dopad na jeho průběh. Rovněž se nemůže ani jednat o údaj, který by nesouvisel s trestnou činností uvedených osob. Proto nemohu souhlasit s aplikací ustanovení § 8b, odst. 1 trestního řádu.

Vzhledem k tomu, že požadované informace se nedotýkají osob mladších 18 let, nelze ani uplatnit ust. § 8b, odst. 2 trestního řádu. Rovněž jsem ve své žádosti nepožadoval ani zveřejnění audiovizuálních záznamů z hlavního líčení, jak vylučoval § 8b, odst. 3 trestního řádu, ani zveřejnění pravomocného rozsudku ve sdělovacích prostředcích, jak uvádí § 8b, odst. 4 trestního řádu.

K odůvodnění dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, uvádím, že nelze také nezmínit právně závazný názor Nejvyššího správního soudu, který zní následovně:

Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení."

Tento právní názor byl také stvrzen v rozsudkem ze dne 1. 12. 2010, č. j. 1 As 44/2010-103. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., je proto v souladu s názorem Nejvyššího správního soudu třeba aplikovat nikoliv doslovně jako ustanovení znemožňující poskytnutí jakékoliv informace z probíhajícího trestního řízení, nýbrž pouze v případě existence naléhavé společenské potřeby na omezení přístupu k informacím, kterou představuje role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování jejich pachatelů, případně ochrana práv a svobod druhých (např. obětí trestného činu). (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s).

V souvislosti s výše uvedeným se proto s rozhodnutím povinného subjektu nemohu ztotožnit. Podávám proto odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ohledně doručení odpovědi žádám o následující:

- Prosím o odpověď do mé datové schránky či na e-mailovou adresu (viz patička dopisu).
- Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné (nikoliv skenované obrázky apod.), kdykoliv je to možné.
- Nelze-li odpověď doručit v elektronické podobě, poskytněte mi odpověď v listinné podobě na doručovací adresu Mariánské nám. 2, Praha 1. Pokud zasíláte odpověď elektronicky, již mi ji prosím nezasílejte písemně.

- Ke komunikaci zmocňuji dále také svého asistenta Bc. Jana Loužka (narozen 9. července 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17).

Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy