



UNIVERZITA KARLOVA

Rektor

V Praze dne 3. března 2017
Č. j. : UKRUK/2154/2017

ROZHODNUTÍ

Rektor Univerzity Karlovy v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a na základě ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle článku 3 Opatření rektora UK č. 41/2014 - Poskytování informací na Univerzitě Karlově v Praze rozhodl o odvolání Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3, ve věci jeho žádosti o poskytnutí informací podle zákona takto :

Odvolání pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka ze dne 11. 1. 2017 proti rozhodnutí děkana Právnické fakulty Univerzity Karlovy čj.: UKPF/8092/2016 ze dne 4. 1. 2017 se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění :

Rozhodnutím ze dne 4. 1. 2017 odmítl děkan Právnické fakulty Univerzity Karlovy poskytnout

- doklad o absolvování, uznání či jiném splnění studijních povinností JUDr. Romana Janouška,
- text magisterské a rigorózní práce JUDr. Romana Janouška a
- posudky při obhajobě těchto prací a zápis o průběhu příslušných obhajob.

Pokud jde o důvody odmítnutí poskytnout uvedené materiály, děkan fakulty odkazuje především na podrobné odůvodnění zamítavého rozhodnutí ze dne 16. 11. 2016, kterým na základě předchozí žádosti odvolatele již jednou poskytnutí předmětných materiálů odmítl. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo dále zdůvodněno ochranou osobních údajů a autorských práv JUDr. Romana Janouška, poskytnutí diplomové práce jmenovaného pak také skutečností, že fakulta diplomovou práci nedisponuje, neboť byla zničena povodní v roce 2002.

Dne 19. 1. 2017, tedy v zákonné lhůtě, podal Mgr. et Mgr. Michálek proti rozhodnutí ze dne 4. 1. 2017 odvolání, v němž namítá, že fakulta mohla poskytnout alespoň takové z požadovaných informací, které nejsou osobními údaji JUDr. Romana Janouška, že ust. § 47b zákona o vysokých školách je třeba vztáhnout i na práce, které byly obhájeny před účinností tohoto ustanovení zákona, že poskytnutí rigorózní práce autorská práva autora nebrání a konečně, že Právnická fakulta jako povinný subjekt nereflektoval skutečnost, že odvolatel je rovněž členem Právnické fakulty UK.

Rektor přezkoumal napadené rozhodnutí a odvolání spolu s podkladovým materiálem a neshledal žádné pochybení ani v napadeném rozhodnutí, ani v postupu orgánu prvního stupně.

Především je třeba uvést, že odvolatel ve svém odvolání neuvedl žádné nové skutečnosti, které by byly rozhodné pro posouzení věci a nebyly posuzovány orgánem prvního stupně.

Dále nelze přehlédnout, že předmětem napadeného rozhodnutí bylo odmítnutí vyhovět obsahově stejné žádosti, která již byla zamítnuta předchozím pravomocným rozhodnutím děkana Právnické fakulty ze dne 16. 11. 2016.

Odvolatelem požadovaný postup podle § 12 zákona nelze realizovat z důvodů, které byly vysvětleny v odůvodnění napadeného rozhodnutí v bodě 5. a 6. Požadované materiály nelze oddělit od osobních údajů JUDr. Romana Janouška, neboť samy o sobě jednoznačně definují autora jako konkrétní osobu.

Ust. § 47b zákona o vysokých školách je účinné od 1. 1. 2006 na základě novely zákona, která pro něj nemá žádné přechodové ustanovení a nelze je použít s retroaktivním účinkem. Uvedené ustanovení nelze vztáhnout na práce obhájené před jeho účinností tím spíše, že v době obhajoby bylo možné podle interních předpisů práce zveřejnit jen se souhlasem studenta. I tyto skutečnosti byly v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně popsány.

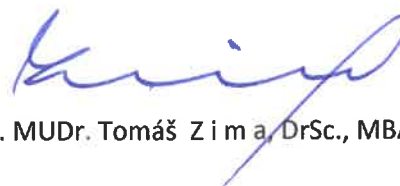
Jak správně vysvětluje odůvodnění napadeného rozhodnutí v bodě 12., škola nezasahuje do autorského práva, pokud užije dílo vytvořené studentem k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě. Do tohoto vymezení daného ust. § 35 odst. 3 autorského zákona důvody použití díla uvedené odvolatelem určitě nespadají.

Konečně pak námitku, že odvolatel je „členem Právnické fakulty Univerzity Karlovy“, nelze přijmout, neboť nemá pro posouzení věci žádný význam. Namítaná skutečnost nemůže znamenat pro odvolatele nějaké „výhodnější“ postavení než má jakákoliv třetí osoba.

Za těchto všech výše uvedených okolností rektorovi nezbylo než napadené rozhodnutí potvrdit a odvolání jako nedůvodné zamítnout.

Poučení :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona a ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3
IDDs : 4memzkm
Korespondenční adresa :
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha