

**Povinný subjekt:**

Institut plánování a rozvoje  
Vyšehradská 2077/57  
128 00, Praha 1

Naše značka            Praha  
Zk                      Pha16. 1. 2017  
#3872/2016

**Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací**

Vážený,

dne 21. prosince 2016 jsem jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy – v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, požádal o poskytnutí posledních čtyř verzí Metropolitního plánu před jeho zveřejněním.

Povinný subjekt mi dne 6. ledna 2017 zaslal svoji odpověď, ve které uvedl, že mi uvedené informace neposkytne z toho důvodu, že se jedná o novou informaci. Povinný subjekt se rozhodl uplatnit omezení v právu na přístup k informacím v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Institut plánování a rozvoje pak informoval, že není oprávněn uvedenou informaci zveřejnit bez rozhodnutí Rady hlavního města Prahy. Použité ustanovení však lze uplatnit pouze v případě, kdy je zdůvodněno, a kdy je nezbytné omezit právo na přístup k informacím proto, že by hrozilo narušení jiného základního práva nebo i z jiných závažných důvodů korespondujících s hledisky danými čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, např. pokud by – zcela objektivně posuzováno – poskytnutí „nových informací“ mohlo vést k narušení dané rozhodovací činnosti povinného subjektu. Důvody, které povinný subjekt pro omezení přístupu k informacím uvedl, proto nemohou být pro výše uvedený postup podřazeny (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 406).

Rovněž je argument o předčasném zveřejnění a nerovnosti dotčených osob dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, naprosto lichý. Předně se nejedná o konečný (ani v současnosti aktuální) dokument, takže těžko by někdo mohl být ve zvýhodněném postavení, kdyby k němu měl přístup. Samotným zveřejněním návrhu by k němu mohl mít přístup kdokoliv chce, takže nelze mluvit o nerovném postavení. Jen těžko může být kdokoliv zvýhodněn přístupem k dokumentu, který je méně aktuální, než návrh zveřejněný samotným Institutem plánování a rozvoje dne 7. června 2016.

Uvádím, že jsem požadoval poskytnutí informací v režimu zákona o hlavním městě Praze. V případě, kdy o informaci žádám jako zastupitel, a je-li mi poskytnuta informace jako privilego-

vanému žadateli, se ustanovení § 5 odst. 3 InfZ nepoužije. IPR tedy není povinen informaci následně zveřejnit.

IPR je příspěvkovou organizací, která v oblasti přípravy Metropolitního plánu nevykonává přenesenou působnost, nýbrž je „dodavatelem“. Kdyby IPR nebyl povinným subjektem dle InfZ, pak by platilo, že nemůže poskytnout požadovanou informaci bez rozhodnutí Magistrátu/Rady hl. m. Prahy, v tomto případě je ale taková argumentace lichá.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že mi požadované informace měly být poskytnuty. Vzhledem k tomu, že tak povinný subjekt neučinil, podávám v souladu s § 16 InfZ odvolání.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě do datové schránky, případně na e-mailovou adresu mikulas.ferjencik@pirati.cz. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Žádám především o rozdíly ve vymezení zastavitelné plochy u jednotlivých verzí plánu a o změny v regulaci rozsahu výstavby v lokalitách. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mikuláš Ferjenčík  
nar. 19. 3. 1987  
bytem Bořivojova 108, Praha 3  
zastupitel hl. m. Prahy