



Kontrolní výbor ZHMP
Mariánské nám. 2
11000 Praha 1

do datové schránky 48ia97h

↪ uvádějte na všech dokumentech

Odpověď na Váš dopis
MHMP 1474181/2016

ze dne
15.8.2016

Naše značka Praha
ZK Pha #2783 11. 10. 2016

Vyjádření k podnětu JUDr. Miroslava Jansty ohledně pronájmu Škodova paláce

Vážená paní předsedkyně, vážení členové kontrolního výboru,

reaguji tímto na dopis ze dne 15. 8. 2016 od JUDr. Miroslava Jansty, bývalého člena KSČ, současného člena ČSSD a sportovního funkcionáře a současně advokáta, který připravoval pro primátora MUDr. Pavla Béma zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku na pronájem Škodova paláce v roce 2006.

V tomto dopise podaném v zastoupení JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem si JUDr. Miroslav Jansta stěžuje, že jsem o něm uvedl, že odpovídal za cenu zakázky na pronájem Škodova paláce v roce 2006, která byla dvojnásobně předražena. JUDr. Miroslav Jansta, advokát, mě proto viní z porušení Etického kodexu a vyžaduje šetření kontrolního výboru.

Toto podání nemohu než považovat za **zastrašování**. Považuji za absurdní, aby JUDr. Jansta jako osoba podezřelá ze spoluzodpovědnosti za miliardové škody vzniklé hl. m. Praze, která navíc měla jako advokát zvláštní povinnost hájit zájmy klienta, **zneužívala kontrolní výbor k zastrašování zastupitelů**, které se při výkonu politické funkce věnují nezávislému prověření odpovědnosti za způsobenou škodu tak, jak jim to ukládá zákon a jak to po nich požaduje Etický kodex zastupitele hlavního města Prahy.

Podání JUDr. Miroslava Jansty se zřejmě vztahuje k mému podnětu k promlčení nároku na náhradu škody ze dne 18. 1. 2016 adresovaného členům RHMP a ředitelce MHMP, kde je podrobně, věcně a přesně popsána podstata kauzy pronájmu Škodova paláce (s podáním byli členové kontrolního výboru seznámeni na jednání v září 2016).

Citované tvrzení považuji vzhledem k dokumentům, které mám k dispozici, za věcně správné, neboť

1. dopisem Ing. Ivety Pekárkové, ředitelky odboru služeb Magistrátu hl. m. Prahy, ze dne 7. 8. 2015 jsem měl za prokázané, že zadávací dokumentaci veřejné zakázky v roce 2005 zpracovávala advokátní kancelář Jansta a Kostka a vyčíslení předpokládané ceny zakázky bylo součástí jejich dodávky (originál byl předložen na jednání kontrolního výboru v září 2016)

2. dokumentem Připojení se poškozeného k trestnímu řízení ze dne 28. 1. 2016, podaného JUDr. Jaromírem Císařem, v plné moci jménem hl. m. Prahy, ke spisu OKFK-3604/TČ-2013-251300, je prokázáno, že Praha nechala znaleckým ústavem prověřit okolnosti týkající se obvyklé výše úplaty na trhu administrativních prostor za obdobný pronájem a služby v daném místě a v době uzavření smlouvy a výsledkem bylo zjištění, že došlo k uzavření smlouvy s nájemným sjednaným téměř ve výši dvojnásobku obvyklé tržní ceny (tento dokument bude předložen členům kontrolního výboru na jednání kontrolního výboru v říjnu 2016).

Můj názor jako zastupitele se tedy opírá **výlučně o dokumenty vytvořené kompetentními orgány hlavního města Prahy.**

Pokud JUDr. Miroslav Jansta nesouhlasí s těmito dokumenty, měl by je rozporovat u příslušných orgánů hlavního města Prahy, případně pokud s ním bude zahájeno trestní řízení, bude je moci uplatnit jako obviněný.

K tvrzenému porušení Etického kodexu bych rád uvedl, že:

1. jsem citovaným tvrzením **neuvedl** veřejnost v omyl, neboť uvedené tvrzení je podloženo věrohodnými dokumenty,
2. jsem **neporušil** povinnost rozhodovat se kvalifikovaně se znalostí k věci, neboť jsem si v dané věci vyžádal od MHMP všechny potřebné dokumenty, jak lze prokázat např. žádostmi ze dne 13. 7. 2015 a 30. 10. 2015 a spisem, který mám k dispozici v kanceláři a kde je k dispozici k nahlédnutí,
3. jsem **neporušil** povinnost vykonávat svou funkci aktivně a bezúhonně tím, že jsem neodpověděl na dopis JUDr. Jansty, neboť jednak nemám povinnost JUDr. Janstovi poskytovat informace pro soudní řízení proti mé osobě a jednak jsem na dopis aktivně odpověděl, ovšem podmínil jsem další komunikaci tím, že JUDr. Jansta prokáže své tvrzení v prvním dopise, že za předpokládanou cenu zakázky prokazatelně neodpovídá, což JUDr. Jansta v žádném dalším dopise neučinil ani neuplatnil svůj domnělý nárok u soudu.

Z výše uvedených důvodů považuji podanou stížnost za **bezpředmětnou a zneužívající kontrolní výbor k zastrašování zastupitelů**. Navrhuji, aby ji kontrolní výbor **odložil**. Obvinění z porušení Etického kodexu se mne osobně dotýká a považuji ho za lživé a zjevně vykonstruované s cílem mne zastrašit a poškodit mou čest a mé dobré jméno.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
zastupitel hl. m. Prahy
místopředseda Pirátů