

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
Zenklova 193
108 00 Praha 8
ID DS 4memzkm

Spis. značka	Č. j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP 1495634/2016	MHMP1618290/2016	Mgr. Petra Vymětalová/2059	19. 9. 2016

Věc: ROZHODNUTÍ o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Odbor dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

t a k t o :

žádost Mgr.et. Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 108 00 Praha 8, ID DS 4memzkm, **o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím**, která byla doručena prostřednictvím veřejné datové sítě Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) dne 1. 9. 2016, znějící: „...v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a dále zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), žádám o poskytnutí rozborů odboru dopravněsprávních činností, kterým tento odbor zdůvodňuje potřebu navýšení počtu míst v tomto odboru, a dále analýzu očekávaného dopadu do rozpočtu hl. m. Prahy, včetně zohlednění příjmů z pokut a nákladů řízení ukládaných v souladu se správními předpisy. Tento podklad mohu následně použít pro přípravu podnětu na Radu hl. m. Prahy či Zastupitelstva hl. m. Prahy, aby měl odbor dopravněsprávních činností adekvátní obsazení.“ se podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, **z části odmítá**, neboť žadatel žádá o poskytnutí nové informace, konkrétně o analýzu očekávaného dopadu do rozpočtu hl. m. Prahy, včetně zohlednění příjmů pokut a nákladů řízení ukládaných v souladu se správními předpisy, která by musela být vytvořena. Část požadované informace, týkající se rozboru odboru dopravněsprávních činností zdůvodňující potřebu navýšení počtu pracovních míst byla žadateli poskytnuta.

Odůvodnění:

Dne 1. 9. 2016 byla na elektronickou adresu hlavní podatelny Magistrátu doručena žádost Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 108 00 Praha 8, IDDS 4memzkm (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím znějící: „...v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a dále zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel. 236 005 244 (po-čt 8:00 - 16:00, pá 8:00-14:30)
12 444 (Pražské kontaktní centrum)
fax 236 005 422; e-mail: posta@praha.eu

„InfZ“), žádám o poskytnutí rozborů odboru dopravněsprávních činností, kterým tento odbor zdůvodňuje potřebu navýšení počtu míst v tomto odboru, a dále analýzu očekávaného dopadu do rozpočtu hl. m. Prahy, včetně zohlednění příjmů z pokut a nákladů řízení ukládaných v souladu se správními předpisy. Tento podklad mohu následně použít pro přípravu podnětu na Radu hl. m. Prahy či Zastupitelstva hl. m. Prahy, aby měl odbor dopravněsprávních činností adekvátní obsazení.“ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt přezkoumal žádost a ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím dnešního dne rozhodl o jejím odmítnutí, a to z níže uvedených důvodů.

Při svém rozhodování byl povinný subjekt veden následujícími úvahami.

II.

Dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrázkového nebo audiovizuálního. Rovněž unijní právo definuje pro účely práva na informace informaci jako obsah nebo část obsahu na jakémkoli nosiči (čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru). Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících.

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je informací údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující.

Žadatel se domáhá poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, neboť taková informace neexistuje a musela by být vytvořena. Povinný subjekt poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, č.j. 6 As 33/2011, www.nssoud.cz, který mimo jiné konstatoval následující: *„Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“* K tomuto povinný subjekt dále konstatuje, že v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím není povinen vypracovávat nové dokumenty, statistiky, v tomto případě zajišťování důkazů o přestupku, kdy poskytnutím požadované informace, by byl pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží a byla by tak vytvořena zcela nová informace a k tomuto není povinný subjekt ze zákona o svobodném přístupu k informacím povinen. Součástí návrhu a důvodové zprávy k navýšení systematizovaných míst v odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy není finanční analýza očekávaného dopadu do rozpočtu hl. m. Prahy, včetně zohlednění příjmů z pokut a nákladů řízení ukládaných v souladu se správními předpisy (dále jen „analýzy“).

Požadovaná informace se váže k vytvoření analýzy, a to zřejmě společností, či institutem se zaměřením na finanční specializaci. Požadovaná informace v podobě analýzy se vztahuje k návrhu a důvodové zprávě k navýšení systemizovaných míst v odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „návrh a důvodová zpráva“), přičemž se jedná o neexistující informaci, která není součástí návrhu a důvodové zprávy, kdy lze konstatovat, že požadavek žadatele směřuje do budoucnosti a dostává se tak vlastně mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť neexistující informace nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon č. 106/1999 Sb. vymezuje v § 3 odst. 3.

Povinný subjekt je dále toho názoru, že pokud požadovaná informace neexistuje a musela by být nově vytvořena, je ust. § 2 odst. 4 zákona zcela přesně aplikovatelné, neboť uvádí *„Povinný subjekt je povinen poskytnout pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě informační*

povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou.“ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2001, dostupný na www.nssoud.cz, konstatuje, následující : „*Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“ Žadatel požaduje vytvoření informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nemá ani povinnost ji vytvářet a současně nemá ani povinnost takovou informaci mít (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 As 9/2013 ze dne 27. 11. 2013, dostupnou na www.nssoud.cz). Povinný subjekt se dále domnívá, že požadovaná informace, analýza, by musela být zadána subjektu, který má v popisu činnosti vytváření finančních analýz.

Povinný subjekt dále pokládá za nutné konstatovat, že s ohledem na význam ústavně zaručeného práva na přístup k informacím přistupoval k odmítnutí poskytnutí práva na přístup k informacím podle zákona č. 106/1999 Sb. velice opatrně, a to i s ohledem na požadavek obsažený v čl. 4 odst. 4 LZPS, který stanovuje, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Povinný subjekt v souladu se zásadou dobré správy podle § 4 odst. 1 správního řádu vyvinul úsilí a zkoumal, zda požadovanou informací disponuje, ale jak již zdůvodnil v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tak takovou informací k dispozici nemá a nemá povinnost ji disponovat nebo ji vytvářet.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti bude zasíláno prostřednictvím veřejné datové sítě.

III.

Vzhledem k výše uvedenému nebyly žadateli požadované informace poskytnuty a o žádosti bylo povinným subjektem rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, odboru bezpečnostnímu, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, a to podáním u odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (§ 16 odst. 1, 2, ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Josef Mihalík, v.r.
ředitel

otisk úředního razítka