



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP5075ZQ

V Praze dne 10. ledna 2017

Č.j. MHMP 12007/2017

Počet listů/příloh:2/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ohledně mobilní aplikace UBER bych Vám na úvod mé odpovědi ráda objasnila postavení Magistrátu hlavního města Prahy, který je v oblasti dopravy ze zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, dopravním úřadem a jako takový vykonává činnosti s tím související v přenesené působnosti. Z pozice dopravního úřadu si Magistrát hlavního města Prahy nemůže sám o sobě určovat, jak se k dané problematice postaví, ale je povinen řídit se stanovisky Ministerstva dopravy, které je v oblasti dopravy Magistrátu nadřízeným a současně i odvolacím orgánem. Ministerstvo dopravy v současné době zastává názor, že přepravy uskutečněné prostřednictvím mobilních aplikací UBER jsou klasickou taxislužbou.

Nyní k Vámi zmíněnému rozsudku Městského soudu v Praze. Jak jsem Vám již z obecného pohledu řekla v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, nemá Česká republika precedentní právo, tudíž rozsudek Městského soudu se podle platné legislativy týká výlučně daného případu. Navíc Mgr. Jana Jurečková z pozice samosoudkyně věc nesprávně právně posoudila, když v rozsudku mimo jiné uvedla „***Pro posouzení, zda žalobce naplnil skutkovou podstatu přestupku, je rozhodné, zda jeho jednání vykazuje znaky protiprávnosti, tedy zda v rozhodné době bylo využívání mobilní aplikace UBER v rozporu s platnými právními předpisy.***“ A dále že „***Městský soud v Praze vyšel z toho, že v rozhodné době, nebyla sdílená přeprava (ridesharing) realizovaná prostřednictvím softwarové aplikace UberPop v Praze zákonným způsobem omezena.***“, neboť Úřad městské části 4 v daném správním řízení neprojednával používání mobilní aplikace UBER, ale předmětem projednání byl způsob, jak byla vlastní přeprava uskutečněna, jak nakonec vyplývá ze samotného výroku jejich rozhodnutí, kde je uvedeno „***v rozporu s § 21c odst. 1 zákona o silniční dopravě vykonával práci řidiče taxislužby bez oprávnění řidiče taxislužby***“. Takto znějící rozhodnutí Úřadu MČ Praha 4 Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací orgán potvrdil a proto i podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu pro nepřezkoumatelnost rozsudku, jeho vnitřní rozporuplnost, nesrozumitelnost a nepřesvědčivé odůvodnění. O tom, že se nemohlo jednat o sdílenou přepravu

svědčí i skutečnost, že si figuranti objednali taxislužbu a řidič vozidla, které na tuto objednávku přijelo, v okamžiku příjezdu nevěděl, kde je cíl přepravy.

Ve vztahu k mobilním aplikacím UBER zastává Magistrát, shodně s Ministerstvem dopravy názor, že obě jejich aplikace jsou pouhými dvěma způsoby z mnoha, jak si přepravu formou taxislužby objednat. Tento názor nakonec ve svém písemném vyjádření, zaslaném živnostenskému odboru Magistrátu hlavního města Prahy, potvrzuje i samotný provozovatel těchto aplikací Uber B.V., když v něm mimo jiné uvádí „**Uber B.V. pomáhá lidem zajistit si dopravu stisknutím tlačítka v mobilní aplikaci. Uber B.V. není dopravní společnost, nezaměstnává řidiče, nevlastní vozidla ani neposkytuje dopravní služby. Uber B.V. poskytuje pouze digitální informační služby síti řidičů a lidí, kteří potřebují dopravu.**“. V případě mobilních aplikací UBER se jedná pouze o aplikace zprostředkující přepravu, stejně jako třeba aplikace LIFTAGO, TAXIFY, HOPIN, TAXIAGENT, nebo aplikace jednotlivých dispečinků jako Nejlevnější TAXI, AAA TAXI, TAXI Praha, Modrý anděl, Kurýr TAXI a SEDOP TAXI.

Vážený pane zastupiteli, město nepostihuje společnost UBER a používání jejích aplikací. Město postihuje způsob provedení vlastní přepravy, která je jasně definována v příslušných zákonech jako taxislužba. Jiný zákonný druh tuzemské přepravy osob vozidly určenými k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče neexistuje. Pokud řidiči využívající mobilní aplikace UBER budou náležitě vybaveni a jejich vozidla označena dle platné legislativy, bude se jednat o operativní způsob přepravy, který by bylo vhodné do jisté míry i zákonným způsobem podporovat. Z pozice dopravního úřadu je Magistrát hlavního města Prahy ale ze zákona **povinen** kontrolovat a v případě zjištěného porušení zákona vést správní řízení mimo jiné i u přeprav osob zprostředkovaných mobilními aplikacemi UBER.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 694/108
130 00 Praha 3
IDDS: 4memzkm