

č. 1 z podání 316061/2016

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

MHMPXP5NHWF4

MHMPXP5NHWF4

V Praze dne 29. prosince 2016
Váš dopis zn. 5A 217/2016 - 22
Č.j. MHMP 2287436/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážení,

dne 16. 12. 2016 byla hlavnímu městu Praze doručena výzva Městského soudu v Praze č. j. 5A 217/2016 – 22 ze dne 15. 12. 2016, kterou bylo hlavní město Praha vyzváno k tomu, aby se vyjádřilo, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání. K tomuto v předepsané lhůtě sděluji, že hlavní město Praha s projednáním věci bez nařízení jednání souhlasí. Vyjádření k obsahu žaloby bude Městskému soudu v Praze zasláno nejpozději dne 10. 1. 2017.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská
Hybernská 18
111 21 Praha 1
IDDS snkabbm
Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.cz, www.praha.cz

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP5P990A

V Praze dne 9. ledna 2017
Váš dopis zn. 5A 217/2016-22
Č.j. MHMP 39505/2017
Počet listů/příloh: 7/7

ke sp. zn. **5 A 217/2016**

ve věci

žalobce: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8

zast.: Mgr. Filip Hajný, advokát, Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10

proti

žalované: primátorka hlavního města Prahy

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu s eventuálním petitem

Datovou schránkou

Přílohy:

1. otevřený dopis žalované z 26. 8. 2016 včetně e-mailů potvrzujících jeho odeslání žalobci a předsedům klubu ODS a klubu TOP 09 a nezávislých
2. dopis Ministerstva vnitra ze dne 6. 10. 2016, č.j. MV-122818-4/ODK-2016, adresovaný kontrolnímu výboru ZHMP, včetně jeho přílohy – dopisu ze dne 5. 10. 2016, č.j. MV-120543-6/ODK-2016
3. programy 19., 20., 21. a 22. zasedání zastupitelstva

Vyjádření žalované k přípisu soudu a žalobě

Podávám následující vyjádření k přípisu soudu ze dne 15. 12. 2016, č. j. 5 A 217/2016-22, a k žalobě žalobce ze dne 9. 12. 2016.

I.

Z textu žaloby, označené jako „Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu s eventuálním petitem podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního rádu správního (s.r.s.)“, vyplývá, že se žalobce – jeden z členů zastupitelstva hlavního města Prahy – domáhá, aby soud vydal rozsudek, kterým rozhodne, že:

1. Rozhodnutí žalované nesvolat zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy podle žádosti skupiny zastupitelů ze dne 25. 8. 2016 se ruší.
Eventuálně
2. Žalované se ukládá rozhodnout o žádosti skupiny zastupitelů včetně žalobce ze dne 25. 8. 2016 o svolání zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy.
Eventuálně
3. Určuje se, že zásah žalované do práva žalobce na výkon mandátu, spočívající v nesvolání zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy na základě žádosti skupiny zastupitelů, včetně žalobce, ze dne 25. 8. 2016, je nezákonné a žalované se zakazuje do práva žalobce dále zasahovat.

II.

Ke skutkovému stavu uvádím:

Dne 25. 8. 2016 byla do podatelny Magistrátu hl. m. Prahy doručena mně adresovaná písemnost, označená jako „Žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva hlavního města Prahy“. Žádost se odvolávala na ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze (jedná se o zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů), podle jejího textu podepsaní členové klubu TOP 09 a nezávislých, klubu ODS a klubu České pirátské strany žádali primátorku o svolání mimořádného zastupitelstva hl. m. Prahy s uvedenými body jednání. Žádost byla na titulní straně podepsána za jednotlivé kluby jejich předsedy, k žádosti byly doloženy podpisové archy s podpisy členů jednotlivých klubů, celkem se jednalo o podpisy 23 členů zastupitelstva (z toho 12 z klubu TOP 09 a nezávislých, 8 z klubu ODS a 3 z klubu České pirátské strany).

Zastupitelstvo hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“ nebo „zastupitelstvo“) má 65 členů.

Dříve, než bych (v souladu se zákonnou lhůtou) rozhodla o svolání zasedání ZHMP podle uvedené žádosti, jsem se dne 2. 9. 2016 sešla s předsedkyní klubu ODS paní Alexandrou Udženija. Na tomto osobním jednání mi paní předsedkyně předala písemné oznámení, ve kterém se uvádí: „...ve lhůtě stanovené zákonem o HMP ke svolání mimořádného jednání zastupitelstva si Vám dovoluji oznámit, že odvolám podpisy členů klubu zastupitelů zvolených za ODS, pod žádostí o svolání mimořádného zastupitelstva

HMP, doručené vám dne 25. 8. 2016.“ V zájmu vyjasnění postoje členů ZHMP zařazených v klubu ODS jsem dále zjišťovala, zda předmětný projev vůle odpovídá vůli členů klubu ODS, jejichž podpisy byly připojeny k dopisu předsedů tří výše zmíněných politických klubů členů ZHMP. Po mém dotazu v této věci, mi bylo předsedkyní klubu ODS předloženo k nahlédnutí usnesení politického klubu ODS, v němž členové klubu vyjadřují svůj souhlas s tím, aby předsedkyně klubu vzala jejich žádost o svolání mimořádného zasedání ZHMP zpět. Toto usnesení politického klubu ODS bylo při zmíněném osobním jednání označeno předsedkyní klubu ODS paní Alexandrou Udženija jako vnitřní dokument politického klubu ODS.

Impulsem pro to, aby členové zastupitelstva, zařazení do klubu ODS, vzali zpět žádost o svolání mimořádného zasedání ZHMP, mohl být můj dopis předsedům politických klubů ZHMP, kteří byli podepsáni pod žádost o svolání mimořádného jednání ZHMP. Vzhledem k tomu, že paní Udženija jako předsedkyně jedná jménem politického klubu, jak stanoví čl. 29 odst. 3 Jednacího řádu ZHMP, dále vzhledem k tomu, že mi doložila dokument tohoto politického klubu, podle něhož jeho členové souhlasí se zpětvzetím žádosti o svolání zasedání ZHMP, a rovněž i vzhledem k tomu, že žádost o svolání zasedání zastupitelstva, která mi byla doručena 25. 8. 2016, byla rovněž koncipována jako žádost tří předsedů politických klubů zastupitelů, jsem neměla důvod pochybovat o tom, že všech osm členů zastupitelstva, členů politického klubu ODS, projevilo vůli vzít svou dřívější žádost o svolání mimořádného zasedání ZHMP zpět. Ostatně žádný z těchto členů zastupitelstva ZHMP ani později nijak nezpochybnil, že vzal žádost o svolání zasedání zastupitelstva zpět.

Vyšla jsem z toho, že i když zákon o hlavním městě Praze výslovně možnost zpětvzetí žádosti o svolání („mimořádného“) zasedání zastupitelstva neupravuje, není taková situace vyloučena, pokud ještě nebylo požadované zasedání svoláno. Bylo by absurdní svolávat zasedání zastupitelstva, pokud sami iniciátoři (resp. jejich relevantní část) takové svolání již nepožadují.

O tom, že nebudu zasedání zastupitelstva svolávat, za situace, kdy jeho svolání nepožadovala alespoň třetina členů zastupitelstva, jsem nevydala žádné „rozhodnutí“, jak má na mysli soudní řád správní. To, že jsem se rozhodla zasedání nesvolat, když k tomu nebyly naplněny podmínky dle ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze, neznamená, že jsem o tom vydávala nějaké rozhodnutí (ve formálním, ale ani v materiálním smyslu). I Ústavní soud konstatoval v nálezu ze dne 12. 4. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 43/93, že „vydané rozhodnutí“ nelze chápat jako jakékoli „rozhodnutí se“ k určitému chování. Rozhodnutím se rozumí právní nástroj, kterým se zasahuje do právní sféry nějaké osoby, kterým se autoritativně stanoví nebo určují její práva nebo povinnosti, což však pouhé nesvolání zasedání zastupitelstva není.

III.

Píše-li žalobce v bodě I.5. žaloby, že se obrátil na Ministerstvo vnitra se žádostí o opatření kvůli porušení povinnosti svolat zasedání ZHMP, nepovažují od něho za seriózní, že neuvedl i to, k jakým závěrům Ministerstvo vnitra dospělo při šetření jeho podnětu. Dle názoru Ministerstva vnitra jsem v posuzovaném případě nejednala v rozporu se zákonem, když jsem zasedání ZHMP nesvolala, vzala-li část členů zastupitelstva svou předchozí žádost o svolání zasedání zpět. Přikládám dopis Ministerstva vnitra ze dne 6. 10. 2016, čj. MV-122818-4/ODK-2016, adresovaný kontrolnímu výboru ZHMP, který tyto závěry obsahuje; v cit. dopise Ministerstvo vnitra uvádí, že o závěrech šetření byl jím vyrozuměn i žalobce (dopisem ze dne 5. 10. 2016, čj. MV-120543-6/ODK-2016).

IV.

Zákonná úprava svolávání zasedání ZHMP je obsažena v § ust. 60 odst. 1 a 2 zákona o hlavním městě Praze:

- podle ust. § 60 odst. 1 zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy svolává písemně a se sdělením navrženého programu jednání primátor hlavního města Prahy, a to podle potřeby, nejméně však jednou za 3 měsíce;
 - podle ust. § 60 odst. 2 primátor hlavního města Prahy je povinen svolat zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy na základě písemné žádosti alespoň jedné třetiny všech jeho členů. Zasedání se v takovém případě musí konat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy byla doručena písemná žádost, která musí obsahovat předmět jednání.
- Magistrátu hlavního města Prahy.

Zákon o hlavním městě Praze nerozlišuje mezi „řádným“ a „mimořádným“ zasedáním ZHMP, jako zvláštní případ zasedání upravuje jen ustavující zasedání (§ 61 zákona o hlavním městě Praze). „Řádné“ a „mimořádné“ je jen interní označení zasedání, používané např. jednacím řádem ZHMP (k tomu, že zákon nerozlišuje mezi řádným a mimořádným zasedáním zastupitelstva, viz v judikatuře např. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 11. 2009, sp. zn. 30 Ca 115/2009, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 9. 2014, č. j. 67 A 5/2014-53).

Smyslem ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze je, aby se ve stanovené lhůtě do 15 dnů od podání písemné žádosti kvalifikovaného počtu členů zastupitelstva konalo zasedání (s tím, že je i v případě takto svolaného zasedání třeba dodržet požadavek informování občanů o místě, době a navrženém programu zasedání na úřední desce nejméně 7 dnů před jeho konáním). Pokud by se např. ve lhůtě do 15 dnů ode dne žádosti o svolání zastupitelstva dle ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze mělo konat zasedání svolané primátorem podle ust. § 60 odst. 1, nebylo by zřejmě nutné svolávat zasedání další (podle ust. § 60 odst. 2), neboť zasedání stejně svoláno bylo.

Na jakémkoli zasedání ZHMP, at' svolaném podle ust. § 60 odst. 1 nebo podle ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze, rozhoduje o jeho programu samo zastupitelstvo (viz ust. § 64 odst. 1 a 2 cit. zákona), přičemž člen zastupitelstva má právo předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání (ust. § 51 odst. 3 písm. a) cit. zákona).

Pokud by mi skutečně vznikla povinnost svolat zasedání ZHMP na základě žádosti „Žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva hlavního města Prahy“ ze dne 25. 8. 2016 (tuto povinnost jsem však neměla s ohledem na zpětvzetí žádosti ze strany 8 členů ZHMP, jak bylo popsáno výše), mělo být zasedání svoláno do 9. 9. 2016. Na základě mnou učiněného svolání se od té doby již konala čtyři zasedání ZHMP, a to 19. zasedání dne 15. 9. 2016, 20. zasedání dne 20. 10. 2016, 21. zasedání ve dnech 24. 11. a 25. 11. 2016 a 22. zasedání dne 15. 12. 2016.

Žalobce, stejně jako ostatní členové zastupitelstva, nebyl a není nijak krácen ve výkonu mandátu člena zastupitelstva, když mohl předkládat návrhy na projednání zastupitelstvu, vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu, mohl se zasedání zastupitelstva účastnit, hlasovat na nich atd.

V.

Žalobce podanou žalobu označil jako žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, z obsahu žaloby plyne, že za toto rozhodnutí považuje žalobce rozhodnutí žalované nesvolat zasedání ZHMP podle žádosti skupiny členů ZHMP ze dne 25. 8. 2016. K tomuto návrhu pak podává nikoli návrh eventuálního petitu (který by v případě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu přicházel do úvahy snad např. tak, že by se požadovalo zrušení rozhodnutí, eventuálně jeho prohlášení za nicotné – viz ust. § 65 odst. 1 s. ř. s.), ale jakýsi návrh eventuálního jiného druhu žaloby (nečinnostní, resp. zásahové). V řízení ve správním soudnictví by mělo být zřejmé, na základě jakého konkrétního typu žaloby se rozhoduje, což má význam i z hlediska procesní obrany žalované strany. Nedošlo-li ze strany žalobce k nějakému jinému procesnímu návrhu, měl by soud rozhodovat o žalobním návrhu jako o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

V případě jakéhokoli žalobního typu je třeba zkoumat, zda jde o žalobu o ochraně veřejného subjektivního práva (ust. § 2 s. ř. s.) a zda ji podala osoba k tomu aktivně legitimovaná. Ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze dává ne jednotlivci, ale kvalifikovanému počtu – skupině členů zastupitelstva, právo, aby bylo na jejich žádost svoláno zasedání zastupitelstva. Zákon neřeší situaci, že by se taková skupina osob mohla obrátit k soudu s nějakým návrhem v případě, že primátor nepostupuje zákonem stanoveným způsobem, jako je tomu pro srovnání třeba v zákoně o místním referendu, který stanoví aktivní legitimaci k podání návrhu přípravnému výboru pro konání místního referenda. Z ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze nevyplývá právo jednotlivého člena zastupitelstva, jehož ochrany by se mohl jako aktivně legitimovaný

domáhat ve správném soudnictví. Právo na svolání zastupitelstva nesvědčí jednotlivému členu zastupitelstva, tedy zde ani žalobci.

Co se týká žalobního návrhu, aby soud zrušil rozhodnutí žalované nesvolat zasedání ZHMP podle žádosti skupiny zastupitelů ze dne 25. 8. 2016, je dán procesní důvod k odmítnutí takové žaloby z důvodu její nepřípustnosti dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 70 písm. a) s. ř. s., neboť není žalobou napadán úkon správního orgánu, který by byl rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s. ř. s., tedy úkon, kterým by byl projevena vůle správního orgánu založit nebo závazně určit právo nebo povinnost.

Co se týká žalobního návrhu, aby soud uložil žalované rozhodnout o žádosti skupiny zastupitelů, včetně žalobce, ze dne 25. 8. 2016 o svolání zasedání ZHMP, rozhodoval-li by soud o takovém návrhu jako o žalobě k ochraně proti nečinnosti správního orgánu, i v tomto případě je dán procesní důvod k odmítnutí takové žaloby z důvodu její nepřípustnosti dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 79 odst. 1 s. ř. s., neboť není v pravomoci soudu o ochraně proti takové nečinnosti dle úpravy § 79 an. s. ř. s. rozhodovat. Na základě takového druhu žaloby se lze domáhat toho, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci v probíhajícím řízení. V daném případě však neexistovalo žádné řízení, upravené procesním předpisem, jehož účastníkem nadaným procesními právy by byl žalobce. Zkoumá-li se důvodnost (přípustné) žaloby k ochraně proti nečinnosti, rozhoduje soud na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (ust. § 81 odst. 1 s. ř. s.). I z tohoto důvodu by nebylo namísto žalobě vyhovět, neboť po 25. 8. 2016 se již konala celkem čtyři zasedání ZHMP, svolaná žalovanou.

Co se týká žalobního návrhu, aby soud určil, že zásah žalované do práva žalobce na výkon mandátu spočívající v nesvolání zasedání ZHMP na základě žádosti skupiny zastupitelů, včetně žalobce, ze dne 25. 8. 2016 o svolání zasedání ZHMP, je nezákonné a žalované se zakazuje do práva žalobce dále zasahovat, předpokládá takto formulovaný návrh, že zásah (legislativní zkratka dle ust. § 82 s. ř. s.) nebo jeho důsledky trvá nebo hrozi jeho opakování. Jak bylo uvedeno vícekrát výše, po podání žádosti ze dne 25. 8. 2016 se konalo více zasedání ZHMP, na nichž mohl žalobce nepochybně uplatňovat svá práva člena zastupitelstva, do jeho mandátu nikdy nebylo a není zasahováno.

Úprava s. ř. s. ve znění účinném od 1. 1. 2012 umožňuje, aby na základě zásahové žaloby soud „pouze“ určil, že provedený zásah byl nezákonné, aniž by takový zásah trval nebo trvaly jeho důsledky nebo hrozilo jeho opakování: ani taková žaloba by nebyla důvodná, když nesvolání ZHMP na základě žádosti ze dne 25. 8. 2016 bylo důsledkem toho, že někteří z členů zastupitelstva (v počtu 8) vzali za sebe žádost zpět, zbylý počet 15 členů zastupitelstva nedosahoval počtu alespoň třetiny členů zastupitelstva, a nebyla tak naplněna podmínka, za které bych byla povinna podle ust. § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze zasedání ZHMP svolat.

Jak se uvádí v žalobě, žalobce se obrátil dne 5. 9. 2016 na Ministerstvo vnitra se žádostí o opatření kvůli porušení povinnosti svolat zasedání ZHMP. V ten den již tedy žalobce prokazatelně věděl o tom, že zasedání ZHMP primátorka nesvolá. Ať už v tom subjektivně spatřuje žalobce nezákonné rozhodnutí či nezákonný zásah, jako další důvod odmítnutí žaloby lze uvést opožděnost jejího podání. Žaloba byla podána k Městskému soudu v Praze dne 9. 12. 2016. Podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. lze podat žalobu do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem (kromě toho, že zde ani žádné rozhodnutí vydáno nebylo, zákon ani neupravuje, jak by se mělo oznamovat); nesvolání zasedání ZHMP bylo ale žalobci známo nejpozději 5. 9. 2016, podle ust. § 84 odst. 1 musí být žaloba proti zásahu podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonnému zásahu (i tato lhůta by se počítala nejpozději od 5. 9. 2016).

S ohledem na výše uvedené navrhoji, aby podaná žaloba byla usnesením soudu **odmítnuta**, případně, shledá-li soud důvod pro věcné rozhodnutí o ní, rozsudkem **zamítnuta**.

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská 18
111 21 Praha 1
DS snkabbm



MHMPXP5PRL48

V Praze dne 12. ledna 2017
Váš dopis zn. 5 A 217/2016
Č.j. MHMP 53718/2017
Počet listů/příloh: 1/1

ke sp. zn. **5 A 217/2016**

ve věci

žalobce: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8
zast.: Mgr. Filip Hajný, advokát, Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10
proti
žalované: primátorka hlavního města Prahy
Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu s eventuálním petitem

Příloha: usnesení klubu ODS o odvolání podpisů ze dne 2. 9. 2016

Dne 10. 1. 2017 bylo zdejšímu soudu doručeno vyjádření k žalobě, která směřuje proti mému rozhodnutí nesvolat mimořádné jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Toto vyjádření k žalobě doplňuji o usnesení politického klubu ODS ze dne 2. 9. 2016, kterým byly podpisy členů tohoto politického klubu odvolány. Jak jsem již uvedla ve svém vyjádření ze dne 10. 1. 2017, předmětné usnesení politického klubu bylo jedním z podkladů, na základě něhož jsem rozhodla o tom, že mimořádného jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy nesvolám.

Adriana Krnáčová

podepsáno elektronicky

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská 18
111 21 Praha 1
DS snkabbm



Odvolání podpisů členů klubu ODS ZHMP

Mý, níže uvedení, odvoláváme svoje podpisy pod žádostí o svolání nimořádného zastupitelstva hl. města Prahy, doručené primátorce hl. města Prahy Adrianě Krnáčové dne 25.8.2016

V Praze dne 2.9.2016

Jméno	Podpis
Alexandra Udženija Předsedkyně klubu	
Filip Humplík Místopředseda klubu	
Jaroslava Janderová	
Alexander Bellu	
Bohuslav Svoboda	
František Švarc	
Petr Fifka	
Ondřej Martan	

Vážená paní primátorko,

ve lhůtě stanovené zákonem o HMP ke svolání mimořádného jednání zastupitelstva si Vám dovoluji oznámit, že odvolám podpisy členů klubu zastupitelů zvolených za ODS, pod žádostí o svolání mimořádného zastupitelstva HMP, doručené vám dne 25. 8. 2016.

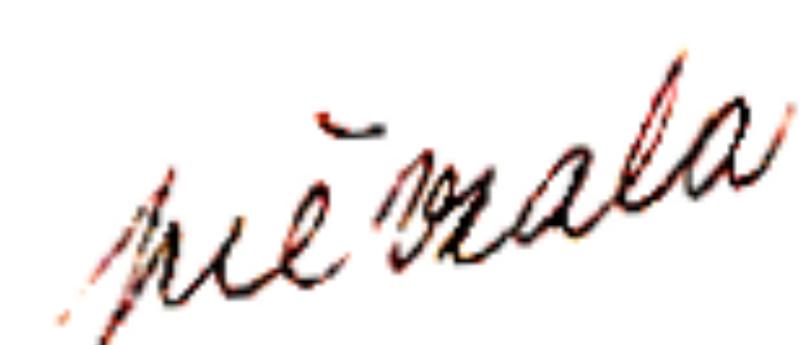
S pozdravem,

Alexandra Udženija

V Praze dne 2. 9., v 17.30



Alexandra Udženija



prěmala

- 2 - 09 - 2016