



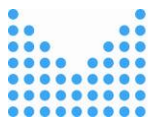
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy,
dozoru a kontroly

Praha 12. října 2016
Č. j. MV-120543-12/ODK-2016

Vážený pane zastupiteli,

obdržela jsem Váš dopis ze dne 6. října 2016, v němž reagujete na dopis našeho odboru č. j. MV-120543-6/ODK-2016 ze dne 5. října 2016. V něm jsme posuzovali postup primátorky hl. m. Prahy při jejím svolání, resp. následném odvolání, mimořádného zasedání zastupitelstva. S tímto naším posouzením přitom nejste spokojen a stále se domníváte, že paní primátorka porušila § 60 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PrhZ“). Máte za to, že vůle člena zastupitelstva nemůže být interpretována žádnou třetí osobou, neboť takové jednání by bylo v rozporu s § 51 odst. 1 PrhZ. Domníváte se, že stažení podpisů, stejně jako jejich připojení pod žádost o svolání mimořádného zasedání, mohlo být provedeno pouze jediným způsobem, tedy jednotlivými členy zastupitelstva, kteří by sami dali najevo svoji vůli.

Zde musím v první řadě upozornit na skutečnost, že možnost „zastoupení“ člena zastupitelstva v této situaci není doposud řešena ani judikaturou, ani v odborné literatuře. Z naší strany tak bylo nutné k dané situaci zaujmout takové stanovisko, o němž se domníváme, že nejlépe odpovídá smyslu a účelu zákona. Je nesporné, že pokud žádost o svolání mimořádného zasedání (resp. stažení takové žádosti) bude obsahovat podpisy konkrétních členů zastupitelstva, bude se jednat o ideální stav, nevzbuzující žádné pochybnosti o zamýšleném projevu vůle těchto členů. Stále však trvám na tom, že tento postup není jediný možný. Z dikce § 60 odst. 2 PrhZ vyplývají v zásadě pouze dvě podmínky – že žádost musí být písemná a že se musí jednat o žádost jedné třetiny členů zastupitelstva. A byť je zřejmé, že projev vůle této třetiny je nejprůkaznější tehdy, pokud taková žádost obsahuje jejich podpisy, nelze dle mého názoru tvrdit, že se jedná o *conditio sine qua non*.



Dle mého názoru jste náš dopis č. j. MV-120543-6/ODK-2016 pochopil tak, že jeden člen zastupitelstva (zde předsedkyně klubu paní Udženija) může svým vyjádřením zastoupit vůli jiného člena, např. z titulu své funkce. Takto však náš dopis nebyl míněn a nic takového ani neobsahoval. Ostatně přímo v něm jsme uvedli, že není možné, aby výsledek hlasování proběhlého v rámci politického klubu suploval osobní výkon mandátu člena zastupitelstva – tedy aby byl člen zastupitelstva i přes svůj osobní nesouhlas nucen „podřídít se“ názoru většiny svých kolegů. V nyní řešeném případě však předsedkyně klubu nevystupovala jako zástupkyně (rozuměno tak, že by svým vyjádřením nahrazovala něčí vůli), ale pouze jako jakási „tlumočnice“ názoru a vůle svých kolegů. Jednotliví členové zastupitelstva projeví svoji vůli na uzavřeném jednání svého klubu a předsedkyně pak tuto vůli (jejich vůli) projevila navenek formou dopisu paní primátorce o zpětvzetí podané žádosti. Pokud přitom nyní namítáte, že může existovat pochybnost, který ze členů zastupitelstva konkrétně hlasoval pro zpětvzetí svého podpisu, odkazují na náš původní dopis, který se této otázce již věnoval.

Nemohu také souhlasit s Vaším tvrzením, že „kolektivní anonymní stažení zákon nedovoluje.“ Primárně totiž PrhZ tuto otázku vůbec neřeší, což však dle mého názoru neznamená, že není možné odpověď na ní odvodit výkladem a právě výklad byl to, co jsme využili při posuzování postupu paní primátorky. Nezbyvá mi tak než konstatovat, že můj původní názor na celou záležitost zůstává nezměněn.

S pozdravem

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
člen zastupitelstva hl. m. Prahy
IDDS: 4memzkm
(k č. j. ZK Pha #3820)