

Vážený pan
Ondřej Profant
Šternberkova 16
170 00 Praha 7
ID DS: d25rp6p

k č.j. LP 590/2016

Rozhodnutí generálního ředitele České televize o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace

Generální ředitel České televize, zřízené zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, rozhodl v souladu s § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 5 téhož zákona, o stížnosti ze dne 8. listopadu 2016 na postup při vyřizování žádosti o informace, podanou panem **Ondřejem Profantem, nar. dne 2. května 1988, trvale bytem Šternberkova 16, 170 00 Praha 7** (dále jen „stěžovatel“),

takto:

Postup České televize při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací „1. *Seznam veškerých smluv, jejichž smluvní stranou je Česká televize, a které byly podepsány v období od 16. 6. 2016 do 1. 7. 2016. Žádám, aby požadovaný seznam obsahoval kromě identifikátoru a názvu smlouvy také předmět smlouvy, jméno a IČO protistrany, výši plnění a dobu, na jakou je smlouva uzavřena.* 2. *Plné texty všech předmětných smluv, které žádám v bodě č. 1.*“, doručené České televizi dne 11. října 2016 a vedené pod č.j. LP 521/2016, **se podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje.**

Odůvodnění:

Dne 15. listopadu 2016 byla České televizi doručena stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, v níž stěžovatel uvedl, že dne 6. října 2016 podal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., nicméně v zákonné lhůtě neobdržel odpověď a požadovaná informace rovněž nebyla poskytnuta požadovaným způsobem, tj. zveřejněním předmětných smluv v národním registru smluv. Povinný subjekt neposkytl informaci ani v prodloužené lhůtě, která byla v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinným subjektem dne 26. října 2016 prodloužena o deset dnů. Prodloužená lhůta dle stěžovatele marně uplynula dnem 2. listopadu 2016, proto podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. podává stížnost.

Stížnost byla dne 22. listopadu 2016 v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předložena spolu se spisovým materiálem generálnímu řediteli České televize jakožto nadřízenému orgánu povinného subjektu. Generální ředitel České televize úvodem konstatuje, že podaná stížnost je přípustná, byla podána včas, oprávněnou osobou a u povinného subjektu, tj. u České televize.

Podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ platí, že „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“. Tento stížnostní důvod tedy směřuje proti úplné nečinnosti povinného subjektu. Česká televize však při vyřizování žádosti o informaci nečinná nebyla. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 11. října 2016 byla České televizi doručena stěžovatelova žádost o informaci následujícího obsahu:

„Žádám jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy – v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí následujících informací:

- 1. Seznam veškerých smluv, jejichž smluvní stranou je Česká televize, a které byly podepsány v období od 16. 6. 2016 do 1. 7. 2016. Žádám, aby požadovaný seznam obsahoval kromě identifikátoru a názvu smlouvy také předmět smlouvy, jméno a IČO protistrany, výši plnění a dobu, na jakou je smlouva uzavřena.*
- 2. Plné texty všech předmětných smluv, které žádám v bodě č. 1. “.*

Česká televize informovala stěžovatele přípisem odeslaným dne 26. října 2016 (tedy v poslední den zákonem stanovené patnáctidenní lhůty pro vyřízení žádosti) o tom, že využila práva na prodloužení lhůty pro poskytnutí informace z důvodu stanoveného v § 14 odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., a tuto lhůtu prodloužila o deset dní. Lhůta pro vyřízení podané žádosti tedy neuplynula dne 2. listopadu 2016, jak uvedl stěžovatel. Konec desetidenní lhůty připadl na sobotu 5. listopadu 2016, v souladu s pravidly pro počítání času stanovenými v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu byl tedy posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den, tj. pondělí 7. listopadu 2016. V tento den Česká televize vydala podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodnutí o odmítnutí předmětné žádosti o informace. V tomto postupu tedy nebyl zjištěn žádný nezákonný postup. Pro úplnost je třeba dodat, že i když zákon hovoří o „prodloužení lhůty pro poskytnutí informace“, váže se možnost prodloužení lhůty nejen na poskytnutí informace, ale i na odmítnutí žádosti.

Podle doručky však byla zásilka na uvedené adrese převzata dne 8. listopadu 2016 stěžovatelovou sestrou, a nelze tak postavit na jisto, zda se rozhodnutí dostalo do sféry stěžovatele.

S poukazem na skutečnost, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti již bylo vydáno, není na místě při rozhodování o stížnosti postupovat podle § 16a odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., tj. z pozice nadřízeného orgánu věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ani podle písmene b) téhož odstavce, tedy přikázat povinnému subjektu vyřízení žádosti. Za tohoto stavu věci nadřízenému orgánu nezbyvá než v souladu s § 16a

odst. 6 písm. a) meritorní postup povinného subjektu potvrdit. Současně však vzhledem k shora uvedené existenci pochybností ohledně řádného doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti bude předmětné rozhodnutí zasláno stěžovateli opětovně, a to prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky spolu s tímto rozhodnutím o stížnosti.

Vzhledem k výše popsanému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze dne 6. prosince 2016



Petr Dvořák
generální ředitel České televize