



povinný subjekt:

České dráhy, a.s.
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222
Praha 1, 110 15

k rukám generálního řediteli
M.Sc. Pavlu Krtkovi

Naše značka Praha
ZK Pha #4126 14. 11. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážený pane řediteli,

dne 17. října 2016 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „infozákon“), požádal o poskytnutí následujících informací:

- Jaká byla v roce 2014 procentuální obsazenost všech oddílů první třídy ve vlacích linek Esko (tj. pražských příměstských linek)
- Jaká byla v roce 2015 procentuální obsazenost všech oddílů druhé třídy ve vlacích linek Esko.
- Zda-li došlo k nárůstu obsazenosti vlaků link Esko (bez ohledu na první, nebo druhou třídu) za období posledních pěti let ve vlacích linek Esko, a o jaký procentuální nárůst v porovnání s rokem 2011 se jednalo.

Uvedl jsem, že pokud uvedené informace o procentuální obsazenosti vlaků nemáte k dispozici, potom žádám alespoň informace o počtu prodaných jízdenek na první třídu.

Dne 5. listopadu 2016 jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu, datované ke dni 25. října 2016. V něm povinný subjekt uvedl, že mi poskytnutí požadované informace odmítá, a to z toho důvodu, že se domnívá, že by musel požadovanou informaci vytvořit a rovněž že uvedená informace je obchodním tajemstvím a zároveň se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.

Se závěry povinného subjektu se nemohu ztotožnit. Povinný subjekt tvrdí, že požadovanou informaci by musel vytvořit. Jen stěží by však bylo možné, aby dopravce neměl evidované údaje o vytížení svých jednotlivých vlaků a jednotlivých jejich tříd; takové informace musí mít k dispozici pro potřeby optimalizace počtu vlaků a také pro jednotlivé kraje, které si objednávají železniční spoje. I pokud by je však k dispozici neměl, požadované údaje o počtu prodaných jízdenek na první třídu poté musí mít dopravce k dispozici, neboť je povinnen údaje o prodaných jízdách dokladech vést ve svém účetnictví tak, jak nařizuje § 4 odst. 10 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Jen stěží by mohl povinný subjekt vytvářet jako novou informaci tu, kterou mu zákon nařizuje, aby jí disponoval.

Rovněž nemůže obstát ani argument, že požadovaná informace je obchodním tajemstvím. Dle ust. § 504 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, tvoří obchodní tajemství konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Pojmové znaky obchodního tajemství, obsažené v citované legální definici, musí být splněny kumulativně (srov. rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Informace o obsazenosti jednotlivých oddílů první třídy, resp. druhé třídy, by jen sotva mohla být obchodním tajemstvím, neboť není skutečností obchodní povahy (mezi ty patří např. adresáře zákazníků, případně i dodavatelů, obchodní záměry, výrobní náklady, cenové kalkulace apod.), ani skutečností výrobní povahy (sem se řadí technické postupy, výrobní postupy, pracovní metody aj.), nebo skutečností technické povahy (technické plány a výkresy, grafy postupu montáže apod.). Povinný subjekt každopádně věrohodně nezdůvodnil, jak požadované informace naplňují pojmové znaky obchodního tajemství.

Dále neobstojí ani argument, že by poskytnutí požadované informace mohlo na trhu přinést konkurenčním soutěžitelům povinného subjektu. České dráhy a.s. jsou jediným poskytovatelem příměstské dopravy v Praze a na území hlavního města Prahy a ve Středočeském kraji, a nejsou v této své činnosti vystaveny konkurenčnímu boji tak, jako je tomu např. v dálkové dopravě. I v případě případného výběrového řízení na zajištění dopravní obslužnosti pro uvedené spoje se lze jen stěží domnívat, že by poskytnutí informace o obsazenosti první třídy, případně prodaných jízdenkách na první třídu, mohla jakýmkoliv způsobem průběh takového řízení a výběr možného vítěze jakkoliv ovlivnit.

Jako zcela absurdní lze odmítnout argument povinného subjektu, že požadované informace se vztahují výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu. Požadované informace nespadají pod kategorie „pokynu“ ani „předpisu“.

Z toho důvodu se domnívám, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí postupoval v rozporu se zákonem a měl mi požadované informace poskytnout. Proto proti jeho rozhodnutí podávám v souladu s § 16 infozákona odvolání. Požaduji, aby nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu změnil tak, že se žádosti o informace vyhovuje a požadované informace mi poskytl.

Prosím o poskytnutí informace přímo, a to do datové schránky (na adresu xwfwgha), či na e-mailovou adresu uvedenou v patičce této zprávy. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16
zastupitel hl. m. Prahy