



Povinný subjekt:

Městská část Praha 1
Vodičkova 681/18
110 00 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #4654 14. 2. 2017

Stížnost na vyřizování žádosti o informace

Vážený,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsem Vás dne 21. prosince 2016 požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací ve vztahu k domu na Václavském nám. 819/43:

1. Seznam nebytových jednotek v tomto domě, přičemž u každé jednotky požaduji uvést plochu v m², způsob využití prostoru, uživatele (podnájemníka) a výši podnájemného,
2. seznam bytových jednotek v tomto domě, přičemž u každé jednotky požaduji uvést plochu v m² a výši podnájemného,
3. výše finančních prostředků, které městská část obdržela za pronájem tohoto domu za roky 2013, 2014 a 2015 (zvlášť částky za jednotlivé roky).
4. výše finančních prostředků, které městská část vynaložila na opravy a jiné stavební práce na tomto domě v letech od roku 2005 do roku 2015 včetně (zvlášť částky za jednotlivé roky).

Uvedl jsem, že informace uvedené v bodech 1-3 má (může mít) městská část k dispozici na základě čl. 9.4. smlouvy s nájemníkem z roku 2004.

Dne 13. února 2017 jsem obdržel odpověď povinného subjektu, datovanou k 9. únoru 2017. Ten v ní požadované informace vyhledal, nicméně si vyžádal úhradu nákladů ve výši 1257 Kč.

Zdůrazňuji, že jsem ve své žádosti ze dne 21. prosince 2016 žádal o poskytnutí všech informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Nežádal jsem tedy o „výtisk z tiskárny počítače“, který si povinný subjekt naúčtoval. V souvislosti s tím dodávám, že dle § 4a odst. 2 písm. a InfZ „je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se **způsobem podle obsahu žádosti**, zejména a) sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě.“ Vzhledem k tomu, že jsem žádal o zaslání požadované informace elektronicky, nebylo pro povinný subjekt potřebné jakékoliv dokumenty tisknout.

Rovněž sumu 1224 Kč za „náklady spojené s vyhledáním informace“ lze považovat za nepřiměřenou. Vzhledem k tomu, že jsem přesně označil požadovanou informaci, kterou jsem žádal, lze se jen stěží domnívat, že pracovníci MČ Praha 1 věnovali vyhledání a přípravě informací 4,5 hodiny času v souladu se zveřejněným sazebníkem. Povinný subjekt zcela nepochybně disponuje statistikami o bytových i nebytových prostorech, které vlastní. Potřeboval-li povinný subjekt 4,5 hodiny času svého zaměstnance na vyhledání požadovaného dokumentu, jedná se v takovém případě o vnitřní složitost ukládání informací povinného subjektu, která však nemůže v tomto případě jít k tíži žadatele. (Furek A., Rothanzl L., Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání, Linde, Praha, 2012).

Povinný subjekt žádným způsobem navíc neodůvodnil výši úhrady za vyhledání informací. V souvislosti s tím, i s tím, co jsem uvedl výše, se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně a proto podávám proti jeho postupu v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 7 písm. c) povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o doručování do datové schránky xwfwgha nebo na e-mail adam.zabransky@pirati.cz. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Zastupitelský klub Pirátů, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16