

**Povinný subjekt:**

Právnická fakulta Univerzity Karlovy  
Univerzitní 2732/8  
nám. Curieových 901/7  
116 40 Praha 1

k rukám děkana

Odpověď na Váš dopis  
UKPF/8092/2016

Naše značka      Praha  
ZK Pha #4020      11. 1. 2017

**Odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informací**

Vážený pane děkane,

dne 20. prosince jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – o poskytnutí následujících informací:

1. doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy (studijní a zkušební řád, studijní plán a další vnitřní předpisy), pana JUDr. Romana Janouška spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,
2. text magisterské a rigorózní práce pana JUDr. Romana Janouška, přičemž žádost v tomto bodě výslovně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudky při obhajobě těchto prací a o zápis o průběhu příslušných obhajob.

Povinný subjekt následně dne 4. ledna 2017 vydal rozhodnutí, na základě něhož mi požadované informace odmítá. V textu uvedl určité důvody, proč mi požadované informace nemají být poskytnuty.

Povinný subjekt mi v první části mé žádosti požadované informace odmítl poskytnout s tím odůvodněním, že „v daném kontextu všechny informace (tzn. celý obsah) z požadovaných dokladů, posudků a zápisů představují osobní údaje JUDr. Romana Janouška a tvoří nedílný celek s údaji o jeho totožnosti.“ V projednávaném případě tak osobní údaje nelze vyloučit (oddělit), neboť žadateli bude vždy známo, že se týkají určeného subjektu, tj. právě a jen JUDr. Romana Janouška.“

Dle ust. § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů je „osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za

určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“ Požadované doklady, posudky a zápisy však v každé své části mohou jen stěží představovat nedílný celek s údaji o jeho totožnosti. Posudek diplomové práce, resp. související zápisy, které hodnotí samotnou diplomovou práci a průběh její obhajoby, nemůže v každé jediné své části být informací, která rozhodně určuje subjekt údajů tak, jak uvádí výše zmiňovaná citace zákona. Povinný subjekt proto měl postupovat v souladu s ust. § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a poskytnout všechny ty části požadované informace, které nelze zahrnout pod pojem osobní údaj.

Rovněž výše uvedený argument, že „v daném kontextu všechny informace (tzn. celý obsah) z požadovaných dokladů, posudků a zápisů představují osobní údaje JUDr. Romana Janouška a tvoří nedílný celek s údaji o jeho totožnosti.“ nemůže ani obstát v protikladu s faktem, že doklad o absolvování zkoušky není soukromou písemností osobní povahy, nýbrž úředním záznamem vedeným veřejnou vysokou školou, jak dokládá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015 č.j. 6 As 211/2014.

Výklad povinného subjektu, kdy určitou novelu zákona není možné použít, neboť nebyla v okamžiku obhajoby příslušné bakalářské práce účinná (konkrétně ust. § 47b zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách), nemá oporu v zákoně, neboť příslušná bakalářská práce je archivována v knihovně povinného subjektu i nyní, kdy je již současná právní úprava účinná. Skutečnost, že byla obhájena v době, kdy uvedená ustanovení nebyla součástí zákona nic nemění na tom, že požadovaný dokument povinný subjekt k dispozici má, a může jej poskytnout.

Pro obě části mé žádosti se nemohu ztotožnit s argumentem povinného subjektu, že práce, která byla součástí veřejné rigorózní zkoušky, nebyla zveřejněna. Povinný subjekt je jako správní orgán vázán ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, který mu ukládá, že nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci. Povinný subjekt nemůže upřednostnit vlastní *doměňku* nad zákonem. Veřejnost obhajoby není dána hypotetickou možností účasti ze strany veřejnosti, nýbrž uvedena v ust. § 53 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a rovněž i v čl. 4. rigorózního řádu UK ze dne 22. 1. 1999, který tvrdí, že je průběh státní rigorózní zkoušky je *veřejný*, a tudíž jsou veřejné i posudky, které se na státní rigorózní zkoušce v rámci obhajoby státní rigorózní práce čtou.

Nelze se ztotožnit se závěrem, že požadovanou rigorózní práci může užít pouze autor, neboť povinný subjekt nebyl ze strany jejího autora oprávněn dle autorského zákona k výkonu majetkových práv. Zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon (dále jen „AutZ“), připouští řadu možností, jak by požadovaná informace mohla být poskytnuta, a nejednalo by se o užití díla.

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí vůbec nerefletoval skutečnost, že jako žadatel jsem rovněž členem Právnické fakulty Univerzity Karlovy, a poskytnutí informací mohl rovněž uskutečnit *uvnitř* povinného subjektu, a to plně v souladu s ust. § 35 odst. 3 AutZ. Tedy, že do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či

vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

Dle ust. § 25 odst. 1 AutZ lze práci rozmnožovat pro vlastní vnitřní potřebu právnické osoby, které jsem součástí, tj. Univerzity Karlovy, a to pomocí přístroje k zhotovování rozmnoženin. Rovněž se dle ust. § 30 odst. 1 AutZ se nepovažuje za užití užití pro osobní potřebu fyzické osoby, jehož účelem není dosazení přímého, nebo nepřímého hospodářského, nebo obchodního prospěchu. Tudíž by povinný subjekt zhotovením rozmnoženiny (tj. poskytnutí mi kopie požadované informace) postupem podle ust. § 30 odst. 1 AutZ nemohl nijak zasáhnout do majetkových práv autora. Rovněž dle § 31 odst. 1 písm. c) AutZ by se povinný subjekt poskytnutím informace prostřednictvím jeho ilustrace rovněž nedopustil užití díla dle AutZ.

Proto se domnívám, že jedna z uvedených prací, tj. „Právní odpovědnost ve zdravotnictví“, 2003, sig. RG505 již zveřejněna byla a povinný subjekt ji měl v souladu se způsobem, který jsem uvedl ve své žádosti (tj. prostřednictvím jeho knihovny) poskytnout.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadované informace neposkytl, ačkoliv tak učinit měl, podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Bořivojova 108, Praha 3  
zastupitel hl. m. Prahy