



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 15285-2/ODK-2017

Praha 14. února 2017  
Počet listů/stran: 3/5

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanoveními § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o odvolání pana Mikuláše Ferjenčíka, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 - Žižkov (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 4.1.2017, proti rozhodnutí hlavního města Prahy, Magistrátu hl. města Prahy (dále také „povinný subjekt“) ze dne 3.1.2017, sp.zn. S-MHMP 2258999/2016, č.j. MHMP 2266322/2016, o odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informací ze dne 21.12.2016,

t a k t o :

**Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání pana Mikuláše Ferjenčíka ze dne 4.1.2017 z a m í t á a rozhodnutí povinného subjektu – hlavního města Prahy – ze dne 3.1.2017, sp. zn. S-MHMP 2258999/2016, č.j. MHMP 2266322/2016, o odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informací, s e p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly bylo dne 31.1.2017 předloženo povinným subjektem odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3.1.2017, sp.zn. S-MHMP 2258999/2016, č.j. MHMP 2266322/2016, o odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informací (dále jako „napadené rozhodnutí“).

Z dokumentů obsažených ve spise vyplývá, že žádostí ze dne 21.12.2016 se žadatel v souladu s InfZ domáhal od povinného subjektu poskytnutí následujících informací: „Životopis předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, Jana



Slezáka.“ O poskytnutí informace žádal v elektronické podobě do datové schránky, případně na e-mailovou adresu [mikulas.ferjencik@pirati.cz](mailto:mikulas.ferjencik@pirati.cz), a to v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.).

Na žádost povinný subjekt reagoval napadeným rozhodnutím, kterým odmítl žadateli informaci poskytnout. V rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že Magistrát hl. města Prahy nemá k dispozici požadovaný dokument, tj. životopis předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán zastupitelstva hl. města Prahy, pana Jana Slezáka. Žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá vyžadovat od členů zastupitelstva hlavního města Prahy poskytnutí životopisu a povinný subjekt tak ani nečiní. Vzhledem k tomu není možné poskytnout žadateli požadovanou informaci.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel včasné odvolání datované dnem 4.1.2017. Žadatel v rámci odůvodnění svého odvolání uvádí, že: *„Životopis pana předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, Jana Slezáka, musí Magistrát hlavního města Prahy k dispozici mít, neboť tento životopis byl součástí podkladů ke jmenování hodnotící komise na hodnocení zakázky „Alokace pracovišť Magistrátu hlavního města Prahy“ z roku 2006. Pan Slezák byl tehdy náhradníkem hodnotící komise, jak dokládá nařízení vlády ze dne 9. listopadu 2005 č. 1444.“* Vzhledem k tomu se odvolatel domnívá, že požadovaný dokument povinný subjekt k dispozici má a měl by mu být poskytnut.

Povinný subjekt v předkládací zprávě ze dne 30.1.2017, č.j. MHMP 107180/2017, sp.zn. S-MHMP 2258999/2016, uvádí, že žádný z oslovených odborů povinného subjektu, tj. odbor personální MHMP, odbor volených orgánů MHMP ani odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP, požadovaným dokumentem nedisponuje. Žádost odmítl z faktického důvodu neexistence požadovaného dokumentu. Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ upravuje jednotlivé důvody vyloučení z povinnosti poskytovat informace, mezi nimiž je uvedeno i vytváření nových informací. Při svém rozhodování vycházel Magistrát ze skutečnosti, že nemá k dispozici životopis dotčené osoby, a zároveň nemá ani povinnost jím disponovat. Po podání odvolání žadatele, ve kterém je namítáno, že předmětný životopis musí Magistrát hl. města mít k dispozici, neboť tento životopis byl součástí podkladů ke jmenování hodnotící komise na hodnocení zakázky „Alokace pracovišť Magistrátu hl. m. Prahy“ z roku 2006, povinný subjekt opětovně posoudil žádost, přičemž došel k závěru, že hodnotící komise k předmětné veřejné zakázce byla ustanovena v souladu s aktuálním zněním ustanovení § 57 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2006. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon neukládá zadavateli požadovat po členech hodnotící komise předložení životopisu, setrvává povinný subjekt na svém stanovisku uvedeném v napadeném rozhodnutí a prohlašuje, že žadatelem požadovaná informace (tj. životopis dotčené osoby) neexistuje, resp. Magistrát hl. města Prahy tímto



požadovaným dokumentem nedisponuje, a zákon mu tuto povinnost ani neukládá. V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ proto Magistrát hl. města Prahy odmítl žádost žadatele, jelikož mu nemohlo být vyhověno.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo v souladu s ust. § 16 odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. v zákonné lhůtě, a splňuje náležitosti odvolání. Neshledalo proto důvod, který by bránil věcnému přezkoumání napadeného rozhodnutí.

## III.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí (i s ohledem na skutečnosti uváděné odvolatelem) s právními předpisy a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolací orgán se zabýval otázkou, zda důvod pro odmítnutí žádané informace v projednávaném případě vyplývá z InfZ nebo z jiného právního předpisu.

Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace nevztahuje na *dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a na vytváření nových informací*. Ve všech těchto případech žadatel požaduje určitou informaci, která se sice vztahuje k působnosti povinného subjektu (§ 2 odst. 1 InfZ), avšak k okamžiku podání žádosti o informace neexistuje, tj. nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Je přitom třeba rozlišovat situaci, kdy ze zákona vyplývá (byť implicitně) povinnost povinného subjektu danou informací disponovat. Tehdy ust. § 2 odst. 4 InfZ není aplikovatelný a požadovaná informace musí být vytvořena (či jinak získána) a poskytnuta žadateli, ačkoli ji povinný subjekt nemá, neboť v opačném případě by bylo možné informaci odepřít jen v důsledku pochybení povinného subjektu. Povinnost mít určitou informaci však musí být zákonem stanovena výslovně a konkrétně, případně musí z určitého zákonného ustanovení zcela nepochybně vyplývat (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 2, str. 62 - 66).

Nadřízený orgán proto nejprve posuzoval, zda právní řád povinnému subjektu ukládá povinnost mít k dispozici žádanou informaci – životopis pana Jana Slezáka, zastupitele hl. města Prahy a předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán zastupitelstva hl. města Prahy. Předmětem posouzení bylo tvrzení odvolatele, že:





*„Životopis pana předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán zastupitelstva hl. města Prahy musí mít Magistrát k dispozici, neboť tento životopis byl součástí pokladů ke jmenování hodnotící komise na hodnocení zakázky „Alokace pracovišť Magistrátu hl. města Prahy z roku 2006.“*

Dle ust. § 57 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni 30.6.2006, platilo, že: *„U veřejných zakázek zadávaných zadavateli uvedenými v § 2 odst. 1 písm. a) a b), u kterých výše budoucího peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhne 300 mil. Kč, ustavuje hodnotící komisi podle odstavce 1 vláda na návrh věcně příslušného ministra. Jejím členem musí být zástupci dalších nejméně dvou odborně příslušných ministerstev. Hodnotící komise musí mít nejméně devět členů, z nichž nejméně 30 % má příslušnou odbornou způsobilost k předmětu veřejné zakázky.“* Citované ustanovení předpokládalo, že hodnotící komise bude mít nejméně devět členů, z nichž alespoň třicet procent budou osoby s příslušnou odbornou způsobilostí k předmětu zakázky. Z povinnosti obsadit hodnotící komisi osobami s „odbornou způsobilostí“ však nelze dovodit žádné kvalifikační předpoklady pro členství v hodnotící komisi, které by musely být prokázány profesním životopisem, dokladem o vzdělání nebo jinými požadovanými listinami. Ze znění citovaného ustanovení tedy nelze dovodit povinnost vyžádat si od uchazečů o členství v hodnotící komisi životopis, resp. údaje o jejich vzdělání a relevantní odborné praxi, tyto informace shromažďovat nebo je uchovávat (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19.12.2014, č.j. 29 A 37/2013-71). Existence odborné způsobilosti se může zakládat na různých skutečnostech a nemusí být podložena profesním životopisem jednotlivého člena hodnotící komise. Povinnost posoudit odbornost u třiceti procent členů hodnotící komise se nadto netýká povinného subjektu, ale vlády, která hodnotící komisi ustanovuje, resp. věcně příslušného ministra, který vládě podává návrh na jmenování členů hodnotící komise.

Odvolací orgán proto souhlasí s povinným subjektem, že povinný subjekt nemá povinnost požadovanou informaci disponovat.

Povinný subjekt uvádí, že žádanou informaci, tj. životopis pana Jana Slezáka, nemá k dispozici. Nelze tedy uložit povinnému subjektu, aby v souladu s příslušnou judikaturou správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 7.4.2015, č.j. 6 As 136/2014 – 41) takovou informaci žadateli poskytnul přesto, že ji ze zákona shromažďovat nemusí.

Odvolací orgán uzavírá, že v projednávaném případě povinný subjekt nemá povinnost požadovanou informaci disponovat a tuto informaci ani reálně nemá. Proto povinný subjekt oprávněně odmítl žádost odvolatele s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ.



#### IV.

Ze shora uvedených důvodů odvolací orgán přistoupil dle § 90 odst. 5 správního řádu k zamítnutí odvolání žadatele a potvrzení napadeného rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zaslán *povinnému subjektu* (doporučeně s dodejkou) – hl. m. Praze, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kontrolních činností, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 2258999/2016, č.j. MHMP 107180/2017.
2. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí zaslán *povinnému subjektu* (do datové schránky, ID: 48ia97h) - hl. m. Praze, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kontrolních činností, sp.zn. S-MHMP 2258999/2016, č.j. MHMP 107180/2017.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 72 odst. 1 správního řádu *odvolateli* (do datové schránky, ID: 19avjnt) – panu Mikulášovi Ferjenčíkovi, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 - Žižkov.
4. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 72 odst. 1 správního řádu *ostatním účastníkům řízení* (§ 27 odst. 2 správního řádu) – panu Janu Slezákovi.
5. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová  
tel. č.: 974 816 632  
e-mail: odbordk@mvcv.cz