



Adam Zábranský  
Zbynická 6  
153 00 Praha 16

Váš dopis zn.

Naše č. j.  
UMCP1 074234/2017

Vyřizuje / linka  
JUDr. Dětský /133

Datum  
26.04.2017

Vážený pane Zábranský.

Dne 5.4.2017 obdržela Městská část Praha 1 prostřednictvím datové schránky předžalobní výzvu ve věci vrácení úhrady za poskytnutí informace.

#### Rekapitulace

Městská část Praha 1 obdržela dne 24.10.2016 prostřednictvím datové schránky vaši žádost ze dne 24.10.2016 (nikoliv jak uvádíte v předžalobní výzvě dne 17.10.2016) o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (Infz).

Dne 8.11.2016 Vám bylo prostřednictvím datové schránky doručeno Oznámení o stanovení výše úhrady za poskytnutí informace. Proti tomuto Oznámení jste podal dne 14.11.2016 prostřednictvím datové schránky stížnost. Stížnost byla dne 21.11.2016 postoupena nadřízenému orgánu (Magistrát hl.m.Prahy). Dne 8.12.2016, v době rozhodování nadřízeného orgánu o vaší stížnosti na výši úhrady za poskytnutí informace, obdržela Městská část Praha 1 na účet požadovanou částku. Uhrazeno bylo z účtu České pirátské strany. A to i přesto, že nadřízený orgán do té doby o vaší stížnosti nerozhodl.

Dne 21.12.2016 obdržela Městská část Praha 1 rozhodnutí nadřízeného orgánu, ve kterém přikázala povinnému subjektu zjednat nápravu, jde-li o úhradu za poskytnutí požadovaných informací.

Dne 29.12.2016 jste se mailem dotazoval, proč dosud nedošlo k poskytnutí informace, když městská část již platbu obdržela, s tím, že jinak budete nucen podat stížnost na nečinnost. Lze předpokládat, že jste již měl k dispozici rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Vzhledem k tomu, že jste poslal prostřednictvím účtu České pirátské strany požadovanou částku, dále na základě vašeho písemného potvrzení, že uhrazená částka z účtu České pirátské strany je částkou za Vámi požadovanou informací, a na základě vaší výzvy k poskytnutí informace, Vám byla informace dne 4.1.2017 poskytnuta.

Ve vaší předžalobní výzvě uvádíte, že nadřízený orgán původní rozhodnutí městské části zrušil a nařídil povinnému subjektu nově rozhodnout.

Ve smyslu ustanovení § 16a Infz **rozhoduje** nadřízený orgán povinného subjektu o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace v případě, že žadatel nesouhlasí s výší úhrady

1/3

sdělené podle § 17 Infz. Povinný subjekt své právo uplatnit úhradu v souvislosti s poskytováním informace povinnému subjektu **oznámí**, nikoliv vydá rozhodnutí. Při vyřizování stížnosti v případě nesouhlasu s výší úhrady rozhoduje nadřízený orgán tak, že úhradu potvrdí, nebo výši sníží, nebo přikáže zjednat nápravu. Ani jedna z uvedených možností není zrušením **oznámení** povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informace.

#### I.

Nadřízený orgán v čl. III odst. 2 odůvodnění rozhodnutí uvádí, že: „*Stížností napadené sdělení však již neobsahuje zdůvodnění toho, proč pokládá povinný subjekt vyhledání požadovaných informací ve svých podmínkách za vyhledání „mimořádně rozsáhlé“ ve smyslu § 17 odst. 1, věta druhá Infz.*“

Je třeba zdůraznit, že v oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytováním informace povinný subjekt uplatňuje právo na úhradu v souladu s ustanovením § 17 Infz, bez specifikace na odstavec případně větu. Povinný subjekt vychází z pojmu „vyhledání informace“ ve smyslu komentáře k ustanovení § 17 Infz (Furek, Rothanzl, Jírovec) : *Vyhledání informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následného shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli. Podle rozsudku NSS č.j. 6A 83/2001 je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.*

O „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ se bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude typicky jednat tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informace (vyřizování žádosti). Komentář k ustanovení § 17 odst. 1 Infz (Furek, Rothanzl, Jírovec).

Povinný subjekt při vyřizování žádosti naplnil oba uvedené pojmy.

#### II.

Nadřízený orgán dále „vyslovuje názor“, že anonymizace podpisů smluvních stran nedosahuje takové intenzity, aby mohlo být toto vyhledávání subsumováno pod „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“. Naopak uvedená judikatura nadřízeným orgánem (NSS 5 As 76/2014) zahrnuje tuto činnost (anonymizaci) do vyhledávání informace. Povinný subjekt ji může tedy zahrnout do nákladů spojených s poskytnutím informace.

Výsledkem anonymizace je, jak uvádí nadřízený orgán, sice jen anonymizace podpisů, to však neznamená že povinný subjekt pojímá anonymizaci formálně jen ve vztahu k podpisovým doložkám. Povinný subjekt v rámci anonymizace musí (!) pročíst celý dokument (v daném případě všech 28 smluv), zda neobsahuje chráněné informace, neboť se nejedná o univerzální dokumenty se standartními texty. V souladu s uvedenou judikaturou ( NSS č.j. 5 As 76/2014) lze do vyhledávání informace zahrnout i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Útvar tajemníka  
Oddělení právní, kontroly a stížností

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt, nedisponuje aplikací pro automatickou anonymizaci, byl následně po anonymizaci vytvořen kopírováním nový dokument. Tato činnost je také uvedena v rámci vyčíslené úhrady.

Městská část si nadále trvá na oprávněnosti úhrady za poskytnutí informace a vaši předžalobní výzvu ze dne 5.4.2017, tedy 3 měsíce po převzetí požadované informace, k vrácení bezdůvodného obohacení považuje za bezpředmětnou.

S přátelským pozdravem

**JUDr. Petr Dětský**  
vedoucí oddělení

3/3

Úřad městské části Praha 1  
Vodičkova 18, CZ-115 68  
tel.: +420 210 097 111  
info@praha1.cz, www.praha1.cz  
IČ: 00063410, DIČ: CZ00063410