



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne <b>UMCP1 185705/2016/</b> ze dne <b>16.11.2016</b>	Č. j. <b>MHMP 2232847/2016</b> Sp. zn. <b>S-MHMP 2088759/2016</b>	Vyřizuje / linka <b>Mgr. Lucie</b> <b>Bukovjanová / 2103</b>	Datum <b>19.12.2016</b>
		Počet listů <b>6/</b> příloh <b>0</b>	

**Věc: Zák. č. 106/1999 Sb. - rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností (dále také jen „*nadřízený orgán*“), jako nadřízený orgán příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), a podle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 InfZ, **r o z h o d l** o stížnosti pana Adama Zábranského, nar. dne 28.12.1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále jen „*stěžovatel*“ anebo „*žadatel*“), ze dne 14.11.2016 podané podle InfZ na postup povinného subjektu – městské části Praha 1, Úřadu MČ Praha 1, se sídlem Vodičkova 18, 115 68 Praha 1 (dále jen „*povinný subjekt*“ anebo „*MČ Praha 1*“) – při vyřizování žádosti žadatele ze dne 24.10.2016 o poskytnutí následujících informací podle InfZ:

*„1. Seznam všech smluv, které uzavřela Městská část Praha 1, nebo její dceřinná společnost v souvislosti s provozem stánků, nacházejících se na parcele č. 1/2 v katastrálním území Staré Město, tedy v parku, který se nachází mezi Staroměstským náměstím a ulicí Mikulášská.*

*2. Texty všech smluv z výše uvedeného bodu č. 1.*

*3. Všechny dokumenty, které se týkají výběrových řízení (tj. záměry, nabídky uchazečů, vyhlášení výsledků a případná usnesení Rady Městské části Praha 1), která se uskutečnila v souvislosti se stánky, nacházející se na této parcele.“*

(dále také jen „*požadované informace*“ a „*žádost*“),

přičemž žadatel požádal o poskytnutí požadovaných informací elektronicky do jeho datové schránky,

**t a k t o:**

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se povinnému subjektu přikazuje z j e d n á n í n á p r a v y, jde-li o úhradu za poskytnutí požadovaných informací, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

#### **Odůvodnění:**

##### **I.**

Žadatel, v postavení fyzické osoby, požádal žádostí podanou podle InfZ o poskytnutí shora uvedených informací.

Povinný subjekt využil oprávnění daného ustanovením § 17 InfZ a sdělením ze dne 8.11.2016, č. j. UMCP1 181067/2016 (dále také jen „*sdělení*“ anebo „*sdělení o úhradě nákladů*“), oznámil žadateli, že v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací požaduje úhradu nákladů v celkové výši 1.678 Kč. Povinný subjekt přitom odkázal na jím vydaný sazebník úhrad ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) InfZ a § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „*nařízení vlády*“).

Povinný subjekt odůvodnil požadovanou úhradu a její výši následovně:

- „*vyhledáváním informace, anonymizace vyloučených údajů, pořízení kopií: 4h., jedna (1) pracovnice odboru životního prostředí*“, při sazbě 272 Kč za jednu hodinu uvedených činností,
- „*137 ks černobílých kopií oboustranných*“, při jednotkové sazbě 4 Kč a
- „*14 ks černobílých kopií jednostranných*“, při jednotkové sazbě 3 Kč.

Celková výše požadované úhrady nákladů za poskytnutí žadatelem poptávaných informací tak činí částku 1.678 Kč (1.088 Kč za „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ požadovaných informací + 548 Kč za pořízení sto třiceti sedmi oboustranných černobílých kopií + 42 Kč za pořízení čtrnácti jednostranných černobílých kopií).

Požadovanou úhradu nákladů napadl žadatel stížností podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ – stížnost ze dne 14.11.2016 (dále jen „*stížnost*“). Stěžovatel namítá jednak absenci jakéhokoli odůvodnění úhrady ve výši 1.088 Kč za „mimořádně rozsáhlé vyhledání“ požadovaných informací, jednak důvodnost úhrady ve výši 590 Kč požadované v souvislosti s pořízením příslušného počtu kopií, když žádal o poskytnutí informací do datové schránky, tj. elektronicky.

Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem ve věci k rozhodnutí nadřízeného orgánu (srov. ustanovení § 16a odst. 5 a odst. 7 InfZ) – přípis povinného subjektu č. j. UMCP1 185705/2016 ze dne 16.11.2016, doručený nadřízenému orgánu dne 21.11.2016.

## II.

Požadované informace se vztahují k samostatné působnosti povinného subjektu, věcně a funkčně příslušným nadřízeným orgánem k rozhodování o podané stížnosti je proto Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností (srov. ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 InfZ a část IV., ustanovení čl. 7 odst. 2 Nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 14/2007, k povinnostem zaměstnanců hl. m. Prahy zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, poskytování služeb Magistrátu hl. m. Prahy, organizaci některých pracovních činností a pracovních postupů a k identifikaci osob na pracovištích Magistrátu hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn).

Nadřízený orgán konstatuje, že stížnost je přípustná a že ji podala k tomu oprávněná osoba (ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ). Žadatel podal stížnost v zákonem stanovené lhůtě (ustanovení § 16a odst. 3 písm. a) InfZ).

Přezkoumáním postupu povinného subjektu při vyřizování podané žádosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že podaná stížnost je důvodná.

## III.

Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanoví: *„Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“* Výčet uvedených nákladů přitom InfZ stanoví jako taxativní (uzavřený).

Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ potom stanoví jednotlivé zákonné podmínky, jež musí být v každém konkrétním případě naplněny současně (kumulativně), aby byla požadovaná úhrada nákladů zákonná. Těmito zákonnými podmínkami jsou:

1. Existence písemného oznámení povinného subjektu o tom, že v souvislosti s poskytnutím informací na žádost podanou podle InfZ žádá úhradu nákladů dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, a odeslání tohoto oznámení žadateli „před poskytnutím informace“ (ustanovení § 17 odst. 3, věta první InfZ). Tímto „poskytnutím informace“ má přitom zákonodárce na mysli poskytnutí informace ve lhůtě stanovené InfZ, tj. ve lhůtě 15 dnů ode dne podání žádosti o informace (srov. ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a ustanovení § 14 odst. 1 InfZ).

V přezkoumávané věci oznámil povinný subjekt žadateli úhradu za poskytnutí požadovaných informací sdělením č. j. UMCP1 181067/2016 ze dne 8.11.2016, odeslaným do datové schránky žadatele téhož dne. Žadatel podal svou žádost podle InfZ dnem 24.10.2016. Zákonná podmínka písemného oznámení úhrady nákladů dle ustanovení § 17 InfZ a její výše žadateli před poskytnutím informace je proto v daném případě splněna.

2. Další zákonnou podmínkou je, aby z písemného oznámení povinného subjektu byly zřejmé jednak skutečnosti, na základě kterých povinný subjekt úhradu za poskytnutí informací požaduje, jednak způsob vyčíslení požadované výše této úhrady (ustanovení § 17 odst. 3, věta druhá InfZ).

Ze sdělení povinného subjektu vyplývá, že požaduje úhradu nákladů, spočívajících jednak v mimořádně rozsáhlém vyhledání požadovaných informací (měla provádět jedna zaměstnankyně MČ Praha 1 zařazená do Úřadu MČ Praha 1 po dobu celkem čtyř hodin), jednak v pořízení celkem sto padesáti jedněch kopií požadovaných informací. V obou případech se tak jedná o náklady vymezené ustanovením § 17 InfZ.

Sdělení povinného subjektu o úhradě nákladů obsahuje rovněž odkaz na povinným subjektem vydaný a zveřejněný sazebník úhrad za poskytování informací (srov. ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) InfZ). Tímto sazebníkem je *„Sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a sazebník úhrad za poskytování služby kopírování pro veřejnost“*, vydaný Nařízením tajemníka Úřadu MČ Praha 1 č. 4/2014 a účinný ode dne 1.9.2014. Výši sazeb za pořízení černobílých kopií a za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, stanovenou v uvedeném sazebníku povinného subjektu, pokládá nadřízený orgán za přiměřenou.

Sdělení povinného subjektu obsahuje uvedení jednotkových sazeb příslušných nákladů za poskytnutí požadovaných informací, jakož i způsob vyčíslení celkové výše požadované úhrady těchto nákladů.

Stížností napadené sdělení však již neobsahuje:

- Zdůvodnění toho, proč pokládá povinný subjekt vyhledání požadovaných informací ve svých podmínkách za vyhledání „mimořádně rozsáhlé“ ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1, věta druhá InfZ. Doba (počet hodin) potřebná pro „vyhledání“ požadovaných informací přitom sama o sobě ještě nezakládá „mimořádnou rozsáhlost“ tohoto vyhledání. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, když vyhledání informací se bude vzhledem ke konkrétním podmínkám konkrétního povinného subjektu objektivně jevit jako vyhledání „mimořádně rozsáhlé“.

Sdělení povinného subjektu však neobsahuje jakékoliv zdůvodnění toho, proč pokládá vyhledání požadovaných informací ve svých podmínkách za vyhledání mimořádně rozsáhlé.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že v případě poskytovaných informací se jedná o celkem dvacet osm dokumentů. Nadřízeným orgánem bylo ověřeno, že u každého jednotlivého dokumentu byly anonymizovány podpisy smluvních stran. Nadřízený orgán je toho názoru, že náročnost spojená s vyhledáváním příslušných osobních údajů v žadatelem poptávaných smlouvách nedosahuje takové intenzity (míry), aby mohlo být toto vyhledávání subsumováno pod „mimořádně rozsáhlé vyhledání“ informací (v této souvislosti srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31.7.2014).

Ze sdělení dále plyne, že povinný subjekt zahrnul do mimořádně rozsáhlého vyhledání požadovaných informací „*pořízení kopií*“. K tomu nadřízený orgán uvádí, že „pořízení kopií“ je samostatným nákladem, účtovatelným v souvislosti s poskytnutím informací na žádost podanou podle InfZ (ustanovení § 17 odst. 1, věta první InfZ a ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a § 4 nařízení vlády), a jeho subsumování (spolu s příslušným časem) pod pojem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je proto v rozporu se zákonem.

- Ze spisového materiálu vyplývá, že příslušný počet kopií žadatelem poptávaných informací byl povinným subjektem pořízen proto, že „*vzhledem k většímu počtu příloh nebylo možno z důvodu velké kapacity dat využít datovou schránku ani e-mail*“. K tomu nadřízený orgán pouze poznamenává, že povinnému subjektu nebrání nic v tom odeslat žadateli požadované informace pomocí několika k tomu potřebných samostatných datových souborů. Úhradu nákladů, spočívajících v pořízení kopií poskytovaných informací, tak nadřízený orgán pokládá za nedůvodnou.

Sdělení povinného subjektu o úhradě nákladů obsahuje poučení žadatele o možnosti podat proti oznámené úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ (srov. zákonnou podmínku danou ustanovením § 17 odst. 3 in fine InfZ).

**Poučení o opravném prostředku:**

Podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

S pozdravem

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru

„otisk úředního razítka“

*podepsáno elektronicky*

Rozdělovník:

- 1/ Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky stěžovateli: **Adam Zábranský, Zbynická 6, 153 00 Praha 16, ID DS: xwfwgha**.
- 2/ Stejnopis rozhodnutí spolu s předloženým spisovým materiálem bude doručen do vlastních rukou povinnému subjektu: **MČ Praha 1, Úřad MČ Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1**.
- 3/ Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinnému subjektu: **MČ Praha 1, Úřad MČ Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, ID DS: b4eb2my**.
- 4/ Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u nadřízeného orgánu.