



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-120543-6/ODK-2016

Praha 27. září 2016

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

IDDS: 4memzkm

Povinnost svolat zasedání zastupitelstva
K. č. j.: ZK Pha #3820

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel Vaši žádost ze dne 5. září 2016 o opatření kvůli porušení povinnosti svolat zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Z Vámi zaslaných podkladů vyplynulo, že dne 25. srpna 2016 zaslalo celkem 23 členů Zastupitelstva dopis primátorce hl. m. Prahy s žádostí o svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva ve smyslu § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PrhZ“). Dle tohoto ustanovení se zasedání musí konat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy byla doručena písemná žádost Magistrátu. Paní primátorka tak měla zasedání svolat nejpozději dne 2. září 2016 (aby se mohlo konat nejpozději 9. září 2016), což však neučinila, a proto dle Vašeho názoru došlo k porušení § 60 odst. 2 PrhZ.

Náš odbor následně kontaktoval svým dopisem ze dne 7. září 2016 hl. m. Prahu s žádostí o vyjádření paní primátorky k celé záležitosti. Z jejího dopisu pak vyplynulo, že dne 2. září 2016 proběhlo jednání mezi ní a předsedkyní klubu ODS, na němž obdržela oznámení předsedkyně klubu, kterým byly z žádosti o svolání zasedání mimořádného zastupitelstva „odvolány“ podpisy členů zastupitelstva, zařazených do klubu ODS. Protože tak nebyl splněn zákonný požadavek, aby o zasedání požádala alespoň 1/3 zastupitelů, zasedání svoláno nebylo. Toto zpětvzetí bylo podepsáno pouze předsedkyní klubu, načež paní primátorka zjišťovala, zda tento projev vůle odpovídá vůli členů klubu ODS. K tomu jí bylo předloženo k nahlédnutí usnesení klubu, v němž členové klubu vyjadřují svůj souhlas s tím, aby předsedkyně vzala jejich žádost o svolání mimořádného zasedání zpět (tento dokument nebyl našemu odboru zaslán, neboť dle vyjádření paní primátorky jí bylo ze strany předsedkyně klubu sděleno, že se jedná o vnitřní dokument klubu a jako takový nebyl fyzicky Magistrátu předán).



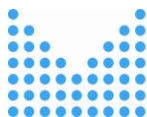
Ministerstvo vnitra posoudilo celou záležitost v mezích své dozorové a kontrolní pravomoci vůči orgánům hlavního města Prahy při výkonu samostatné působnosti (§ 106 a násl. PrhZ) a dospělo k závěru, podle něhož primátorka hlavního města Prahy v posuzovaném případě nejednala v rozporu se zákonem. K tomuto závěru jsme dospěli na základě dále uvedených skutečností:

Problematiku svolání (mimořádného) zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy na návrh členů zastupitelstva upravuje zákon o hlavním městě Praze v § 60 odst. 2. Podle tohoto ustanovení je *primátor hlavního města Prahy povinen svolat zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy na základě písemné žádosti alespoň jedné třetiny všech jeho členů. Zasedání se v takovém případě musí konat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy byla doručena písemná žádost, která musí obsahovat předmět jednání, Magistrátu hlavního města Prahy.*

Pro svolání (mimořádného) zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy z vůle jeho členů tedy zákon předepisuje písemnou formu (písemnou žádost), kterou musí podat nejméně jedna třetina všech členů zastupitelstva. Tento zákonný požadavek lze nepochybně splnit tím, že žádost obsahuje podpisy příslušných členů zastupitelstva. Nelze však *a priori* odmítnout i takový postup, kdy žádost podá formálně pouze jeden (či více) členů zastupitelstva s tím, že vyjadřuje vůli dalších, v žádosti specifikovaných zastupitelů, neboť zákon výslovně podmínku podpisu všech dotčených zastupitelů na žádosti nestanoví. V takovém případě je však logickou povinností primátora prověřit, zda v žádosti vyjádřený požadavek skutečně představuje vůli všech dotčených zastupitelů. Toto prověření může být učiněno např. dotazem či osobním jednáním, ale může spočívat i v jiných okolnostech, které nevyvolávají důvodné pochybnosti o tom, že dotčení zastupitelé skutečně usilují o svolání (mimořádného) zasedání zastupitelstva. Jednou z akceptovatelných možností je i předložení usnesení „politického klubu“ zastupitelů z příslušné politické (či volební) strany, přijaté dotčenými zastupiteli.

Zákon o hlavním městě Praze výslovně možnost zpětvzetí žádosti o svolání (mimořádného) zasedání zastupitelstva neupravuje. Nepochybně je však nutné takovou možnost připustit, přinejmenším protože umožňuje nekonat zasedání tam, kde důvod pro podání žádosti o jeho svolání již odpadl. Co do způsobu, jímž lze vzít žádost o svolání (mimořádného) zasedání zastupitelstva zpět, se pak uplatní identická východiska jako v případě jejího podání.

V nyní řešeném případě disponovala primátorka písemným oznámením předsedkyně klubu o zpětvzetí žádosti jejích kolegů z klubu. V situaci, kdy je předsedkyně klubu již z podstaty své funkce oprávněna hovořit jménem svých kolegů z klubu a její postup nezavdává důvodné pochybnosti o pravdivosti jejího vyjádření (navíc došlo i k předložení příslušného usnesení o zpětvzetí žádosti), nelze primátorce vytýkat to, že dále individuálně neprověřovala vůli všech členů zastupitelstva (za ODS), kteří žádost o svolání (mimořádného) zasedání



zastupitelstva podali. O tom, že předsedkyně klubu ODS pouze tlumočila „jednotnou“ vůli těchto zastupitelů, přitom svědčí i fakt, že žádný z nich tento postup dodatečně nezpochybnil. Z praktického hlediska by jistě bylo vhodnější, pokud by i zpětvzetí bylo – stejně jako původní žádost – podepsáno přímo samotnými členy zastupitelstva, nicméně nekompromisní lpění na této náležitosti by dle našeho názoru bylo znakem přepjatého formalismu. Paní primátorka však i přesto – dle svých slov – prověřila celou záležitost tak, že nahlédla do výše zmíněného usnesení klubu, na němž jeho členové vyjádřili svůj souhlas se zpětvzetím podané žádosti. **Takový způsob „prověřování“ přitom náš odbor považuje v dané situaci za naprosto dostatečný.**

Zde si dovoluujeme nad rámec výše uvedeného podotknout, že hlasování v politickém klubu nelze zcela ztotožňovat s výkonem mandátu člena zastupitelstva hl. m. Prahy ve smyslu § 51 odst. 1 PrhZ. Při podepisování žádosti o svolání mimořádného zasedání totiž každý člen zastupitelstva jedná pouze sám za sebe a to i v případech, pokud by tak činil „proti vůli“ svého klubu jako celku (jako hypotetický příklad lze uvést situaci, kdy pro svolání zasedání hlasuje 5 členů z celkových 8 – zde je nutné přihlídnout pouze k hlasům těch 5 členů, kteří chtěli zasedání svolat, resp. zbývajících 3 zde nemohou být nuceni žádost podepsat pouze proto, že je to vůle klubu jako celku). V nyní řešeném případě však výše uvedená skutečnost nebude způsobovat žádný problém, neboť pro nekonání zasedání stačovalo, pokud by svůj podpis vzali zpět pouzí 2 členové ODS z celkových osmi. A pokud se tedy klub ODS většinově shodnul na zpětvzetí své žádosti, je zřejmé, že i v případě, kdy by hlasování nebylo jednomyslné, muselo pro tento postup hlasovat více členů než pouze 2.

Můžeme tak uzavřít, že dle našeho názoru se paní primátorka nedopustila porušení § 60 odst. 2 PrhZ, když na základě zpětvzetí žádosti části členů zastupitelstva nesvolala jeho mimořádné zasedání. Náš odbor tak v dané záležitosti nebude činit žádné další kroky vyplývající z jeho dozorových či kontrolních pravomocí.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica
tel. č.: 974 816 485
e-mail: odbordk@mvcr.cz