



## Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 24. února 2021

Č.j.: KPR 182/2021

### R o z h o d n u t í

Kanceláře prezidenta republiky

Dne 9. února 2021 obdržela Kancelář prezidenta republiky (KPR), podání označené jako odvolání proti rozhodnutí KPR č.j. 182/2021 ze dne 28. ledna 2021, kterým byla odmítnuta žádost pana Jana Lipavského o informace, spočívající v žádosti o sdělení, zda mezi KPR a panem Martinem Nejedlým, který prezidentu republiky jako jeho poradce poskytuje bezúplatně určité odborné služby, existuje darovací smlouva, jakou má tento dar hodnotu, jak bylo o daru účtováno a zda byla ze strany KPR zaplacen darovací daň.

KPR s odkazem na právní řád, konkrétně na občanský zákoník, žadateli v rozhodnutí vysvětlila, že v daném případě o dar z právního hlediska nejde, a proto byla žádost o informace odmítnuta. Nyní též žadatel v podání uvedl: „Něméně i pokud by se o dar nejednalo, nic nebrání zodpovězení otázek týkajících se účtování a zdanění tohoto příjmu. Z těchto důvodů navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a přikázat povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

KPR toto podání, resp. žádost o informace, na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá**.

### Odůvodnění

Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. V daném případě se první žádost o informace ze dne 13. ledna 2021 opírala o tvrzení žadatele, že bezúplatný výkon funkce poradce panem M. Nejedlým je darem ve prospěch KPR, druhé podání ze dne 9. února 2021 se však opírá o tvrzení žadatele, že i když se o dar nejedná, jde o příjem KPR a s tím souvisí otázka žadatele, jak o tomto příjmu bylo účtováno a zda byl KPR tento příjem zdaněn. Podání ze dne 9. února 2021 je tedy svým obsahem odlišné od podání ze dne 13. ledna 2021 a z tohoto důvodu není odvoláním, ale novou žádostí o informace.

K tomu KPR uvádí:

- a) stejně jako to platí v prvním případě, kdy o dar v právním smyslu by se jednalo pouze tehdy, pokud by byly naplněny znaky darování stanovené občanským zákoníkem a pokud nikoliv, o dar se nejedná, platí to i ve druhém případě, kdy o zdanitelný příjem by se jednalo pouze tehdy, pokud by předmětné bezúplatné plnění, resp. bezúplatný výkon funkce poradce, naplňovalo znaky zdanitelného příjmu ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a pokud nikoli, o zdanitelný příjem se nejedná;
- b) podle § 18 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. předmětem daně z příjmů organizační složky státu jsou příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem. Při bezúplatném výkonu funkce poradce nedochází ve vztahu k organizační složce státu (KPR) k nakládání s jejím majetkem ani k realizaci její činnosti; pokud organizační

Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, 119 08 Praha 1, Česká republika

Tel.: +420 224 371 111, Datová schránka: 9hjaihwh

složka nevykonává sama činnost nebo nenakládá se svým majetkem, nemůže ani realizovat zdanitelný příjem.

Pro úplnost se k tomu uvádí:

jak z judikatury, tak ze souvisejících výkladů vyplývá, za zdanitelný příjem lze považovat pouze příjem reálný a nikoliv příjem „zdánlivý“ nebo „virtuální“; poplatník nemůže dosáhnout zdanitelného příjmu, a to se týká jak fyzické, tak právnické osoby resp. organizační složky státu, pokud se příjem reálně neprojeví v jeho majetkové sféře;

- c) pokud se žadatel táže na způsob zaúčtování, pak účetní předpisy účtování o nereálných výnosech typu bezúplatně poskytnutých služeb poradce neznají.

Z uvedených důvodů byla žádost o informace odmítnuta.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Václav Pelikán  
ředitel Odboru legislativy a práva

Vážený pan  
Jan Lipavský  
poslanec PSP PČR  
místopředseda výboru pro obranu a zahraničního výboru  
ID DS: 59p4qyj