



ROZHODNUTÍ

V Praze dne 23. prosince 2020

Č. j.: MPO 745433/2020

PID MIPOX038SL9J

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni vydání rozhodnutí, rozhodlo o žádosti žadatele: Jan Lipavský, nar. 02.07.1985, adresa místa trvalého pobytu Tychonova 272/18, Dejvice – Praha 6, podané písemně dne 2. prosince 2020 prostřednictvím datové schránky podatelny ministerstva, ve věci návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na dodavatele jednoho bloku nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany a palivových souborů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací, MIPOX037C6XD, Čj: MPO 699364/2020, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni vydání rozhodnutí,

- I. v části, v níž je požadováno poskytnutí aktuální verze návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, odmítá ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,**
- II. v částech, v nichž je požadováno poskytnutí plného textu všech připomínek k návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, které byly uplatněny ke dni vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, odmítá ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,**
- III. v části, v níž je požadováno poskytnutí veškerých uplatněných připomínek a požadavků před uzavřením *První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice*, které jsou podle bodů 4.5 a 4.6 této smlouvy označeny jako „Bezpečnostní požadavky“, odmítá ve spojení s § 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jsou v souladu s právními předpisy označeny za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup,**
- IV. v části, v níž je požadováno poskytnutí dokumentu *První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* v plném rozsahu, odmítá, neboť požadovaná informace je obchodním tajemstvím, kterou podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne.**



Odůvodnění

I. Vymezení věci a dosavadní průběh řízení

[1] Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“) evidovalo dne 2. prosince 2020, MIPOX037C6XD, Čj: MPO 699364/2020, žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) podanou panem Janem Lipavským, poslancem (dále jen „žadatel“), podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni vydání rozhodnutí (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níže uvedeném rozsahu:

„Vážená paní, vážený pane,

obracím se na Vás v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s žádostí o informace.

V první řadě žádám o poskytnutí aktuální pracovní verze návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany. Vzhledem k očekávanému značnému rozsahu dokumentace žádám o její poskytnutí v elektronické podobě a jsem připraven poskytnout potřebnou součinnost ohledně převzetí.

Dále, podle ‚První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice,‘ kterou uzavřela Česká republika, společnost ČEZ a. s. a společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., může stát sdělovat připomínky a požadavky k dokumentaci k výběrovému řízení nebo k výběrovému řízení samotnému. Žádám tedy o poskytnutí plného textu všech připomínek, které byly až dosud podle tohoto ustanovení uplatněny, a to jak MPO, tak i dalšími státními orgány. Žádám také o informaci o tom, zda byly zapracovány, či ne.

Vzhledem k tomu, že zasílání připomínek probíhá prostřednictvím MPO, žádám také o poskytnutí všech jednotlivých připomínek v podobě, ve které byly z jednotlivých připomínkových míst předány MPO, a to bez ohledu na to, zda byly nakonec MPO předány dále. Dále žádám o veškeré uplatněné připomínky a požadavky, včetně těch zaslaných společností ČEZ a. s. a Elektrárna Dukovany II, a. s. před uzavřením výše citované prováděcí smlouvy, které jsou podle bodů 4. 5. a 4. 6. citované smlouvy označeny jako ‚Bezpečnostní požadavky‘.

Dále, vzhledem k tomu, že citovaná Prováděcí smlouva je veřejně dostupná pouze v redigované podobě, žádám o její poskytnutí v plném rozsahu, tedy striktně pouze s vyloučením informací, které nelze poslanci poskytnout podle zákona.

Prosím o poskytnutí daných informací prostřednictvím datové schránky. V případě, že by objem poskytovaných dokumentů neumožňoval takové doručení, jsem připraven poskytnout potřebnou součinnost pro dodání dat jinou vhodnou cestou.“

[2] Podáním shora vymezené žádosti žadatel požaduje poskytnutí informací, konkrétně (i) poskytnutí aktuální pracovní verze návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, (ii) poskytnutí plného textu všech uplatněných připomínek k dokumentaci k výběrovému řízení, (iii) sdělení informace o zapracování či nezapracování všech uplatněných připomínek, (iv) poskytnutí všech připomínek v podobě zaslané ministerstvu, (v) poskytnutí veškerých uplatněných připomínek a požadavků včetně zaslaných subjektu ČEZ, a. s., a subjektu Elektrárna Dukovany II, a. s., před uzavřením první prováděcí smlouvy, označené jako Bezpečnostní požadavky a (vi) poskytnutí První prováděcí smlouvy v plném rozsahu.

[3] Ministerstvo posoudilo žádost a zjistilo, že požadované informace jsou v jeho působnosti, nejsou však bez dalšího „přichystané a dostupné“.

[4] Ministerstvo dále posuzovalo, zda požadované informace nemají charakter informací, na které se vztahuje výluka pro jejich poskytnutí podle § 7, § 8a, § 8b, a § 9 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

[5] Ministerstvo identifikovalo dotčené osoby a vyrozumělo je o žádosti o poskytnutí informací.

[6] Ministerstvo vyrozumělo žadatele dne 17. prosince 2020, MPO 728057/2020, MIPOX0389TYD, o prodloužení podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím lhůty pro vyřízení žádosti.



II. Rozhodná právní úprava a její obsah

[7] Podle čl. 17 odst. 1 Usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky, ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. (dále jen „Listina základních práv a svobod“), „[s]voboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“

[8] Podle čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv a svobod „[k]aždý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“

[9] Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod „[s]vobodu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“

[10] Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „[s]tátní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“

[11] Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „[k]aždé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého.“

[12] Podle § 2 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění účinném k datu vydání rozhodnutí (dále jen „zákon o ochraně utajovaných informací“), se rozumí „utajovanou informací informace v jakémkoliv podobě zaznamenaná na jakémkoliv nosiči označená v souladu s tímto zákonem, jejíž vyjádření nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné, a která je uvedena v seznamu utajovaných informací (§ 139)“.

[13] Nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, ve znění účinném ke dni vydání rozhodnutí (dále jen „nařízení vlády“), určuje postup při posuzování informací s ohledem na její případné vyjádření nebo zneužití.

[14] Podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, „[o]bchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

[15] Podle § 2 odst. 1 zákona „[p]ovinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

[16] Podle § 4a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím „[j]e-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména a) sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě, b) poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, c) poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci, d) nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, e) sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému, nebo f) umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem.“

[17] Podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím „[d]o 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.“

[18] Podle § 7 zákona o svobodném přístupu k informacím „[j]e-li požadovaná informace v souladu s právními předpisy⁴⁾ označena za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup, povinný subjekt ji neposkytne. Povinný subjekt neposkytne rovněž osobní údaje o osobě, která je držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup



k utajovaným informacím pro stupeň utajení Přísně tajné a Tajné, pokud by to mohlo ohrozit ochranu utajovaných informací.“

[19] Podle § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]okud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“

[20] Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]ovinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím“.

[21] Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím „[v]šechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“

[22] Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]okud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti..., s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

[23] Podle § 15 odst. 2 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]okud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany obchodního tajemství podle § 9 nebo ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c), musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství nebo kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.“

III. Dosavadní judikatura

[24] Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 13. srpna 2002, Pl. ÚS 3/02 (dostupné též na www.nalus.cz), „[ú]cta k právům a svobodám jedince je nepochybně také právě jedním z oněch principů právního státu, jak má na mysli Preambule Ústavy, z něhož lze dovodit jedno ze základních pravidel fungování státní moci, kterým je zásada proporcionality (přiměřenosti) a zákaz zneužití práva, jak ostatně dovodil v řadě nálezů Ústavní soud. Tato zásada vychází z premisy, že k zásahu do základních práv či svobod, i když to jejich ústavní úprava nepředpokládá, může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody /veřejný statek/... Vždy však je v těchto případech třeba posuzovat účel (cíl) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je již zmíněná zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.“

[25] Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. března 2011, 10A 42/2010 - 36-40, „[ž]alobce dále namítá, že právo na informace je založeno Listinou základních práv a svobod a jako takové je lze omezit pouze zákonem. Jsou-li mu tedy v daném případě odeprény informace s poukazem na nařízení vlády č. 522/2005 Sb., jedná se o rozpor s právními předpisy. S tímto názorem se soud neztotožňuje. Podle § 2 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů se utajovanou informací rozumí informace v jakékoliv podobě zaznamenaná na jakémkoliv nosiči označená v souladu s tímto zákonem, jejíž vyzaření nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné, a která je uvedena v seznamu utajovaných informací (§ 139). Podle § 139 odst. 1 tohoto zákona seznam utajovaných informací vydá vláda svým nařízením. Je tedy zřejmé, že pojem utajované informace je vymezen tak, že se musí jednat o informaci, která musí splňovat dvě podmínky: - její vyzaření nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné - je uvedena v seznamu utajovaných informací. Vymezení okruhu informací, které spadají do režimu informací utajovaných (a u nichž je tak podle § 7 zákona o svobodném přístupu k informacím omezeno právo dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) jsou tedy stanoveny zákonem. Na seznam utajovaných informací vydaný nařízením vlády lze totiž zařadit pouze informace, které splňují první z podmínek dle § 2 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb.“

[26] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. dubna 2018, 4 As 7/2018 - 48, „[v] tomto ohledu je tedy irelevantní stěžovatelova polemika s částí odůvodnění napadeného rozsudku krajského soudu, v níž byl vysloven názor, že požadovaná informace nesouvisí s výkonem funkce stěžovatele jako zastupitele.



Tato okolnost totiž s ohledem na shora uvedené není rozhodná a v tomto ohledu musí Nejvyšší správní soud důvody uvedené v napadeném rozsudku zčásti korigovat. Správný je naopak názor krajského soudu, že pro posouzení toho, zda má stěžovatel právo domáhat se požadované informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, je podstatné, zda na ni nedopadá některá z výluk uvedených v zákoně o svobodném přístupu k informacím, mj. i výluka týkající se ochrany obchodního tajemství dle § 9 tohoto zákona.“

[27] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. června 2009, 2 As 44/2008 - 72, „[p]odle § 15 odst. 1 informačního zákona musí povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti, pokud žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

[28] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2010, 4 As 23/2010 - 61 (všechny rozsudky dostupné též na www.nssoud.cz), „[v] případě nevyhovění žádosti bylo nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti...“.

IV. Test proporcionality / test veřejného zájmu a jeho kritéria

[29] Žadatel požaduje poskytnutí informací, konkrétně (i) poskytnutí aktuální pracovní verze návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, (ii) poskytnutí plného textu všech uplatněných připomínek k dokumentaci k výběrovému řízení, (iii) poskytnutí sdělení informace o zapracování či nezapracování všech uplatněných připomínek, (iv) poskytnutí všech připomínek v podobě zaslané ministerstvu [dle názoru ministerstva totožné s informacemi vymezenými pod bodem (ii)], (v) poskytnutí veškerých uplatněných připomínek a požadavků včetně zaslaných subjektu ČEZ, a. s., a subjektu Elektrárna Dukovany II, a. s., před uzavřením první prováděcí smlouvy, označené jako Bezpečnostní požadavky a (vi) poskytnutí První prováděcí smlouvy v plném rozsahu.

[30] Ministerstvo jako povinný subjekt provedlo v rámci svého správního uvážení rovněž test veřejného zájmu (prověření splnění materiální podmínky odmítnutí poskytnutí požadovaných informací ve smyslu § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 17 Listiny základních práv a svobod), zkoumalo, zda zásah do právní sféry jedince lze současně považovat za zásah do ústavně zaručených práv a svobod.

[31] Ministerstvo při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva či svobody aplikovalo test proporcionality (testu veřejného zájmu), obsažený v judikatuře Ústavního soudu, který stojí na třech pilířích: (i) kritérium vhodnosti, při kterém zkoumalo, zdali institut, omezující základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl, (ii) kritérium potřebnosti (nutnosti), při kterém zkoumalo, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a (iii) kritérium poměrování, při kterém porovnávalo závažnost obou v kolizi stojících základních práv, což spočívalo ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů.

[32] Ministerstvo po provedeném testu proporcionality poskytuje žadateli informace, MPO 745425/2020, MIPOX038SKXE, podle § 4a odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, poptávané ve věci zapracování či nezapracování všech uplatněných připomínek k návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany.

[33] Podle důvodové zprávy k senátnímu návrhu zákona na vydání zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů (III. volební období, 1998, tisk 16/0, dostupné na www.psp.cz), „[v]ýjimky (omezení) garantuje zákon tak, že vymezuje kriteria k určení informací, které povinný subjekt nesmí, popř. nemusí poskytnout.“

[34] Zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany je aktuálně zpracovávána na úrovni pracovní verze. Jedná se bezpochyby o informaci, která bude průběžně upřesňována, doplňována a aktualizována. Takový typ informací – pracovní verze dokumentu – požívá obecně „ochranu“ před poskytnutím podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

[35] Ministerstvo dále uvádí, že *První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* obsahuje mj. pravidla pro nakládání s dokumentací pro výběrové řízení a dalšími dokumenty týkajícími se předmětné spolupráce. Podle čl. XXII. (Mlčenlivost) odst. 22. 3



„[s]mluvní strany budou zachovávat důvěrnost informací a dokumentů vzájemně poskytovaných na základě Smlouvy (včetně zejména informací a dokumentů týkajících se Výběrového řízení, resp. případných Dalšíh výběrových řízení) a nezveřejní je ani neposkytnou třetím stranám. Povinnosti dle tohoto odst. 22.3 této Smlouvy také zahrnují povinnost uchovat příslušné informace v tajnosti, nezveřejnit je, neposkytnout je žádné třetí osobě, přijmout opatření, která znemožní přístup k těmto informacím třetím osobám, a povinnost nepoužít příslušné informace k jinému účelu než k plnění této Smlouvy“.

[36] Podle *První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* je stát – zastoupený ministerstvem – oprávněn sdělovat subjektu Elektrárna Dukovany II, a. s., požadavky nebo připomínky k připravované dokumentaci k výběrovému řízení. Ministerstvo předalo subjektu Elektrárna Dukovany II, a. s., připomínky a návrhy státu do dokumentace pro výběrové řízení, a to konkrétně připomínky uplatněné ministerstvem a týmem vládního zmocněnce pro jadernou energetiku (více než 150 návrhů), zástupcem subjektu HAVEL&PARTNERS, s. r. o., advokátní kancelář (téměř 200 návrhů), a uplatněné Ministerstvem vnitra v oblasti bezpečnostních požadavků.

[37] Ministerstvo dospělo k závěru, že informace požadované žadatelem nelze v současné době poskytnout, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Toto omezení platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Za rozhodnutí pro účely aplikace § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak lze považovat prakticky jakékoli rozhodnutí, nikoli jen rozhodnutí učiněné např. podle správního řádu. Pod uvedený důvod je tedy možné podřadit také proces schvalování postupu výběrového řízení a rozhodnutí (usnesení vlády) o zpracování bezpečnostních požadavků státu do zadávací dokumentace.

[38] Při aplikaci ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a úvaze, zda je vhodné zpřístupnit určitou informaci, která byla vytvořena nebo získána v průběhu rozhodování, je třeba řešit zejména legitimnost užití správního uvážení v každém jednotlivém případě po poměření práva na informaci s argumenty, které poskytnutí informace vylučují, tedy po provedení testu proporcionality. Ministerstvo dospělo k názoru, že zde existuje materiální důvod odepření informace. Požadované informace představují tzv. podkladovou informaci, a to do ukončení přípravy rozhodnutí, resp. do okamžiku učinění rozhodnutí (v tomto případě usnesení vlády). Teprve od této chvíle se tyto podkladové informace mohou stát veřejně přístupnými a mohou být poskytnuty (za předpokladu, není-li dán jiný důvod pro jejich neposkytnutí). Ministerstvo je přesvědčeno, že existuje legitimní důvod, aby nové podkladové informace směřující v rámci procesu k tvorbě zadávací dokumentace a jsou nedílnou součástí tohoto procesu, nebyly poskytovány a následně (v souladu s § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) zveřejňovány do doby ukončení celého procesu. Tento zájem podle názoru ministerstva převažuje nad individuálním zájmem jednotlivé osoby na poskytnutí těchto informací.

[39] Všechny uplatněné připomínky ministerstvo považuje za nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí, tedy informace, na které se vztahuje výluka z jejich poskytnutí podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

[40] Před uzavřením *První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* zpracovalo ministerstvo dokument obsahující bezpečnostní požadavky. Vzhledem k tomu, že původcem tohoto dokumentu – ministerstvem – je dokument v souladu s právními předpisy (zákon o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti a nařízení vlády, kterým se stanoví seznam utajovaných informací) označen stupněm utajení Důvěrné a žadatel k němu nemá oprávněný přístup, vztahuje se na (ne)poskytnutí poptávané informace výluka uvedená v § 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.

[41] Jak ministerstvo shora uvedlo (bod [36]), *První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* obsahuje mj. pravidla pro nakládání s dokumentací pro výběrové řízení a dalšími dokumenty týkajícími se předmětné spolupráce. Podle čl. XXII. (Mlčenlivost) odst. 22. 3 „[s]mluvní strany budou zachovávat důvěrnost informací a dokumentů vzájemně poskytovaných na základě Smlouvy (včetně zejména informací a dokumentů týkajících se Výběrového řízení, resp. případných Dalšíh výběrových řízení) a nezveřejní je ani neposkytnou třetím stranám. Povinnosti dle tohoto odst. 22.3 této Smlouvy také zahrnují povinnost uchovat příslušné informace v tajnosti, nezveřejnit je,



neposkytnout je žádné třetí osobě, přijmout opatření, která znemožní přístup k těmto informacím třetím osobám, a povinnost nepoužít příslušné informace k jinému účelu než k plnění této Smlouvy“.

[42] Podle důvodové zprávy (volební období 2002 – 2006, tisk 991/0, dostupné na www.psp.cz) k vládnímu návrhu zákona kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, „[n]ávrh zákona zpřesňuje ochranu obchodního tajemství v zákoně o svobodném přístupu k informacím... Novela upravuje § 9 zákona v souladu s touto rozhodovací praxí tak, aby bylo zřejmé, že k odmítnutí poskytnutí požadovaných informací může dojít jen tehdy, pokud se právo na přístup k informacím střetne s právy k existujícímu obchodnímu tajemství. Obchodní tajemství je předmětem práv náležejících k podniku a svědčí podnikateli, který tento podnik provozuje. Podnikatel je i nadále povinen informace, které chce jako obchodní tajemství utajovat, povinnému subjektu označit, neboť jedním ze znaků obchodního tajemství je i to, že podnikatel jejich utajení odpovídajícím způsobem zajišťuje. Těžko si lze představit, že podnikatel tuto podmínku splnil, pokud předává informace třetí osobě a za obchodní tajemství je ani neoznačí, tedy neučiní ani ten nejjednodušší krok k jejich utajení. S tímto ustanovením přímo souvisí i nové ustanovení § 15 odst. 2, kde dochází ke zpřesnění obligatorních náležitostí rozhodnutí o odepření žádosti. Pokud nebylo žádosti o poskytnutí informace vyhověno z důvodů ochrany obchodního tajemství, musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství, pokud je tato osoba povinnému subjektu známa.“.

[43] Zadávací dokumentace byla zpracována investorem, tj. subjektem Elektrárna Dukovany II, a. s., resp. ČEZ, a. s.

[44] Vzhledem k tomu, že výběrové řízení bude vedeno v režimu § 29 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zadávací dokumentace tedy nemusí být nutně zveřejněna, jedná se v tomto případě o obchodní tajemství investora, tedy subjekt Elektrárna Dukovany II, a. s., potažmo ČEZ, a. s., V souladu se smluvním uspořádáním mezi státem a investorem byla zadávací dokumentace poskytnuta k připomínkám zástupcům státu, nicméně tyto připomínky byly následně zaslány investorovi, jenž je zpracoval.

[45] Právo k obchodnímu tajemství vykonává subjekt Elektrárna Dukovany II, a. s., IČ 046 69 207, se sídlem Duhová 1444/2, Michle – Praha 4, resp. ČEZ, a. s., IČ 452 74 649, se sídlem Duhová 1444/2, Michle – Praha 4.

[46] Ministerstvo pro úplnost uvádí, že žadateli byla – na základě dopisu ministra průmyslu a obchodu ze dne 30. listopadu 2020, Č. j.: MPO 646400/20/41500/01000 –, zpřístupněna dne 11. prosince 2020 poptávaná dokumentace k nahlédnutí v plném (tj. neomezeném) rozsahu.

IV. Závěr

[47] Ministerstvo omezilo žadatele v přístupu k aktuální verzi návrhu zadávací dokumentace a plnému textu všech připomínek k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, neboť se jedná o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí.

[48] Ministerstvo omezilo žadatele v přístupu k veškerým uplatněným připomínkám a požadavkům před uzavřením *První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice*, neboť tyto jsou v souladu s právními předpisy označeny za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup.

[49] Ministerstvo omezilo žadatele v přístupu k dokumentu *První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice* v plném rozsahu, neboť tyto informace jsou obchodním tajemstvím, které povinný subjekt neposkytne.

[50] Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo tak, jak je ve výroku uvedeno.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k ministrovi průmyslu a obchodu, dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu – odboru právního, Na Františku 32, Praha 1, 110 15.

elektronicky podepsáno

PaedDr. Slavomír Novotný, Ph.D.
vedoucí oddělení otevřeného úřadu

Rozdělovník

1. Prvopis rozhodnutí bude zaslán žadateli písemně (prostřednictvím datové schránky)
Jan Lipavský, Tychonova 272/18, Dejvice – Praha 6; ID schránky – 59p4qyj
2. Stejnopis rozhodnutí bude zaslán dotčeným osobám písemně (prostřednictvím datové schránky)
ČEZ, a. s., Duhová 1444/2, Praha 4; ID schránky – yqkcds6
Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová 1444/2, Praha 4; ID schránky – zcnewnf
3. Stejnopis bude založen do správního spisu

