



Vyřizuje: Kristýna Plašilová
asistentka poslance
Jana Lipavského
plasilovak@psp.cz
tel. 728 859 187
Naše sp. zn.: #JLI 30412
Doručovat: do datové schránky 59p4qyj
Datum: 25.11. 2020

Vážený pan
Doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA.
místopředseda vlády, ministr průmyslu a
obchodu a ministr dopravy

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
Na Františku 1039/32
Praha 1, Staré Město
110 15 Praha 1

odesláno do datové schránky: bxtaaw4

Odvolání na odpověď ministra průmyslu a obchodu dle § 11 jednacího řádu Poslanecké sněmovny

Vážený pane ministře,

Dne 29. 10. 2020 jsem podal ministrovi průmyslu a obchodu žádost podle § 11 jednacího řádu Poslanecké sněmovny o poskytnutí širšího okruhu informací o plánované dostavbě jaderného zdroje Dukovany.

Dne 13. 11. 2020 mi bylo doručeno odmítnutí této žádosti, Č.j.: MPO 607195/20/41500/01000, které bylo stručně odůvodněno odkazem a ustanovení smlouvy mezi státem a dodavatelem, které zakazuje zveřejnění části požadovaných informací.

Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny neobsahuje opravný prostředek proti neposkytnutí informace podle § 11. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu (zejména rozsudek č. j. 8 Aps 5/2012-47), neobsahuje-li právní předpis vlastní procesní postup vyřizování žádosti o informace, je třeba postupovat podle předpisu smyslem a účelem nejbližšího, tedy podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Jelikož došlo k odepření poskytnutí informace v rozporu se zákonem, nezbyvá mi, než přiměřeně podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání proti rozhodnutí ministra o neposkytnutí informace. Nezákonnost postupu dovozují z těchto důvodů:

Podle § 11 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, *„Informace a vysvětlení jsou členové vlády a vedoucí správních úřadů a orgánů územní samosprávy povinni poskytnout poslanci do 30 dnů, pokud jejich poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost anebo zákaz jejich zveřejnění.“*

Informaci je tedy možné odepřít pouze tehdy, pokud její poskytnutí zakazuje zákon, nikoliv pouhé smluvní ujednání soukromoprávní povahy, byť jeho stranou je stát. Informace byla tedy odmítnuta bez právního důvodu.

Citované smluvní ujednání by mohlo být relevantní tehdy, pokud by zakládalo obchodní tajemství. Obchodní tajemství však není všechno, co se jako důvěrné označí ve smlouvě, ale pouze *“konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení”*. Přičemž všechny tyto znaky musí být splněny kumulativně. Požadované informace netvoří obchodní tajemství (například uplatněné připomínky jsou otázkou čistě vnitřní komunikace mezi orgány státní správy a nemohou ani teoreticky souviset se závodem druhé smluvní strany).

Pokud bychom připustili Vámi zastávaný výklad, že pouhou smlouvou lze utajit vnitřní dokumenty ministerstva, vedlo by to ke zcela absurdnímu závěru, že by se ministr vyhnul zákonné povinnosti poskytovat informace (nejen podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny, ale i podle zákona 106/1999 Sb.) tím, že by prostě uzavřel smlouvu s libovolnou soukromou osobou o tom, že se zavazuje uchovávat veškeré dokumenty ministerstva v tajnosti. Smlouva není více než zákon.

Konečně, i kdybychom uznali, že smlouva brání poskytnutí informací veřejnosti, dovoluji si upozornit, že § 11 jednacího řádu není nástrojem poskytování informací veřejnosti, ale nástrojem ústavní kontroly moci výkonné mocí zákonodárnou. Jiným slovy, poskytnutí informace poslanci podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny nelze považovat za zveřejnění ani za poskytnutí třetí osobě.

Z výše uvedených důvodů jsem nucen trvat na poskytnutí požadovaných informací. Bude-li ministerstvo nadále odmítat jejich poskytnutí bez zákonného podkladu, nezbude mi, než se v této věci obrátit na soud. V každém případě však preferuji smírné řešení a doufám v brzké opětovné posouzení a vyřízení své žádosti.

S úctou

Jan Lipavský
poslanec PSP ČR zvolený za Českou pirátskou stranu
místopředseda výboru pro obranu
místopředseda zahraničního výboru

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.