



Vyřizuje:

Kristýna Plašilová
asistentka poslance
Jana Lipavského
plasilovak@psp.cz
tel. 728 859 187

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
Na Františku 1039/32
Praha 1, Staré Město
110 15 Praha 1

Naše sp. zn.:

#JLI 33253

Doručovat:

do datové schránky 59p4qyj

odesláno do datové schránky: bxtaaw4

Datum:

08.01. 2021

Rozklad: odpověď na rozhodnutí MPO ze dne 23. prosince 2020

Vážený pane ministře,

Dne 2. prosince 2020 jsem požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o poskytnutí informací souvisejících s dostavbou Jaderné elektrárny Dukovany (žádost evidována pod č. j. MPO 699364/2020). Dne 23. prosince 2020 byla část informací poskytnuta a současně vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodnutí (pod č. j. MPO 745433/2020), kterým byla žádost ve 4 bodech odmítnuta. Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky 59p4qyj, odkud bylo vyzvednuto dne 27. 12. 2020, následujícím dnem tedy začala běžet lhůta k podání opravného prostředku, kterým je rozklad. Jelikož s důvody rozhodnutí nesouhlasím a považuji rozhodnutí za nesprávné a nezákonné, a v některých částech též nepřezkoumatelné, podávám proti tomuto rozhodnutí řádně a včas

ROZKLAD.

Pro přehlednost rekapituluji výrok napadeného rozhodnutí:

Žádost o poskytnutí informací, MIPOX037C6XD, Čj: MPO 699364/2020, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni vydání rozhodnutí,

I. v části, v níž je požadováno poskytnutí aktuální verze návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, odmítá ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,

II. v částech, v nichž je požadováno poskytnutí plného textu všech připomínek k návrhu zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, které byly uplatněny ke dni vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, odmítá ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,

III. v části, v níž je požadováno poskytnutí veškerých uplatněných připomínek a požadavků před uzavřením První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice, které jsou podle bodů 4.5 a 4.6 této smlouvy označeny jako „Bezpečnostní požadavky“, odmítá ve spojení s § 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jsou v souladu s právními předpisy označeny za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup,

IV. v části, v níž je požadováno poskytnutí dokumentu První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice v plném rozsahu, odmítá, neboť požadovaná informace je obchodním tajemstvím, kterou podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne.

Své přesvědčení o nesprávnosti, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti opírám o následující důvody:

K bodu I. výroku: Ministerstvo odmítlo poskytnout návrh zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu (§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).

Toto rozhodnutí odůvodňuje následovně (bod 34 rozhodnutí): *“Zadávací dokumentace k výběrovému řízení na výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany je aktuálně zpracovávána na úrovni pracovní verze. Jedná se bezpochyby o informaci, která bude průběžně upřesňována, doplňována a aktualizována. Takový typ informací – pracovní verze dokumentu – požívá obecně „ochranu“ před poskytnutím podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.”*

Ministerstvo následně v bodě 38 provádí test proporcionality, tedy zda zde existuje materiální důvod neposkytnutí informací, který převažuje nad zájmem na jejich poskytnutí.

V první řadě rozporuji to, že se jedná o podkladovou informaci ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b). Z veřejných zdrojů, a ostatně i ze zmiňované smlouvy se společností ČEZ, a. s., je zřejmé, že zadávací dokumentace již byla rozeslána četným osobám i institucím. Okamžikem “dokončení” informace není jakési předpokládané rozhodnutí vlády někdy v budoucnu - ostatně to ani nikdy nemusí nastat. Okamžikem dokončení informace je finalizace určité ucelené a uzavřené fáze jeho přípravy. Tak například protokol o kontrole lze poskytnout samostatně, i když je podkladem přestupkového řízení¹, nebo ještě přílehlavěji, materiály rozeslané do meziresortního připomínkového řízení je možné poskytnout ještě před jejich předložením vládě - ostatně, tyto jsou poskytovány zveřejněním v databázi veKlep. Z hlediska informačního zákona není rozdílu mezi požadovaným dokumentem a jakýmkoliv dalším dokumentem nelegislativní povahy zveřejněným ve veKlepu (až na zcela arbitrární rozhodnutí, že připomínkové řízení k tomuto dokumentu nebude probíhat skrze informační systém vlády - probíhalo-li by připomínkování standardně, dokument by byl již veřený).

Pokud jde o test proporcionality provedený v bodě 38, nezbyvá než konstatovat, že zde žádný není. Ministerstvo doslova uvádí *“Ministerstvo je přesvědčeno, že existuje legitimní důvod, aby nově*

¹ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 505-506

podkladové informace směřující v rámci procesu k tvorbě zadávací dokumentace a jsou nedílnou součástí tohoto procesu, nebyly poskytovány a následně zveřejňovány do doby ukončení celého procesu.” Tento důvod ale v rozhodnutí není uveden. V bodě 38 se pouze konstatuje, že existuje, a že převažuje nad zájmem na poskytnutí, aniž by byl jakkoliv blíže specifikován. rozhodnutí je tak v tomto bodě nepřezkoumatelné. Je pouze zopakováno, že požadované informace představují tzv. podkladovou informaci, což ale samo o sobě k odmítnutí nestačí.

I kdyby byl test proporcionality proveden řádně, nikdy by nemohl skončit odmítnutím informace. Žadatele nenapadá žádný objektivní důvod, proč by zveřejnění zadávací dokumentace ohrozilo jakýkoliv veřejný zájem. Pokud by se například předmětná informace dostala k uchazečům o veřejnou zakázku, je jakékoliv ohrožení vyloučeno, protože z povahy věci jim bude dříve či později poskytnuta tak jako tak, a skutečnost, že by ji uchazeči dostali dříve než při vypsání veřejné zakázky, nemůže soutěž nijak ohrozit. Stejně tak je vyloučeno, aby předčasné zveřejnění dokumentace ohrozilo jakékoliv bezpečnostní zájem, takové informace dokumentace z povahy věci obsahovat nemůže. Dokumentace bude zveřejněna tak jako tak, zde jde pouze o poskytnutí dokumentace o několik měsíců dříve, než by se jinak stalo. Jen obtížně lze polemizovat s důvody, které ministerstvo neuvádí, ale žadatel trvá na tom, že žádné neexistují a z povahy věci ani existovat nemohou.

Pro úplnost žadatel ještě uvádí, že v odůvodnění (bod 36 a následující) je zadávací dokumentace odmítána též z důvodu obchodního tajemství. To je jednak v rozporu s textem výroku, kde je odmítána pouze z důvodu podkladové informace, věcně bude tento argument vyvrácen dále (k bodu IV).

K bodu II. výroku: V bodě II Ministerstvo užívá obdobné argumenty, jako v bodě I, tedy že se jedná o podkladovou informaci.

Bylo-li v bodě I sporné, zda se jedná o podkladovou (jak tvrdí Ministerstvo) nebo hotovou byť “mezeitimní” (jak tvrdí žadatel) informaci, zde o tom sporu býti nemůže. Uplatněná připomínka je samostatná a hotová informace, která je definitivní, je výsledkem vnitřního procesu na ministerstvu a je finalizována rozhodnutím, v tomto případě ministra či příslušného úředníka připomínku ve formě dopisu jménem úřadu odeslat. Ačkoliv může sloužit jako podklad pro další práci na straně příjemce, na její povaze to nic nemění. I odborná literatura je zde zcela jednoznačná: *„Např. pokud si povinný subjekt vyžádá odborné stanovisko některého ministerstva za účelem svého budoucího rozhodnutí, pak se sice bude jednat o novou informaci, která bude užita při rozhodování, zpravidla však nebude k omezení možné přistoupit, protože sotva bude existovat legitimní důvod pro „utajení“ obdrženého stanoviska.“*²

Pokud jde o (ne)provedení testu proporcionality, jelikož odůvodnění je totožné jako v případě bodu I, žadatel pouze odkazuje na výše uvedené důvody - test proporcionality zde nebyl proveden, a je tudíž nepřezkoumatelný.

² Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 507-508

K bodu III. výroku: Odmítnutí poskytnutí informace je opřeno o § 7 zákona č. 106/1999 Sb., tedy že se jedná o utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup.

Žadatel nerozporuje, že se jedná o utajovanou informaci, upozorňuje však Ministerstvo, že k ní oprávněný přístup má.

Žadatel je poslancem Parlamentu Poslanecké sněmovny České republiky, který má na základě § 58 odst. 1, písm. b) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilost, přístup k utajované informaci všech stupňů utajení bez platného osvědčení fyzické osoby a poučení, a to tehdy, potřebuje-li informaci pro výkon své funkce. Pojem "výkon funkce poslance" je třeba chápat jako neuzavřený neurčitý pojem, který zahrnuje všechny úkoly poslance stanovené jak zákony, tak Ústavou.³ Žadatel tvrdí, že předmětnou informaci potřebuje jednak pro posouzení mezinárodních bezpečnostních rizik pro Českou republiku (z titulu místopředsedy Zahraničních výboru a Výboru pro obranu a dále člena Stálé komise pro hybridní hrozby) jednak z důvodu plnění svých povinností v legislativním procesu, jelikož předmětný dokument bezprostředně souvisí s projednávaným sněmovním tiskem 966.

Není zcela běžné, aby osoba oprávněná na základě § 58 zákona o ochraně utajovaných informací tyto informace žádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně v dané situaci se jedná o jediný procesní nástroj, jak si dané informace vyžádat ve chvíli, kdy je žadatel potřebuje k výkonu své ústavní funkce a povinný subjekt popírá jeho právo na přístup k nim.

K bodu IV.: V bod IV odmítá Ministerstvo poskytnout První prováděcí smlouvu o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, a to z důvodu, že se jedná o obchodní tajemství. Tento důvod následně vztahuje i na další informace, teda zadávací dokumentaci a připomínky. (Ačkoliv výrok rozhodnutí tomu neodpovídá.) Zde rozhodnutí trpí nejzásadnější právní vadou.

Obchodní tajemství není jakákoliv informace, kterou povinný subjekt za obchodní tajemství označí. Obchodní tajemství je definováno v § 504 občanského zákoníku jako konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Obchodní tajemství tedy musí splňovat kumulativně tyto znaky: konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, souvislost s obchodním závodem, odpovídající zajišťování utajení daných skutečností tvořících obchodní tajemství.

Vzhledem ke specifické povaze zakázky na stavbu jaderné elektrárny pojmově nemůže být splněna podmínka konkurenční významnosti. Neexistuje zde konkurent, který by byť i hypoteticky zadával podobnou veřejnou zakázku. Z téhož důvodu je sporná i otázka ocenitelnosti, není zřejmé, jakou cenu může mít informace, kterou nikdo jiný z povahy věci nemůže použít.

Za zcela absurdní pak žadatel považuje pokus vztáhnout ochranu obchodního tajemství na zadávací dokumentaci. Jakkoliv jejím původcem může být soukromá osoba, jedná se o podklad pro rozhodnutí

³ Sládeček, V., Mikule, V., Suchánek, R., Syllová, J.: Ústava České republiky. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 292 - 301

vlády o významné státní zakázce - považovat průběh "jaderného tendru" za stovky miliard Kč, v významnými dopady na bezpečnost České republiky, za soukromou obchodní záležitost soukromé obchodní společnosti, je zcela absurdní představa.

Konečně, konstatování, že obchodnímu tajemství podléhají i připomínky k této dokumentaci, je třeba odmítnout od samého počátku - jak bylo výše uvedeno, jedná se o korespondenci mezi úřady státní správy, jejími původci i příjemci jsou v plném rozsahu tyto úřady, a je tedy a priori vyloučeno, aby se jednalo o obchodní tajemství soukromé osoby. Tato soukromá osoba nemá k daným informacím žádná práva, nemůže se tedy domáhat jejich utajení.

Za kuriózní pak žadatel považuje konstatování v bodě 46 odůvodnění, kde Ministerstvo, po obsáhlém vysvětlení své povinnosti utajit dokumentaci jako obchodní tajemství, samo sděluje, že ji žadateli dříve zpřístupnilo k nahlédnutí (což je pravda, avšak nahlédnutí a poskytnutí jsou zcela odlišné věci). Pokud by bylo pravdivé tvrzení Ministerstva, že dokumentace je předmětem obchodního tajemství třetí osoby, nemohlo ji žadateli ani předložit k nahlédnutí. Jelikož se tak stalo, nemůže být tvrzení Ministerstva o povinnosti utajení pravdivé.

Z výše uvedených důvodů tedy navrhuji, aby ministr průmyslu a odchodu výše uvedené odmítavé rozhodnutí **ZRUŠIL** a **PŘIKÁZAL** požadované informace **POSKYTNOUT**.

S úctou

Jan Lipavský
poslanec PSP ČR zvolený za Českou pirátskou stranu
místopředseda výboru pro obranu
místopředseda zahraničního výboru

Jan Lipavský, nar. 2.7. 1985
trvale bytem: Tychonova 18
16000, Praha 6 Dejvice

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.