



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

JUDr. Igor Fojtík
ředitel odboru
zakladatelských činností a majetkových účastí

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda
poslanecký klub České pirátské strany
Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
Sněmovní 176/4
Malá Strana
118 26 Praha 1
IDS bykaigw

V Praze dne 15. října 2018

Č. j.: MPO 72986/2018

Vážený pane předsedo,

Ministerstvo průmyslu a obchodu reaguje tímto na dotaz poslaneckého klubu České pirátské strany na postoj ke zveřejňování smluv podle upraveného sněmovního tisku č. 50, obsahujícího návrh skupiny poslanců na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 340/2015, o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále také „návrh“).

Ptáte se, zda lze souhlasit se základní tezí, že společnost ČEPS, a.s. má zveřejňovat smlouvy alespoň ve stejném režimu jako to má dnes například Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale. Navrhujete zároveň, oproti původnímu sněmovnímu tisku č. 50, ponechat stávající výjimky dle zákona č. 340/2015 Sb. pro obchodně výrobní činnost v rámci předmětu podnikání pro právnické osoby, v nichž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné

právnícké osoby, dále ponechat existující výjimky upravující utajované informace a zavést další novou výjimku pro informace týkající se bezpečnostních opatření.

Dovoluji si Vás ujistit, že **Ministerstvo průmyslu a obchodu setrvává v názoru, podle kterého návrh na zrušení stávajícího ustanovení § 3 odst. 2 písm. r) zákona č. 340/2015 Sb., upravujícího výjimku z povinnosti uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv, které je ve sněmovním tisku navrženo zrušit, je nepřijatelný.** Podle zmíněného ustanovení se povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv nevztahuje na smlouvu uzavřenou právníckou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) jmenovaného zákona (státní podnik nebo národní podnik a právnícká osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnícké osoby), která byla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví, pokud tato smlouva byla uzavřena v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání uvedené právnícké osoby zapsané ve veřejném rejstříku. To neplatí, jde-li o smlouvu uzavřenou s osobou uvedenou v § 2 odst. 1 zákona, která nebyla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví. Výjimka byla do právního řádu vložena na základě široké diskuze. Případné zrušení tohoto ustanovení by tak mělo být výsledkem širšího konsenzu, aby výsledná právní úprava byla stabilní i z dlouhodobé perspektivy. Takovýto názor je konečně uveden i ve stanovisku vlády České republiky k sněmovnímu tisku č. 50. **Proto nelze, než přivítat v předložené příloze dotazu ústup od tohoto požadavku Českou pirátskou stranou.**

Pokud se týká návrhu změny zákona č. 106/1999 Sb. v jeho ustanovení § 2 odst. 1, je vhodné poukázat na nález ústavního soudu ze dne 20. června 2017 č. IV. ÚS 1146/16, ve kterém zpochybnil informační povinnost obchodních společností s majetkovou účastí státu z důvodu jejich oddělenosti od státu a samostatných zájmů, kterýžto názor převzal následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. prosince 2017 sp. zn. 7 As 311/2017. Ústavní soud ve svém odůvodnění mimo jiné uvádí zásadu, že obecně platí, že obchodní společnost představuje typický příklad soukromoprávního subjektu, vůči němuž se, pokud jde o ukládání povinností, musí v plné míře uplatnit ústavní záruky základních práv a svobod. Nezáleží na tom, zda je jejím společníkem stát nebo územně samosprávný celek, ani jaká je jejich účast v obchodní společnosti a práva a povinnosti z ní plynoucí. Obchodní společnost je samostatný subjekt, jehož zájmy nemusí být totožné se zájmy jejího společníka. **Ministerstvo průmyslu a obchodu proto nepovažuje změnu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve směru zavedení definice veřejné instituce, pod kterou je v rozporu s výše uvedenou judikaturou zahrnuta obchodní společnost s většinovou majetkovou účastí státu nebo státem ovládaná, za vhodnou, pro rozpor s citovanou**

judikaturou. Je nepřijatelná i ve vztahu ke státnímu podniku nebo i podniku národnímu tehdy, pokud bude považováno zveřejňování smluv vymezených v § 3 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb. za poskytování informací. Došlo by totiž k situaci, kdy zákon č. 340/2015 Sb. zveřejnění určitého druhu smluv vylučuje, ale dle zákona č. 106/1998 Sb. se jejich zveřejnění formou „poskytnutí informace“ lze domáhat.

S pozdravem



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **112318672-19239-181019093901**, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **RENÁTA ŠULCOVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne 19.10.2018



112318672-19239-181019093901