



Klára Dostálová
ministerně pro místní rozvoj

Datum
9. května 2019

Číslo jednací
21497/2019

Vážený pane předsedo,

na základě Vaší žádosti ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. #JMI 19665, o informace ve věci služebního hodnocení za rok 2018 na Ministerstvu pro místní rozvoj, mě žádáte dle § 11 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí služebního hodnocení náměstka pro řízení sekce regionálního rozvoje Ing. Davida Koppitze, ředitele odboru politiky bydlení RNDr. Jiřího Klímy a všech jemu podřízených vedoucích oddělení.

Vaší žádosti bohužel nemohu bez souhlasu výše uvedených státních zaměstnanců vyhovět, a to z důvodu ochrany citlivých osobních údajů, které jsou obsahem daných služebních hodnocení. K tomu mohu současně odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 8/2011-160 ze dne 16. 6. 2011, v němž se soud zabýval odepřením poskytnutí služebního hodnocení policisty. Uvedený případ řešený Nejvyšším správním soudem se zabýval otázkou, zda poskytnout služební hodnocení zaměstnance ve služebním poměru na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a mám za to, že závěry plynoucí z uvedeného rozsudku jsou tím spíše aplikovatelné i na tento případ (tj. žádost dle § 11 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů).

Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku opakovaně, a to i s přihlédnutím k judikatuře Ústavního soudu, vyslovil názor, že „*služební hodnocení bude vždy již ze své povahy vyloučeno z působnosti zákona č. 106/1999 Sb. Obsah služebního hodnocení totiž není věcí libovůle konkrétní služební osoby, která jej vypracovává, ale je, respektive v době tvorby posuzovaného služebního hodnocení byl, stanoven vyhláškou č. 287/2002 Sb. Podle této vyhlášky byly obsahem služebního hodnocení výše uvedené poznatky o hodnoceném policistovi, které je nepochybně možné považovat za osobní a citlivé údaje.*“ Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku uvedl, že „...z vyhlášky č. 287/2002 Sb., která byla účinná v době tvorby posuzovaného služebního

hodnocení policisty ppor. Ing. M. K., plyne, že služební hodnocení obsahuje (samozřejmě kromě nutných identifikačních údajů hodnoceného policisty a služebního zařazení) mimo jiné informace o uplatňování dosaženého vzdělání policisty a dalších kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce, popřípadě dalších požadavků pro řádný výkon služby, speciálních znalostí v praxi a jejich rozšiřování nebo zvyšování v souladu s potřebami výkonu služby, informace o úrovni praktických zkušeností a speciálních schopností, popřípadě zručností, o dodržování služební kázně a projevech morálně volných vlastností při plnění služebních úkolů, způsobilosti seznamovat se s utajovanými informacemi a schopnosti zabezpečovat jejich ochranu, či informace o zdravotní, duševní a fyzické způsobilosti policisty pro výkon funkce“.

Závěrem upozorňuji, že podle § 153 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, se o služebním poměru státního zaměstnance vede osobní spis, který smí obsahovat jen písemnosti nezbytné pro služební poměr a hodnocení státního zaměstnance. Služební hodnocení je tedy součástí osobního spisu státního zaměstnance, přičemž podle § 153 odst. 2 tohoto zákona do osobního spisu mají právo nahlížet služební orgán, jakož i představení, kteří jsou státnímu zaměstnanci nadřizeni. Právo nahlížet do osobního spisu, jakož i právo na pořízení opisu osobního spisu má Ministerstvo vnitra, orgán inspekce práce, Úřad pro ochranu osobních údajů, soud, státní zástupce, policejní orgán, Národní bezpečnostní úřad a zpravodajská služba. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy nemohu Vaší žádosti vyhovět.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Poslanecký klub Piráti
Sněmovní 4/179
118 00 Praha 1