

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3
ID DS: 4memzkm

28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10
podatelna@osz.pha4.justice.cz
datová schránka: 6fuahph

Praha 26. dubna 2021
1 ZN 213/2021-5

Podání ze dne 12. 3. 2021 a 22. 4. 2021 – vyrozumění

Zdejšímu státnímu zastupitelství bylo dne 7. 4. 2021 ze strany Městského státního zastupitelství v Praze pod č.j. 1 KZV 188/2017-1540 postoupeno Vaše podání ze dne 12. 3. 2021 označené jako „*Doplnění k trestnímu oznámení v případě všeobecně označovaném jako kauza Čapí hnízdo*“, a to pouze v části týkající se údajného podezření ze spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 23. 4. 2021 pak bylo již přímo zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno Vaše podání ze dne 22. 4. 2021 označené jako „*Doplnění případu ke sp. zn. 1 KZV 188/2017*“, kterým na výzvu Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 6. 4. 2021 doplňujete znění smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí VVN a VN ze dne 12. 10. 2016.

Z obsahu Vašeho podání v postoupené části vyplývá, že se na základě podkladů doručených z anonymního e-mailu domníváte, že v blíže neurčeném období obchodní společnost IMOBA, a.s., IČ 261 24 459, se sídlem Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, hradila, příp. stále hradí náklady na odběr elektrické energie určené pro soukromé nemovitosti Andreje Babiše na adrese Františka Zemana 876 a Sadová 577, 252 43 Průhonice. Máte za to, že by se v případě zaúčtování těchto nezpůsobilých nákladů mohlo jednat o daňový únik.

Přezkoumáním obsahu Vašeho podání, jakož i jeho příloh však bylo shledáno, že neobsahuje základní skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Z uvedeného důvodu nejsou dány podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu.

Přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb.

Základem Vašeho podání jsou snímky počítačové obrazovky zachycující blíže neurčený elektronický informační systém s údaji k vyúčtování za elektřinu, ke kontaktním osobám apod. Z těchto snímků a ani ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí VVN a VN ze dne 12. 10. 2016, jejíž snímky jsou obsahem

Vašeho podání ze dne 22. 4. 2021, však nevyplývá, k jakým konkrétním odběrným místům se vztahují. Příloha č. 3 „Specifikace odběrných míst, časová a technická specifikace plnění“, která by měla být součástí smlouvy ze dne 12. 10. 2016, nebyla ke smlouvě ani při doplnění Vašeho podání doložena. Nelze proto učinit odůvodněný závěr, že obchodní společnost IMOBA, a.s. skutečně hradila, příp. stále hradí náklady na odběr elektrické energie Andreje Babiše jako fyzické osoby.

I kdyby se však ve vztahu k výše uvedenému podařilo učinit závěr opačný, tedy že obchodní společnost IMOBA, a.s. hradila nebo hradí náklady na odběr elektrické energie Andreje Babiše jako fyzické osoby, přesto by nebylo Vaše tvrzení o údajném daňovém úniku důvodné. Z Vašeho podání ani jeho příloh a doplnění totiž nevyplývá, že by obchodní společnost IMOBA, a.s. takové výdaje zahrnula do nákladů vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, při výpočtu základu daně z příjmů právnických osob ve smyslu § 23 odst. 1 téhož zákona.

Vaše podezření ze spáchání trestného činu se tak zakládá pouze na Vašich domněnkách, které nemají oporu v objektivních skutečnostech. Pouhé subjektivní přesvědčení oznamovatele, že došlo ke spáchání trestného činu, není-li podpořeno objektivními zjištěními, nepostačuje k zahájení úkonů trestního řízení. Ústavní soud (např. usnesení ze dne 14. 10. 2008 sp. zn. I. ÚS 605/08) ve své rozhodovací praxi zdůrazňuje, že neexistuje ústavně zaručené subjektivní právo na to, aby jiná osoba označená v trestním oznámení byla trestně stíhána a aby určité jednání bylo kvalifikováno jako trestný čin.

Lze proto shrnout, že posouzením obsahu Vašeho podání nebylo shledáno podezření z naplnění skutkové podstaty přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku ani podezření ze spáchání jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku.

Vyrozumívám Vás tedy o zjevné neodůvodněnosti podezření z trestné činnosti a dle § 16a odst. 4 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, Vaše podání zakládám.

Závěrem Vás podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb. poučuji, že nejste-li se způsobem vyřízení Vašeho podání spokojeni, můžete požádat o přezkoumání jeho vyřízení nejbližší vyšší státní zastupitelství, tj. Městské státní zastupitelství v Praze, se sídlem náměstí 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné.

JUDr. Jan Novotný
státní zástupce