

ROZHODNUTÍ

Obvodní soud pro Prahu 9 jako povinný subjekt rozhodl předsedkyní soudu ve věci

žadatele: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
narozen dne 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3

o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 11. 2018 doplněná k výzvě soudu podáním ze dne 29. 11. 2018, ve které se žadatel domáhal podrobných informací ze všech soudních řízení vedených povinným subjektem od 1. 1. 2013 do současnosti, **o d m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí došlou povinnému subjektu dne 2. 11. 2018, která byla doplněna k výzvě povinného subjektu dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím podáním ze dne 29. 11. 2018 se žadatel domáhal s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím následujících informací:

1. informací o soudních řízeních v podobě, v jaké jsou obsaženy v elektronické evidenci věcí, a to konkrétně těch řízení, která mají alespoň jednu evidovanou událost v řízení v době po 1. 1. 2013, přičemž každé soudní řízení má být jednoznačně určeno identifikátorem řízení a u každého následující informace:
 - a. všechny evidované události (např. zahájení řízení, vydání rozhodnutí či jiné vyřízení věci) a jejich data
 - b. případné vazby na fáze řízení u jiného soudu
 - c. jméno soudce, který danou věc vyřizuje, s určením času, od kterého dne do kterého dne danou věcí vyřizuje (například z důvodu změny soudce)
 - d. druh řízení
 - e. informace o průběhu řízení
2. seznamu řízení identifikovaných identifikátorem řízení, ve kterých povinný subjekt využil svou pravomoc dohlížet nad dobou řízení, zda nedochází k průtahům, s uvedením data a výsledku dohledové kontroly, a to za případy dohledu zahájeného po 1. 1. 2013
3. životopisů soudců, kteří vyřizovali věci uvedené pod bodem 1., pokud je má povinný subjekt k dispozici.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Trojáčková.

jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Podle ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V daném případě žadatel požaduje sdělit rozsáhlé informace, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudu. Takovou informaci je povinný subjekt povinen poskytnout v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s omezeními stanovenými ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím limituje informační povinnost povinného subjektu týkající rozhodovací činnosti na poskytnutí rozsudků.

Nad rámec tohoto odůvodnění povinný subjekt sděluje žadateli, že několik zaměstnanců soudu se delší dobu zabývalo tím, jak žadateli vyhovět alespoň částečně a dospěli k následujícím závěrům.

Elektronický soudní systém neumožňuje vygenerovat pouhý seznam spisových značek, aniž by ve výpisu byla vidět jména účastníků řízení. Poskytnutí těchto údajů je však limitováno ochranou osobních údajů fyzických osob, proto by ze záznamů musely být údaje těchto osob odstraněny, což lze udělat pouze fyzickým projitím všech záznamů a jejich odstraněním zaměstnancem soudu. Tato činnost není při počtu několika desítek tisíc soudních řízení za uvedené období reálně možná. Výsledkem by byl pouhý seznam spisových značek se jmény soudců, jejichž přidělování však v souladu s principem zákonného soudce vychází z Rozvrhu práce, který je veřejně dostupný na internetu. Z Rozvrhu práce lze vyčíst podle označení čísla senátu (před písmenem), který soudce věc vyřizuje, s výjimkou rozdělení starších spisů mezi ostatní soudce v případě ukončení funkce soudce. I toto přidělování je transparentní a lze jej v konkrétních spisech dohledat.

Druh řízení (civilní trestní, opatrovnické, dědické a další) lze vždy vyčíst ze spisové značky, která obsahuje písmeno označující právě druh řízení. Pravidla zařazování věcí do rejstříků se řídí Jednací řádem pro okresní a krajské soudy (Vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb.) a Vnitřním kancelářským řádem pro okresní, krajské a vrchní soudy (Instrukce ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org.), které jsou žadateli volně dostupné.

Co se týká dohledové činnosti povinného subjektu, tuto činnost vykonává vedení soudu pouze v souladu s pokyny nadřízeného soudu. V praxi to znamená, že všechny spisy starší 3 let (a v trestním řízení starší 6 měsíců) jsou pravidelně každé 3 měsíce předkládány ke kontrole z hlediska průtahů v řízení. Dále jsou z tohoto hlediska zkoumány spisy, v nichž byla účastníky řízení podána stížnost na průtahy v řízení. Povinný subjekt však data o výsledcích jednotlivých kontrol a přijatých opatřeních neshromažďuje.

Životopisy soudců povinný subjekt nedisponuje, některé životopisy soudců jsou však volně dostupné na internetu. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet, proto i v této části povinný subjekt žádost dle ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.

K připomínce žadatele, že žádost byla podána nejen podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ale též dle ustanovení § 11 zákona č. 90/1995 Sb. o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a povinný subjekt je povinen bezplatně poskytovat poslanci informace potřebné pro výkon jeho funkce, povinný subjekt uvádí, že tato povinnost součinnosti je uvedeným zákonem uložena členům vlády a vedoucím správních úřadů. Povinný subjekt je soud, tedy je součástí soudního systému České republiky, v systému dělby moci je mocí soudní, nikoliv výkonnou. Soud není členem vlády ani správním úřadem ve smyslu Čl. 79 Ústavy ČR (srov. komentář k zákonu č. 90/1995 Sb.), ustanovení § 11 zákona č. 90/1995 Sb. řeší vztah mezi mocí zákonodárnou a výkonnou, nikoliv soudní. Vzhledem k tomu, že na povinný subjekt povinnost součinnosti ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 90/1995 Sb. nedopadá, nezabýval se povinný subjekt ani otázkou, zda jsou požadované informace potřebné pro výkon funkce poslance.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt poučuje žadatele, že k získání informací z konkrétního soudního spisu je možné využít institutu nahlížení do spisu upraveného ustanovením § 44 o.s.ř., pokud o nahlížení žádá jako účastník nebo zástupce účastníka na základě plné moci. Ustanovení § 44 odst. 2 o.s.ř. však stanoví možnost nahlédnout do soudního spisu, činit si z něj opisy a výpisy každému, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, pokud předseda senátu nahlížení do spisu povolí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím podepsaného povinného subjektu.

V Praze dne 13. prosince 2018

Mgr. Michaela Wenzlová, v.r.
předsedkyně soudu