



Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Kristýna Plašilová
asistentka poslance
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka
kristyna.plasilova@pirati.cz
tel. 728 859 187
Naše sp. zn.: #JMI 35788
Doručovat: do datové schránky [4memzkm](#)
Datum: 09.04. 2021

Vážený pan
Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA
ministr zdravotnictví

prostřednictvím
Mgr. Radka Vondráčka
předsedy Poslanecké sněmovny
Parlamentu České republiky

odesláno do datové schránky: [bykaiqw](#)

Interpelace ministra zdravotnictví

Vážený pane ministře,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Českou pirátskou stranu obracím s touto interpelací:

S potěšením jsem přijal rozhodnutí vlády, že již nebude žádat o další prodloužení nouzového stavu, který tedy skončí uplynutím dne 11. dubna 2021. Považuji za prospěšné jak pro Českou republiku, tak i její obyvatele, že další opatření v boji proti pandemii COVID-19 se již budou vyhlášovat podle speciálního pandemického zákona, který byl právě pro tyto účely nedávno schválen.

Znepokojuje mne však plošný rozsah opatření, který dle mého názoru neodpovídá zmocnění v tomto zákoně, a ani mu odpovídat nemůže, jelikož některá opatření, která mají být platná po 12. dubnu, zasahují do ústavně zaručených práv a svobod, což nelze na základě běžného zákona. Dle mého názoru je postup Ministerstva v této věci v rozporu se zákonem i s Ústavou a hrozí, že napadená opatření budou zrušena soudem, případně též ponese Ministerstvo přímou odpovědnost za protiprávní omezení práv obyvatel České republiky.

Své přesvědčení o protiprávnosti opírám o tyto argumenty:

- **Nedostatek pravomoci:** Pandemický zákon ve svém § 2 umožňuje „omezit“ některé činnosti, nikoliv zcela „zakázat“. To je jeden ze základních rozdílů mezi pandemickým zákonem a krizovým zákonem. Pokud Ministerstvo uvozuje opatření slovy „omezuje se tak, že se zakazuje...“, jedná se o obcházení textu i smyslu zákona. Stejně tak není možné zakázat činnosti podle

zákona o ochraně veřejného zdraví, který sice úplný zákaz umožňuje, ale pouze osobám podezřelým z nákazy.

- **Nepřípustnost plošného zákazu:** Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 106/20 v bodě 72 uvedl: *„Stát může jednotlivci ústavně předvídaným způsobem adresovat určitý příkaz či zákaz, nesmí však základní logiku vztahu mezi veřejnou mocí a jednotlivcem obrátit. Nelze tedy právním předpisem obecně a zcela neodůvodněně zakázat „vše“ a formou výjimek pak určité oblasti zasažené zákazem „zpětně povolit“.“* Opatření Ministerstva je však formulováno právě takto, tedy jako plošný zákaz, ze kterého jsou stanoveny některé výjimky. Takový postup je podle výše citovaného ústavního nálezu, nepřípustný.
- **Nerovný přístup k jednotlivým činnostem:** Seznam povolených činností nemá žádnou vnitřní logiku a smysl. Některé činnosti jsou povolené, a přitom činnosti stejně rizikové, nebo ještě méně rizikové, v seznamu výjimek nejsou. Není vůbec zřejmé, jakými úvahami se Ministerstvo při svém postupu řídilo, a proč povolilo právě ty které činnosti, a jiné, stejně rizikové, nikoliv.
- **Neodůvodněnost opatření:** Ministerstvo nijak nedokládá účinnost právě těch konkrétních opatření, která zavádí. Ústavní soud výše citovaným nálezem Pl. ÚS 106/20 zrušil některá opatření právě z důvodu, že vláda nebyla schopna uvést žádné relevantní a konkrétní důvody, proč byl ten který zákaz nezbytný, proč nelze vystačit s méně robustními zásahy do základních práv a v čem spočívá racionalita uvedených výjimek. Přitom k účinnosti jednotlivých opatření již existuje obsáhlá odborná literatura, a lze tak provést alespoň kvalifikovaný odhad. Ten zde však zcela absentuje.
- **Neproporcionalita opatření:** Zatímco přínos některých opatření je sporný a nedoložený, zátěž, kterou kladou na adresáty, je zcela reálná a těmto přínosům absolutně neodpovídající. I z tohoto důvodu nemohou opatření v případném soudním přezkumu obstát.

Vážený pane ministře, prosím tedy o vysvětlení, na základě jakého zmocnění jste rozhodl o plošném uzavření některých obchodních provozoven a poskytování některých služeb, když pandemický zákon, na který se odvoláváte, umožňuje pouze jejich omezení? Prosím také o vysvětlení, jak se vypořádáte s výše uvedeným nálezem Ústavního soudu, který již označil kroky totožné s těmi, které navrhuje, za protiprávní?

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.