



Adam VOJTĚCH
ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

V Praze dne 14. září 2021

Č. j.: MZDR 28189/2021-28/PRO



MZDRX01HWWGQ

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jako vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „SŘ“ nebo „*správní řád*“), ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „*InfZ*“, „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“ nebo „*zákon č. 106/1999 Sb.*“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. *InfZ* takto:

I.

Postup Ministerstva zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“), kterým byl písemností č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 vyřízen bod 7) žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, dat. nar. 6.2.1989, bytem Bořivojova 108 130 00, Praha 3 (dále jen „žadatel“), podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím dne 17. 7. 2021, o poskytnutí informací v podobě odborných podkladů a prognóz, ze kterých vláda vycházela, při schválení rozvolnění opatření proti koronaviru v době před krajskými volbami v roce 2020 a před Vánoci 2020, a dále bod 8) téže žádosti v části, v níž byl požadován „přehled všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření v bodě 2 uvnitř Vlády či jiných ústředních správních úřadů (odlišných od ministerstva zdravotnictví) či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací.“

se podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuje

II.

Ministerstvu zdravotnictví se podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje, aby bod 6) žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, dat. nar. 6.2.1989**, bytem Bořivojova 108 130 00, Praha 3 (dále jen „žadatel“), podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím dne 17. 7. 2021, o poskytnutí informace v podobě „odborných podkladů, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů“, **bod 8) téže žádosti** o poskytnutí „přehledu všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření v bodě 2 Ministerstva zdravotnictví či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací“, **dále bod 11) téže žádosti** v podobě požadavku na poskytnutí „průzkumů veřejného mínění, které Vláda či Ministerstvo zdravotnictví nechaly zpracovat v souvislosti s pandemií koronaviru v letech 2020 a 2021,“ **a konečně bod 15) téže žádosti** v podobě požadavku na poskytnutí „podkladových materiálů k projektu České vakcíny, které byly ministerstvu zdravotnictví postoupeny týmem v čele s prof. Adámkovou, přehled k všech nákladech na tuto vakcínu“

do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo

Odůvodnění:

Dne 17. 7. 2021 se žadatel obrátil na Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) se žádostí podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., evidovanou pod č. j.: MZDR 28189/2021-1/MIN/KAN, jejímž prostřednictvím poptával následující:

1. seznam opatření, která vláda přijala v návaznosti na kontrolní závěr NKÚ z kontrolní akce č. 20/32,
2. seznam opatření Ministerstva zdravotnictví vydaných podle pandemického zákona či zákona o ochraně veřejného zdraví, která byla vydána ke zvládnutí epidemie koronaviru na území ČR a následně byla plně či částečně zrušena Nejvyšším správním soudem nebo Městským soudem v Praze,
3. součet nároků na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem, které obdržely ústřední správní úřady v souvislosti se zrušením opatření uvedených v bodě 2,
4. jméno a příjmení všech úředních osob, které nesou odpovědnost za právní a odbornou bezvadnost opatření uvedených v bodě 2.
5. materiály, které má Vláda či Ministerstvo zdravotnictví k dispozici, které se týkají právní či odborné bezvadnosti opatření uvedených v bodě 2 a důvodů, pro které byla tato opatření plně či z části zrušena (např. odborná stanoviska členů LRV apod.),

6. odborné podklady, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů,
7. odborné podklady a prognózy, ze kterých vláda vycházela, při schválení rozvolnění opatření proti koronaviru v době před krajskými volbami v roce 2020 a před Vánoci 2020,
8. přehled všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření v bodě 2 uvnitř Vlády, Ministerstva zdravotnictví či jiných ústředních správních úřadů či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací,
9. informace o tom, jakým způsobem vláda upravila pandemický plán ČR v návaznosti na průběh nákazy koronavirem v letech 2020 a 2021 a typový plán Epidemie Hromadné nákazy - žádám o plné znění těchto upravených dokumentů,
10. dokumenty obsahující plánovaná či zvažovaná opatření ke zvládnutí koronaviru na období podzimu 2021,
11. průzkumy veřejného mínění, které Vláda či Ministerstvo zdravotnictví nechaly zpracovat v souvislosti s pandemií koronaviru v letech 2020 a 2021,
12. přehled jednání Ústřední epidemiologické komise a zápisy z jejích jednání v letech 2020 a 2021,
13. pozice a jiné materiály, které Vláda a Ministerstvo zdravotnictví zpracovaly v souvislosti se snahou nakoupit vakcíny proti koronaviru v rámci Evropské unie a navazující podněty české vlády, které by směřovaly ke zrychlení procesu koordinovaného nákupu vakcín a odstranění časového zpoždění Evropské unie oproti Velké Británii a USA,
14. přehled systémových změn a doporučení, která by umožnila v době pandemie minimalizovat škody, zamezit neodborným a nezákonným rozhodnutím a zajistila co nejvyšší podporu bezpečnostní infrastruktury, zdravotnictví, vzdělávacího systému a dalších klíčových složek státu, které vydala vláda či Ministerstvo zdravotnictví v návaznosti na zvládnutí pandemie koronaviru v letech 2020 a 2021 na území ČR,
15. podkladové materiály k projektu České vakcíny, které byly ministerstvu zdravotnictví postoupeny týmem v čele s prof. Adámkovou, přehled k všem nákladům na tuto vakcínu,
16. přehled osob, které jsou placeny z rozpočtu Ministerstva zdravotnictví či vlády jako externí dodavatelé služeb v oblasti PR, sociálních sítí, psaní projevů a příprava veřejných výstupů, pokud se podílí na prezentaci Ministerstva zdravotnictví či vlády týkající se koronaviru, a přehled nákladů na tyto služby.

Ministerstvo na žádost reagovalo dopisem č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 a vydáním rozhodnutí č. j.: MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN.

Zmíněným dopisem č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 žadateli k bodům 4) a 9) žádosti sdělilo, že co do těchto bodů bylo vydáno rozhodnutí č. j.: MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN.

K bodu 6) žádosti konstatovalo, že „Pokud jde o požadavek na poskytnutí odborných podkladů, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol

v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů, lze konstatovat, že míra rizika přenosu nákazy covid-19 ve spojení s provozem škol byla posuzována na základě získaných dat o vývoji epidemiologické situace v konkrétní době ve vztahu k míře rizika spojeného se zachováním prezenční výuky ve školách. Analýzu dat a predikci vývoje epidemiologické situace vytváří ÚZIS, jakožto povinný subjekt, na který Vás v tomto směru odkazujeme. Omezení prezenční výuky ve školách patří mezi základní protiepidemická opatření, které je přijímáno v době nepříznivého vývoje epidemiologické situace, kdy jsou ohroženy životy a zdraví, především rizikové populační skupiny, a kdy hrozí kolaps zdravotnického systému, tj. v době, kdy je nutné bezodkladné omezení šíření infekčního onemocnění v populaci. V určitém rozsahu k tomu opatření přistupovaly všechny země zasažené pandemií covid-19. Na rozhodnutí konkrétního státu je, jakým způsobem jsou přijímaná protiepidemická opatření navzájem kombinována.“

K bodu 7) žádosti, jímž žadatel požadoval „odborné podklady a prognózy, ze kterých vláda vycházela, při schválení rozvolnění opatření proti koronaviru v době před krajskými volbami v roce 2020 a před Vánoci 2020“, ministerstvo uvedlo, že „dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného subjektu, žádost odloží“, přičemž „již dle formulace dotazu se část požadovaných informací týkajících se činnosti vlády nevztahuje k působnosti ministerstva, pročez nezbyvá, než žádost v tomto rozsahu odložit. Žadatele odkázalo na Úřad vlády, jakožto povinný subjekt ve věci příslušný.

K bodu 8) žádosti týkající se přehledu všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření uvnitř vlády, Ministerstva zdravotnictví či jiných ústředních správních úřadů či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací, ministerstvo obdobně jako v případě bodu 7) konstatovalo, že podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného subjektu, žádost odloží a uvedlo, že „již dle formulace části tohoto dotazu týkajícího se vlády a jiných od ministerstva zdravotnictví odlišných ústředních správních úřadů, se požadované informace nevztahují k působnosti ministerstva zdravotnictví, pročez nezbyvá, než žádost v tomto rozsahu odložit. Co do zbytku dotazu týkajícího se ministerstva zdravotnictví ministerstvo uvedlo, že příkládá organizační řád ministerstva zdravotnictví s tím, že jinými formalizovanými pracovními či schvalovacími postupy nedisponuje, resp. jiné objektivně zaznamenané formalizované postupy, jež by bylo možno poskytnout, uplatňovány nebyly.

K bodu 11), jímž žadatel požadoval průzkumy veřejného mínění, které Vláda či Ministerstvo zdravotnictví nechaly zpracovat v souvislosti s pandemií koronaviru v letech 2020 a 2021, ministerstvo uvedlo, že nechalo v letech 2020 a 2021 v souvislosti s pandemií koronaviru zpracovat tři průzkumy veřejného mínění, týkající se postoje české veřejnosti k plošnému testování a očkování proti covid-19, veřejného mínění o očkování populace, zájmu o očkování, bezpečnosti vakcín a jejich hodnocení.

Konečně v reakci na bod 15) žádosti přiložilo přehled výdajů na projekt Česká vakcína, které byly dosud uvolněny s tím, že finanční prostředky byly uvolněny dne 3. 3. 2021, dále tabulku Vynaložené náklady I. etapy Projektu společného vývoje vakcín, tabulku ekonomických indikátorů k projektu a konečně průběžnou zprávu k proplacení nákladů Projektu.

Dne 27. 8. 2021 byla doručena ministerstvu písemnost žadatele označená jako „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 11. 8. 2021, čj. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN*“.

Z textu podání plyne, že žadatel brojí proti způsobu vyřízení bodů 4), 6), 7), 8), 9), 11) a 15) své žádosti, z nichž body 4) a 9) byly vyřízeny vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j.: MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, ve zbytku ministerstvo reagovalo dopisem č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu se podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání.

Podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.

Podle ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

Ministerstvo tudíž podání žadatele označené jako „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 11. 8. 2021, čj. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN*“ kvalifikovalo jako stížnost dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 podanou proti způsobu vyřízení bodů 4), 6), 7), 8), 9), 11) a 15) žádosti (dále též „stížnost“).

S ohledem na to, že ministerstvu bylo současně doručeno též podání žadatele označené jako „Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 11. 8. 2021, č.j. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN“, přičemž z jeho obsahu plyne totéž, co z textu stížnosti, tedy že žadatel v identickém rozsahu bodů 4), 6), 7), 8), 9), 11) a 15) brojí proti způsobu vyřízení žádosti rozkladem, bylo toto podání kvalifikováno jako rozklad (dle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s citovanými ustanoveními § 152 odst. 1 a 5 správního řádu).

Ze stížnosti žadatele tedy plyne, že byla podána toliko co do způsobu vyřízení bodů 4), 6), 7), 8), 9), 11) a 15) žádosti, proti způsobu vyřízení zbylých bodů žadatel zjevně nebrojí. Pokud však jde o body 4) a 9) žádosti vyřízené vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j.: MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, byly námitky žadatele věcně vypořádány v řízení o rozkladu, v němž bylo shora uvedené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti přezkoumáno a vydáno rozhodnutí č. j.: MZDR 33854/2021-3/PRO ze dne 21. 9. 2021.

Ad způsob vyřízení bodu 6) žádosti

V bodu 6) žadatel požadoval odborné podklady, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů. V reakci na tento požadavek ministerstvo v dopisu č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 následující: *„Pokud jde o požadavek na poskytnutí odborných podkladů, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů, lze konstatovat, že míra rizika přenosu nákazy covid-19 ve spojení s provozem škol byla posuzována na základě získaných dat o vývoji epidemiologické situace v konkrétní době ve vztahu k míře rizika spojeného se zachováním prezenční výuky ve školách. Analýzu dat a predikci vývoje epidemiologické situace vytváří ÚZIS, jakožto povinný subjekt, na který Vás v tomto směru odkazujeme. Omezení prezenční výuky ve školách patří mezi základní protiepidemické opatření, které je přijímáno v době nepříznivého vývoje epidemiologické situace, kdy jsou ohroženy životy a zdraví, především rizikové populační skupiny, a kdy hrozí kolaps zdravotnického systému, tj. v době, kdy je nutné bezodkladné omezení šíření infekčního onemocnění v populaci. V určitém rozsahu k tomu opatření přistupovaly všechny země zasažené pandemií covid-19. Na rozhodnutí konkrétního státu je, jakým způsobem jsou přijímána protiepidemická opatření navzájem kombinována.“*

Ve stížnosti žadatel uvádí, že trvá na přímém poskytnutí této informace, kterou má mít ministerstvo dle jeho názoru k dispozici jakožto podklad pro rozhodnutí, což plyne například ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě.

Po přezkoumání postupu ministerstva musím konstatovat, že žadatel požadoval poskytnutí konkrétních odborných podkladů týkajících se rizika souvisejícího s provozem škol, avšak těchto podkladů se mu nedostalo, přičemž ze strany ministerstva byly ony podklady, resp. data jen obecně charakterizovány a specifikován jejich zdroj. Nelze však odhlédnout ani od toho, že žadatel požadoval podklady, ze kterých vycházela „vláda“, tedy povinný subjekt od ministerstva odlišný.

S ohledem na shora uvedené mi nicméně nezbylo než ministerstvu přikázat, aby ve lhůtě 15 dnů žádost žadatele co do jejího bodu 2) řádně vyřídilo.

Ad způsob vyřízení bodu 7) žádosti

V bodu 7) žádosti žadatel poptával poskytnutí odborných podkladů a prognóz, ze kterých vláda vycházela, při schválení rozvolnění opatření proti koronaviru v době před krajskými volbami v roce 2020 a před Vánoci 2020.

Ministerstvo reagovalo sdělením o odložení žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného subjektu, žádost odloží.

Lze se ztotožnit s ministerstvem, že již z formulace dotazu plyne, že se žádost nevztahovala k působnosti ministerstva, ale vlády, tedy povinného subjektu od ministerstva odlišného, protože ministerstvo postupovalo v souladu se zákonem č. 106/1999, pokud žádost v této části odložilo.

Vzhledem k výše uvedenému po přezkoumání postupu ministerstva dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. jeho postup potvrzují.

Ad způsob vyřízení bodu 8) žádosti

V bodu 8) žádosti požadoval žadatel *„přehled všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření v bodě 2 uvnitř Vlády, Ministerstva zdravotnictví či jiných ústředních správních úřadů či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací.“*

Pokud jde o informace týkající se vlády a jiných od ministerstva zdravotnictví odlišných ústředních správních úřadů reagovalo ministerstvo sdělením o odložení žádosti (když však nepřesně odkázalo na ustanovení § 15 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. – správně ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.).

S ohledem na to, že dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt žádost odloží v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, přičemž žadatel poptával pracovní a schvalovací postupy užívané od ministerstva odlišnými povinnými subjekty (vládou a jinými ústředními správními úřady), tudíž se musím s ministerstvem ztotožnit a po přezkoumání jeho postupu spočívajícího v odložení části bodu 8) žádosti týkajícího se vlády a jiných ústředních správních úřadů, tento postup potvrdit.

Pokud ale žadatel současně požadoval identické informace, tedy pracovní či schvalovací postupy, které byly uplatňovány při vydávání opatření ze strany ministerstva zdravotnictví, na což ministerstvo reagovalo konstatováním, že k dopisu č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 přikládá organizační řád ministerstva zdravotnictví, aniž by tak učinilo a organizační řád žadateli poskytlo, nelze se než se žadatelem brojícím proti způsobu vyřízení této části bodu 8) žádosti a prostřednictvím stížnosti výslovně poptávajícím předmětný organizační řád ztotožnit, stížnost shledat v tomto rozsahu jako důvodnou a

ministerstvu přikázat, aby ve lhůtě 15 dnů žádost žadatele co do jejího bodu 8) v jeho části týkající se ministerstva řádně vyřídilo.

Ad způsob vyřízení bodů 11) žádosti

V bodu 11) požadoval žadatel průzkumy veřejného mínění, které Vláda či Ministerstvo zdravotnictví nechaly zpracovat v souvislosti s pandemií koronaviru v letech 2020 a 2021.

Ministerstvo reagovalo sdělením, že v letech 2020 a 2021 nechalo v souvislosti s pandemií koronaviru zpracovat tři průzkumy veřejného mínění, když blíže popsalo, čeho se předmětné průzkumy týkaly. Žadatelem požadované průzkumy však poskytnuty nebyly, aniž bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti.

Nelze se tedy než se žadatelem brojícím proti způsobu vyřízení bodu 11) žádosti a prostřednictvím stížnosti výslovně poptávajícím ony průzkumy, ztotožnit, stížnost shledat v tomto rozsahu jako důvodnou a ministerstvu přikázat, aby ve lhůtě 15 dnů žádost žadatele co do jejího bodu 11) řádně vyřídilo.

Ad způsob vyřízení bodů 15) žádosti

V bodu 15) poptával žadatel podkladové materiály k projektu České vakcíny, které byly ministerstvu zdravotnictví postoupeny týmem v čele s prof. Adámkovou, mj. přehled o všech nákladech na tuto vakcínu.

K dopisu č. j.: MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN ze dne 11. 8. 2021 ministerstvo přiložilo přehled výdajů na Českou vakcínu a dále tabulku Vynaložené náklady I. etapy Projektu společného vývoje vakcín, tabulku ekonomických indikátorů k projektu a dále průběžnou zprávu k proplacení nákladů Projektu.


Ve stížnosti žadatel argumentuje, že dotaz cílil na podkladové materiály k projektu České vakcíny, avšak ministerstvo poskytlo pouze informace o finančních nákladech na tento projekt.

Nelze se tedy než se žadatelem brojícím proti způsobu vyřízení bodu 15) žádosti ztotožnit, a stížnost shledat v tomto rozsahu jako důvodnou, neboť žadatel ve své žádosti skutečně požadoval nejen přehled nákladů na tuto vakcínu (jež ministerstvo žadateli poskytlo), ale podkladové materiály k projektu Česká vakcína obecně.

S ohledem na shora uvedené ministerstvu přikazuji, aby ve lhůtě 15 dnů žádost žadatele co do jejího bodu 15) řádně vyřídilo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ podat odvolání ani rozklad.



A red circular stamp of the Ministry of Health of the Czech Republic (Ministerstvo zdravotnictví České republiky) is visible. The stamp features the coat of arms of the Czech Republic in the center and the number '-1-' at the bottom. A large, stylized handwritten signature in black ink is written over the stamp.

Obdrží do vlastních rukou:

Vážený pan

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

předseda poslaneckého klubu Pirátů

Narozen: 6.2. 1989

Bytem: Bořivojova 108

130 00, Praha 3

ID DS: 4memzkm

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 141994914-25785-210929114944, skládající se z 5 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo zdravotnictví

Datum vyhotovení doložky:

29.9.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Eva Sadílková



141994914-25785-210929114944

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.