



Vyřizuje: Mgr. Martin Štanc
asistent poslance
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka
stancm@psp.cz
Naše sp. zn.: #JMI36627
Doručovat: do datové schránky [4memzkm](#)
Datum: 16. 8. 2021

Vážená paní
Mgr. Marie Benešová
Ministryně spravedlnosti

Ministerstvo spravedlnosti
Vyšehradská 16
Praha

Žadatel:

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha

odesláno do datové schránky [kq4aawz](#)

**Rozklad proti odpovědi ministryně spravedlnosti ze dne 23. 7. 2021, čj. MSP-720/2021-ODKA-DOH/2,
na žádost o informace ze dne 29. 6. 2021**

Vážená paní ministryně,

jako poslanec zvolený za Českou pirátskou stranu jsem se na Vás dne 29. 6. 2021 obrátil v souladu s § 11 jednacího řádu Poslanecké sněmovny s žádostí o poskytnutí podkladů, které jste Vy osobně nebo Ministerstvo spravedlnosti shromáždili v souvislosti s nominací pana JUDr. Igora Stříže na pozici Nejvyššího státního zástupce, zda byli ve hře i jiní kandidáti a dále jsem Vás požádal o poskytnutí podkladů, které hodnotí či srovnávají jednotlivé kandidáty a nakonec se dotázal, zda byla stanovena kritéria pro výběr nominanta a pokud ano, tak jaká.

Dne 2. 8. 2021 mi byla do mé datové schránky doručena Vaše odpověď ze dne 23. 7. 2021, čj. MSP-720/2021-ODKA-DOH/2, ve které jste mimo jiné uvedla, že podklady, které jste ohledně potenciálních kandidátů do funkce nejvyššího státního zástupce pro svůj hodnotící a rozhodovací proces shromáždila, jsou výlučně interní záležitostí.

Dle § 11 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny je poslanec oprávněn požadovat od členů vlády a vedoucích správních úřadů a orgánů územní samosprávy informace a vysvětlení potřebná pro výkon jeho funkce.

Dle § 11 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny informace a vysvětlení jsou členové vlády a vedoucí správních úřadů a orgánů územní samosprávy povinni poskytnout poslanci do 30 dnů, pokud jejich poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost anebo zákaz jejich zveřejnění.

Domnívám se, že poskytnutí podkladů ohledně potenciálních kandidátů na funkci nejvyššího státního zástupce nebrání ani zákony upravující mlčenlivost ani zákony zakazující jejich zveřejnění. Ostatně sama jste neuvedla, že by tomu tak mělo být. Proto nejsou dány důvody pro neposkytnutí požadované informace.

Při podávání tohoto rozkladu vycházím mj. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, dle kterého pro poskytování informací členům zastupitelstva obce v režimu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je třeba použít procesní úpravu obsaženou v informačním zákoně, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle informačního zákona. Vy jste přitom představitelkou povinného subjektu, kterým je Ministerstvo spravedlnosti. Podle mého názoru lze tento právní závěr NSS analogicky vztáhnout i na poskytování informací od členů vlády (resp. vlády samotné) poslancům, neboť informační zákon je jediný komplexní právní předpis s tímto předmětem úpravy. Vycházím přitom z ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona, z něž ve spojení se zmíněným rozsudkem NSS analogicky plyne, že procesní úpravu informačního zákona lze vztáhnout i na žádost o informace podanou s odkazem na jednací řád Poslanecké sněmovny.

Nejvyšší správní soud ve výše zmíněném rozsudku uvádí, že „pro poskytování informací podle § 82 obecního zřízení je třeba použít zákon o svobodném přístupu k informacím. Již v rozsudku ze dne 15. 10. 2010, čj. 2 Ans 7/2010-175, č. 2165/2011 Sb. NSS, zdejší soud rozhodl, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytnutí mu ukládá jiný právní předpis, který sám proces jejich poskytování nijak neupravuje. Povaha povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím mu totiž umožňuje, aby plnil všechny své procesní povinnosti, které z tohoto zákona plynou. Bylo by naopak nelogické, aby při poskytování jednoho typu informací povinný subjekt poskytoval žadatelům o informace veškerý procesní komfort zaručený zákonem o svobodném přístupu k informacím, zatímco v případě informací poskytovaných podle jiných zákonů nikoliv.“

V souladu se závěry Nejvyššího správního soudu je na místě argumentace, že by bylo nelogické a v rozporu s principem rovného zacházení, kdyby poslanec neměl mít v otázce žádosti dle § 11 jednacího řádu Poslanecké sněmovny stejný procesní komfort jako žadatelé dle informačního zákona a rovněž i (analogicky) jako zastupitel obce dle zákona o obcích. Stejně jako v případě práva zastupitele obce na



informace dle zákona o obcích totiž ani jednací řád Poslanecké sněmovny nijak proces poskytování těchto informací neupravuje, a tudíž je nutno v této otázce subsidiárně užít informační zákon.

Z výše uvedeného důvodu proto podávám rozklad, kterým se domáhám, aby mi byly Vámi shromážděné podklady ohledně potenciálních kandidátů na funkci nejvyššího státního zástupce poskytnuty.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů