



CAK192118945DS

Česká pirátská strana – Poslanecký klub Pirátů
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
člen ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny
Malostranské nám. 7/19
118 00 Praha 1 – Malá Strana

Čj.: S-400/2019-007

Praha 25. 11. 2019

Vážený pane předsedo,

sdělujeme Vám, že jsme přezkoumali Váš podnět k přezkoumání jednání advokáta JUDr. Eduarda Bruny, PhD., ev. č. 01016 se sídlem AK Praha 4, Filipova 2019/12. Váš podnět nám byl doručen dne 15. května 2019.

Ve svém podnětu uvádíte, že podle veřejně dostupných zdrojů se bývalý soudce Městského soudu v Praze JUDr. Petr Novák údajně ještě před skončením výkonu své funkce soudce dohodl s advokátem JUDr. Eduardem Brunou, PhD., že bude následně po svém zápisu u České advokátní komory komerčně spolupracovat s jeho kanceláří. Dále uvádíte, že před soudním senátem

JUDr. Nováka byla v inkriminovaném období projednávána přinejmenším jedna trestní věc, v níž advokát vystupoval jako obhájce. Dále v podnětu částečně citujete článek z internetového serveru www.zpravy.aktualne.cz autora Marka Pokorného, který byl zveřejněn dne 9. ledna 2019.

Ze skutečností uvedených v podnětu podle Vás vyplývá, že advokát údajně přijal nabídku na budoucí komerční spolupráci se soudcem JUDr. Novákem, ačkoliv současně vystupoval v soudním řízení, které soudce JUDr. Novák vedl jako obhájce Jany Nečasové. Zmiňujete, že dvouletý proces s Janou Nečasovou, kde soudce JUDr. Novák rozhodoval a advokát obhajoval, byl zmařen v důsledku plynutí času a odchodu soudce JUDr. Nováka do důchodu. Advokátovi vytýkáte, že příslibem výhody údajně rozhodující měrou přispěl k založení důvodu vyloučení soudce, neboť byl dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti z důvodu vztahu k zástupci účastníka řízení. Uvádíte, že pokud má soudce slíbenou od advokáta v dané věci práci po odchodu do důchodu, nota bene, když přispěje ke dvouletému oddálení rozsudku, je dán pádný důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Pokud advokát učinil nabídku výhody budoucího zaměstnání soudci, který rozhoduje o vině jeho klienta, je zde podle Vás závažné podezření z porušení povinností advokáta, a proto je na místě prošetřit, zda se advokát nedopustil kárného provinění.

Kontrolní orgán České advokátní komory rozhoduje pouze o kárném provinění, kterým je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní orgán České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

V případě Vašeho podnětu jsme měli k dispozici vedle Vámi zaslaného podnětu s částečnou citací uvedeného článku i vyjádření advokáta JUDr. Eduarda Bruny, PhD. s příloženou kopií vyjádření advokáta JUDr. Petra Nováka. JUDr. Bruna, PhD. ve svém vyjádření

vedl, že není pravdou, že by se bývalý soudce Městského soudu v Praze JUDr. Petr Novák ještě před skončením výkonu své funkce soudce s ním dohodl, že bude následně, po svém zápisu u České advokátní komory, komerčně spolupracovat s jeho kanceláří. Advokát ve vyjádření dále uvedl, že citace ze zmiňovaného článku, které jsou uvedené v podnětu, jsou naprosto nepravdivé.

Advokát sdělil,

že není pravda, že by JUDr. Novák nastoupil do jeho advokátní kanceláře. Advokát dále odkázal na vyjádření JUDr. Petra Nováka, se kterým vyjádřil souhlas a které přiložil ke svému vyjádření. Advokát zdůraznil, že JUDr. Novák především popřel kategoricky pravdivost tvrzení o jakémkoliv dohodě s ním či o přistoupení JUDr. Nováka do jeho kanceláře. Advokát rovněž odkázal na vysvětlení JUDr. Nováka ohledně nepravdivosti tvrzení o tom, že JUDr. Bruna měl od JUDr. Nováka údajně přijmout nabídku na budoucí komerční spolupráci, zmínil nepravdivost tvrzení o údajném zmaření soudcem dvouletého soudního procesu s Janou Nečasovou a konečně i tvrzení o tom, že měl advokát učinit soudci nabídku výhody budoucího zaměstnání, která by měla odůvodňovat závažné podezření z porušení povinností advokáta. Advokát upozornil na rozpornost a nelogičnost tvrzení uvedených v podnětu. Poukázal na to, že nejprve je v podnětu tvrzeno, že měl přijmout nabídku na budoucí komerční spolupráci se soudcem JUDr. Novákem a následně je v tom samém podání uvedeno, že naopak advokát měl učinit soudci JUDr. Novákovi nabídku výhody budoucího zaměstnání. Advokát konstatoval, že obě tvrzení současně nemohou platit.

Závěrem advokát zrekapituloval, že JUDr. Novák od počátku byl a je samostatným advokátem, nikdy se nestal jeho zaměstnancem a nemá a neměl po svém odchodu do důchodu žádnou komerční spolupráci s advokátem JUDr. Brunou, Ph.D. Ta nebyla nikdy předjednána a tudíž ani plánována. Nic z toho, co je uvedeno v podnětu se nestalo a podle advokáta je z podaného vyjádření zřejmé, že se ani stát nemohlo.

V advokátem přiloženém vyjádření uvedl JUDr. Petr Novák především odůvodněné vysvětlení neexistence v podnětu tvrzené dohody o budoucím zaměstnání nebo komerční spolupráci s JUDr. Brunou Ph.D.

Kontrolní rada České advokátní komory posoudila Váš podnět jak s ohledem na jeho obsah a obsah Vámi částečně citovaného článku zveřejněného na internetovém serveru www.zpravy.aktualne.cz, tak i s ohledem na obsah vyjádření advokáta JUDr. Eduarda Bruny, Ph.D. a dále i obsah advokátem předloženého vyjádření JUDr. Petra Nováka a dospěla k závěru, že v posuzované věci nelze dovést, že by se advokát dopustil porušení některé z povinností uložených advokátovi při výkonu advokacie zákonem o advokacii, jiným zákonem, pravidly profesní etiky advokáta nebo jiným stanovským předpisem.

Advokát popřel pravdivost tvrzení uvedených v článku, který byl částečně citován v podnětu a stejně tak popřel i pravdivost tvrzení uvedených přímo v podnětu a své vyjádření podrobně vysvětlil a odůvodnil. Pravdivost těchto tvrzení popřel rovněž JUDr. Petr Novák a své vyjádření rovněž vysvětlil. Z posouzení obsahu spisu, posouzení obsahu článku ze dne 9.1.2019 částečně citovaného v podnětu autora Marka Pokorného a dále z článku stejného autora, týkajícího se téže věci, s názvem „Když se soudce změní v advokáta“, který byl zveřejněn v časopise Právní rádce ze dne 9.7.2019 vyplývají zásadní pochybnosti o pravdivosti tvrzení uvedených v podnětu. Jejich pravdivost popřel advokát JUDr. Bruna, Ph.D. i JUDr. Novák. Tvrzení nebyla nikterak doložena. Pravdivost tvrzení, že advokát měl údajně přispět ke dvouletému oddálení rozsudku navíc zpochybnil i autor článku Marek Pokorný. Je zřejmé, že podezření z porušení povinností advokáta nelze považovat za dostatečně odůvodněné pouze citací článku a doložit jej toliko převzetím tvrzení uvedených v takovém článku.

Kontrolní rada ČAK tak na základě výše uvedených skutečností došla k závěru, že údajné jednání advokáta vytýkané ve Vašem podnětu nebylo doloženo a v rámci přezkumu podnětu



nebylo prokázáno a není tak dáno podezření z jednání, které by bylo možné posoudit jako kárné provinění.

Bez ohledu na shora uvedené si Vás dovoluujeme upozornit na skutečnost, že podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o advokacii kárná žaloba musí být podána nejpozději do dvou let ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo. Z textu Vašeho podnětu vyplývá, že k jednání, ze kterého jste advokáta JUDr. Eduarda Brunu, Ph.D. ve svém podnětu obvinil, došlo „před zhruba třemi lety“. Vzhledem k tomu, že zákonná objektivní dvouletá prekluzivní lhůta tak uplynula ještě před podáním Vašeho podnětu, nebylo by možné podat kárnou žalobu ani kdyby se tvrzení uvedená ve Vašem podnětu prokázala.

Vůči advokátovi proto nebylo použito žádné opatření a Váš podnět odkládáme jako nedůvodný.

S pozdravem

JUDr. Petr Poledne, Ph.D.
místopředseda kontrolní rady ČAK