

Městský soud v Praze - budova Hybernská

Hybernská 18

111 21 Praha 1

ID dat. schr. snkabbm

Praha, 24. 10. 2018

VĚC: ŽALOBA NA OCHRANU PROTI NEČINNOSTI SPRÁVNÍHO ORGÁNU

Žalobce: **Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**, poslanec Parlamentu České republiky,
nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3;

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, Praha 10,
ID dat. schr. axxijmt (plná moc a osvědčení o registraci k DPH zde v Příloze č. 1)

Žalovaný: **Ministerstvo spravedlnosti**
se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2

Přílohy:

1. Plná moc a osvědčení o registraci k DPH zástupce žalobce
2. Žádost o informace o soudcích a soudních řízeních v České republice ze dne 10. 7. 2018, včetně doručky
3. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 27. 8. 2018, včetně doručky

1. Žalobce podal dne 10. 7. 2018 k žalovanému jakožto povinnému subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žádost o určité, v žádosti specifikované, informace o soudcích a soudních řízeních v České republice. Předmětná žádost je v celém rozsahu reprodukována v Příloze č. 2 této žaloby.

2. Žalovaný v zákonem stanovené lhůtě na žádost žalobce žádným způsobem nereagoval, a tak žalobce dne 27. 8. 2018 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, kterou přikládá v Příloze č. 3 této žaloby. Ani na tuto stížnost žalovaný ani nadřízený orgán v zákonné lhůtě nijak nereagovali, a tak žalobci nezbyvá, než se proti této nečinnosti bránit správní žalobou.

3. Přípustnost této své žaloby žalobce dovozuje z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2009, č. j. 4 Ans 4/2009 – 86, z něž žalobce cituje: „*Pokud povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci ani nerozhodl o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,*

o svobodném přístupu k informacím, a žalobce podal proti postupu povinného subjektu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) citovaného zákona, na niž nebylo povinným subjektem, resp. nadřízeným orgánem nijak reagováno, žalobce bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis stanoví k jeho ochraně, a žaloba na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací je přípustná.“

4. Žalobce na základě výše uvedeného navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:
- I. Žalovaný je povinen vydat rozhodnutí o žalobcově žádosti o informace ze dne 10. 7. 2018 do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
 - II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

v z. Mgr. Filip Hajný, advokát
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek