



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štancí  
asistent poslance  
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka  
[martin.stanci@pirati.cz](mailto:martin.stanci@pirati.cz)

Naše sp. značka:

#JMI22730

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

3. 9. 2019

Vážená paní

**Mgr. Marie Benešová**  
ministryně spravedlnosti

Ministerstvo spravedlnosti  
Vyšehradská 16  
Praha

Do datové schránky [kq4aawz](#)

## **Podnět ministryni spravedlnosti ve věci podání kárné žaloby na soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích**

Vážená paní ministryně,

tímto podávám podnět k využití Vašeho práva podat návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce Mgr. Miroslava Jurmana, místopředsedy Okresního soudu v Českých Budějovicích podle ustanovení § 8 a násl. zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, v platném znění.

Na základě podnětu občana jsem se seznámil s případem vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 21 C 133/2017 a následně v odvolacím řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 7 Co 1356/2018.

Po prostudování spisového materiálu, a to zejména rozsudků č.j. 21 C 133/2017-217 a č.j. 7 Co 1356/2018-239 lze konstatovat, že se soudce Mgr. Miroslav Jurman mohl dopustit kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění.

Podle ustanovení § 62 zákona o soudech a soudcích soudce při svém jmenování skládá slib v tomto znění: „*Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že jej budu vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a že v souladu s ním budu rozhodovat nezávisle, nestranně a spravedlivě.*“ Je nutné trvat na tom, že slib není pouhá nicneříkající fráze, kterou stačí přechýšlet a jakmile je soudce jednou jmenován, tak tento slib pozbývá platnosti.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je kárným proviněním soudce zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Zdůrazňuji, že nehodnotím právní posouzení věci Mgr. Jurmanem a ani nezpochybňuji právo na odlišný právní názor v rámci víceúrovňové soudní soustavy. **Pro fungování demokratického právního státu je však třeba trvat na tom, že základní neznalost právního řádu České republiky a rozhodování na základě smyšlených skutečností nelze nikdy vydávat za odlišný právní názor.**

Z dokumentace vyplývá, že Mgr. Jurman ve věci rozhodl na základě smyšlené pohledávky, kterou měl účastník údajně hradit na nájemném za bydlení ve svém bývalém domě. A to přesto, že podle shodných tvrzení účastníků po něm nikdo nájemné nepožadoval a pohledávka u něj ani nebyla nikdy uplatněna. Ze znění odstavce 12 rozhodnutí odvolacího soudu pak zcela zjevně vyplývá, že Mgr. Jurman uplatnil smyšlenou pohledávku, přestože nebyla vůbec přezkoumána její samotná existence co do identifikace osoby dlužníka a věřitele a právního důvodu vzniku, byla sporná výše údajné pohledávky a nebyla jasná její splatnost. Mgr. Jurman tedy pohledávku přiznal, a to aniž by byl prokázán alespoň jeden z existenčních znaků pohledávky.

U takto vymyšlené a neexistující pohledávky následně Mgr. Jurman uznal její započtení. I zde platí, že žádný platný úkon započtení neexistoval a nebyl vlastně v rámci soudního řízení ani tvrzen.

Použití smyšlené pohledávky k započtení však byl zjevně jediný způsob, jak bylo podle Mgr. Jurmana možné dospět k zamítnutí předmětné žaloby. V rámci soudního jednání se totiž vyjádřil, že nesouhlasí s rozhodnutím vyššího soudu, ale že jej musí „naoko“ respektovat. Za použití smyšlené pohledávky využitě k započtení pak Mgr. Jurman dospěl k zamýšlenému výsledku, a to v rozporu se závazným stanoviskem vyššího soudu.

Přestože ze spisového materiálu vyplývají i další menší či větší pochybení Mgr. Jurmana při vedení řízení, jsou podle mého názoru zcela zásadní právě tři výše popsaná pochybení:

- a) rozhodování na základě smyšlených pohledávek a úkonů k započtení
- b) absolutní neznalost elementárních právních pravidel právního řádu České republiky jako jsou náležitosti pohledávky a úkonu započtení
- c) nerespektování závazného právního názoru vyššího soudu a jeho obcházení

V občanském soudním řízení, kde je o existenci či neexistenci pohledávek rozhodováno z daleka nejčastěji, je tak naprosto nepřijatelné, aby o právech a povinnostech účastníků řízení rozhodoval někdo, kdo si jednotlivé pohledávky vymýšlí a kdo zcela zjevně nezná ani základní náležitosti pohledávky a úkonu započtení. Jedná se přitom o zcela elementární znalosti, které by měly být samozřejmostí u každého studenta vyššího ročníku právnické fakulty, natož pak u soudce.

Stejně tak existence jakýchsi vedlejších důvodů při rozhodování, které soudce vyjeví při soudním jednání, ale následně je zatají a neuvede v rozsudku, jako to učinil Mgr. Jurman ve svém rozhodnutí, je pro transparentní fungování justice naprosto toxické.

**K dobře fungující justici nelze za žádných okolností dospět se soudci postrádajícími elementární právní znalosti a zneužívajícími smyšlené skutečnosti a argumenty pro svá rozhodnutí. I při sebelepších hmotněprávních a procesních normách jsou takoví příslušníci soudcovského stavu zcela nežádoucí a podkopávají důvěru ve spravedlivé soudnictví.**

**Ze spisového materiálu bohužel nelze dospět k jinému závěru, než že Mgr. Miroslav Jurman svým jednáním ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů a dopustil se tedy kárného provinění dle zákona.**

**Vážená paní ministryně, prosím Vás o sdělení, jak jste s tímto podnětem naložila.**

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
předseda poslaneckého klubu Pirátů

Přílohy:

- rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích
- odvolání
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.

Česká pirátská strana – Poslanecký klub Pirátů • IČO 71339698  
Malostranské nám. 7/19, 118 00 Praha 1 – Malá Strana • [www.pirati.cz](http://www.pirati.cz)  
Transparentní účet u banky FIO č. 2100048174/2010

