

Projekt digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona



Analýza návrhu řešení

(Návrh řešení – Etapa 2)

**Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení
a postupů podle stavebního zákona**

Datum: 6. 9. 2012
Verze: 05
Autoři: Becker & Poliakoff, s.r.o.
WEBCOM a.s.
IV Company, a.s.
Bison & Rose s.r.o.
Počet stran: 173



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Historie verzí:

Číslo	Datum	Popis změny
01	23.3.2012	Výchozí verze
02	20.6.2012	Aktualizovaná pracovní verze
03	28.6.2012	Verze k akceptačnímu řízení
04	15.8.2012	Zpracování akceptačních připomínek
05	6.9.2012	Zpracování připomínek MMR

Obsah

Obsah	3
1 Úvodní informace	5
1.1 Manažerské shrnutí	5
1.2 Seznam použitých zkratk	6
2 Návrh řešení (model).....	7
2.1 Východiska návrhu řešení (modelu).....	7
2.2 Schéma navrhovaného řešení.....	8
2.2.1 Komponenty navrhovaného řešení - ISUS, AIS SU, PUS	8
2.2.2 Navrhované řešení - součást eGovernmentu.....	12
2.3 Procesní model.....	15
2.3.1 ISUS - Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu	18
2.3.2 AIS SU - Agendový informační systém stavebního úřadu	54
2.3.3 PUS - Portál územního rozhodování a stavebního řádu	68
2.4 Popis datových tříd	78
2.4.1 Komponenty navrhovaného řešení.....	78
2.4.2 Stručný popis datových tříd	79
2.5 Ověření vytvořeného modelu navrhovaného řešení	82
3 Návrh legislativních změn	85
3.1 Identifikovaná úskalí současného stavu	85
3.1.1 Územně plánovací informace	85
3.1.2 Územní rozhodování	86
3.1.3 Povolení a ohlášení stavby.....	92
3.1.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením	96
3.1.5 Užívání stavby	99
3.1.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení	100
3.1.7 Mimořádné postupy	103
3.1.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona	104
3.1.9 Výjimka	104
3.1.10 Spojování řízení a vedení společných řízení.....	105
3.1.11 Stanovisko krajského úřadu	106
3.1.12 Stanovisko úřadu územního plánování	106
3.2 Návrh legislativních změn nezbytných k zavedení navrhovaného řešení.....	107
3.2.1 Územně plánovací informace	107
3.2.2 Územní rozhodování	108
3.2.3 Povolení a ohlášení stavby.....	120
3.2.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením	127
3.2.5 Užívání stavby	128
3.2.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení	132
3.2.7 Mimořádné postupy	136
3.2.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona	136
3.2.9 Výjimka	136
3.2.10 Spojování řízení a vedení společných řízení.....	136
3.2.11 Stanovisko krajského úřadu	138

3.2.12	Stanovisko úřadu územního plánování	138
3.2.13	Povinnost stavebních úřadů vkládat informace do systému evidence	139
3.3	Shrnutí priorit návrhu nezbytných legislativních změn	140
3.4	Identifikace dalších vztahujících se právních norem	143
4	Návrh technického řešení	145
4.1	Základní vlastnosti řešení a použité pojmy	145
4.2	Návrh architektury informačního systému	146
4.2.1	Školicí prostředí	146
4.2.2	Testovací prostředí	146
4.2.3	Předprodukční prostředí	147
4.2.4	Produkční prostředí	147
4.3	Návrh nezbytného hardware a software	151
4.3.1	Hardwarová platforma serverů	151
4.3.2	Datová úložiště	155
4.3.3	Síťové prostředí	155
4.3.4	Operační systém, aplikační platforma a databázové servery	156
4.3.5	Web služby	156
4.3.6	Disaster recovery	156
4.3.7	Provozní parametry	156
4.3.8	Hodnocení rizikovosti výpadku	157
5	Návrh metodiky ověření návrhu řešení	159
5.1	Obecná východiska návrhu metodiky	159
5.2	Řízení projektu	163
5.2.1	Řízení kvality	164
5.2.2	Řízení rizik	165
5.2.3	Řízení rozsahu a řízení změn	166
5.2.4	Řízení komunikace	166
5.3	Řízení procesu vývoje IS	168
5.3.1	Best practices úspěšné implementace IS	168
5.3.2	Fáze a disciplíny implementace IS	169
5.4	Řízení bezpečnosti	171
6	Ekonomická analýza	173

1 Úvodní informace

1.1 Manažerské shrnutí

Tento dokument představuje výstup navazující na Procesní a právní analýzu a Výčet požadavků na systém, které byly vytvořeny v rámci předchozích etap projektu *Příprava digitalizace územního řízení a dalších vybraných řízení a postupů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*.

Materiál je rozdělen do následujících hlavních částí:

1. Návrh řešení (model)
2. Návrh legislativních změn
3. Návrh technického řešení
4. Návrh metodiky ověření návrhu řešení

První část, **Návrh řešení (model)**, představuje klíčovou část dokumentu. Jedná se o logický model budoucího řešení digitalizace územního řízení a dalších vybraných řízení a postupů dle stavebního zákona vytvořený na základě syntézy předchozích materiálů zmíněných výše.

V úvodní části kapitola shrnuje *schéma navrhovaného řešení* a představuje navržené komponenty budoucího Informačního systému územního rozhodování a stavebního řádu (ISUS) – konkrétně Registr staveb/činností, Registr stavebních úřadů, Registr autorizovaných osob, Registr dotčených orgánů, Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury, Úložiště dokumentace, Databázi znalostí a Databázi formulářů.

Kromě toho jsou zde rovněž představovány *integrace na související okolí*. Jedná se zejména o vazbu na Informační systém základních registrů, Agendové informační systémy stavebních úřadů (AIS-SU) a další systémy existující nebo plánované v rámci eGovernmentu.

Další významnou částí Návrhu řešení je i *Návrh procesního a datového modelu*, který v procesní části velmi úzce navazuje a doplňuje model procesů vytvořený v první etapě tohoto přípravného projektu. Procesní model definuje procesy v návaznosti na jednotlivé komponenty navrhovaného systému ISUS, včetně AIS-SU.

Návrh legislativních změn je druhou klíčovou částí dokumentu. Vychází zejména z právní části dokumentu Procesní a právní analýza. V první části shrnuje identifikovaná úskalí stávající právní úpravy, tak jak byla identifikována v první etapě tohoto přípravného projektu. V druhé části se pak věnuje návrhu legislativních změn nezbytných k zavedení navrhovaného řešení. Legislativní změny byly vytipovány u rozhodujících agend stavebního úřadu, u kterých se předpokládá elektronická podpora. Jsou orientovány do dvou základních směrů, a to procesní úpravy zaručující bezproblémové postupy a právní jistoty, a předpoklady standardizace zejména vstupů do jednotlivých procesů, tj. podání a žádostí. Navrhované legislativní změny sledují již analyzované trendy souběžně probíhající novelizace stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Nedílnou součástí tohoto výstupu je i **Návrh technického řešení**. V této kapitole je popsán technologický rámec, jakým způsobem by měl být budoucí systém realizován. Kromě samotného návrhu architektury je zde popsán i nezbytný hardware a software. Nedílnou součástí kapitoly je i výčet významných provozních parametrů budoucího systému ISUS.

Kromě věcné stránky budoucího realizačního projektu, který popisují výše zmíněné kapitoly, je rovněž nezbytná i metodická stránka návazného projektu. Ta je obsažena v části **Návrh metodiky ověření návrhu řešení**. Kapitola zmiňuje „best practices“, kterých je vhodné se držet při přípravě a realizaci návazného projektu, aby bylo zajištěno, že připravované řešení bude splňovat v reálném provozu všechna projektově nastavená a schválená kritéria. Metodika se podrobněji zaměřuje na oblast projektového řízení, řízení samotného procesu vývoje IS a na řízení bezpečnosti.

1.2 Seznam použitých zkratk

Zkratka	Popis
AIS	Agendový informační systém
AIS SU	Agendový informační systém stavebního úřadu
CIS	Cizinecký informační systém
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální
DB FORM	Databáze formulářů
DMVS	Digitální mapa veřejné správy
DTM	Digitální technická mapa
ESSL	Elektronická spisová služba
IS	Informační systém
ISEO	Informační systém evidence obyvatel
ISKN	Informační systém katastru nemovitostí
ISUI	Informační systém územní identifikace
ISUS	Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu
ISZR	Informační systém základních registrů
KART	Kartotéka
KN	Katastr nemovitostí
PUS	Portál územního rozhodování a stavebního řádu
PVS	Portál veřejné správy
REG AO	Registr autorizovaných osob
REG DO	Registr dotčených orgánů
REG SU	Registr stavebních úřadů
REG VI	Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury
ROB	Registr obyvatel
ROS	Registr osob
RPP	Registr práv a povinností
RUIAN	Registr územní identifikace, adres a nemovitostí
SŘ	Zákon č. 500/1990 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SÚ	Stavební úřad
SZ	Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	Územně analytické podklady
UIR-ADR	Územně identifikační registr adres
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
ÚÚR	Ústav územního rozvoje
VFK	Výměnný formát katastru
VFR	Výměnný formát RUIAN
ZR	Základní registry
ZZR	Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

2 Návrh řešení (model)

2.1 Východiska návrhu řešení (modelu)

Návrh řešení byl připravován v úzké návaznosti na předchozí výstupy vytvořené v rámci projektu Příprava digitalizace územního řízení a dalších vybraných řízení a postupů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Konkrétně vychází z dokumentů:

- Procesní a právní analýza
- Výčet požadavků na systém.

Na dokument **Procesní a právní analýza** Návrh řešení velmi úzce navazuje a doplňuje jej. Konkrétně kapitolou [Procesní model](#) rozšiřuje výčet procesů, které by měl navrhovaný systém ISUS podporovat (tzn., že tento dokument nelze posuzovat samostatně, bez vazby na výstup Procesní a právní analýza a procesy tam popsané – ty je nutné chápat jako nedílnou součást Návrhu řešení). Kapitola [Návrh legislativních změn](#) pak vychází z právní části dokumentu Procesní a právní analýza. Zejména v tomto kontextu reaguje na identifikovaná úskalí stávajícího stavu a navrhuje možnou nápravu.

Dokument **Výčet požadavků na systém** pak byl určující pro tvorbu modelu v několika oblastech. Zprvé, pro návrh jednotlivých komponent navrhovaného systému ISUS a návrhu implementovaných funkcionalit. Zadruhé, pro návrh logické architektury a začlenění systému ISUS do prostředí ostatních aplikací eGovernmentu. Zatřetí, pro návrh technické architektury a provozních aspektů. V neposlední řadě byl výčet požadavků na funkcionalitu použit pro ověření navrhovaného řešení, kdy byla posuzována úplnost Návrhu ve vazbě právě na identifikované požadavky.

Takto vytvořený návrh řešení byl dále konzultován zejména v těch oblastech, které jsou klíčové pro integraci do prostředí eGovernmentu.

Proběhla jednání se zástupci projektu Ministerstva vnitra ČR *Digitální mapa veřejné správy* – konkrétně jednání s pracovní skupinou digitální technické mapy a také jednání s hlavním týmem DMVS.

Kromě toho proběhly konzultace s odborníky v oblasti základních registrů a obecně technologického prostředí veřejné správy.

2.2 Schéma navrhovaného řešení

Podkapitola je rozdělena na části:

1. Komponenty navrhovaného řešení - ISUS, AIS SU, PUS
2. Navrhované řešení – součást eGovernmentu

V první části **Komponenty navrhovaného řešení** je popsán informační systém ISUS, který bude poskytovat služby stavebním úřadům prostřednictvím AIS SU a dalším správním orgánům a veřejnosti prostřednictvím webové aplikace PUS.

Druhá část **Navrhované řešení - součást eGovernmentu** obsahuje seznam informačních systémů, se kterými bude ISUS v rámci eGovernmentu propojen.

2.2.1 Komponenty navrhovaného řešení - ISUS, AIS SU, PUS

Následující schéma znázorňuje hlavní komponenty navrhovaného řešení.

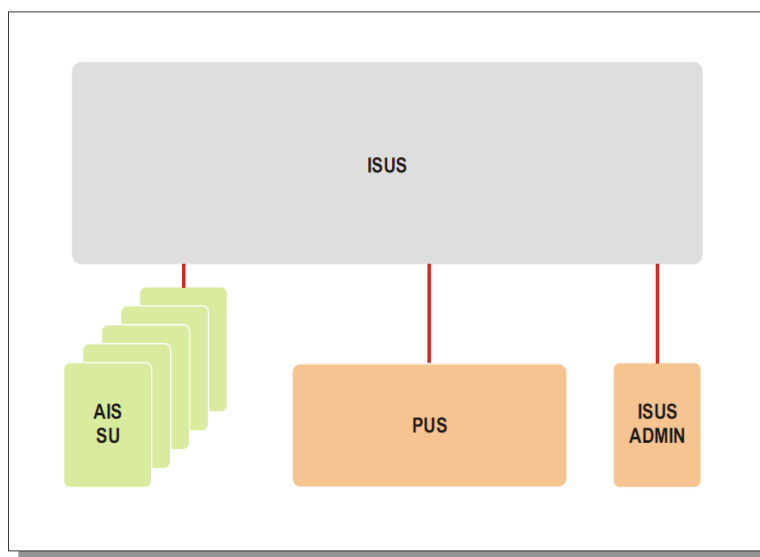


Schéma obsahuje informační systémy navrhované v rámci digitalizace procesů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu:

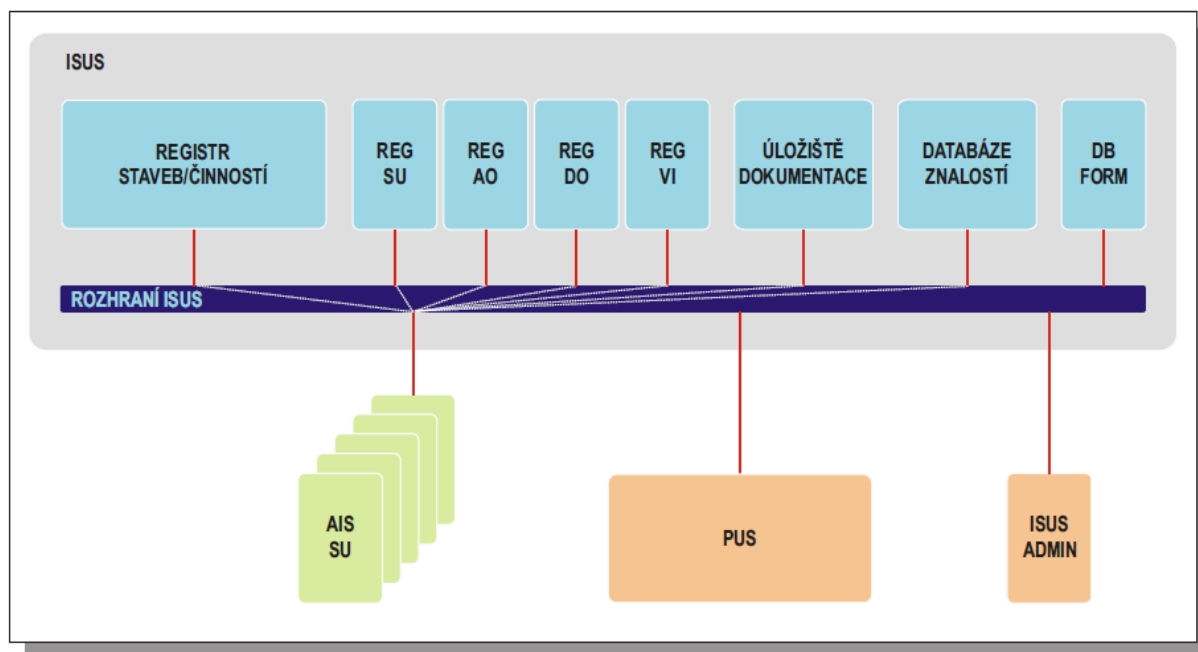
ISUS	Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu, včetně administrativní komponenty ISUS ADMIN
AIS SU	Agendový informační systém stavebního úřadu (V rámci digitalizace předpokládáme využití i stávajících certifikovaných AIS SU.)
PUS	Portál územního rozhodování a stavebního řádu

ISUS

ISUS vytvoří ucelený propojený systém na úseku územního rozhodování a stavebního řádu tím, že do společného celku propojí údaje z vlastních modulů ISUS, údaje poskytované AIS SU a údaje z dalších informačních systémů.

ISUS bude poskytovat služby ostatním částem navrhovaného řešení. Vybrané údaje budou zpřístupněny prostřednictvím PUS správním orgánům a veřejnosti. Stavební úřady budou údaje z ISUS využívat zejména prostřednictvím AIS SU.

ISUS bude obsahovat moduly, které jsou zobrazeny na následujícím schématu:



Význam modulů ISUS:

REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	Evidence procesů probíhajících na stavebních úřadech vytvářená automaticky prostřednictvím AIS SU, případně ručně pomocí PUS. Evidované údaje slouží pro statistické využití a pro zobrazení vybraných činností v území.
REG SU	Registr stavebních úřadů - podpora metodické a statistické činnosti.
REG AO	Registr autorizovaných osob (architektů, inženýrů a techniků, inspektorů) - kontrola oprávnění k provádění činností.
REG DO	Registr dotčených orgánů - evidence a zjišťování dotčených orgánů podle veřejných zájmů, území a druhů staveb.
REG VI	Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury - zjišťování vlastníků infrastruktury dotčených stavbou.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	Místo pro ukládání digitální dokumentace, přístupné stavebnímu úřadu a k nahlížení oprávněným účastníkům řízení (včetně vlastníků veřejné infrastruktury) a dotčeným orgánům.
DATABÁZE ZNALOSTÍ	Databáze znalostí ("Best Practises").
DATABÁZE FORMULÁŘŮ	Databáze formulářů podání podle stavebního zákona v elektronické podobě.

Moduly ISUS budou využívat stavební úřady prostřednictvím AIS SU, jiné správní orgány a veřejnost prostřednictvím PUS nebo prostřednictvím rozhraní ISUS.

Pozn.: Veřejnost může získat informace prostřednictvím webové aplikace PUS nebo prostřednictvím aplikace dodavatele, který získal informace prostřednictvím rozhraní ISUS.

AIS SU a PUS nebudou moduly ISUS využívat stejným způsobem. Způsob využití je popsán v následujících tabulkách a u jednotlivých procesů v podkapitole Procesní model.

AIS SU využívá moduly ISUS:

REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	Evidence procesů probíhajících na stavebních úřadech vytvářená automaticky prostřednictvím AIS SU. Evidované údaje slouží pro zobrazení vybraných činností v území.
REG AO	Kontrola oprávnění k provádění činnosti.
REG DO	Evidence a zjišťování dotčených orgánů podle veřejných zájmů, území a druhů staveb.
REG VI	Zjišťování vlastníků infrastruktury dotčených stavbou.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	Práce s dokumentací, zpřístupnění dokumentace oprávněným osobám a dotčeným orgánům.
DATABÁZE ZNALOSTÍ	Přístup k databázi znalostí, elektronické Sbírce předpisů, technickým normám, judikátům Nejvyššího správního soudu, metodickým pokynům, vzorovým dokumentům.

PUS využívá moduly ISUS:

REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	Evidence procesů probíhajících na stavebních úřadech vytvářená ručně. Evidované údaje slouží pro statistické využití a pro zobrazení vybraných činností v území.
REG SU	Podpora metodické a statistické činnosti.
REG AO	Kontrola oprávnění k provádění činnosti.
REG DO	Evidence a zjišťování dotčených orgánů podle veřejných zájmů, území a druhů staveb.
REG VI	Zjišťování vlastníků infrastruktury dotčených stavbou.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	Nahlížení do dokumentace oprávněnými osobami a dotčenými orgány.
DATABÁZE ZNALOSTÍ	Přístup k databázi znalostí, elektronické Sbírce předpisů, technickým normám, judikátům Nejvyššího správního soudu. Evidence metodických pokynů, vzorových dokumentů.
DATABÁZE FORMULÁŘŮ	Využívání formulářů podání podle stavebního zákona v elektronické podobě.

Přínos modulů ISUS:

Modul	Současnost	Poznámka
REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	Neexistuje. Údaje evidují jednotlivé stavební úřady. Některé z údajů poskytují ČSÚ (výkazy) nebo MMR (dotazníky).	Přínosem registru bude aktuální přehled o činnosti stavebních úřadů. Údaje bude možné zpřístupnit graficky, využívat pro statistické účely.
REG SU	Evidence stavebních úřadů existuje (MMR, ČSÚ).	Po převedení do registru bude moci evidenci využívat MMR a vybrané údaje budou přístupné dalším správním orgánům a veřejnosti.
REG AO	Autorizované osoby je možné najít na webových stránkách ČKA a ČKAIT. Od 1.7.2012 jsou přístupné v ROS.	Po propojení ISUS s ROS bude možné údaje o autorizovaných osobách jednoduše zpřístupnit v AIS SU a PUS.
REG DO	Stavební úřady v AIS SU a veřejnost nemohou jednoduše využívat údaje o dotčených orgánech. Existují publikace o dotčených orgánech (ÚÚR, ČKAIT aj.)	Po převedení a doplnění údajů do registru, při jejich údržbě, budou aktuální údaje přístupné stavebním úřadům i veřejnosti. Podle druhu stavby, druhu a ochrany území bude možné získat seznam obvyklých dotčených orgánů.
REG VI	Ruční zjišťování vlastníků veřejné infrastruktury z DTM. Nepřesné údaje v systémech, které komunikují s vlastníky veřejné infrastruktury (správci sítí).	V území, ve kterém existuje DTM se službou pro zjištění vlastníků veřejné infrastruktury na pozemku nebo v území, bude možné tyto vlastníky jednoduše zjistit a využít pro vytvoření žádosti. Registr bude možné využít i v systémech, které komunikují s vlastníky veřejné infrastruktury.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	Dokumentace (včetně projektové) existuje většinou v digitální podobě, ale povinně se předává pouze v listinné podobě.	Pokud bude možné dokumentaci předávat i v digitální podobě, bude možné její aktuální verzi zpřístupnit k nahlížení oprávněným osobám a dotčeným orgánům a časem ji bude možné i archivovat. Listinnou dokumentaci nebude nutné zpětně digitalizovat.
DATABÁZE ZNALOSTÍ	Stavební úřady využívají právní předpisy, technické normy, judikáty NSS a metodické pokyny. Často nemají přístup k aktuálním zněním právních předpisů, k technickým normám.	Zpřístupnění elektronických právních předpisů, potřebných technických norem, judikátů NSS, metodických pokynů, vzorových dokumentů. Umožnění vyhledávání v nich.
DATABÁZE FORMULÁŘŮ	Neexistuje. Formuláře podání jsou obvykle přístupné na webových stránkách úřadů pro vytisknutí, vyplnění a podání.	Formuláře žádostí v elektronické podobě musí odpovídat formulářům v listinné podobě dané vyhláškami. Údaje z formulářů v dané XML struktuře bude možné načíst do AIS SU.

Moduly ISUS - priorita, nezbytnost, požadavek na legislativní změny:

Modul	Priorita	Nezbytnost	Legislativa
REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	V	A	A
REG SU	N	N	N
REG AO	S	N	N
REG DO	S	N	N
REG VI	S	N	N
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	V	A	A
DATABÁZE ZNALOSTÍ	S	N	N
DATABÁZE FORMULÁŘŮ	N	N	A

Vysvětlivky:

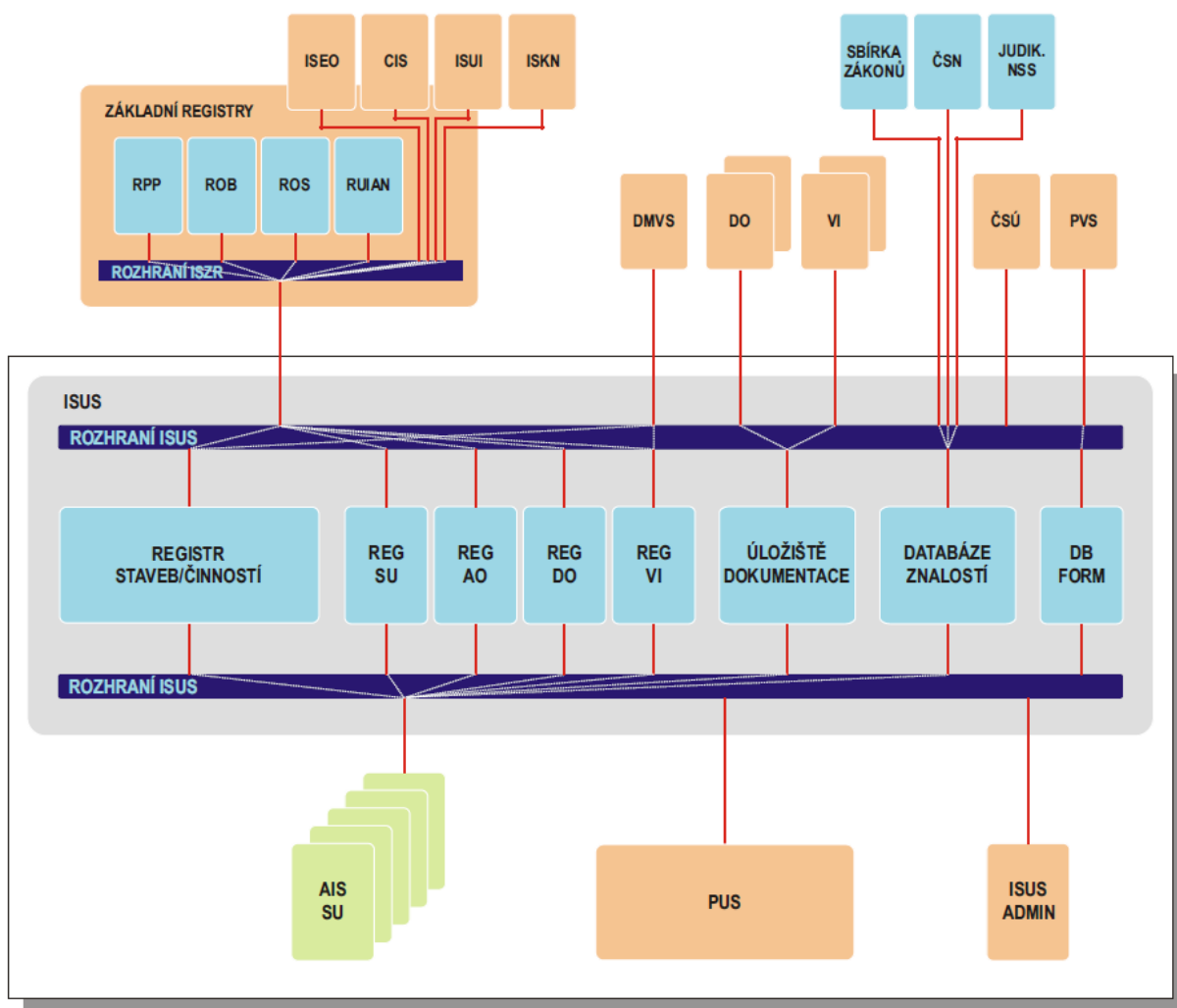
Priorita: V-vysoká, S-střední, N-nízká

Nezbytnost: A-ano, N-ne

Legislativní změna: A-ano, N-ne

2.2.2 Navrhované řešení - součást eGovernmentu

Schéma s dalšími informačními systémy, se kterými bude ISUS komunikovat v rámci eGovernmentu:



ISUS bude v rámci eGovernmentu komunikovat s informačními systémy:

ZÁKLADNÍ REGISTRY	ROZHRANÍ ISZR - využívání údajů ze základních registrů RPP, ROB, ROS, RUIAN a agendových informačních systémů ISEO, CIS, ISUI, ISKN
DMVS	Digitální mapa veřejné správy - katastrální mapa, ortofotomapa, technická mapa
DO	Informační systémy dotčených orgánů
VI	Informační systémy vlastníků dopravní a technické infrastruktury
ČSÚ	Informační systém Českého statistického úřadu
PVS	Portál veřejné správy

Zdroje DATABÁZE ZNALOSTÍ:

SBÍRKA ZÁKONŮ	Elektronická sbírka zákonů
ČSN	Technické normy
JUDIK. NSS	Judikáty Nejvyššího správního soudu

AIS SU

Agendový informační systém stavebního úřadu, na předchozích schématech označovaný jako AIS SU, je možné podrobněji zobrazit schématem:

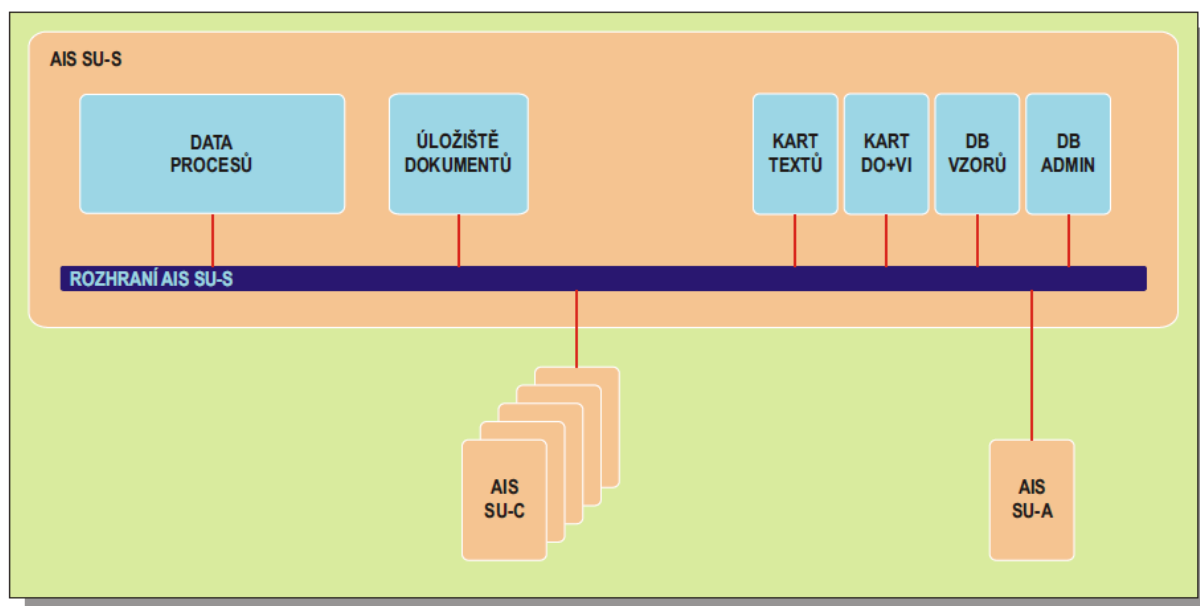


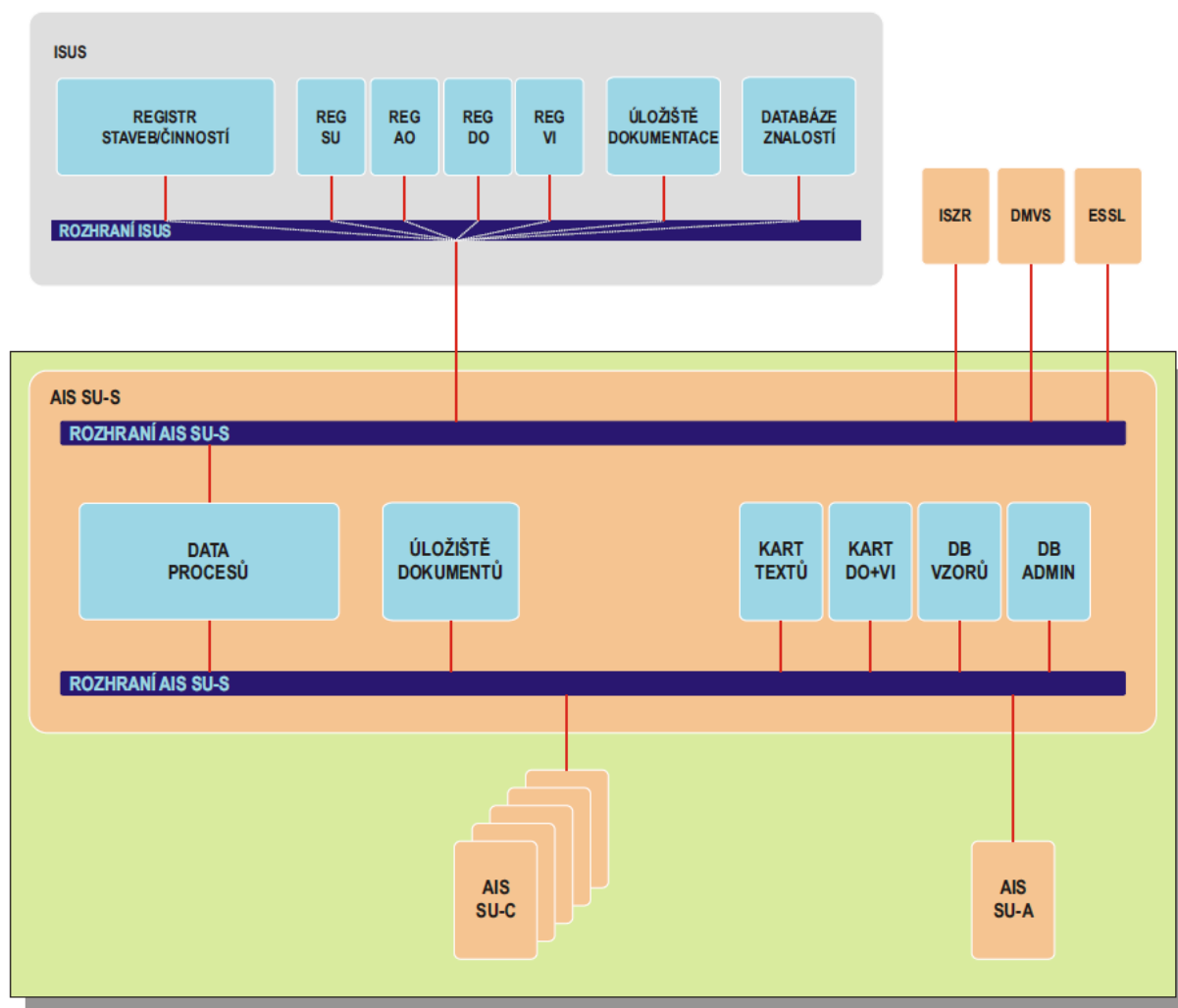
Schéma AIS SU obsahuje části:

SU-S	Aplikační server
SU-C	Klient - modul úředníka
SU-A	Klient - modul administrátora

Komponenta AIS SU-S obsahuje moduly:

DATA PROCESŮ	Všechna data procesů evidovaných v AIS SU.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTŮ	Úložiště dokumentů rozpracovaných nebo pro použití v souvisejících procesech.
KART. TEXTŮ	Kartotéka textů - možnost dosazování do dokumentů, sjednocení postupů.
KART. DO+VI	Kartotéka dotčených orgánů a vlastníků veřejné infrastruktury - kartotéka umožňuje vybírat ze seznamu, má vazbu na REG DO, doplňuje/nahrazuje REG VI.
DB VZORŮ	Databáze vzorů - podpora vytváření dokumentů.
DB ADMIN	Databáze administrativních údajů - evidence rolí, uživatelů, nastavení textů.

Následující rozšířené schéma AIS SU obsahuje další informační systémy, se kterými bude AIS SU komunikovat:



AIS SU bude komunikovat s informačními systémy:

ISUS	Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu (komponenta navrhovaná v rámci digitalizace procesů územního rozhodování a stavebního řádu)
ISZR	Rozhraní ISZR - využívání údajů ze základních registrů RPP, ROB, ROS, RUIAN a agendových informačních systémů ISEO, CIS, ISUI, ISKN
DMVS	Digitální mapa veřejné správy - katastrální mapa, ortofotomapa, technická mapa
ESSL	Elektronická spisová služba

AIS SU bude komunikovat s ISUS prostřednictvím služeb rozhraní, které bude vytvořeno v rámci realizace digitalizace procesů. AIS SU bude komunikovat s ISZR, DMVS a ESSL prostřednictvím služeb jejich rozhraní. V případě ESSL se předpokládá komunikace prostřednictvím služeb jednotného rozhraní mezi ESSL a AIS. V případě potřeby může AIS SU komunikovat s dalšími informačními systémy.

2.3 Procesní model

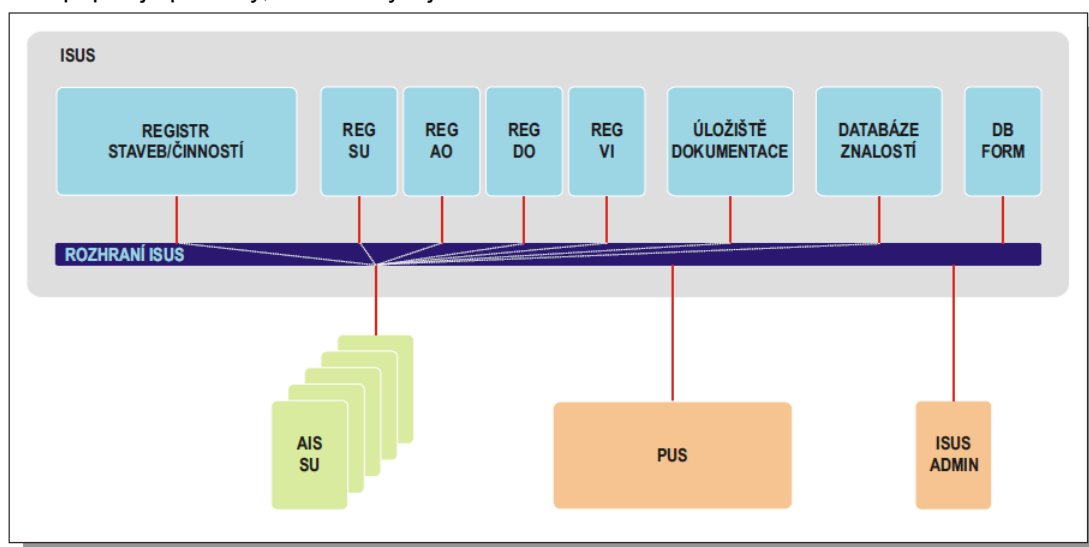
Popis procesů je rozdělen do tří částí:

ISUS - Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu

AIS SU - Agendový informační systém stavebního úřadu

PUS - Portál územního rozhodování a stavebního řádu

Část **ISUS** popisuje procesy, které se týkají modulů ISUS:



Část **AIS SU** popisuje procesy AIS SU. Součástí procesů AIS SU jsou procesy popsány v části ISUS a procesy popsány v dokumentu Procesní a právní analýza.

Část **PUS** popisuje procesy PUS. Součástí procesů PUS jsou procesy popsány v části ISUS.

U každého procesu bylo zjišťováno:

- Cíl, kterého má být dosaženo
- Subjekty, kterých se proces týká
- Dotčené informační systémy
- Spouštěcí událost procesu
- Kroky procesu

Každý proces popisuje:



- Diagram procesu
- Popis procesu



Ke grafickému znázornění procesů byla zvolena syntaxe Value Added Chain. V této notaci je každý proces popsán jednou či více událostmi, které ho iniciují, řetězcem aktivit, které vykonává osoba či systém, a koncovým stavem, kterého je po proběhnutí procesu dosaženo. Metodika Value Added Chain byla zvolena zejména z toho důvodu, že je jednoduchá a dostatečně názorná pro popis procesů na „business“ úrovni a pro potřeby návazných aktivit (příprava návrhu řešení a budoucí realizace systému) plně vyhovující.

Diagram procesu



Každý proces je identifikován jednoznačným označením (např. IS.1.1), které začíná písmenem podle toho, koho se proces týká (IS-ISUS, SU-AIS SU, PU-PUS). Za písmenem a tečkou je uvedeno pořadové číslo procesu (1.1).

V diagramu je proces zahájen spouštěcí událostí  a ukončen výsledkem . Krok procesu obsahuje na dolní řádce textu jednoznačné označení kroku (např. IS.1.1/1, IS.1.1.1-P), podle kterého je možné najít odpovídající popis kroku v Popisu procesu.

Označení kroku začíná identifikací procesu (IS.1.1), za kterým je uvedeno lomítko a pořadové číslo kroku. Označení kroku může odkazovat na jiný proces nebo podproces (IS.1.1.1), což se pozná podle koncovky "-P". Podproces je v diagramu zahájen  a ukončen .

Popis procesu

Popis procesu obsahuje cíl procesu, kterého má být dosaženo, subjekty, kterých se proces týká, dotčené informační systémy, spouštěcí událost procesu, popis kroků procesu, případně poznámky.

Popis kroku obsahuje označení kroku, název/obsah kroku a odkaz na ustanovení právních předpisů, které se kroku týkají.

Proces

Cíl procesu	Editace údajů ...	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů ...	
Subjekty	Uživatel ...	
Dotčené IS	AIS SU, ISUS ...	
Spouštěcí událost	Požadavek ...	
Popis kroků	IS.1.1/1	Název/obsah kroku 1
	IS.1.1.1-P	Název/obsah kroku - odkaz na podproces nebo jiný proces
	...	
Poznámky		

Popis podprocesu

Popis podprocesu obsahuje pouze popis kroků podprocesu, případně poznámky. Popis kroku obsahuje označení kroku a název/obsah kroku.

Podproces

Popis kroků	IS.1.1.1/1	Název/obsah kroku 1
	...	
Poznámky		

Jak pracovat s odkazy

Procesy a podprocesy v elektronickém dokumentu obsahují hypertextové odkazy na jiné procesy a podprocesy.

Odkazy na jiný proces nebo podproces

Popis kroků	SU.1.1-P Odkaz na podproces
Poznámky	

Pro přechod do jiného procesu nebo podprocesu je třeba na odkazu provést Ctrl+'klepnutí' (v dokumentu PDF stačí pouze 'klepnutí') a pro návrat na původní místo stisknout klávesovou zkratku Alt+'šipka vlevo'.

2.3.1 ISUS - Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu

Procesy, které se týkají modulů ISUS:

Kód procesu	Název procesu
RST - Registr staveb/činností	
IS.1.1	RST - Editace
IS.1.2	RST - Hledání
IS.1.3	RST - Poskytnutí údajů
IS.1.4	RST - Aktualizace údajů
IS.1.5	RST - Export dat
RSU - Registr stavebních úřadů	
IS.2.1	RSU - Editace
IS.2.2	RSU - Hledání
IS.2.3	RSU - Poskytnutí údajů
IS.2.4	RSU - Aktualizace údajů
RAO - Registr autorizovaných osob	
IS.3.2	RAO - Hledání
IS.3.3	RAO - Poskytnutí údajů
RDO - Registr dotčených orgánů	
IS.4.1	RDO - Editace
IS.4.2	RDO - Hledání
IS.4.3	RDO - Poskytnutí údajů
IS.4.4	RDO - Aktualizace údajů
RVI - Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury	
IS.5.2	RVI - Hledání
IS.5.3	RVI - Poskytnutí údajů
UDO - Úložiště dokumentace	
IS.6.1	UDO - Editace
IS.6.2	UDO - Hledání
IS.6.3	UDO - Zpřístupnění
IS.6.4	UDO - Nahlížení
DZN - Databáze znalostí	
IS.7.1	DZN - Editace
IS.7.2	DZN - Hledání
IS.7.3	DZN - Poskytnutí údajů
DFM - Databáze formulářů	
IS.8.1	DFM - Editace
IS.8.2	DFM - Hledání
IS.8.3	DFM - Poskytnutí údajů

RST - Registr staveb/činností

Modul ISUS **Registr staveb/činností** bude evidovat procesy probíhající na stavebních úřadech. Údaje o procesech budou zapisovat stavební úřady automaticky pomocí AIS SU, a pokud ho nebudou mít, tak ručně pomocí PUS. AIS SU při zápisu bude využívat služby rozhraní ISUS. Projekt digitalizace nepočítá se zpětným zadáváním údajů o procesech, které by zatížilo stavební úřady.

Příklad evidovaných údajů:

Údaj	Obsah
Údaje o zápisu	kdo, kdy zapsal, důvod zápisu
Typ procesu s odkazem na ustanovení právního předpisu	územní řízení, územní souhlas, stavební řízení, ohlášení, povolení užívání aj.
Druh stavby	
Průběh procesu	datum zahájení, vyřízení, uzavření, příp. další

Evidované údaje budou sloužit pro **statistické využití**. Vybrané statistiky bude možné zobrazit prostřednictvím PUS. Pro vytvoření jiných statistik bude možné získat údaje pomocí služeb rozhraní ISUS. Rozsah evidovaných údajů bude podrobně stanoven při realizaci návazného projektu digitalizace procesů.

Pozn.: Jaké údaje budou evidovány, takové bude možné využít pro statistiku.

Evidence procesů realizovaných na stavebních úřadech umožní zobrazit aktuální **stav stavebních činností** v území nebo jejich vývoj v čase. Pro podporu zobrazení budou třetím stranám poskytnuty služby rozhraní ISUS.

Realizace Registru staveb/činností má vysokou prioritu a je pro digitalizaci procesů nezbytná. Jeho vytvoření by bylo velkým přínosem.

Zavedení Registru staveb/činností vyžaduje legislativní změnu, která uloží stavebním úřadům zapisovat určené údaje o procesech.

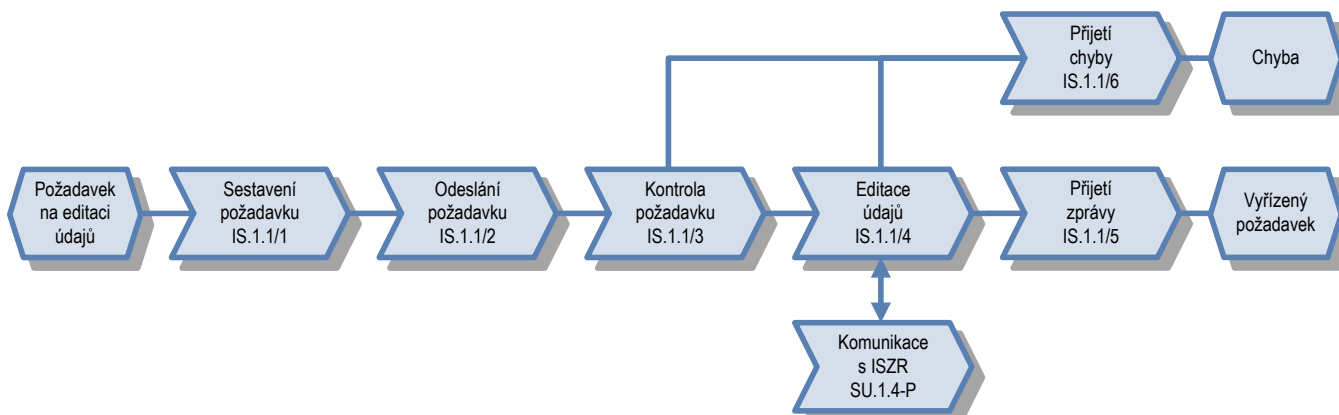
Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.1.1	RST - Editace
IS.1.2	RST - Hledání
IS.1.3	RST - Poskytnutí údajů
IS.1.4	RST - Aktualizace údajů
IS.1.5	RST - Export dat

Subjekty procesů [IS.1.1](#), [IS.1.2](#) a [IS.1.3](#) jsou uživatelé AIS SU a PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS. Procesy [IS.1.4](#) a [IS.1.5](#) se provádějí automaticky ve stanovených termínech.

IS.1.1 RST - Editace

Diagram procesu

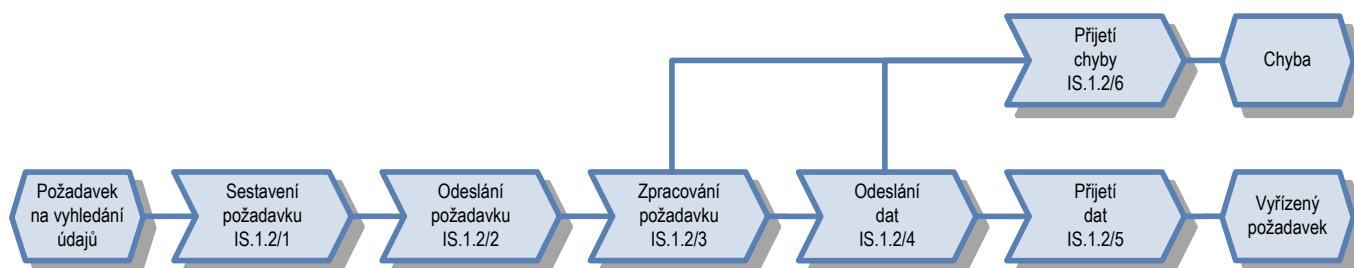


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v registru staveb/činností	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v RST o procesech realizovaných na stavebních úřadech.	
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS	
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RST, ISZR	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.1.1/1	Sestavení požadavku: AIS SU sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v RST.
	IS.1.1/2	Odeslání požadavku: AIS SU odešle požadavek do ISUS.
	IS.1.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU zprávu o chybě.
	IS.1.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v RST. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle AIS SU zprávu o chybě.
	SU.1.4-P	Komunikace s ISZR - využijí se kroky: SU.1.4/6, SU.1.4/7, SU.1.4/8, SU.1.4/9, SU.1.4/11 (RUIAN, ISKN, ISZR)
	IS.1.1/5	Přijetí zprávy: AIS SU přijme zprávu a zpracuje ji.
	IS.1.1/6	Přijetí chyby: AIS SU přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Stavební úřad pomocí AIS SU automaticky eviduje vybrané údaje o vybraných procesech (územní, stavební a další řízení), v definovaných stavech (zahájení, vyřízení, uzavření apod.). Pokud AIS SU nemá, údaje eviduje ručně pomocí PUS.	

IS.1.2 RST - Hledání

Diagram procesu

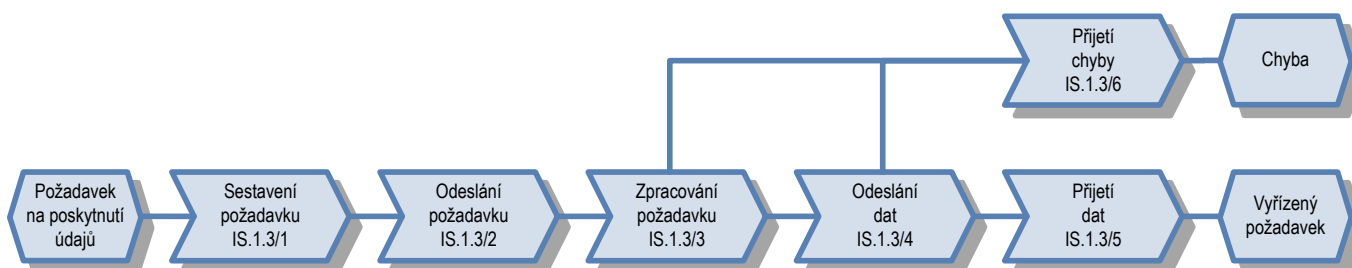


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v registru staveb/činností
	Poskytnutí údajů z RST o vybraných procesech realizovaných na stavebních úřadech podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RST, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<p>IS.1.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích RST podle zadaných parametrů.</p> <p>IS.1.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</p> <p>IS.1.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RST všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</p> <p>IS.1.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RST nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.</p> <p>IS.1.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</p> <p>IS.1.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</p>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.1.3 RST - Poskytnutí údajů

Diagram procesu

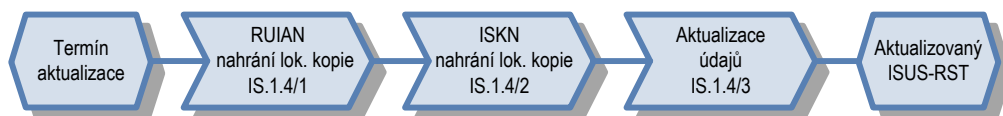


Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů z registru staveb/činností
	Poskytnutí údajů o prvku RST zadaném identifikátorem.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RST, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.
Popis kroků	<div>IS.1.3/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku RST zadaném identifikátorem.</div> <div>IS.1.3/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</div> <div>IS.1.3/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RST požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</div> <div>IS.1.3/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RST nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.</div> <div>IS.1.3/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</div> <div>IS.1.3/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</div>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.1.4 RST - Aktualizace údajů v ISUS-RST

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Aktualizace údajů v ISUS-RST
	Nahrání lokálních kopií RUIAN / ISKN a kontrola údajů v ISUS-RST.
Subjekty	
Dotčené IS	ISUS-RST, ISZR
Spouštěcí událost	Termín pro aktualizaci.
Popis kroků	IS.1.4/1 Nahrání lokální kopie RUIAN
	IS.1.4/2 Nahrání lokální kopie ISKN
	IS.1.4/3 Aktualizace ISUS-RST podle RUIAN a ISKN.
Poznámky	Aktualizace se provádí podle pravidel základních registrů.

IS.1.5 RST - Export dat

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Export dat
	Výdej dat z ISUS-RST.
Subjekty	
Dotčené IS	ISUS-RST
Spouštěcí událost	Termín pro export.
Popis kroků	IS.1.5/1 Příprava exportu
	IS.1.5/2 Export dat
Poznámky	Exportovaná data jsou přístupná ke stažení na určeném místě.

RSU - Registr stavebních úřadů

Modul ISUS **Registr stavebních úřadů** bude sloužit pro evidenci stavebních úřadů. Evidované údaje bude možné využít pro metodickou podporu stavebních úřadů nebo při zjišťování statistických údajů. V registru budou evidovány údaje o názvu stavebního úřadu, jeho typu, sídle, doručovací adrese, kontaktní osobě, pověřeném území apod.

Údaje budou do registru převedeny ze současných evidencí. Převedené údaje bude moci využívat MMR. Vybrané údaje budou přístupné prostřednictvím PUS i dalším správním orgánům a veřejnosti.

Realizace Registru stavebních úřadů má nízkou prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Zavedení Registru stavebních úřadů nevyžaduje legislativní změnu.

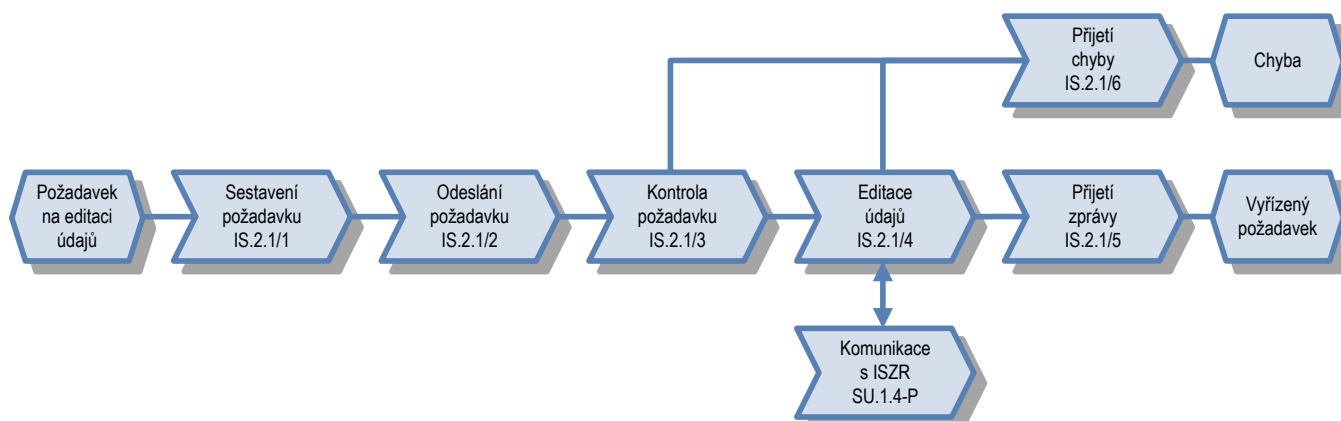
Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.2.1	RSU - Editace
IS.2.2	RSU - Hledání
IS.2.3	RSU - Poskytnutí údajů
IS.2.4	RSU - Aktualizace údajů v ISUS-RSU

Subjektem procesu [IS.2.1](#) jsou uživatelé PUS. Subjekty procesů [IS.2.2](#) a [IS.2.3](#) jsou uživatelé AIS SU a PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS. Proces [IS.2.4](#) se provádějí automaticky ve stanovených termínech.

IS.2.1 RSU - Editace

Diagram procesu

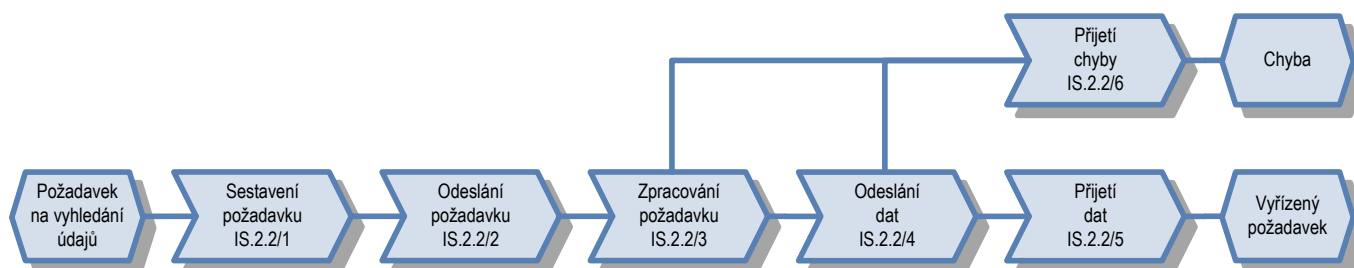


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v registru stavebních úřadů	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v RSU o stavebních úřadech.	
Subjekty	Uživatel PUS	
Dotčené IS	PUS, ISUS-RSU, ISZR	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.2.1/1	Sestavení požadavku: PUS sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v RSU.
	IS.2.1/2	Odeslání požadavku: PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.2.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	IS.2.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v RSU. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	SU.1.4-P	Komunikace s ISZR - využijí se kroky: SU.1.4/5, SU.1.4/11 (ROS, ISZR)
	IS.2.1/5	Přijetí zprávy: PUS přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.2.1/6	Přijetí chyby: PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.2.2 RSU - Hledání

Diagram procesu

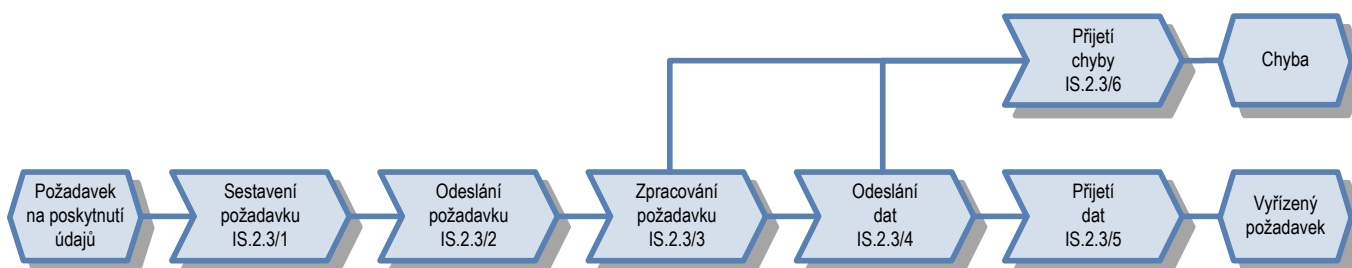


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v registru stavebních úřadů
	Poskytnutí údajů z RSU o stavebních úřadech podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RSU, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<div>IS.2.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích RSU podle zadaných parametrů.</div> <div>IS.2.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</div> <div>IS.2.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RSU všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</div> <div>IS.2.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RSU nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.</div> <div>IS.2.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</div> <div>IS.2.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</div>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.2.3 RSU - Poskytnutí údajů

Diagram procesu

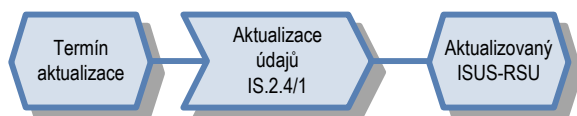


Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů z registru stavebních úřadů
	Poskytnutí údajů z RSU o stavebním úřadu zadaném identifikátorem.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RSU, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.
Popis kroků	<p>IS.2.3/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku RSU zadaném identifikátorem.</p> <p>IS.2.3/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</p> <p>IS.2.3/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RSU požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</p> <p>IS.2.3/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RSU nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.</p> <p>IS.2.3/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</p> <p>IS.2.3/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</p>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.2.4 RSU - Aktualizace údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Aktualizace údajů v ISUS-RSU
	Kontrola údajů v ISUS-RSU.
Subjekty	
Dotčené IS	ISUS-RSU, ISZR
Spouštěcí událost	Termín pro aktualizaci.
Popis kroků	IS.2.4/1 Aktualizace ISUS-RSU podle ROS.
Poznámky	

RAO - Registr autorizovaných osob

Modul ISUS **Registr autorizovaných osob** bude sloužit pro kontrolu oprávnění k provádění činnosti autorizovaných architektů, autorizovaných inženýrů a techniků a autorizovaných inspektorů.

Autorizované osoby je možné najít na webových stránkách ČKA a ČKAIT. Od 1.7.2012 jsou evidovány v ROS. Registr autorizovaných osob jednoduše zpřístupní uživatelům PUS příp. AIS SU údaje o autorizovaných osobách z ROS. Uživatelům AIS SU se automaticky zobrazí, jestli zadaná osoba je autorizována.

Realizace Registru autorizovaných osob má střední prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Zavedení Registru autorizovaných osob nevyžaduje legislativní změnu.

Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.3.2	RAO - Hledání
IS.3.3	RAO - Poskytnutí údajů

Subjekty procesů [IS.3.2](#) a [IS.3.3](#) jsou uživatelé PUS příp. AIS SU. Procesy jsou PUS příp. AIS SU dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS.

Pozn.: AIS SU může údaje o autorizovaných osobách zjistit přímo v ROS.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



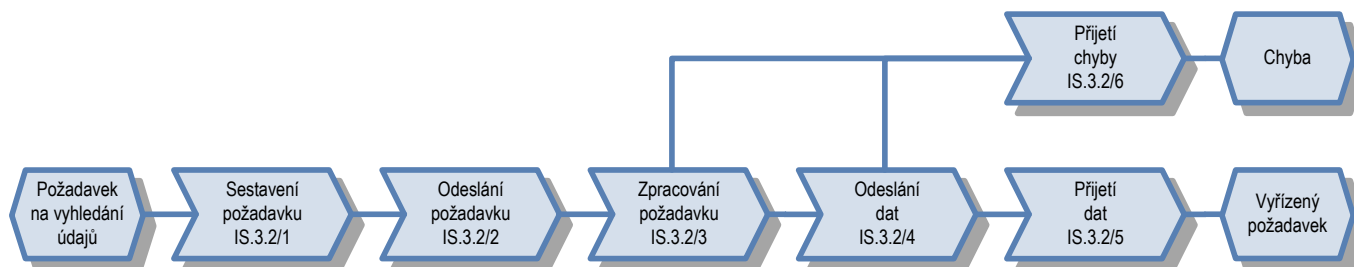
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

IS.3.2 RAO - Hledání

Diagram procesu

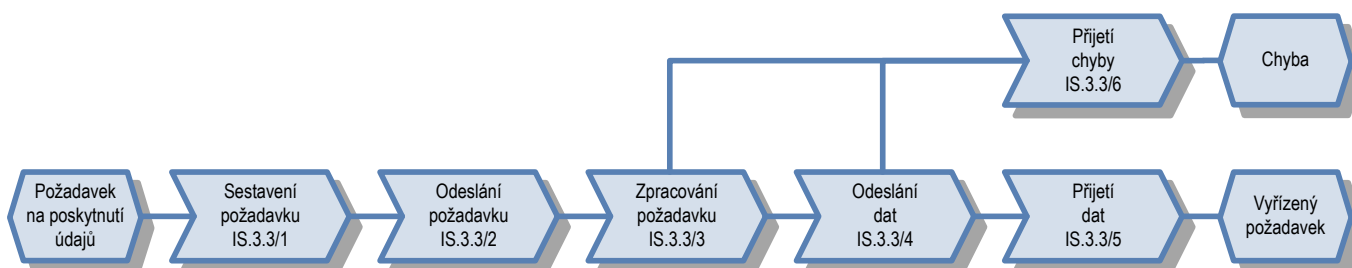


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání autorizovaných osob
	Poskytnutí údajů o autorizovaných osobách (architektech, inženýrech, technících, inspektorech) podle zadaných parametrů ze základních registrů (ROS).
Subjekty	Uživatel PUS / AIS SU
Dotčené IS	PUS / AIS SU, ISUS, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<p>IS.3.2/1 Sestavení požadavku: PUS / AIS SU sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích podle zadaných parametrů.</p> <p>IS.3.2/2 Odeslání požadavku: PUS / AIS SU odešle požadavek do ISUS.</p> <p>IS.3.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání PUS / AIS SU. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS / AIS SU zprávu o chybě.</p> <p>IS.3.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data PUS / AIS SU.</p> <p>IS.3.2/5 Přijetí dat: PUS / AIS SU přijme data a poskytne je uživateli.</p> <p>IS.3.2/6 Přijetí chyby: PUS / AIS SU přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</p>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.3.3 RAO - Poskytnutí údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů o autorizované osobě
	Poskytnutí údajů o autorizované osobě zadané identifikátorem.
Subjekty	Uživatel PUS / AIS SU
Dotčené IS	PUS / AIS SU, ISUS, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.
Popis kroků	IS.3.3/1 Sestavení požadavku: PUS / AIS SU sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku zadaném identifikátorem.
	IS.3.3/2 Odeslání požadavku: PUS / AIS SU odešle požadavek do ISUS.
	IS.3.3/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání PUS / AIS SU. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS / AIS SU zprávu o chybě.
	IS.3.3/4 Odeslání dat: Pokud ISUS nalezne údaje zadaného prvku, odešle data PUS / AIS SU.
	IS.3.3/5 Přijetí dat: PUS / AIS SU přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.3.3/6 Přijetí chyby: PUS / AIS SU přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

RDO - Registr dotčených orgánů

Modul ISUS **Registr dotčených orgánů** bude sloužit pro evidenci a zjišťování dotčených orgánů podle veřejných zájmů, území a druhů staveb.

Stavební úřady v AIS SU a veřejnost budou moci jednoduše využívat údaje o dotčených orgánech. Po převedení údajů ze současných evidencí, po doplnění údajů, při jejich údržbě, budou aktuální údaje přístupné stavebním úřadům i veřejnosti. Podle druhu stavby a druhu ochrany území bude možné automaticky identifikovat relevantní dotčené orgány, další výčet relevantních dotčených orgánů pak bude vybírán z nabídnutého seznamu ve vztahu ke konkrétnímu případu na základě rozhodnutí příslušného úředníka.

Realizace Registru dotčených orgánů má střední prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Přesto by jeho vytvoření bylo velkým přínosem pro stavebníky i stavební úřady (z tohoto pohledu lze prioritu realizace Registru dotčených orgánů považovat za vysokou). Zavedení Registru dotčených orgánů nevyžaduje legislativní změnu.

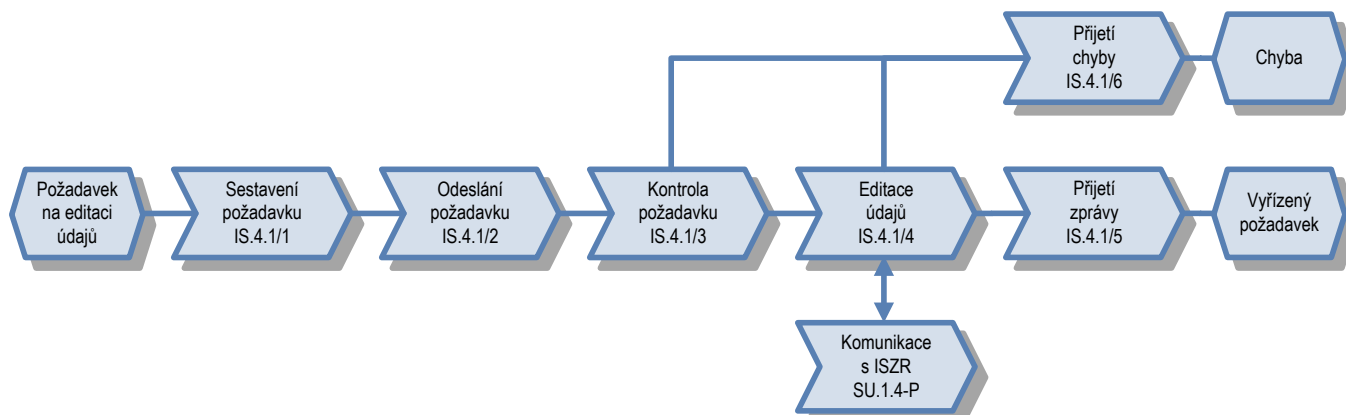
Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.4.1	RDO - Editace
IS.4.2	RDO - Hledání
IS.4.3	RDO - Poskytnutí údajů
IS.4.4	RDO - Aktualizace údajů v ISUS-RDO

Subjekty procesů [IS.4.1](#), [IS.4.2](#) a [IS.4.3](#) jsou uživatelé AIS SU a PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS. Proces [IS.4.4](#) se provádí automaticky ve stanovených termínech.

IS.4.1 RDO - Editace

Diagram procesu

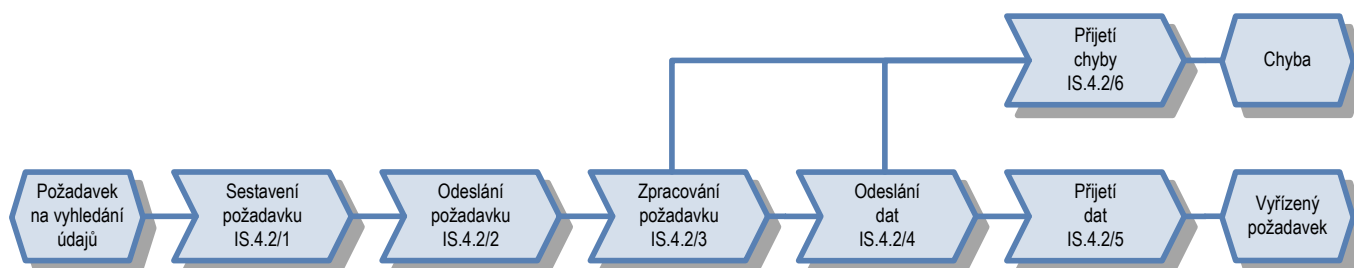


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v registru dotčených orgánů	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v RDO o dotčených orgánech.	
Subjekty	Uživatel PUS	
Dotčené IS	PUS, ISUS-RDO, ISZR	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.4.1/1	Sestavení požadavku: PUS sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v RDO.
	IS.4.1/2	Odeslání požadavku: PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.4.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	IS.4.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v RDO. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	SU.1.4-P	Komunikace s ISZR - využijí se kroky: SU.1.4/5, SU.1.4/11 (ROS, ISZR)
	IS.4.1/5	Přijetí zprávy: PUS přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.4.1/6	Přijetí chyby: PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.4.2 RDO - Hledání

Diagram procesu

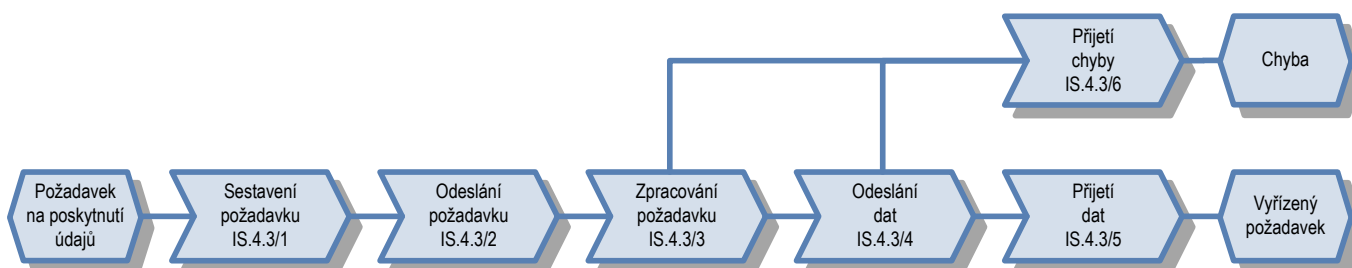


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v registru dotčených orgánů
	Poskytnutí údajů z RDO o dotčených orgánech podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RDO, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<div>IS.4.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích RDO podle zadaných parametrů.</div> <div>IS.4.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</div> <div>IS.4.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RDO všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</div> <div>IS.4.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RDO nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.</div> <div>IS.4.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</div> <div>IS.4.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</div>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.4.3 RDO - Poskytnutí údajů

Diagram procesu

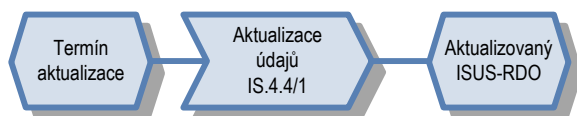


Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů z registru dotčených orgánů
	Poskytnutí údajů o dotčeném orgánu zadaném identifikátorem.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-RDO, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.
Popis kroků	IS.4.3/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku RDO zadaném identifikátorem.
	IS.4.3/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.4.3/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v RDO požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.4.3/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v RDO nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.
	IS.4.3/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.4.3/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.4.4 RDO - Aktualizace údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Aktualizace údajů v ISUS-RDO
	Kontrola údajů v ISUS-RDO.
Subjekty	
Dotčené IS	ISUS-RDO, ISZR
Spouštěcí událost	Termín pro aktualizaci.
Popis kroků	IS.4.4/1 Aktualizace ISUS-RDO podle ROS.
Poznámky	

RVI - Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury

Modul ISUS **Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury** bude sloužit pro zjišťování vlastníků infrastruktury dotčených stavbou.

V území, ve kterém bude existovat DTM se službou pro zjištění vlastníků veřejné infrastruktury na pozemku nebo v území, budou moci stavební úřady prostřednictvím AIS SU jednoduše zjistit vlastníky veřejné infrastruktury. Obdobně je budou moci zjistit stavebníci prostřednictvím PUS a budou je moci využít pro vytvoření žádosti. Registr bude možné využít i v systémech, které komunikují s vlastníky veřejné infrastruktury.

Realizace Registru vlastníků dopravní a technické infrastruktury má střední prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Přesto by jeho vytvoření bylo velkým přínosem pro stavebníky i stavební úřady. Zavedení Registru vlastníků dopravní a technické infrastruktury nevyžaduje legislativní změnu.

Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.5.2	RVI - Hledání
IS.5.3	RVI - Poskytnutí údajů

Subjekty procesů [IS.5.2](#) a [IS.5.3](#) jsou uživatelé AIS SU a PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



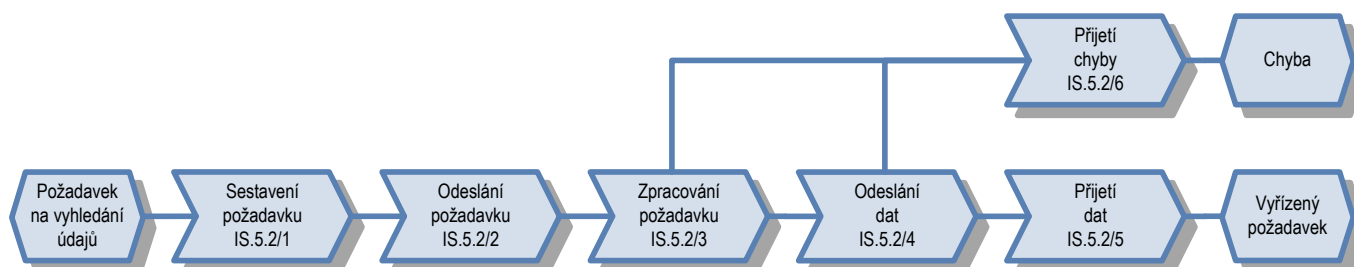
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

IS.5.2 RVI - Hledání

Diagram procesu

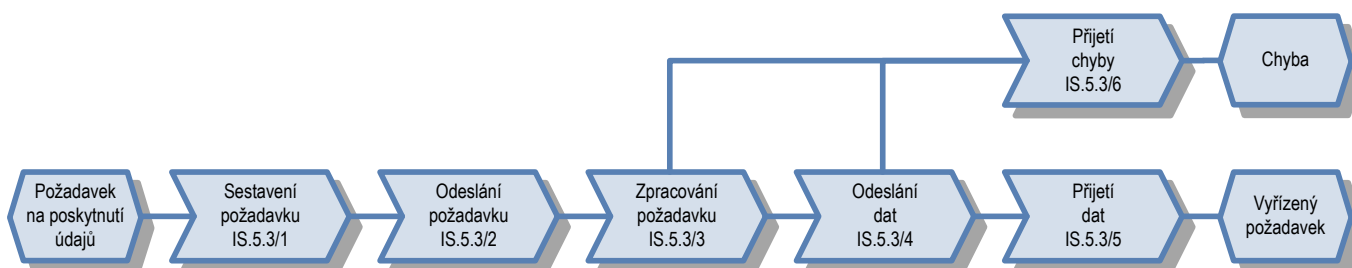


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání vlastníků dopravní a technické infrastruktury
	Poskytnutí údajů o vlastnících dopravní a technické infrastruktury podle zadaných parametrů pomocí DMVS-DTM.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS, DMVS-DTM, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<p>IS.5.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích podle zadaných parametrů.</p> <p>IS.5.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</p> <p>IS.5.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá pomocí služby DMVS-DTM všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</p> <p>IS.5.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.</p> <p>IS.5.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</p> <p>IS.5.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</p>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit. Proces je možné realizovat pouze v území s digitální technickou mapou, která poskytuje službu pro získání vlastníků veřejné infrastruktury na pozemku, v území.

IS.5.3 RVI - Poskytnutí údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů o vlastníkově veřejné infrastruktury
	Poskytnutí údajů o vlastníkově veřejné infrastruktury zadaném identifikátorem.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.
Popis kroků	<div>IS.5.3/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku zadaném identifikátorem.</div> <div>IS.5.3/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</div> <div>IS.5.3/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</div> <div>IS.5.3/4 Odeslání dat: Pokud ISUS nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.</div> <div>IS.5.3/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</div> <div>IS.5.3/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</div>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

UDO - Úložiště dokumentace

Modul ISUS **Úložiště dokumentace** (UDO) by sloužila pro ukládání digitální dokumentace, přístupné stavebnímu úřadu a k nahlížení oprávněným účastníkům řízení (včetně vlastníků veřejné infrastruktury) a dotčeným orgánům. Umožnění používat digitální dokumentaci je přizpůsobení veřejné správy reálnému stavu, kdy naprostou většinu dokumentace projektanti vytvářejí v programech v digitální formě a listinná forma vzniká převodem z digitální (vytisknutím).

Při podání žádosti by stavebník předával stavebnímu úřadu dokumentaci v listinné podobě a do UDO by uložil dokumentaci v digitální podobě (nebo jím pověřená osoba). Stavební úřad by po obdržení žádosti dokumentaci nalezenou v UDO zpřístupnil k nahlížení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Ti by měli přístup k aktuální dokumentaci i v případě jejích změn během řízení.

Po nabytí právní moci by stavební úřad předal/zaslal ověřenou dokumentaci v listinné formě stavebníkovi a dokumentaci v digitální formě by uložil do spisovny. Předpokládáme možnost archivovat elektronické dokumenty.

V současné době dochází k digitalizaci "archivů stavebních úřadů". Dokumenty ze spisů v listinné formě jsou digitalizovány - převáděny do digitální formy. A požadavky na digitalizaci archivů se budou zvyšovat. Již nyní dokumenty ze spisů vedených v elektronické (digitální) formě v elektronické spisové službě není třeba digitalizovat. Až bude vyřešen problém s dokumentací v digitální formě, nebude třeba digitalizovat ani nově vznikající dokumentaci.

Stavební úřad pracuje s dokumentací a zpřístupňuje ji oprávněným osobám a dotčeným orgánům prostřednictvím AIS SU. Oprávněné osoby nahlíží do dokumentace prostřednictvím PUS. Udělování oprávnění přístupu k dokumentaci řídí a eviduje AIS SU. PUS informace o nahlížení do dokumentace předává AIS SU.

Realizace Úložiště dokumentace má vysokou prioritu a je pro digitalizaci procesů nezbytná. Jeho vytvoření by bylo velkým přínosem pro stavební úřady, účastníky řízení, dotčené orgány, archivování. Zavedení Úložiště dokumentace vyžaduje legislativní změnu, která umožní pracovat s digitální formou dokumentace.

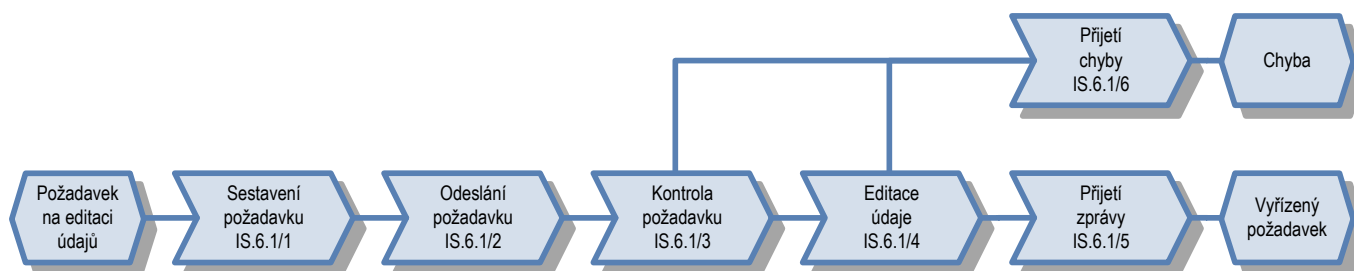
Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.6.1	UDO - Editace
IS.6.2	UDO - Hledání
IS.6.3	UDO - Zpřístupnění
IS.6.4	UDO - Zobrazení

Subjekty procesu [IS.6.1](#) jsou stavební úřady uživatelé AIS SU (příp. PUS, pokud AIS SU nemají) a žadatel/stavebník uživatel PUS. Subjektem procesu [IS.6.4](#) jsou stavební úřady uživatelé AIS SU (příp. PUS, pokud AIS SU nemají). Subjekty procesů [IS.6.2](#) a [IS.6.3](#) jsou stavební úřady uživatelé AIS SU a oprávněné osoby uživatelé PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS.

IS.6.1 UDO - Editace

Diagram procesu

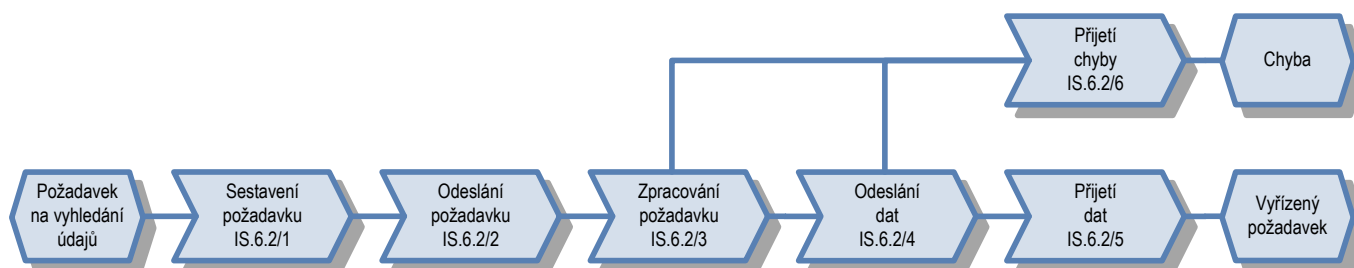


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v úložišti dokumentace	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v UDO o dokumentaci.	
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS	
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-UDO	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.6.1/1	Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v UDO.
	IS.6.1/2	Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.6.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.6.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v UDO. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.6.1/5	Přijetí zprávy: AIS SU / PUS přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.6.1/6	Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.6.2 UDO - Hledání

Diagram procesu

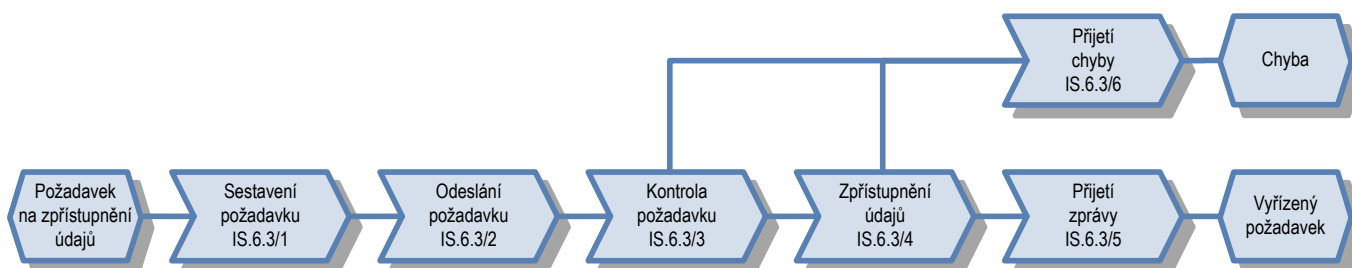


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v úložišti dokumentace
	Poskytnutí údajů z UDO o dokumentaci podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-UDO
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	<div>IS.6.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích UDO podle zadaných parametrů.</div> <div>IS.6.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</div> <div>IS.6.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v UDO všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</div> <div>IS.6.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v UDO nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.</div> <div>IS.6.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</div> <div>IS.6.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</div>
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.6.3 UDO - Zpřístupnění

Diagram procesu

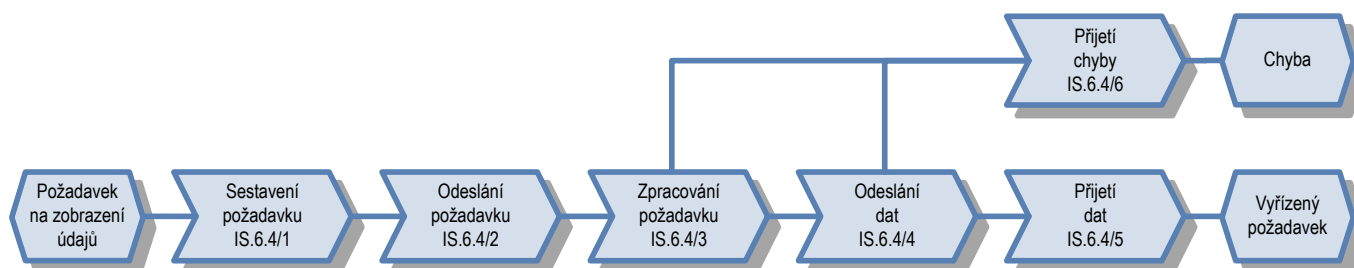


Popis procesu

Cíl procesu	Zpřístupnění údajů v úložišti dokumentace	
	Zpřístupnění údajů v UDO o dokumentaci podle zadaných parametrů oprávněným osobám a dotčeným orgánům.	
Subjekty	Uživatel AIS SU	
Dotčené IS	AIS SU, ISUS-UDO	
Spouštěcí událost	Požadavek na zpřístupnění údajů.	
Popis kroků	IS.6.3/1	Sestavení požadavku: AIS SU sestaví požadavek na zpřístupnění údajů v UDO.
	IS.6.3/2	Odeslání požadavku: AIS SU odešle požadavek do ISUS.
	IS.6.3/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU zprávu o chybě.
	IS.6.3/4	Zpřístupnění údajů: ISUS zpřístupní údaje v UDO. Pokud při zpřístupnění dojde k chybě, ISUS odešle AIS SU zprávu o chybě.
	IS.6.3/5	Přijetí zprávy: AIS SU přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.6.3/6	Přijetí chyby: AIS SU přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.6.4 UDO - Nahlížení

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Zobrazení údajů z úložiště dokumentace
	Poskytnutí dokumentace z UDO podle zadaných parametrů stavebnímu úřadu, oprávněné osobě nebo dotčenému orgánu pro nahlížení.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-UDO
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na zobrazení údajů.
Popis kroků	<p>IS.6.4/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí dokumentace z UDO pro zobrazení.</p> <p>IS.6.4/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.</p> <p>IS.6.4/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v UDO požadovanou dokumentaci pro nahlížení, a připraví data k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.</p> <p>IS.6.4/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v UDO nalezne dokumentaci, odešle data AIS SU / PUS.</p> <p>IS.6.4/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.</p> <p>IS.6.4/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.</p>
Poznámky	

DZN - Databáze znalostí

Modul ISUS **Databáze znalostí** ("Best Practises") bude sloužit pro podporu rozhodovacích činností stavebních úřadů.

Stavební úřady budou mít prostřednictvím AIS SU případně PUS přístup k elektronické Sbírce předpisů, k aktuálním zněním právních předpisů, příslušným technickým normám, judikátům Nejvyššího správního soudu, metodickým pokynům, vzorovým dokumentům. Prostřednictvím PUS je možné evidovat metodické pokyny, vzorové dokumenty. V Databázi znalostí bude možné vyhledat údaje k danému tématu.

Doplňování Databáze znalostí o "Best Practises" z činnosti stavebních úřadů bude pracné, náročné na odborné znalosti a rozhodování.

Realizace Databáze znalostí má střední prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Zavedení Databáze znalostí nevyžaduje legislativní změnu.

Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.7.1	DZN - Editace
IS.7.2	DZN - Hledání
IS.7.3	DZN - Poskytnutí údajů

Subjekty procesů [IS.7.1](#), [IS.7.2](#) a [IS.7.3](#) jsou uživatelé AIS SU a PUS. Procesy jsou AIS SU a PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



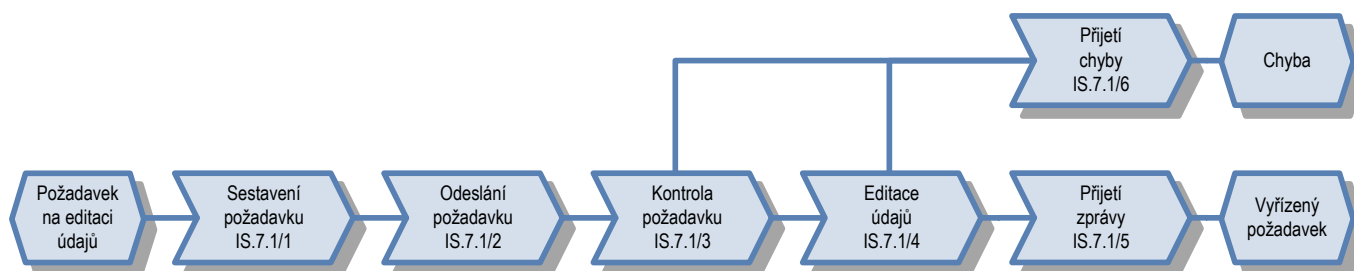
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

IS.7.1 DZN - Editace

Diagram procesu

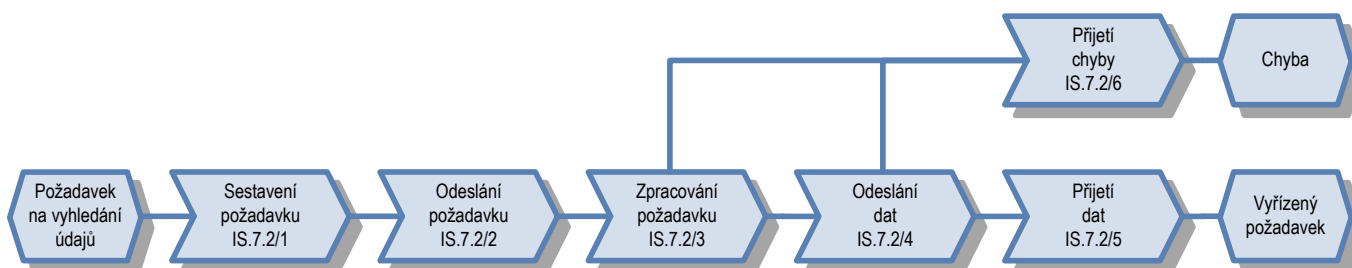


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v databázi znalostí	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v DZN.	
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS	
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-DZN	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.7.1/1	Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v DZN.
	IS.7.1/2	Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.7.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.7.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v DZN. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.7.1/5	Přijetí zprávy: AIS SU / PUS přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.7.1/6	Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.7.2 DZN - Hledání

Diagram procesu

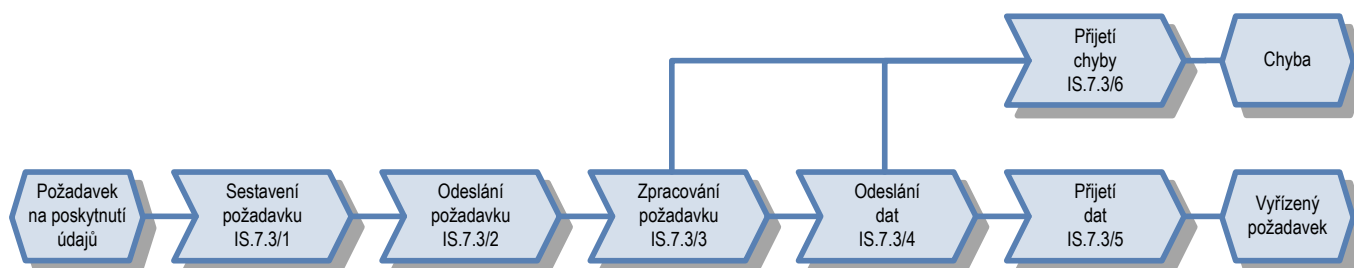


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v databázi znalostí
	Poskytnutí údajů z DZN podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-DZN
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	IS.7.2/1 Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích DZN podle zadaných parametrů.
	IS.7.2/2 Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.7.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v DZN všechny prvky daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.7.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v DZN nalezne nějaké prvky podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data AIS SU / PUS.
	IS.7.2/5 Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.7.2/6 Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.7.3 DZN - Poskytnutí údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů z databáze znalostí	
	Poskytnutí údajů z DZN o prvku zadaném identifikátorem.	
Subjekty	Uživatel AIS SU / PUS	
Dotčené IS	AIS SU / PUS, ISUS-DZN	
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.	
Popis kroků	IS.7.3/1	Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku DZN zadaném identifikátorem.
	IS.7.3/2	Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.7.3/3	Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v DZN požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.7.3/4	Odeslání dat: Pokud ISUS v DZN nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.
	IS.7.3/5	Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.7.3/6	Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.	

DFM - Databáze formulářů

Modul ISUS **Databáze formulářů** bude sloužit pro evidenci formulářů podání podle stavebního zákona v elektronické podobě. Formuláře podání v elektronické podobě musí odpovídat formulářům v listinné podobě dané vyhláškou. Při realizaci návazného projektu digitalizace procesů budou formuláře v elektronické podobě ve zvoleném softwaru vytvořeny, přesto je bude možné vytvořit i mimo "digitalizaci" v jiném softwaru. Bude stanovena XML struktura údajů z formuláře, kterou bude možné načíst do AIS SU.

Formuláře podání bude možné publikovat na Portálu veřejné správy a propojit je s webovými stránkami úřadů.

Formuláře podání bude spravovat oprávněná osoba prostřednictvím PUS. Uživatelé PUS budou moci tyto formuláře využívat pro podání podle stavebního zákona. Formulář bude možné vyplnit a podat do datové schránky úřadu. Přílohy v digitální podobě bude možné k podání připojit (přílohami v listinné podobě je možné podání dodatečně doplnit). Podání elektronická spisová služba předá ke zpracování AIS SU, který údaje z elektronického formuláře načte a ušetří tak práci stavebnímu úřadu.

Vyplněný formulář bude také možné vytisknout a podat v listinné formě. Vytisknutý formulář bude obsahovat 2D čárový kód, který umožní stavebnímu úřadu načíst údaje z formuláře, obdobně jako v případě elektronického formuláře.

Realizace Databáze formulářů má nízkou prioritu a není pro digitalizaci procesů nezbytná. Přesto by její vytvoření bylo velkým přínosem pro stavebníky i stavební úřady.

Zavedení Databáze formulářů vyžaduje legislativní změnu - úpravu formulářů tak, aby údaje z nich bylo možné využít v procesech (řízeních a jiných postupech) v AIS SU. XML struktura zveřejněná prostřednictvím PUS bude závazná.

Modulu se týkají procesy:

Kód procesu	Název procesu
IS.8.1	DFM - Editace
IS.8.2	DFM - Hledání
IS.8.3	DFM - Poskytnutí údajů

Subjektem procesu [IS.8.1](#) je oprávněný uživatel PUS. Subjekty procesů [IS.8.2](#) a [IS.8.3](#) jsou uživatelé PUS. Procesy jsou PUS dostupné prostřednictvím ROZHRANÍ ISUS.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



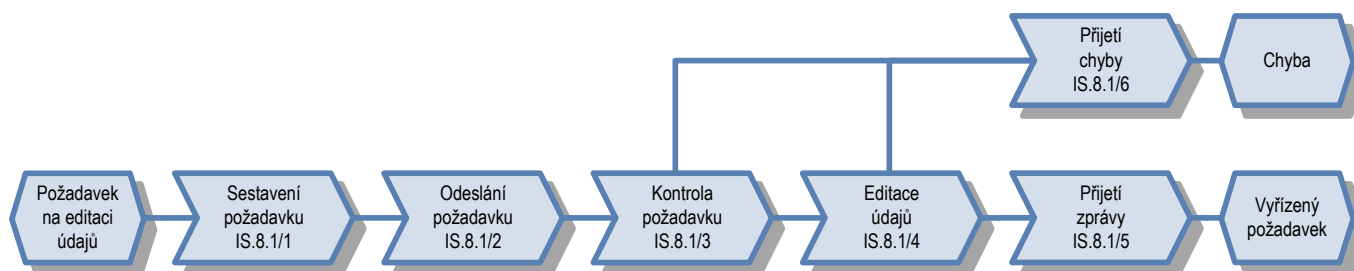
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

IS.8.1 DFM - Editace

Diagram procesu

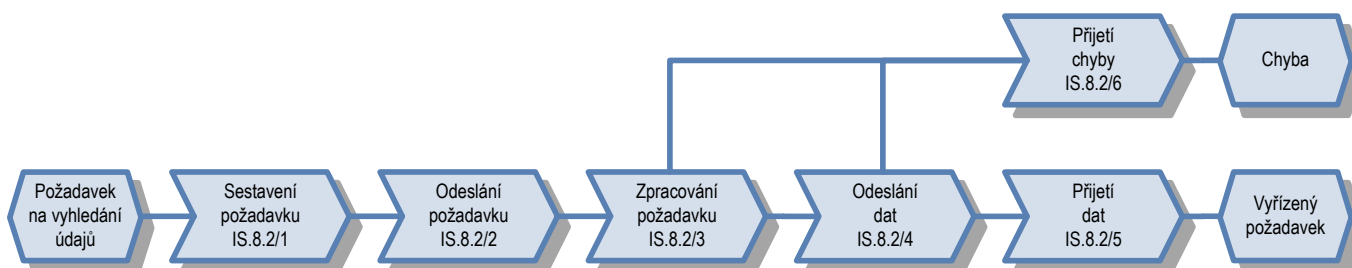


Popis procesu

Cíl procesu	Editace údajů v databázi formulářů	
	Vložení, změna nebo zrušení údajů v DFM o formulářích.	
Subjekty	Uživatel PUS	
Dotčené IS	PUS, ISUS-DFM	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci údajů.	
Popis kroků	IS.8.1/1	Sestavení požadavku: PUS sestaví požadavek na vložení, změnu nebo zrušení údajů v DFM.
	IS.8.1/2	Odeslání požadavku: PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.8.1/3	Kontrola požadavku: ISUS požadavek zkontroluje. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	IS.8.1/4	Editace údajů: ISUS vloží, změní nebo zruší údaje v DFM. Pokud při editaci dojde k chybě, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	IS.8.1/5	Přijetí zprávy: PUS přijme zprávu a poskytne ji uživateli.
	IS.8.1/6	Přijetí chyby: PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky		

IS.8.2 DFM - Hledání

Diagram procesu

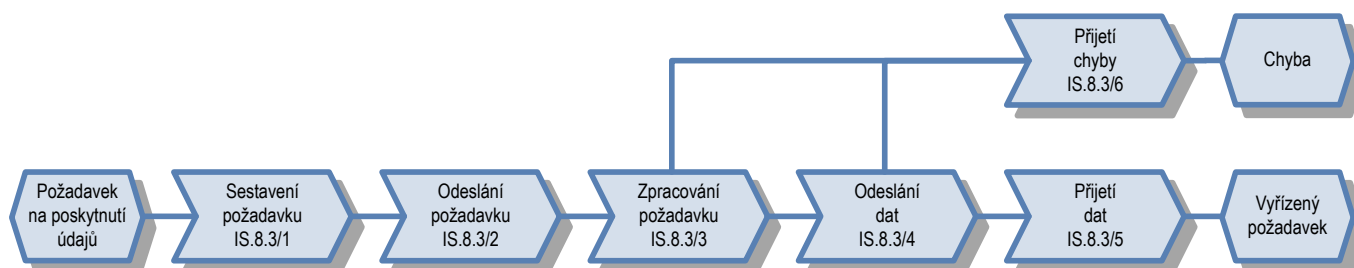


Popis procesu

Cíl procesu	Hledání v databázi formulářů
	Poskytnutí údajů z DFM podle zadaných parametrů.
Subjekty	Uživatel PUS
Dotčené IS	PUS, ISUS-DFM
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na vyhledání údajů.
Popis kroků	IS.8.2/1 Sestavení požadavku: PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvcích DFM podle zadaných parametrů.
	IS.8.2/2 Odeslání požadavku: PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.8.2/3 Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v DFM všechny formuláře daného typu, které vyhovují zadaným parametrům, a připraví je k odeslání PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle PUS zprávu o chybě.
	IS.8.2/4 Odeslání dat: Pokud ISUS v DFM nalezne nějaké formuláře podle zadaných parametrů a jejich počet nepřekročí daný maximální počet, odešle data PUS.
	IS.8.2/5 Přijetí dat: PUS přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.8.2/6 Přijetí chyby: PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.

IS.8.3 DFM - Poskytnutí údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Poskytnutí údajů z databáze formulářů	
	Poskytnutí údajů z DFM o prvku zadaném identifikátorem.	
Subjekty	Uživatel PUS	
Dotčené IS	PUS, ISUS-DFM	
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele na poskytnutí údajů.	
Popis kroků	IS.8.3/1	Sestavení požadavku: AIS SU / PUS sestaví požadavek na poskytnutí údajů o prvku DFM zadaném identifikátorem.
	IS.8.3/2	Odeslání požadavku: AIS SU / PUS odešle požadavek do ISUS.
	IS.8.3/3	Zpracování požadavku: ISUS požadavek zkontroluje a pokud je v pořádku, vyhledá v DFM požadované údaje zadaného prvku, a připraví je k odeslání AIS SU / PUS. Pokud požadavek není v pořádku, ISUS odešle AIS SU / PUS zprávu o chybě.
	IS.8.3/4	Odeslání dat: Pokud ISUS v DFM nalezne údaje zadaného prvku, odešle data AIS SU / PUS.
	IS.8.3/5	Přijetí dat: AIS SU / PUS přijme data a poskytne je uživateli.
	IS.8.3/6	Přijetí chyby: AIS SU / PUS přijme chybovou zprávu a poskytne ji uživateli.
Poznámky	Mezi vstupními parametry požadavku může být i seznam údajů, které uživatel požaduje vrátit.	

2.3.2 AIS SU - Agendový informační systém stavebního úřadu

Pro podporu výkonu agend veřejné správy slouží agendové informační systémy (AIS). Pro podporu výkonu agendy stavebního úřadu slouží agendový informační systém stavebního úřadu (AIS SU). Podstatou projektu digitalizace procesů na stavebních úřadech je využití softwaru pro podporu procesů. Takovým softwarem je AIS SU.

Pozn.: Agenda stavebního úřadu byla v registru práv a povinností registrována dne 29.6.2012 jako agenda A565 Územní plánování a stavební řád.

Předpokládáme, že stavební úřady nebudou schopny bez AIS SU plnit úkoly na úseku územního rozhodování a stavebního řádu nebo je budou plnit s vysokými náklady a méně kvalitně. Pouze AIS SU může údaje ze základních registrů využít v procesech probíhajících na stavebním úřadu, pouze AIS SU bude moci údaje o procesech automaticky zapisovat do Registru staveb/činností (RSU). Získání údajů ze základních registrů prostřednictvím CzechPoint nebo datové schránky je pracné a nemá vazbu na procesy. Ruční zápis do RSU bude možný i pomocí PUS pro stavební úřady, které zatím nemají AIS SU.

Přínosem projektu digitalizace procesů má být sjednocení rozhodovací činnosti na stavebních úřadech. Jedním z prostředků k dosažení tohoto cíle je sjednocení procesů v AIS SU, kterého je možné dosáhnout jednak certifikací dodávaných AIS SU, jednak vytvořením AIS SU v rámci realizace projektu digitalizace procesů (zejména pro stavební úřady, které žádný AIS SU nemají). Při sběru požadavků bylo zjištěno, že stavební úřady používají AIS SU dodavatelů:

%	ORP	POÚ	OBC	Celkem
VITA	70	61	47	59
VERA	14	5	2	9
ASSECO	7	12	8	8
jiný	1	0	3	1
Nemá AIS	8	22	44	25

Bohužel 25% stavebních úřadů, zejména "malých", žádný AIS SU nepoužívá. Pozitivní je, že ho používá 92% ORP, a vzhledem k tomu, že na ORP pracuje cca 70% úředníků stavebních úřadů, tak pouze cca 15% úředníků stavebních úřadů není zvyklých používat AIS SU.

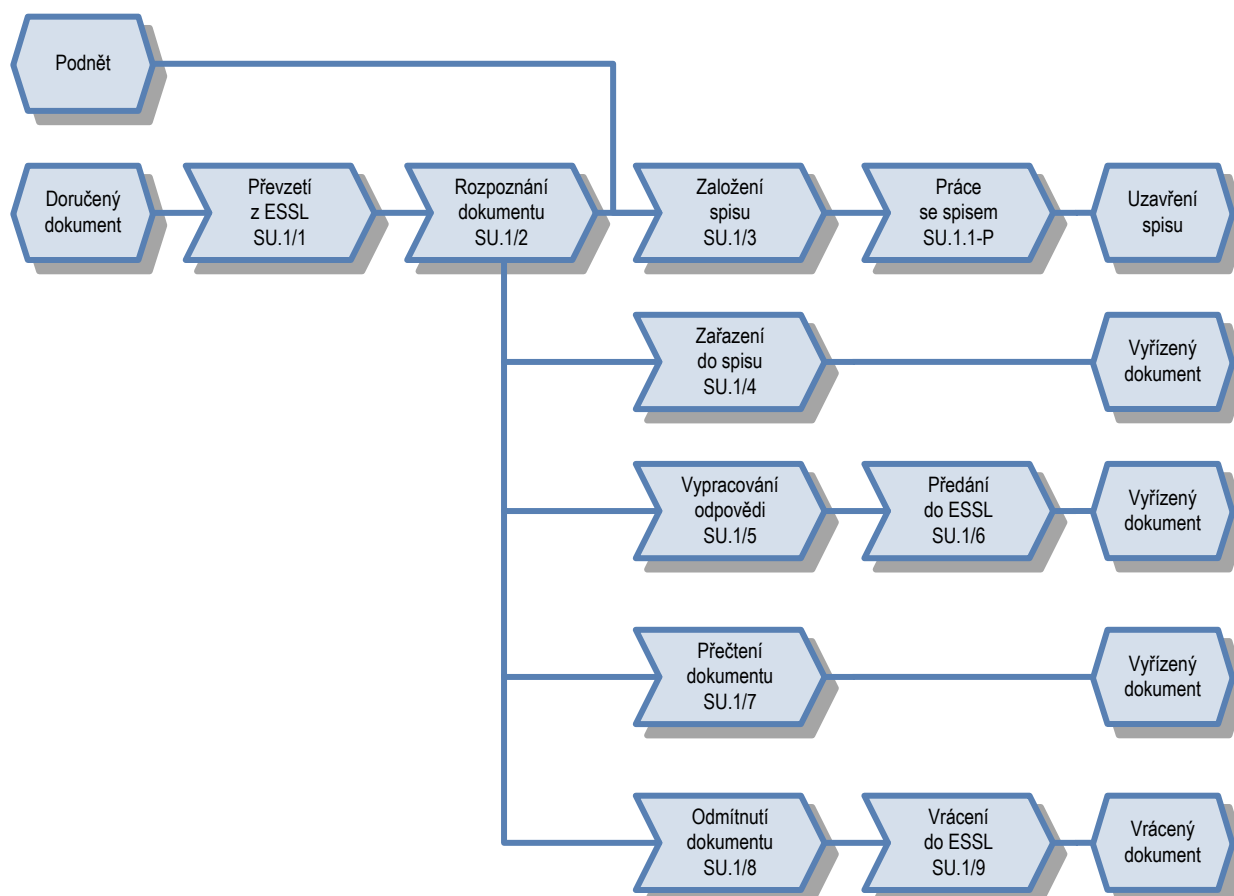
Využívání AIS SU má vysokou prioritu a je pro digitalizaci procesů nezbytné. Zavedení AIS SU nevyžaduje legislativní změnu. Legislativní změnu vyžaduje požadavek na certifikaci AIS SU.

Dále budou popsány procesy AIS SU:

Kód procesu	Název procesu
SU.1	Zpracování doručeného dokumentu nebo podnětu
SU.1.1	Práce se spisem
SU.1.2	Provedení kroku
SU.1.3	Komunikace s ISUS
SU.1.4	Komunikace s ISZR
SU.1.5	Vytvoření dokumentu
SU.2	Hledání ve spisech
SU.3	Vytvoření statistiky/přehledu
SU.9	Administrace údajů

SU.1 Zpracování doručeného dokumentu nebo podnětu

Diagram procesu

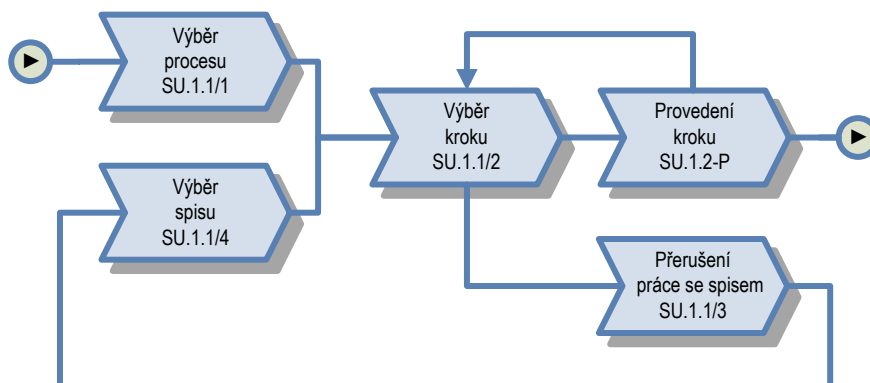


Popis procesu

Cíl procesu	Zpracování doručeného dokumentu nebo podnětu
Subjekty	Úředník, podatel, odesílatel
Dotčené IS	AIS SU, ESSL, ISUS, ISZR, DMVS
Spouštěcí událost	Doručený dokument nebo podnět.
Popis kroků	SU.1/1 Převzetí z ESSL
	SU.1/2 Rozpoznání dokumentu
	SU.1/3 Založení spisu
	SU.1.1-P Práce se spisem
	SU.1/4 Zařazení do spisu
	SU.1/5 Vypracování odpovědi
	SU.1/6 Předání do ESSL
	SU.1/7 Přečtení dokumentu
	SU.1/8 Odmítnutí dokumentu
	SU.1/9 Vrácení do ESSL
Poznámky	<p>Proces je zahájen doručením dokumentu nebo z vlastního podnětu.</p> <p>Doručený dokument je převzat z ESSL (SU.1/1) a úředník rozpozná, o jaký dokument jde (SU.1/2). Pokud je doručeným dokumentem podání, je založen spis (SU.1/3). Založení spisu je prvním krokem v případě vlastního podnětu. Po založení spisu se pracuje se spisem (SU.1.1-P), dokud nedojde k jeho uzavření.</p> <p>Pokud je proces zahájen doručením dokumentu a úředník rozpozná, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dokument patří do existujícího spisu, tak ho do tohoto spisu zařadí (SU.1/4); zařazením je dokument vyřízen, – dokument je možné vyřídit odpovědí, tak odpověď vypracuje (SU.1/5) a předá ji do ESSL (SU.1/6); odpovědí je dokument vyřízen, – dokument nepatří do spisu ani nevyžaduje odpověď, tak dokument přečte (SU.1/7); přečtením je dokument vyřízen, – dokument mu nepatří, tak dokument odmítne (SU.1/8) a vrátí ho do ESSL (SU.1/9). <p>Spouštěcí události viz Procesní a právní analýza.</p>

SU.1.1 Práce s případem

Diagram podprocesu

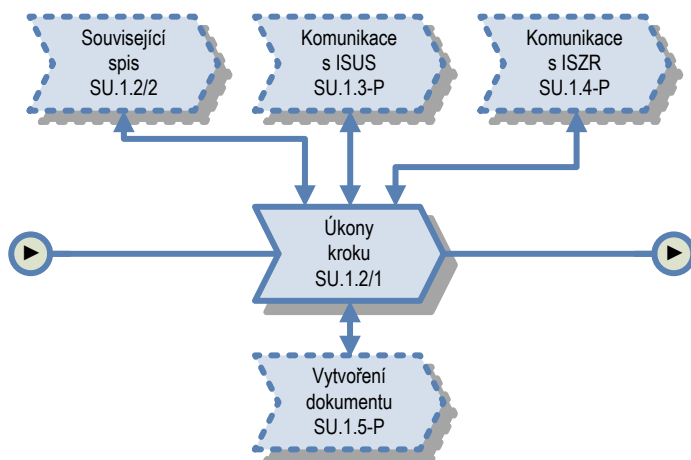


Popis podprocesu

Popis kroků	SU.1.1/1	Výběr procesu
	SU.1.1/2	Výběr kroku
	SU.1.2-P	Provedení kroku
	SU.1.1/3	Přerušení práce se spisem
	SU.1.1/4	Výběr spisu
Poznámky	<p>Po založení spisu (SU.1/3) úředník vybere proces (SU.1.1/1), podle kterého bude postupovat. Proces zahájí výběrem prvního kroku procesu (SU.1.1/2) a po jeho provedení (SU.1.2-P) pokračuje výběrem dalšího kroku (SU.1.1/2) a jeho provedením.</p> <p>Pokud úředník při provedení kroku (SU.1.2-P) spis uzavře, je proces ukončen.</p> <p>Pokud úředník při výběru kroku (SU.1.1/2) zvolí přerušení práce se spisem (SU.1.1/3), může po přerušení pokračovat výběrem jiného nebo stejného spisu (SU.1.1/4). Přerušení umožňuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – vybrat jiný spis a pracovat s ním, – přerušit práci se spisem kvůli odchodu z pracoviště apod., – přerušit práci se spisem kvůli provádění procesů SU.2, SU.3 aj. <p>Spis je možné vybrat (SU.1.1/4) podle různých podmínek: spisová značka, č.j. dokumentu, podatel, účastník, parcela, budova, typ procesu, typ dokumentu apod. Po zadání podmínky výběru AIS SU zobrazí seznam spisů, které odpovídají zadané podmínce. U každého spisu je přehledně zobrazena spisová značka, podatel, věc, typ procesu, stav procesu (v jakém kroku se proces nachází), místo, datum podání apod. Úředník ze seznamu vybere příslušný spis. Ze spisu se zobrazí především údaje potřebné v daném kroku procesu.</p> <p>AIS SU při výběru kroku procesu (SU.1.1/2) nabízí k výběru kroky, které v daný okamžik mohou být provedeny (SU.1.2-P). Procesy a jejich kroky viz Procesní a právní analýza.</p>	

SU.1.2 Provedení kroku

Diagram podprocesu

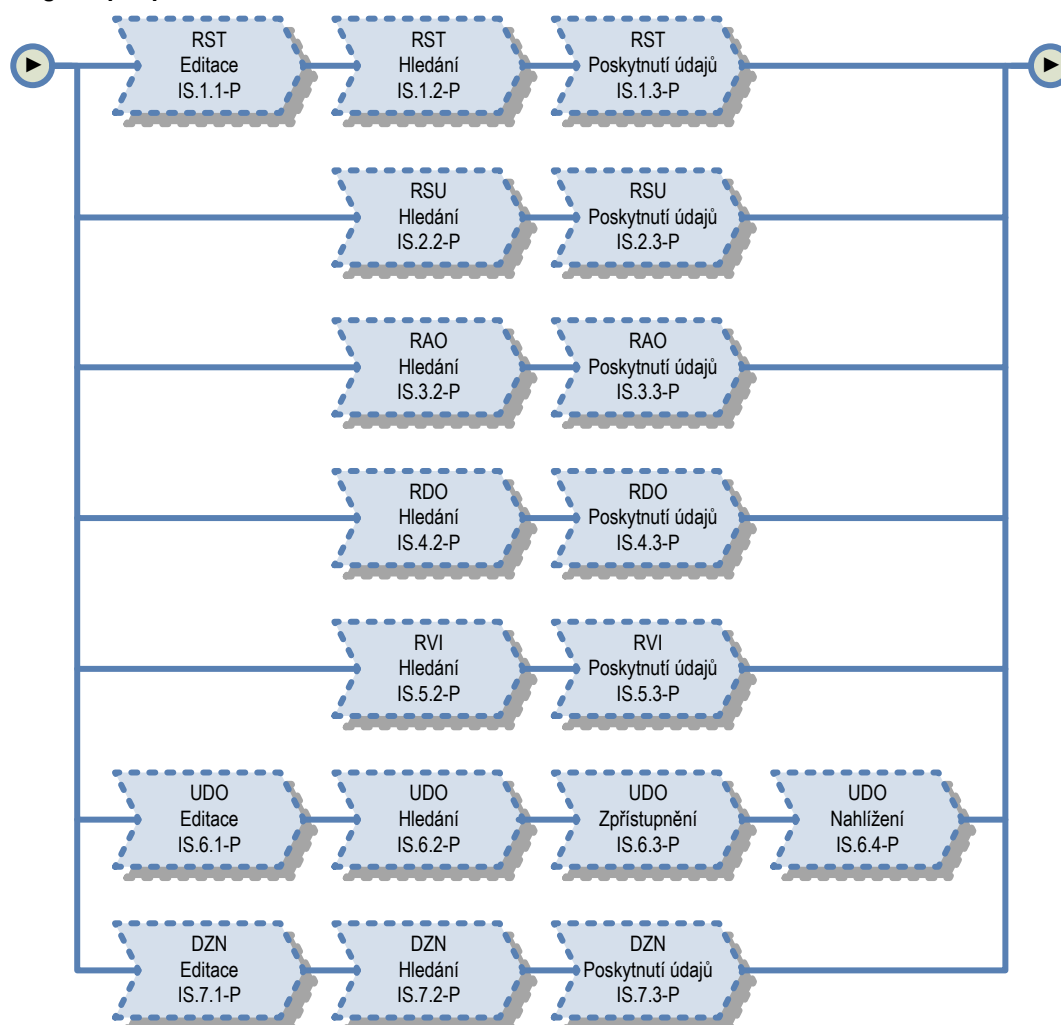


Popis podprocesu

Popis kroků	SU.1.2/1	Úkony kroku
	SU.1.2/2	Související spis
	SU.1.3-P	Komunikace s ISUS
	SU.1.4-P	Komunikace s ISZR
	SU.1.5-P	Vytvoření dokumentu
Poznámky	<p>Úředník provádí úkony příslušné danému kroku procesu (SU.1.2/1) popsané v dokumentu Procesní a právní analýza.</p> <p>Při provádění úkonů může využívat údaje ze souvisejícího spisu (SU.1.2/2), může využívat údaje z ISUS a také do ISUS zapisovat (SU.1.3-P), může prostřednictvím ISZR využívat údaje ze základních registrů a prostřednictvím ISUI do nich zapisovat (SU.1.4-P) a může vytvářet dokumenty (SU.1.5-P).</p>	

SU.1.3 Komunikace s ISUS

Diagram podprocesu

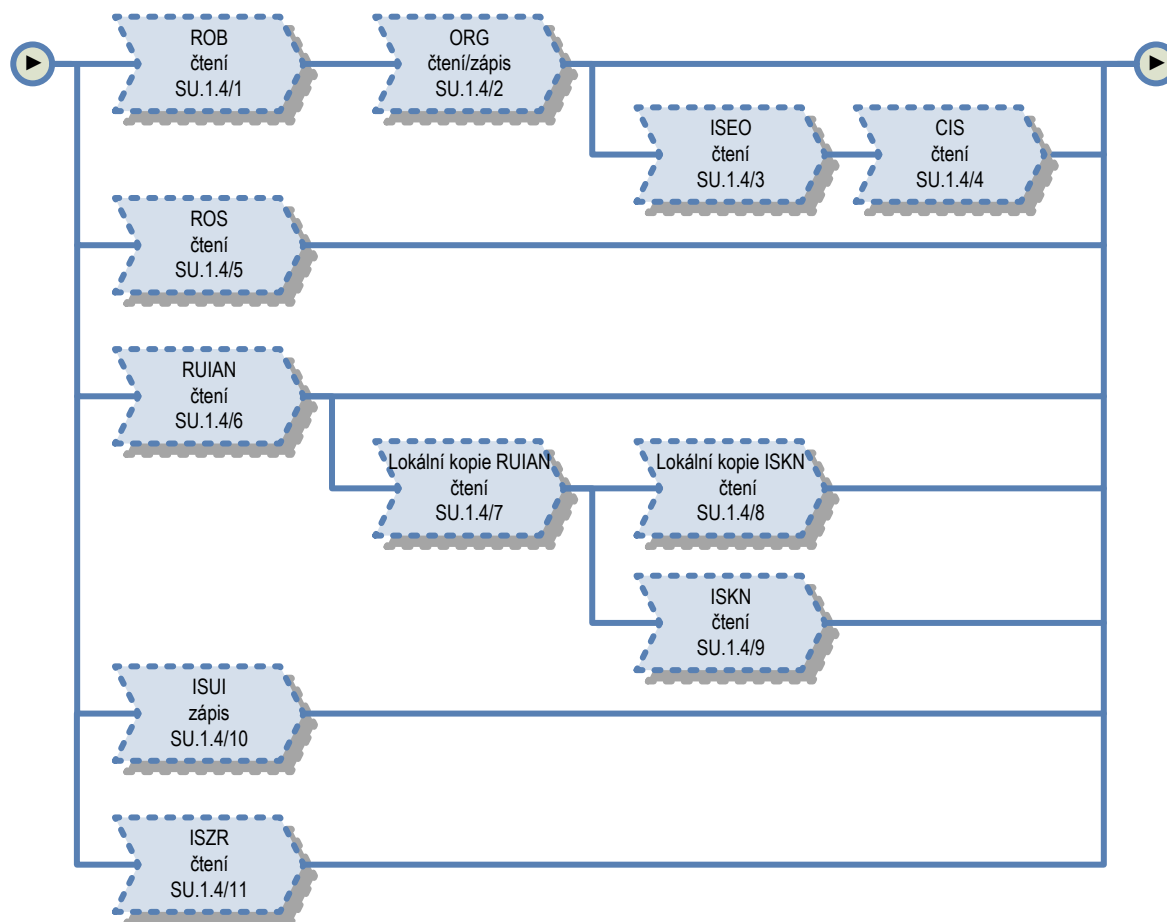


Popis podprocesu

Popis kroků	IS.1.1-P	RST - Editace
	IS.1.2-P	RST - Hledání
	IS.1.3-P	RST - Poskytnutí údajů
	IS.2.2-P	RSU - Hledání
	IS.2.3-P	RSU - Poskytnutí údajů
	IS.3.2-P	RAO - Hledání
	IS.3.3-P	RAO - Poskytnutí údajů
	IS.4.2-P	RDO - Hledání
	IS.4.3-P	RDO - Poskytnutí údajů
	IS.5.2-P	RVI - Hledání
	IS.5.3-P	RVI - Poskytnutí údajů
	IS.6.1-P	UDO - Editace
	IS.6.2-P	UDO - Hledání
	IS.6.3-P	UDO - Zpřístupnění
	IS.6.4-P	UDO - Nahlížení
	IS.7.1-P	DZN - Editace
	IS.7.2-P	DZN - Hledání
	IS.7.3-P	DZN - Poskytnutí údajů
Poznámky	Procesy jsou popsány v kapitole ISUS , včetně významu modulů RST , RSU , RAO , RDO , RVI , UDO a DZN .	

SU.1.4 Komunikace s ISZR

Diagram podprocesu



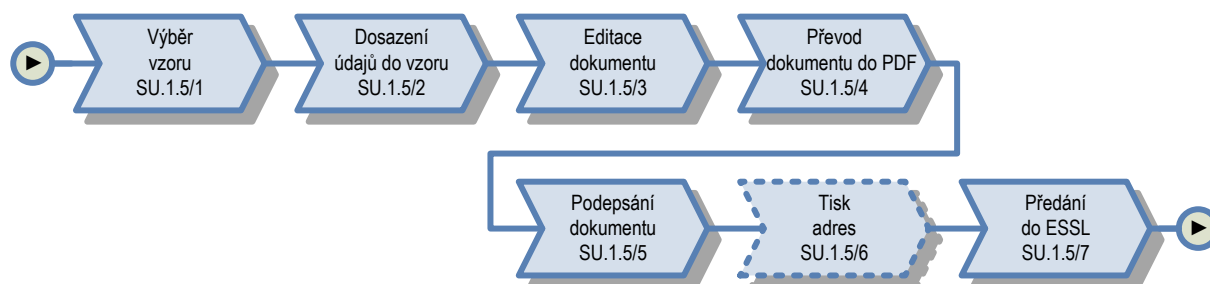
Popis podprocesu

Popis kroků	SU.1.4/1	ROB - čtení Budou využity služby: robCtiPodleUdaju (E05) Vyhledání obyvatele v ROB podle údajů: příjmení, jméno, datum narození, trvalý pobyt, ID datové schránky, ID dokladu robCtiAIFO (E03) Čtení údajů z ROB podle AIFO robCtiZmeny (E07) Zjištění AIFO obyvatel, u kterých došlo ke změnám v ROB
	SU.1.4/2	ORG - čtení/zápis Budou využity služby: orgPrihlasAIFO (E69) Přihlášení AIFO pro přebírání změn pomocí robCtiZmeny orgOdhlasAIFO (E70) Odhlášení AIFO z přebírání změn pomocí robCtiZmeny orgCtiZmenyAIFO (E78) Zjištění nového AIFO v případě zrušení starého

	<p>SU.1.4/3 ISEO - čtení Předpokládá se využití služeb ISEO pro přístup k údajům z evidence obyvatel, které neobsahuje ROB (historie údajů, způsobilost k právním úkonům)</p>
	<p>SU.1.4/4 CIS - čtení Předpokládá se využití služeb CIS pro přístup k údajům o cizincích, které neobsahuje ROB (historie údajů, způsobilost k právním úkonům)</p>
	<p>SU.1.4/5 ROS - čtení Budou využity služby: rosCtiPodleUdaju (E22) Vyhledání osoby v ROS podle údajů: název, sídlo rosCtilco (E20) Vyhledání osoby v ROS podle IČOc rosCtiZmeny (E28) Zjištění IČO osob, u kterých došlo ke změnám v ROS</p>
	<p>SU.1.4/6 RUIAN - čtení Bude využita služba: ruianVyhledejPrvekParcela (E34k) Vyhledání ID parcely v RUIAN podle údajů: katastr, číslo parcely</p>
	<p>SU.1.4/7 Lokální kopie RUIAN - čtení Před voláním on-line služeb ruianCtiPrvekParcela, ruianVyhledejPrvek..., ruianCtiPrvek..., ruianVyhledejAdresu, ruianCtiAdresu je preferováno využívání údajů z lokální kopie.</p>
	<p>SU.1.4/8 Lokální kopie ISKN - čtení ČÚZK poskytuje hromadný výstup dat z ISKN pro vybrané území ve formátu VFK. V datech ve formátu VFK jsou i další údaje, které neobsahuje RUIAN.</p>
	<p>SU.1.4/9 ISKN - čtení Bude využita služba: isknCtiVlastniky (E41) Načtení vlastníků parcely Data je možné číst i pomocí služeb dálkového přístupu do ISKN.</p>
	<p>SU.1.4/10 ISUI - čtení/zápis: Předpokládá se využití služby: isuiNavrhZmenySTU Zápis údajů o stavebním objektu do ISUI (§ 42/2,3 a § 39/5 ZZR).</p>
	<p>SU.1.4/11 ISZR - čtení Budou využity služby: iszrAsyncOdpovedZFronty (E100) Zjištění odpovědi k funkci, která byla zavolána asynchronně iszrAsyncVypisFronty (E99) Načtení fronty funkcí volaných asynchronně</p>
Poznámky	<p>Před voláním on-line služeb je preferováno využívání údajů z lokálních kopií. Lokální kopie jsou aktualizovány každý den (noc).</p>

SU.1.5 Vytvoření dokumentu

Diagram podprocesu

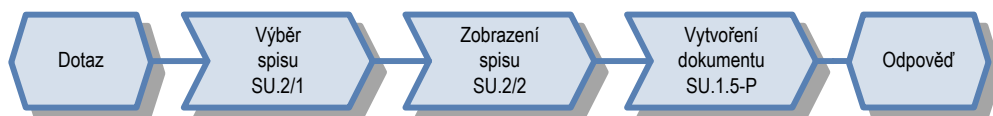


Popis podprocesu

Popis kroků	SU.1.5/1	Výběr vzoru Úředník vybere vzor dokumentu, který přísluší kroku procesu.
	SU.1.5/2	Dosazení údajů do vzoru: AIS SU z vybraného vzoru dokumentu vytvoří kopii a dosadí do ní údaje o stavebním úřadu a úředníkovi, údaje standardně spojené s procesem nebo krokem procesu a údaje, které úředník v průběhu procesu zadal.
	SU.1.5/3	Editace dokumentu AIS SU vytvořený dokument poskytne úředníkovi k editaci v textovém editoru. Úředník zkontroluje dosazené údaje, případně doplní další údaje. Při práci může využít texty z dokumentů souvisejícího spisu nebo texty ze vzorových dokumentů.
	SU.1.5/4	Převod dokumentu do PDF: Po editaci úředník dokument převede do formátu PDF.
	SU.1.5/5	Podepsání dokumentu Úředník dokument ve formátu PDF podepíše uznávaným elektronickým podpisem nebo dokument předá k podpisu oprávněné osobě.
	SU.1.5/6	Tisk adres Pokud se dokument doručuje prostřednictvím správního orgánu nebo provozovatele poštovních služeb, je třeba na obálky vytisknout adresy a další požadované údaje. Adresy je možné tisknout v ESSL nebo v AIS SU. V prvním případě předá AIS SU do ESSL seznam adres pro tisk. Ve druhém úředník adresy vytiskne, případně předá oprávněné osobě k vytisknutí.
	SU.1.5/7	Předání do ESSL Dokument ve formátu PDF podepsaný uznávaným elektronickým podpisem předá úředník prostřednictvím AIS SU do ESSL k vložení do spisu a k vypravení. Podle požadavku AIS SU zajistí ESSL doručení dokumentu prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, prostřednictvím správního nebo jiného orgánu, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, na elektronickou adresu, veřejnou vyhlášku vyvěšenou na úřední desce. AIS SU a ESSL musí počítat s možností doručení na místě.
Poznámky		

SU.2 Hledání ve spisech

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Hledání ve spisech
Subjekty	Uživatel AIS SU
Dotčené IS	AIS SU, ISUS, ISZR, DMVS, ESSL
Spouštěcí událost	Dotaz
Popis kroků	SU.2/1 Výběr spisu Úředník vyhledává údaje ve spisech při poskytování nebo zjišťování informací. Pokud jsou metadata spisů uložena v digitální podobě, může AIS SU informace nalézt podle různých podmínek výběru: spisová značka, č.j. dokumentu, podatel, účastník, parcela, budova, typ procesu, typ dokumentu apod. Po zadání podmínky výběru AIS SU zobrazí seznam spisů, které odpovídají zadané podmínce. U každého spisu je přehledně zobrazena spisová značka, podatel, věc, typ procesu, stav procesu (v jakém kroku se proces nachází), místo, datum podání apod. Úředník ze seznamu vybere příslušný spis.
	SU.2/2 Zobrazení spisu AIS SU zobrazí údaje vybraného spisu. Zobrazeny jsou údaje, které odpovídají vybranému procesu. Obvykle je to spisová značka, typ procesu, podatel, účastníci apod., dotčené orgány, věc, parcely, budovy, průběh procesu (u správního řízení např. datum zahájení, přerušení/doplnění, jednání, rozhodnutí, odvolání, nabytí právní moci).
	SU.1.5-P Vytvoření dokumentu Po zjištění informací úředník vytvoří odpověď.
Poznámky	

SU.3 Vytvoření statistiky/přehledu

Diagram procesu

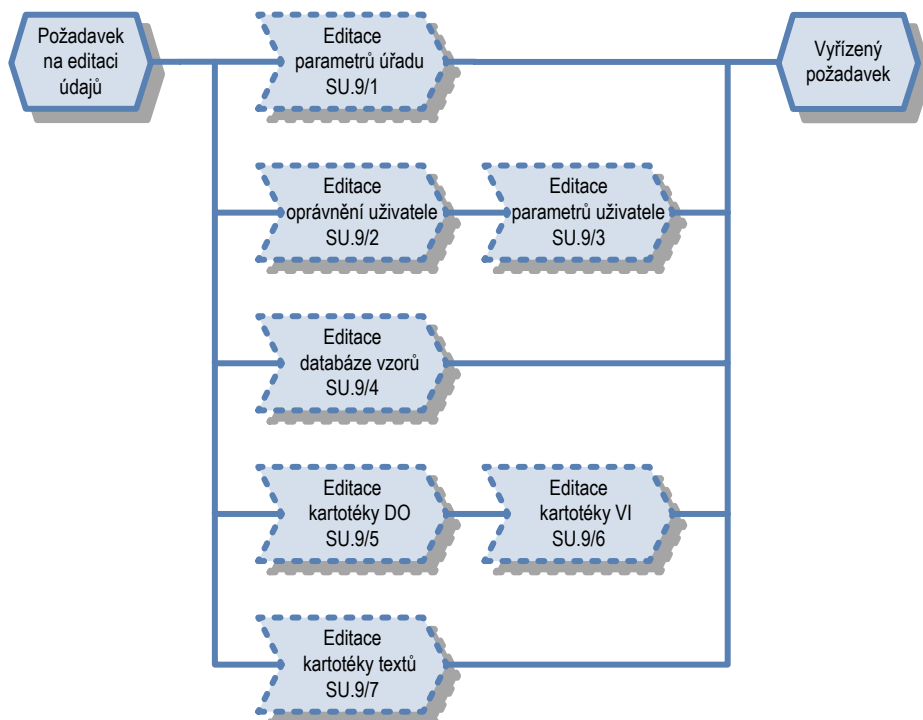


Popis procesu

Cíl procesu	Vytvoření statistiky/přehledu
Subjekty	Uživatel AIS SU
Dotčené IS	AIS SU, ISUS, ISZR
Spouštěcí událost	Požadavek na vytvoření statistiky/přehledu.
Popis kroků	<p>SU.3/1 Výběr statistiky/přehledu Úředník vybere statistiku/přehled, kterou chce vytvořit. Zadá upřesňující údaje pro vytvoření statistiky/přehledu.</p> <p>SU.3/2 Vytvoření statistiky/přehledu AIS SU vytvoří z evidovaných údajů statistiku/přehled a zobrazí ji. S vytvořenou statistikou je možné dále pracovat.</p>
Poznámky	<p>Pro vytvoření plnohodnotné statistiky/přehledu musí být všechna metadata spisů uložena v digitální podobě. Všichni úředníci proto musí používat AIS SU a evidovat v něm celý průběh procesu.</p> <p>Z evidovaných údajů je možné vytvořit statistiky pro ČSÚ a přehledy pro stavební úřad, obecní úřad aj. Statistiky/přehledy bude možné vytvářet i z údajů předávaných do RST bez nutnosti jejich vytváření stavebními úřady.</p>

SU.9 Administrace údajů

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Administrace údajů	
Subjekty	Správce AIS SU	
Dotčené IS	AIS SU	
Spouštěcí událost	Požadavek na editaci administrativních údajů.	
Popis kroků	SU.9/1	Editace parametrů stavebního úřadu Nastavení záhlaví dokumentu, názvu stavebního úřadu, odvolacího orgánu, úředních hodin, tisku adres, formátu spisové značky a č.j., podepisování dokumentů, způsobu psaní rozdělovníku, obyvatel a osob, propojení na informační systémy atd.
	SU.9/2	Editace oprávnění uživatele AIS SU Nastavení jmen a rolí uživatelů.
	SU.9/3	Editace parametrů uživatele AIS SU Nastavení elektronických podpisů a dalších specifických parametrů uživatelů.
	SU.9/4	Editace databáze vzorů Úpravy vzorů dokumentů a vytváření nových.
	SU.9/5	Editace kartotéky dotčených orgánů Úpravy kartotéky dotčených orgánů, případně s pomocí služeb RDO .
	SU.9/6	Editace kartotéky vlastníků veřejné infrastruktury Úpravy kartotéky vlastníků veřejné infrastruktury potřebné v území, kde není možné využít služeb RVI .
	SU.9/7	Editace kartotéky textů Úpravy kartotéky textů příslušných ke kroku procesu, využitelných ve vytvářených dokumentech.
Poznámky		

2.3.3 PUS - Portál územního rozhodování a stavebního řádu

Základní komponentou celostátního informačního systému na úseku územního rozhodování a stavebního řádu bude Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu (ISUS). ISUS bude obsahovat moduly, které budou stavebnímu úřadu přístupné prostřednictvím Agendového informačního systému stavebního úřadu (AIS SU) a služeb rozhraní ISUS. Stavebníkům a dalším účastníkům řízení, veřejnosti, dotčeným orgánům a jiným správním orgánům budou moduly ISUS přístupné prostřednictvím **Portálu územního rozhodování a stavebního řádu (PUS)**.

Pozn.: Služby rozhraní ISUS budou moci využívat v daném rozsahu i informační systémy dotčených orgánů, vlastníků veřejné infrastruktury apod. Pomocí služeb bude např. možné graficky zobrazit data uložená v Registru staveb/činností, což umožní získat aktuální přehled o činnosti v území a časem i o její historii.

Prostřednictvím PUS budou moci oprávněné osoby pracovat s Registrem staveb/činností (RST), Registrem stavebních úřadů (RSU), Registrem autorizovaných osob (RAO), Registrem dotčených orgánů (RDO), Registrem vlastníků dopravní a technické infrastruktury (RVI), Úložištěm dokumentace (UDO), Databází znalostí (DZN) a Databází formulářů (DFM).

Definice rolí, které umožní oprávněným osobám pracovat s moduly ISUS, a způsob jejich přidělování bude součástí realizace digitalizace procesů.

Využívání PUS má vysokou prioritu a je pro digitalizaci procesů nezbytné. Zavedení PUS nevyžaduje legislativní změnu.

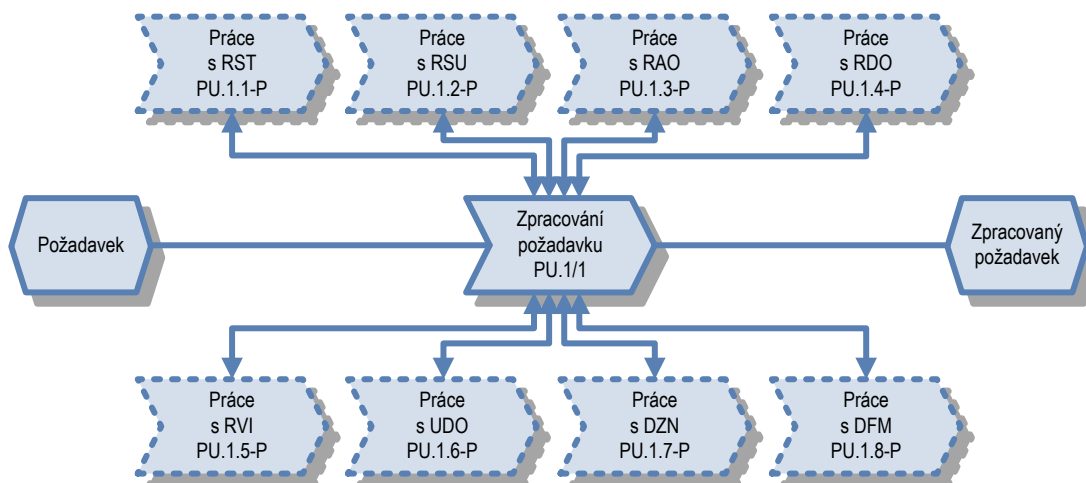
Dále budou popsány procesy PUS:

Kód procesu	Název procesu
PU.1	Zpracování požadavku
PU.1.1	Práce s registrem staveb/činností
PU.1.2	Práce s registrem stavebních úřadů
PU.1.3	Práce s registrem autorizovaných osob
PU.1.4	Práce s registrem dotčených orgánů
PU.1.5	Práce s registrem vlastníků dopravní a technické infrastruktury
PU.1.6	Práce s úložištěm dokumentace
PU.1.7	Práce s databází znalostí
PU.1.8	Práce s databází formulářů

Součástí popisu podprocesů PU.1.1 až PU.1.8 je popis způsobu práce s jednotlivými moduly ISUS.

PU.1 Zpracování požadavku

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Zpracování požadavku
Subjekty	Uživatel PUS
Dotčené IS	PUS, ISUS, ISZR, DMVS
Spouštěcí událost	Požadavek uživatele PUS.
Popis kroků	<p>PU.1/1 Zpracování požadavku</p> <p>PU.1.1-P Práce s registrem staveb/činností</p> <p>PU.1.2-P Práce s registrem stavebních úřadů</p> <p>PU.1.3-P Práce s registrem autorizovaných osob</p> <p>PU.1.4-P Práce s registrem dotčených orgánů</p> <p>PU.1.5-P Práce s registrem vlastníků dopravní a technické infrastruktury</p> <p>PU.1.6-P Práce s úložištěm dokumentace</p> <p>PU.1.7-P Práce s databází znalostí</p> <p>PU.1.8-P Práce s databází formulářů</p>
Poznámky	<p>Uživatel PUS pro splnění svého požadavku vybere podproces ze seznamu, který je mu nabízen v rámci jeho role správce modulu, úředníka stavebního úřadu, stavebníka, účastníka, dotčeného orgánu, anonymního uživatele apod.</p> <p>Některé role uživatelů budou statické, některé se budou dynamicky přidělovat. Např. uživatel v roli stavebníka do UDO uloží dokumentaci, uživatel v roli úředníka příslušného stavebního úřadu dokumentaci zpřístupní k nahlížení přidělením příslušné role účastníkům řízení a dotčeným orgánům.</p> <p>Definice rolí</p>

PU.1.1 Práce s registrem staveb/činností

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.1.1-P	RST - Editace
	IS.1.2-P	RST - Hledání
	IS.1.3-P	RST - Poskytnutí údajů
Poznámky	<p>Procesy jsou popsány v kapitole ISUS, včetně významu modulu RST.</p> <p>Úředník stavebního úřadu, který zatím nepoužívá AIS SU, zapisuje pomocí IS.1.1-P údaje o procesech ručně do RST. Pomocí IS.1.2-P a IS.1.3-P může údaje o procesech získat.</p> <p>Jiný uživatel PUS může příslušné údaje o procesech získat také pomocí IS.1.2-P a IS.1.3-P.</p>	

PU.1.2 Práce s registrem stavebních úřadů

Diagram podprocesu

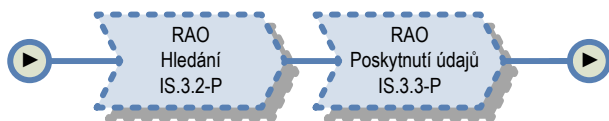


Popis podprocesu

Popis kroků	IS.2.1-P	RSU - Editace
	IS.2.2-P	RSU - Hledání
	IS.2.3-P	RSU - Poskytnutí údajů
Poznámky	Procesy jsou popsány v kapitole ISUS , včetně významu modulu RSU . Správce modulu edituje údaje o stavebních úřadech pomocí IS.2.1-P . Jiný uživatel PUS může příslušné údaje o stavebních úřadech získat pomocí IS.2.2-P a IS.2.3-P .	

PU.1.3 Práce s registrem autorizovaných osob

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.3.2-P	RAO - Hledání
	IS.3.3-P	RAO - Poskytnutí údajů
Poznámky	Procesy jsou popsány v kapitole ISUS , včetně významu modulu RAO . Uživatel PUS může příslušné údaje o autorizovaných osobách získat pomocí IS.3.2-P a IS.3.3-P .	

PU.1.4 Práce s registrem dotčených orgánů

Diagram podprocesu

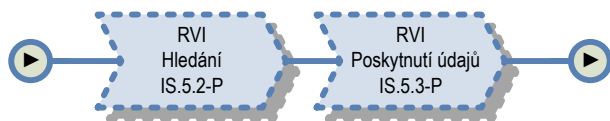


Popis podprocesu

Popis kroků	IS.4.1-P	RDO - Editace
	IS.4.2-P	RDO - Hledání
	IS.4.3-P	RDO - Poskytnutí údajů
Poznámky	Procesy jsou popsány v kapitole ISUS , včetně významu modulu RDO . Správce modulu edituje údaje o dotčených orgánech pomocí IS.4.1-P . Jiný uživatel PUS (zejména stavebník) může příslušné údaje o dotčených orgánech získat pomocí IS.4.2-P a IS.4.3-P .	

PU.1.5 Práce s registrem vlastníků dopravní a technické infrastruktury

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.5.2-P RVI - Hledání IS.5.3-P RVI - Poskytnutí údajů
Poznámky	<p>Procesy jsou popsány v kapitole ISUS, včetně významu modulu RVI.</p> <p>Uživatel PUS (zejména stavebník) může příslušné údaje o vlastnících veřejné infrastruktury získat pomocí IS.5.2-P a IS.5.3-P v území, kde je digitální technická mapa (DTM), která obsahuje službu pro získání těchto údajů.</p>

PU.1.6 Práce s úložištěm dokumentace

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.6.1-P	UDO - Editace
	IS.6.2-P	UDO - Hledání
	IS.6.4-P	UDO - Nahlížení
Poznámky	<p>Procesy jsou popsány v kapitole ISUS, včetně významu modulu UDO.</p> <p>Stavebník může pomocí IS.6.1-P uložit dokumentaci, případně pomocí IS.6.2-P a IS.6.1-P změněnou dokumentaci.</p> <p>Úředník stavebního úřadu pomocí IS.6.1-P zpřístupní dokumentaci k nahlížení účastníkům a dotčeným orgánům. Pomocí IS.6.1-P může dokumentaci i znepřístupnit.</p> <p>Účastníci a dotčené orgány mohou pomocí IS.6.2-P a IS.6.4-P nahlížet do dokumentace.</p>	

PU.1.7 Práce s databází znalostí

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.7.1-P	DZN - Editace
	IS.7.2-P	DZN - Hledání
	IS.7.3-P	DZN - Poskytnutí údajů
Poznámky	<p>Procesy jsou popsány v kapitole ISUS, včetně významu modulu DZN.</p> <p>Správce modulu a další osoby podle svého oprávnění editují pomocí IS.7.1-P údaje v databázi znalostí.</p> <p>Úředník stavebního úřadu může znalosti získat pomocí IS.7.2-P a IS.7.3-P.</p> <p>Jiný uživatel PUS může příslušné znalosti získat pomocí IS.7.2-P a IS.7.3-P.</p>	

PU.1.8 Práce s databází formulářů

Diagram podprocesu



Popis podprocesu

Popis kroků	IS.8.1-P	DFM - Editace
	IS.8.2-P	DFM - Hledání
	IS.8.3-P	DFM - Poskytnutí údajů
Poznámky	Procesy jsou popsány v kapitole ISUS , včetně významu modulu DFM . Správce modulu edituje pomocí IS.8.1-P údaje v databázi formulářů podání. Jiný uživatel PUS může formuláře podání získat pomocí IS.8.2-P a IS.8.3-P .	

2.4 Popis datových tříd

2.4.1 Komponenty navrhovaného řešení

Detailní datový model komponent navrhovaného řešení ISUS a AIS SU bude vytvořen při realizaci návazného projektu digitalizace procesů. Pro popis konceptuálního datového modelu bude použit obecný diagram tříd a pro jednotlivé třídy bude uveden popis, jejich hlavní atributy a integritní omezení. V tomto dokumentu je uveden pro dokreslení navrhovaného řešení základní popis nejvýznamnějších datových tříd.

ISUS

Datové třídy modulů ISUS:

Modul	Datové třídy
RST Registr staveb/činností	Detailní datový model bude obsahovat popis třídy Údaje o procesu
RSU Registr stavebních úřadů	Detailní datový model bude obsahovat popis třídy Stavební úřad
RAO Registr autorizovaných osob	RAO neobsahuje data, pouze PUS poskytuje data z ROS resp. ROB prostřednictvím služeb ISUS a ISZR.
RDO Registr dotčených orgánů	Detailní datový model bude obsahovat popis třídy Dotčený orgán
RVI Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury	RVI neobsahuje data, pouze AIS SU a PUS poskytuje data z ROS a ROB prostřednictvím služeb ISUS a služby DTM a služeb ISZR.
UDO Úložiště dokumentace	Detailní datový model bude obsahovat popis třídy Uložená dokumentace
DZN Databáze znalostí	Detailní datový model bude obsahovat popis tříd Metodický pokyn, Vzorový dokument, Judikát. V DZN nebudou uloženy právní předpisy a technické normy, ty budou AIS SU příp. PUS přístupné prostřednictvím služeb ISUS.
DFM Databáze formulářů	Detailní datový model bude obsahovat popis třídy Formulář

Stručný popis uvedených datových tříd obsahuje následující kapitola.

AIS SU

AIS SU, které v současnosti používají stavební úřady, mají vytvořeny datové modely. Ačkoliv to jsou datové modely AIS SU různých dodavatelů, shodně obsahují podstatné datové třídy, jak bylo zjištěno při převezech dat mezi těmito systémy.

Pozn.: Dodavatelé AIS SU viz dokument Výčet požadavků na systém, kapitola 4.3.2 Stavební úřady.

Předpokládáme, že při realizaci AIS SU v rámci návazného projektu digitalizace procesů dojde ke spolupráci s některým z dodavatelů AIS SU a bude využit příp. upraven jeho datový model.

2.4.2 Stručný popis datových tříd

ISUS

Datové třídy modulu RST:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Údaje o procesu	Údaje o zápisu	<Údaje o zápisu>
	Typ procesu	Hodnota z číselníku - územní řízení/souhlas, stavební řízení, ohlášení, povolení užívání aj. včetně odkazu na ustanovení právního předpisu
	Druh stavby	Hodnota z číselníku
	Průběh procesu	Datum zahájení, vyřízení, uzavření, příp. další
	Místo stavby	<Místo stavby>
Údaje o zápisu	Kdo zapsal	<Úředník>
	Kdy zapsal	Datum zápisu
	Důvod zápisu	Hodnota z číselníku
Místo stavby	Seznam parcel	<Parcela>
	Seznam budov	<Budova>
	Popis	Případný popis místa stavby

Datové třídy modulu RSU:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Stavební úřad	Typ	Hodnota z číselníku
	Údaje o stavebním úřadu	Identifikace osoby - IČO <Osoba>
	Kontaktní osoba	<Úředník>
	Pověřené území	Seznam katastrů - <Katastr>

Datové třídy modulu RDO:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Dotčený orgán	Typ	Hodnota z číselníku
	Údaje o dotčeném orgánu	Identifikace osoby - IČO <Osoba>
	Kontaktní osoba	<Úředník>
	Pověření	Seznam právních předpisů
	Druhy staveb	Hodnota z číselníku, seznam druhů staveb
	Ochrana zájmů	Hodnota z číselníku, seznam chráněných zájmů

Datové třídy modulu UDO:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Uložená dokumentace	Typ	Hodnota z číselníku
	Název	Název dokumentace
	Kdo uložil	Identifikace obyvatele - AIFO <Obyvatel>
	Kdy uložil	Datum uložení dokumentace
	Stavební úřad	Identifikace stavebního úřadu
	Identifikace procesu	Identifikace spisu
	Oprávněné osoby	Seznam oprávněných osob, které mohou nahlížet - AIFO <Obyvatel>
	Kódy pro přístup	Seznam "PIN" pro nahlížení

Datové třídy modulu DZN:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Metodický pokyn	Typ	Hodnota z číselníku
	Název	Název metodického pokynu
	Kdo uložil	<Úředník>
	Kdy uložil	Datum uložení metodického pokynu
	Platnost	Datum platnosti od-do
	Oblast	Oblasti, kterých se metodický pokyn týká
Vzorový dokument	Typ	Hodnota z číselníku
	Název	Název vzorového dokumentu
	Kdo uložil	<Úředník>
	Kdy uložil	Datum uložení vzorového dokumentu
	Platnost	Datum platnosti od-do
	Oblast	Oblasti, kterých se vzorový dokument týká

Datové třídy modulu DFM:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Formulář	Typ	Hodnota z číselníku
	Název	Název formuláře
	Kdo uložil	<Úředník>
	Kdy uložil	Datum uložení formuláře
	Platnost	Datum platnosti od-do
	Ustanovení	Ustanovení právního předpisu



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Společné datové třídy:

Datová třída	Obsah	Poznámka
Parcela	Číslo katastru	<Katastr>
	Druh evidence	KN, EN, PK, GP
	Druh číslování	Evidenční číslo parcely - druh číslování
	Kmenové číslo	Evidenční číslo parcely - kmenové číslo
	Poddělení čísla	Evidenční číslo parcely - poddělení čísla parcely
Budova	Část obce	Název části obce
	Č.p.	Číslo popisné
	Č.ev.	Číslo evidenční
	Obec	Název obce
Katastr	Číslo katastru	Číslo katastru
	Název katastru	Název katastru
Adresa	Ulice	Název ulice
	Č.orient.	Číslo orientační
	Část obce	Název části obce
	Č.p.	Číslo popisné
	Č.ev.	Číslo evidenční
	PSČ	PSČ
	Obec	Název obce
	Stát	Kód státu
Úředník	Označení úředníka	Identifikace úředníka
	Funkce úředníka	Hodnota z číselníku
	Obyvatel	Identifikace obyvatele - AIFO <Obyvatel>
Obyvatel	Identifikace obyvatele	AIFO
	Příjmení	Příjmení fyzické osoby
	Jméno	Jméno případně jména fyzické osoby
	Titul	Titul před, titul za
	Datum narození	Datum narození fyzické osoby
	Adresa trvalého pobytu	<Adresa>
	Adresa pro doručování	<Adresa>
	Datová schránka	ID datové schránky
	E-mail	Elektronická adresa
Osoba	IČO	Identifikační číslo osoby
	Typ	Hodnota z číselníku, typ osoby
	Název	Název osoby
	Zástupci	Fyzické osoby oprávněné za osobu jednat - AIFO <Obyvatel>
	Adresa sídla	<Adresa>
	Adresa pro doručování	<Adresa>
	Datová schránka	ID datové schránky
	E-mail	Elektronická adresa

2.5 Ověření vytvořeného modelu navrhovaného řešení

Ověření vytvořeného modelu navrhovaného řešení bylo realizováno následujícími metodami:

1. Kvalitativní ověření formou workshopů se zainteresovanými subjekty
2. Porovnávání vybraných procesů navrženého řešení s procesy realizovanými v agendových informačních systémech SU
3. Porovnávání vybraných procesů navrženého řešení s procesy popsány na Slovensku
4. Ověření úplnosti modelu mapováním požadavků na funkčnost řešení

1. Kvalitativní ověření formou workshopů se zainteresovanými subjekty

V průběhu přípravy dokumentů Procesní a právní analýza současného stavu a Výčet požadavků na systém, které vznikaly v první etapě tohoto přípravného projektu, probíhaly mimo jiné workshopy, jejichž součástí bylo vždy představení zamýšlené koncepce systému ISUS. Součástí těchto workshopů byla vždy prezentace jednotlivých modulů a popis jejich zamýšlené funkcionality a poskytovaných služeb. Následně probíhala detailnější diskuse nad plánovaným způsobem využívání ISUS v praxi. Získané náměty byly následně posouzeny a zapracovány do požadavků a zohledněny při zpracování návrhu řešení, který je součástí tohoto dokumentu.

Výše uvedeným způsobem byly vedeny následující workshopy:

Aktivita	Místo	Datum
Workshop s dodavateli AIS SU	Praha	17.01.
Workshop se zástupci krajských úřadů	Praha	23.01.
Seminář pro ČSÚ, ČÚZK a SZR	Praha	23.01.
Workshop s ČKA a ČKAIT	Praha	30.01.

K ověření návrhu řešení byly rovněž využity některé otázky hloubkových rozhovorů, které byly provedeny na 73 stavebních úřadech v období od 10. do 30. ledna 2012. Stejným způsobem pak byly použity vybrané otázky cílené ankety na stavebních a krajských úřadech, které probíhaly elektronicky v období od 10. ledna do 10. února resp. od 26. ledna do 10. února 2012.

2. Porovnávání vybraných procesů navrženého řešení s procesy realizovanými v agendových informačních systémech SU

Součástí konsorcia byl jeden z předních dodavatelů AIS SU v ČR, společnost VITA software. Tento subdodavatel zajistil ověření vybraných procesů navrhovaného řešení s procesy realizovanými v jeho agendovém informačním systému. Tuto revizi pak doplnil zohledněním svých zkušeností a znalostí z praxe na stavebních úřadech. Tím bylo dosaženo kompatibility navrhovaného řešení se stávající praxí, a byla tak zajištěna kontinuita v dané oblasti.

3. Porovnávání vybraných procesů navrženého řešení s procesy popsány na Slovensku

V průběhu projektu, jak při zpracovávání Procesní a právní analýzy, tak při zpracování dokumentu Výčet požadavků na systém, bylo průběžně přihlíženo k výstupům slovenského projektu Elektronické služby stavebního poriadku. Tento doplňující materiál byl použit zejména jako nástroj výměny zkušeností v rámci dlouhodobé spolupráce. Tímto způsobem byly eliminovány rozdílné přístupy v těch oblastech, které je vhodné realizovat podobným způsobem.

4. Ověření úplnosti modelu mapováním požadavků na funkčnost řešení

Pro ověření správnosti vytvořeného modelu, bylo rovněž provedeno mapování požadavků na funkčnost řešení, na jeho jednotlivé komponenty. Cílem aplikování této metody bylo prověřit úplnost navrženého modelu ve vazbě na požadavky identifikované v rámci první etapy tohoto přípravného projektu; konkrétně při tvorbě dokumentu Výčet požadavků na systém.

Mapování bylo provedeno ve směru z požadavku na komponentu, která jej řeší. Pokrytí požadavků komponentami navrhovaného IS zobrazuje následující matice.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO
PRO
MÍSTNÍ ROZVOJ

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

	AIS PUS	AIS SU	Databáze znalostí	DB Form	DMVS	REG AO	REG DO+VI	REG SU	Registr staveb/činností	Rozhraní asynchronní komunikace	Rozhraní dávkové komunikace	Rozhraní synchronní komunikace	Úložiště dokumentace
N-02 Digitalizovat vybrané agendy/služby	X		X	X		X	X	X	X				X
N-05 Usnadnit veřejnosti přístup ke službám veřejné správy	X												
N-06 Občan může "on-line" sledovat průběh řízení	X												
N-07 Usnadnit veřejnosti přístup k informacím	X												
N-08 Zajistit používání AIS SU stavebními úřady		X											
N-09 Využívat AIS SU		X											
N-17 Využívat evidovaná data procesů										X	X	X	
N-18 Evidovat údaje	X	X							X				X
N-19 Podle typu procesu a vtaů zohlednit orgány a vlastníky													
N-20 Kontrolovat stupeň rozpracovanosti	X	X											
N-25 Zachovat stávající AIS SU										X	X	X	
N-26 Vytvořit registr staveb/činností									X				
N-27 Vytvořit rozhraní na registr staveb/činností										X	X	X	
N-30 AIS musí komunikovat v XML										X	X	X	
N-31 Vytvořit registr dotčených orgánů							X						
N-32 Vytvořit registr vlastníků technické infrastruktury							X						
N-33 Vytvořit úložiště digitální dokumentace													X
N-34 Vytvořit databázi znalostí a zkušeností			X										
N-35 Vytvořit rozhraní na registr dotčených orgánů										X	X	X	
N-36 Zpřístupnit data z evidencí stavebním úřadům	X									X	X	X	
N-37 Zpřístupnit digitální technické mapy a seznamy					X								
N-40 Mít přístup k elektornickým právním předpisům			X										
N-41 Zajistit přístup do rozsudků			X										
N-42 Mít přístup k elektronickým ČSN			X										
N-45 Získat radu od metodického orgánu			X										
N-48 Přadávat elektornický spis odvolacímu orgánu									X	X	X	X	X
N-49 AIS SU by měl komunikovat s AIS a IS										X	X	X	
N-50 Komunikace orgánů a vlastníků se stavebníky	X												
N-55 Vyřešit přístup stavebních úřadů k ISUI										X	X	X	
N-56 Předávat ČSÚ statistické výkazy včetně Stav 7-99										X	X	X	
N-69 Formuláře v el. podobě na Portál VS				X									
N-74 Zajistit sdílení digitální projektové dokumentace													X
N-80 Provázat ISUS na digitální technickou mapu, UAP					X								
X-15 AIS SU různých dodavatelů - schopny provozu										X	X	X	

Z výše uvedené matice je zřejmé, že všechny požadavky na funkcionalitu identifikované v rámci fáze Sběr požadavků tohoto přípravného projektu jsou pokryty alespoň jednou komponentou navrhovaného IS. Z tohoto pohledu tak lze navrhovaný model považovat za úplný.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3 Návrh legislativních změn

Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona si vyžaduje určité legislativní změny, které byly vytipovány u rozhodujících agend stavebního úřadu na základě provedené „Procesní a právní analýzy“, a to zejména u těch agend, u kterých se předpokládá elektronická podpora. Požadavky na legislativní změny jsou orientovány do dvou základních směrů, a to sjednocení procesní úpravy zaručujícími bezproblémové postupy a právní jistoty na základě přijatých algoritmů postupů stavebních úřadů v obdobných věcech na jedné straně a na základní předpoklady standardizace zejména vstupů do jednotlivých procesů, tj. standardních požadavků na obsah příslušných podání a žádostí a na standardní požadavky na obsahové náležitosti výstupů z jednotlivých procesů, tj. jednotlivých rozhodnutí nebo úkonů stavebního úřadu.

Navrhování legislativních změn v průběhu přípravy projektu „Digitalizace“ je výrazně ovlivněno souběžně probíhající přípravou novelizace nejen stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, ale také souvisejících zvláštních právních předpisů. Některá navrhovaná legislativní řešení vybraných problémů již byla vzata v úvahu při novelizaci stavebního zákona, nicméně např. úplná standardizace podání a žádostí na základě předepsaných formulářů teprve čeká na svoji úpravu v prováděcích předpisech stavebního zákona.

3.1 Identifikovaná úskalí současného stavu

Na základě provedené „procesní a právní analýzy“ byly nejen popsány a analyzovány rozhodující agendy stavebního úřadu, u kterých se předpokládá elektronická podpora, ale rovněž vytipovány nefunkční a problematické instituty a postupy, které jsou bariérou pro předpokládané formulování modelů jednotlivých agend. V následující části jsou proto identifikovaná úskalí platné právní úpravy, která vytváření rizika pro bezproblémové postupy žadatelů i stavebních úřadů nebo jsou zdrojem právních nejistot, což v souhrnu brání předpokládané digitalizaci územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.

3.1.1 Územně plánovací informace

Právní úprava územně plánovací informace podle § 21 stavebního zákona v některých aspektech přesahuje rámec obecné právní úpravy podle správního řádu a vznikají tedy pochybnosti, zda se jedná vždy o předběžnou informaci ve smyslu ustanovení § 139 odst. 1 písm. a) a b) správního řádu, které předpokládá poskytnutí informace o tom, zda určitý záměr podléhá povolovacímu režimu, rozhodnutí nebo podmiňujícímu úkonu, nebo podle jakých hledisek bude posuzována žádost o jejich vydání, popřípadě za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět.

Z uvedených hledisek územně plánovací informace podle § 21 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je podle svého obsahu spíše „obecnou“ informací o podmínkách v území a výsledcích činnosti veřejné správy na úseku územního plánování, která by mohla být poskytována z jiného titulu a nikoli jako předběžná informace podle § 139 správního řádu. Poskytnutí této informace je svěřeno stavebním zákonem sice podle příslušnosti krajskému úřadu, úřadu územního plánování, obecnímu úřadu, vykonávajícímu funkci pořizovatele a stavebnímu úřadu, vzniká tak několikanásobná příslušnost k vydání takové informace a možné různé interpretace územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace.

Právní úpravě předběžné informace podle § 139 správního řádu se zcela vymyká územně plánovací informace podle § 21 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, která je svou povahou spíše usnesením o stanovení dalšího povolovacího režimu. Nicméně její nevydání není důvodem pro to, aby stavební úřad po ohlášení stavby tuto zakázal. Ohlášení stavby podle § 104 odst. 1 stavebního zákona tak může být podáno bez ní, jak to koneckonců vyplývá z dosavadní judikatury v dané věci. Jde však zjevně o následné posuzování výjimečných případů, nikoli o systémový přístup, který si vyžaduje právní úprava územního plánování.

Bylo by tedy namístě zrušit poskytování územně plánovací informace podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona, neboť neodpovídají konstrukci předběžné informace podle správního řádu. Tím odpadnou současně zvláštní požadavky na úpravu postupu v těchto případech z hlediska potřeb digitalizace. Ta si naopak vyžaduje stanovení standardních požadavků na „vstupy“ a „výstupy“.

Legislativní řešení současného stavu má několik alternativ, z nichž některé lze označit za minimální (např. pouze zrušení § 21 odst. 1 písm. d) SZ) nebo za maximální, tj. systematicky přehodnotit obsah jednotlivých „územně plánovacích informací“ a buď ponechat pouze jako exaktně odpovídající významu předběžné informace podle § 139 správního řádu informace podle § 21 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona nebo jako územně plánovací informaci o podmínkách v území ponechat § 21 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a zbývající zařadit do příslušných ustanovení o regulačním plánu, územním rozhodnutí a územním souhlasu jako „ryzí“ předběžné informace. S tím souvisí rovněž úvaha upravit obdobně i další ustanovení stavebního zákona s povolovacím režimem a systematicky tak vytvořit možnost pro žadatele dozvědět se, jestli jeho případ vůbec podléhá povolení a jakému a za jakých podmínek bude možno jeho žádosti vyhovět. To si ovšem vyžaduje výraznější zásah do textu stavebního zákona a klade to rovněž značné nároky na úpravu v prováděcích předpisech. Vzhledem k bezprostředním předpokladům na digitalizaci postupů podle stavebního zákona lze o této alternativě uvažovat při větší rekodifikaci stavebního práva.

Rozhodovací praxe postrádá požadavky na obsah územně plánovací informace (jsou upraveny pouze požadavky na žádost, sjednocení formátu je předpoklad pro tvorbu výstupů s elektronickou podporou). Dosavadní úpravu žádostí o územně plánovací informace podle § 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. je třeba tedy přehodnotit z hlediska racionalizace postupu a v tomto směru upravit příslušné formuláře v příloze č. 1 a č. 2 této vyhlášky.

3.1.2 Územní rozhodování

Územní rozhodování z hlediska obecné povahy tohoto pojmu představuje několik forem, které stavební zákon upravuje, jako možnosti dosáhnout příslušného „souhlasu“ obecného stavebního úřadu se záměrem žadatele v území (a to zejména územní rozhodnutí, územní souhlas, veřejnoprávní smlouva a regulační plán).

Z hlediska historického vývoje „územního rozhodování“ ve formě územního rozhodnutí jako správního rozhodnutí a vývoje vazeb tohoto institutu v právním řádu nelze nevidět, že původně se vydávalo územní rozhodnutí v území, pro které nebyla schválena územně plánovací dokumentace a že územní rozhodnutí plnilo zvláštní úlohu při přípravě investic. Právě z těchto důvodů pak byly odvozeny příslušné vazby ve zvláštních právních předpisech, které upravují ochranu veřejných zájmů dotčených požadovanými záměry v území. Při přehodnocování východisek právní úpravy územního rozhodování je třeba zvážit, zda a jaké důvody trvají pro použití této formy rozhodování, zda vůbec v některých případech regulovat záměry postupů podle stavebního zákona, kdy vytvořit podmínky pro jednodušší postupy v případech nekomplikovaných a nekonfliktních záměrů, kdy umožnit spojování řízení a vydávání společných rozhodnutí apod. Některé otázky zjevně překračují požadavky na digitalizaci postupů podle stavebního zákona, nicméně u některých je třeba vzít v úvahu, že vytvoření potřebných legislativních konstrukcí může významně ovlivnit rozhodovací praxi a zjednodušit postupy a snížit nároky na žadatele.

Postupem času se ukazuje čím dál tím víc, že význam funkce samostatného obligatorního územního rozhodnutí při vlastní přípravě převážné většiny staveb by se měl snižovat a právní úprava by obecně měla směřovat k vydání jednoho povolovacího rozhodnutí. Svoji funkci si pochopitelně může zachovat tam, kde je třeba předem ovlivnit přípravu a zejména projektování staveb, což je zdůvodnitelné například u záměrů, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí. Významnou roli při formulování nové polohy územního rozhodování může sehrát i nově koncipovaná územně plánovací dokumentace, která svým obsahem a podmínkami, a to jak z hlediska funkční, tak prostorové regulace, může předurčit možnosti dalšího zjednodušování postupů a zejména sjednocování rozhodování a vylučování duplicitního posuzování daného případu v několika rozhodovacích procesech. Tento trend se pochopitelně netýká jen rozhodování podle stavebního zákona, ale také rozhodování podle zvláštních právních předpisů a posuzování záměrů dotčenými orgány podle těchto předpisů. Současný stav je však bohužel charakterizován opakovaným požadováním informací a opakovaným posuzováním záměrů, což vytváří neúměrné nároky na správní orgány, ale také pochopitelně na žadatele a na další „účastníky výstavby“. Samostatnou problematikou v tomto směru je komunikace s vlastníky, provozovateli a správci zejména technické infrastruktury, kdy v řadě případů zjevně dochází ke zbytečné a navíc ve většině případů „papírové“ komunikaci mezi nimi a žadateli. Pochopitelně jen část nároků jde na vrub procesní úpravy postupů podle stavebního zákona, přičemž většina problémů spočívá v nefunkčním systému informací o těchto jevech v území. Odstraňování komplikací v postupech podle současného právního (a někdy i neprávního) stavu má, jak vyplývá z uvedeného, několik úrovní adekvátních opatření nejen v legislativě, ale i v praktické činnosti stavebních úřadů, dotčených orgánů a již zmiňovaných „sítí“.

Stavební zákon a řízení podle něj provozovaná představují určitý svorník postupů podle jiných právních předpisů, tvoří určitou „koncovku“ při přípravě zejména staveb, která navazuje na řadu předchozích kroků podle jiných zákonů. To na jednu stranu pozitivně charakterizuje roli stavebních úřadů při komplexním a koordinovaném posuzování záměrů v území, na druhé straně to však přináší zvýšené nároky při zásazích do systému územního rozhodování, které musí respektovat řadu vazeb, založených stavebním zákonem a zvláštními právními předpisy. Z hlediska potřeb digitalizace postupů podle stavebního zákona je však možné provést minimální zásahy do právní úpravy, které zabezpečí její realizaci, ačkoli existují některé obecné otázky, které by bylo vhodné řešit právě ze shora uvedených důvodů zjednodušení postupů a snížení nároků na žadatele. Mezi tyto základní problémy patří míra regulace, tj. povinnost vyžadovat územní rozhodnutí, resp. územní souhlas v jednotlivých případech. V tomto směru je nutno uvažovat o rozšíření případů, kdy se územní rozhodnutí, resp. územní souhlas nevyžaduje nebo nevydává a s tím související úpravy § 79 odst. 3, § 80 odst. 3, § 81 odst. 3 a § 82 odst. 3 stavebního zákona.

3.1.2.1 Územní rozhodnutí

Z hlediska potřeby digitalizace má základní význam stanovení požadavků na žádost o vydání územního rozhodnutí a s tím související úprava § 86 stavebního zákona a § 3 až § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb. včetně příslušných formulářů. Konečná podoba formulářů je odvislá od zahrnutí požadavků nejen stavebního zákona a citované vyhlášky, ale rovněž správního řádu. Formuláře přitom musí být na jedné straně přehledné a srozumitelné, na druhé straně však musí poskytovat možnost jejich použití pro všechny varianty v úvahu přicházejících případů. Dosavadní využívání formulářů vykazuje v tomto směru určité nedostatky. Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, o změně využití území a o změně stavby musí být doložena mimo jiné dokumentací podle přílohy č. 3 nebo podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž je zásadní kvalita a úplnost této dokumentace. Protože tato dokumentace není součástí územního rozhodnutí tak, jak je tomu u projektu stavby pro stavební povolení, musí stavební úřad podstatné části této dokumentace zahrnout do výroku rozhodnutí, popř. do jeho odůvodnění. Vzhledem k tomu, že dokumentace není zpracovávána digitálně, dochází v řadě případů k nepřesnostem při převzetí textu dokumentace, vynechání popisu některých objektů apod. Bylo by žádoucí stanovit povinnost předkládat alespoň textovou část dokumentace v elektronické podobě (tak, jak tomu konec konců je i u dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí). Pro vydání územního rozhodnutí má základní význam zajištění všech podkladů a informací o požadovaném záměru a o podmínkách v daném území. Z tohoto hlediska je vhodné uvažovat o nové formě komunikace s dotčenými orgány a s vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury na bázi zpřístupnění dokumentace v elektronické podobě. Bezproblémové zavedení těchto nových postupů však naráží na možnosti digitalizace grafické části dokumentace, což předpokládá určitou standardizaci příslušných programů.

Stavební úřad musí v územním řízení vždy vymezit okruh účastníků územního řízení a okruh dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Při vymezování okruhu účastníků územního řízení jsou dva okruhy otázek, které bude třeba řešit úpravou legislativy nebo sjednocením aplikační praxe. Jedná se zejména o okruh účastníků z řad občanských sdružení, které vystupují na základě § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jejichž účast v řízení je často chápána extenzivně. V rozhodovací praxi stavebních úřadů jsou rozdílné názory na identifikaci všech vlastníků dotčených pozemků a staveb a zejména na posuzování přímého dotčení jejich práv, které je předpokladem účastenství v územním řízení, na rozdíl od soudní judikatury, která v případě pochybností se přiklání vždy k širšímu okruhu vlastníků pozemků a staveb, přičemž za přímé dotčení práv jsou považovány i vlivy de facto zprostředkované. V tomto směru by měla být stanovena určitá metodická kritéria, na základě kterých by identifikace okruhu účastníků byla racionální.

Rozsáhlá, velmi komplikovaná a často novelizovaná právní úprava zvláštních předpisů, které zakládají působnost dotčených orgánů, vytváří překážky pro hladký průběh územního řízení, nehledě na různé názory na posuzování formy závazného stanoviska a vyjádření dotčeného orgánu v důsledku převahy jejich materiálního hodnocení. Některé významové posuny mezi vyjádřením a závazným stanoviskem pak mohou mít vliv na systémové změny působnosti a odpovědnosti stavebního úřadu.

Jednou ze základních procesních otázek, která ovlivňuje průběh územního řízení, jsou požadavky na obsah žádosti o vydání územního rozhodnutí a k nim připojované přílohy na jedné straně a obstarávání podkladů pro rozhodnutí stavebním úřadem na straně druhé. Stavební zákon v ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) upravuje poněkud odchylně od ustanovení § 50 správního řádu zajišťování podkladů pro vydání rozhodnutí, pokud jde o závazná stanoviska dotčených orgánů, což vyvolává praktické problémy při

posuzování nároků na žádost o vydání územního rozhodnutí, a to zejména v těch případech, kdy o závazné stanovisko může žádat pouze žadatel. Právní úprava by proto měla směřovat k jednoznačnému rozlišení povinností žadatele a povinností stavebního úřadu. To může opakovaně narážet na požadavky na zjednodušení postupu pro žadatele.

Územní řízení je na rozdíl od obecné úpravy správního řízení veřejné, a to v případě všech záměrů. Nezáleží na způsobu doručování veřejnou vyhláškou, neboť žadatel má informační povinnost podle § 87 odst. 2 stavebního zákona, k projednání žádosti se nařizuje veřejné ústní jednání a veřejnost může uplatňovat k projednávanému záměru své připomínky. Na druhé straně není přesně upraveno doručování veřejnou vyhláškou na území obcí, které nejsou stavebním úřadem, nebo pokud se záměr dotýká více obcí. Rovněž rozlišení způsobu doručování v územním řízení podle toho, zda je pro území vydán územní nebo regulační plán, nepostihuje zájem na účasti veřejnosti ve smyslu Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí publikovaná pod č. 124/2004 Sb.m.s. (Aarhuské úmluvy) na jedné straně a uvaluje režim veřejného ústního jednání na záměry, které nemají významný vliv na životní prostředí na straně druhé. Právní úprava by měla rozlišit požadavky na veřejné územní řízení právě u těch případů, kde si to vyžaduje posuzování vlivů na životní prostředí a nevztahovat povinnost veřejného projednání na méně významné případy. Rovněž problematika doručování by neměla sledovat hlediska pořízení územního plánu nebo regulačního plánu pro dané území, ale právě požadavek na „veřejné“ nebo „neveřejné“ územní řízení. S právní úpravou veřejného územního řízení souvisí i informační povinnost žadatele podle § 87 odst. 2 stavebního zákona. Nesplnění této povinnosti žadatele má automaticky za následek opakování veřejného ústního jednání, což vytváří nároky na dokazování jejího splnění případně nesplnění v souvislosti s případným porušením procesních práv ostatních účastníků územního řízení. Právní úprava by měla sledovat právě kritérium zásahu do procesních práv účastníků a jeho posouzení z hlediska celkových okolností daného řízení.

Právní úprava spojování územního řízení a některých vybraných postupů při posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. je zjevně nefunkční a v souvislosti s ustanovením § 86 odst. 4 stavebního zákona vykazuje zjevné nepřesnosti a nedostatky. V praxi proto nedochází vůbec k její aplikaci. Jestliže má být sledována myšlenka posuzování vlivů některých vybraných záměrů na životní prostředí, musí být ustanovení § 91 stavebního zákona náležitým způsobem novelizováno.

Základním podkladem pro vydání územního rozhodnutí je podle § 90 písm. a) stavebního zákona územně plánovací dokumentace a pro bezchybné rozhodování stavebního úřadu je rozhodující její interpretace. Odpovědnost za posouzení souladu požadovaného záměru s územně plánovací dokumentací má podle citovaného ustanovení stavební úřad. V praxi však dochází k některým problémům s interpretací v působnosti úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevzdává územní rozhodnutí. Výkladové tendence směřující k posouzení tohoto stanoviska úřadu územního plánování jako závazného stanoviska podle § 149 správního řádu pak mají vliv na nejednoznačné vymezení odpovědnosti stavebního úřadu podle § 90 písm. a) stavebního zákona.

Při vyhodnocování podmínek v území je jedním z významných prvků stav dopravní a technické infrastruktury. Pro úplné a bezchybné dohledání všech informací nejsou vytvořeny rovnocenné předpoklady, neboť úroveň územně analytických podkladů v územních obvodech jednotlivých úřadů územního plánování je různá, a pro všechna významná území nejsou zpracovány technické mapy v digitální podobě na takové úrovni, aby byly pro stavební úřad spolehlivým vodítkem.

Při vyhodnocování záměru v územním řízení podle § 90 písm. b) stavebního zákona chybí jednoznačný výklad všech cílů a úkolů územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona a zejména způsob, jakým by je měl stavební úřad vyhodnocovat. Stavební úřad musí sledovat v územním řízení splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, mezi které náleží také obecné požadavky na výstavbu (§ 2 odst. 2 písm. e) SZ), z nichž je výslovně vyjmenována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Aplikace vyhlášek o obecných požadavcích na výstavbu naráží na určité interpretační problémy z hlediska vazeb jednotlivých ustanovení zejména vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Při vydávání jednotlivých druhů územního rozhodnutí pro jeden záměr nejsou zcela jasné předpoklady pro spojování příslušných územních řízení, resp. požadavků na obsah výroku územního rozhodnutí a jeho právních důsledků v těchto případech. Jmenovitě je tato problematika upravena v § 83 odst. 2 stavebního zákona, ale chybí přesné vazby mezi ustanovením § 82 a § 80 stavebního zákona a § 82 a § 79 stavebního zákona. Na základě toho je rozhodovací praxe stavebních úřadů v těchto případech

rozdílná. V praxi se navíc vyskytují některé dílčí nedostatky právní úpravy, například v rozhodnutí o dělení pozemků podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. při určení nových hranic má být vyznačen přístup z veřejně přístupné komunikace ke každému pozemku, ale chybí zde návaznost na zapsání této skutečnosti do katastru nemovitostí formou věcného břemene a v důsledku toho vznikají při změně vlastnictví problémy se zajištěním přístupu.

Pro řízení o změně územního rozhodnutí platí obdobně ustanovení o územním řízení (§ 94 odst. 4 SZ), přičemž návrh na změnu územního rozhodnutí projednává stavební úřad pouze v rozsahu této změny. Rámcová právní úprava vyvolává určité interpretační problémy z hlediska nároků zejména na obsah žádosti a na vymezování okruhu účastníků řízení a vyžaduje si proto zpřesnění v samostatné úpravě žádosti o změnu územního rozhodnutí.

Právní úprava obsahu územního rozhodnutí vychází z ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 až § 13 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž platí obecná úprava podle § 67 a násl. správního řádu. Z hlediska identifikace problémů při formulaci výroku územního rozhodnutí má kromě shora uvedeného spojování výroků různých řízení pro jeden záměr, také vliv rozhodování o námitkách účastníků řízení v samostatném výroku územního rozhodnutí. Z hlediska sjednocování s obecnou právní úpravou podle správního řádu by bylo žádoucí tuto zvláštní úpravu stavebního zákona přehodnotit a spíše sledovat principy podle § 68 odst. 3 správního řádu a pouze v odůvodnění územního rozhodnutí uvádět informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků, a s jejich vyjádřením k podkladům pro rozhodnutí.

3.1.2.2 Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí

Stavební zákon jako první upravil možnosti využití veřejnoprávní smlouvy nahrazující správní rozhodnutí zavedené novým správním řádem. Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí jako jedna z forem územního rozhodování v nekonfliktních případech je však velmi nedostatečně upravena v § 78 odst. 3 až 5 stavebního zákona, které zakotvilo její použití navazující na rámcovou úpravu § 161 a násl. správního řádu. Rovněž obsahové náležitosti veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí jsou nedostatečně upraveny v § 16 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Z této nedostatečné právní úpravy vyplývá řada výkladových problémů nejen o tom, co má veřejnoprávní smlouva obsahovat, ale zejména jaký je postup při jejím uzavírání, získávání potřebných souhlasů dotčených orgánů a potencionálních účastníků řízení, jejichž souhlas je nezbytný k účinnosti veřejnoprávní smlouvy (§ 161 odst. 1 a § 168 SŘ).

Přestože pro postup při uzavírání smluv podle občanského zákoníku, který ve smyslu § 170 správního řádu platí přiměřeně s výjimkami i pro uzavírání veřejnoprávních smluv, by se měla právní úprava soustředit na návrh veřejnoprávní smlouvy žadatele o vydání územního rozhodnutí. Z tohoto hlediska a s přihlédnutím k postupu pro uzavírání veřejnoprávní smlouvy podle § 163 správního řádu je nezbytné stanovit úplné požadavky na obsah návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, včetně jejich příloh, tj. dokladů a dokumentace, které se jinak připojují k žádosti o vydání územního rozhodnutí (§ 86 SZ, § 3 až § 5 a příloha č. 4 a 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). V první řadě jde o to, že návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí musí obsahovat shodné prohlášení smluvních stran, že byly splněny předpoklady pro vydání územního rozhodnutí, které se jinak prokazují v žádosti, stejně jako soulad záměru s hledisky podle § 90 stavebního zákona, které jinak zkoumá stavební úřad v územním řízení. Bez prokázání těchto skutečností a splnění těchto předpokladů nelze veřejnoprávní smlouvu uzavřít. Nedostatečnost platné právní úpravy se týká nejen obsahu veřejnoprávní smlouvy, ale také připojovaných dokladů (vyžadují se jen grafické přílohy jako k územnímu rozhodnutí, ale jsou postrádány doklady jako např. vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na níž se má záměr uskutečnit apod.).

Jedním ze základních požadavků stavebního zákona pro uzavření veřejnoprávní smlouvy je souhlas dotčeného orgánu s tímto postupem. V praxi vznikají pochybnosti, kdy a jak má být tento souhlas dotčeného orgánu vydán, jakou formou, na základě jakých podkladů, zda k návrhu smlouvy resp. k dokumentaci, která se jinak předkládá k žádosti o vydání územního rozhodnutí atd. Pro vydání územního rozhodnutí stejně jako pro uzavření veřejnoprávní smlouvy, která jej nahrazuje, je nezbytné, aby závazné souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bylo vydáno na podkladě dokumentace připojované k žádosti o vydání územního rozhodnutí podle přílohy č. 4, popř. 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Právní úprava v případě veřejnoprávní smlouvy vůbec neřeší zpětnou vazbu pro dotčené orgány, které stanoví ve svém souhlasném závazném stanovisku podmínky, které musí být do veřejnoprávní smlouvy ve smyslu srovnatelných požadavků na obsah výroku rozhodnutí zahrnuty. Pochybnosti proto vznikají

z hlediska povahy předběžného souhlasu dotčeného orgánu k předmětu veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje územní rozhodnutí.

Výkladové problémy vznikají i v případě postupu při uzavírání veřejnoprávní smlouvy, tj. zda stavební úřad může návrh modifikovat, nebo zda má pouze možnost jej přijmout nebo odmítnout. Odmítnutí by mělo mít přednost před dalšími procesními kroky stavebního úřadu zejména v případě, kdy mu stavební zákon ukládá podle ustanovení § 78 odst. 5 oznámit postup při uzavírání veřejnoprávní smlouvy osobám, které by byly jinak účastníky územního řízení podle zvláštního zákona.

Stavební úřady při uzavírání veřejnoprávních smluv nahrazujících územní řízení mají pochybnosti o praktickém významu přijetí návrhu, který nebyl odsouhlasen předem osobami, které by byly jinak účastníky územního řízení a jejichž souhlas je nezbytný pro účinnost veřejnoprávní smlouvy (§ 161 odst. 1 správního řádu). Domnívají se, že je neúčelné, aby uzavíraly veřejnoprávní smlouvy s tím, že poté nenabudou účinnosti.

Jednou z významných změn právní úpravy územního řízení podle nového stavebního zákona bylo zapojení veřejnosti formou její účasti na veřejném ústním jednání a možností podávání připomínek k navrhovaným záměrům na jedné straně a povinnost stavebního úřadu vytvořit předpoklady pro účast veřejnosti a vypořádat se s uplatněnými připomínkami na straně druhé. V případě veřejnoprávní smlouvy prvek participace veřejnosti zcela chybí a s ohledem na to, že veřejnoprávní smlouvu lze teoreticky uzavírat ve všech případech umístování staveb, změn ve využití území a změn staveb, je proto otázkou, zda nedochází k porušování požadavku Aarhuské úmluvy. Oznamování postupu při uzavírání veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí občanským sdružením podle § 78 odst. 5 stavebního zákona nemůže v plném rozsahu požadavek na účast veřejnosti v územním rozhodování naplnit.

3.1.2.3 Zjednodušené územní řízení

Zjednodušené územní řízení předpokládá podání úplné žádosti o vydání územního rozhodnutí, což vylučuje použití § 37 odst. 3, resp. § 45 odst. 2 správního řádu při odstraňování nedostatků podání resp. vad žádosti. Vychází se z toho, že správní řízení se v daném případě nevede, a proto jej nelze přerušovat, vydávat výzvy k doplnění žádosti apod. Z hlediska principu dobré správy a požadavku § 6 odst. 2 správního řádu na nezatěžování dotčených osob včetně ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu o poskytování přiměřeného poučení dotčeným osobám je možné postupovat racionálně a přiměřené poučení směřující k odstranění méně závažných nedostatků žádosti poskytnout.

Předpokladem pro provedení zjednodušeného územního řízení je speciální doplnění žádosti o poměrně náročné souhlasy vymezených účastníků řízení a závazná stanoviska dotčených orgánů, které podle platné právní úpravy musí obsahovat výslovný souhlas se zjednodušeným řízením. Splňuje-li žádost tyto požadavky a jsou dány ostatní předpoklady podle § 95 odst. 1 stavebního zákona, je možné provést zjednodušené územní řízení.

Jestliže žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, stavební úřad vydává usnesení o provedení územního řízení. V praxi není zcela jednoznačné, zda vydáním tohoto usnesení je pouze stanoveno, že musí být provedeno územní řízení, nebo se v důsledku podané žádosti a vydaného usnesení de facto zahajuje územní řízení. Právní úpravu je nutno v tomto smyslu doplnit.

Výkladovým problémem při aplikaci ustanovení o zjednodušeném řízení je počítání lhůty podle § 95 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s § 20 stavebního zákona resp. § 25 správního řádu. Použitý termín „zveřejnění návrhu“ navozuje pochybnosti, zda lhůta 15 dnů má být počítána ode dne vyvěšení návrhu na úřední desce, nebo ode dne jeho doručení na úřední desce podle § 25 odst. 2 správního řádu, tj. po 15 dnech vyvěšení. Právní úpravu je nutno v tomto smyslu zpřesnit.

Podle ustanovení § 95 odst. 3 stavebního zákona má žadatel „informační povinnost“, jejíž porušení je však bez právních následků, což nekoresponduje s právními důsledky porušení této povinnosti žadatele v územním řízení podle § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Z analýzy rozhodovací praxe vyplývají protichůdné závěry o používání zjednodušeného územního řízení. Na jedné straně, pokud jsou vzneseny zejména připomínky veřejnosti v průběhu lhůty pro vyvěšení návrhu výroku rozhodnutí, žadatel v podstatě ztrácí výhodu zkráceného procesu a musí se podrobit regulérnímu územnímu řízení přesto, že musel žádost doložit speciálními doklady – souhlasy vybraných účastníků řízení a souhlasy dotčených orgánů s výslovným souhlasem s provedením zjednodušeného řízení. Na druhé straně jsou námitky proti použití zjednodušeného územního řízení zejména s ohledem na účinnost informovanosti veřejnosti, zejména občanských sdružení, která by byla jinak účastníky podle

zvláštních právních předpisů. Z tohoto hlediska je zjednodušenému procesu vytýkána snaha obcházet procesní práva účastníků řízení a účast veřejnosti, ale vzhledem k tomu, že je nelze aplikovat na případy záměrů podléhajících posuzování vlivů na životní prostředí, lze tyto výhrady odmítnout.

Platná právní úprava neobsahuje přesné požadavky na úplné vyhotovení územního rozhodnutí, tj. včetně odůvodnění a postrádá ustanovení o doručování výsledného rozhodnutí dotčeným orgánům.

3.1.2.4 Územní souhlas

Územní souhlas podle § 96 stavebního zákona byl dosavadní rozhodovací praxí považován za úkon podle správního řádu až do rozsudku Nejvyššího správního soudu, který však vyjádřil názor, že územní souhlas je rozhodnutím ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, proti kterému je přípustné odvolání. Nejvyšší správní soud vycházel z posouzení materiální povahy územního souhlasu a zejména z toho, že nahrazuje územní rozhodnutí a tím zakládá práva a povinnosti dotčených subjektů. Vznikl tedy zásadní problém povahy územního souhlasu, požadavku na procesní postup při jeho vydávání, možnosti použití opravných prostředků apod. Tento problém se netýká jenom územního souhlasu, ale i dalších zjednodušujících postupů podle stavebního zákona, zejména povahy ohlášení stavby, ohlášení změny stavby před jejím dokončením, oznámení užívání stavby, oznámení změny v užívání stavby a odstranění stavby. Hlavní příčinou (v případě územního souhlasu) nejednoznačnosti právní úpravy, která umožňuje mimo jiné i výklad učiněný Nejvyšším správním soudem, je změna původního návrhu textu zákona, ze kterého bylo vypuštěno ustanovení, že proti územnímu souhlasu se nelze odvolat.

Územní souhlas je vydáván sice místo územního rozhodnutí a může být chápán z hlediska materiálního jako rozhodnutí, ale přiznání veškerých formálních požadavků na správní řízení a správní rozhodnutí by vedlo k tomu, že by územní souhlas jako zjednodušující institut ve stavebním zákoně ztratil smysl. Cílem zjednodušeného postupu bylo nabídnout alternativu k běžnému správnímu rozhodnutí a ze systematického srovnání vyplývá, že správní rozhodnutí jsou vydávána po provedeném správním řízení, byť např. u zjednodušeného územního řízení je postup také upraven, ale zákon vždy výslovně hovoří o vydávaném rozhodnutí, kdežto ustanovení § 96 stavebního zákona pojem „rozhodnutí“ záměrně neobsahuje.

Ustanovení § 96 stavebního zákona o územním souhlasu neřeší všechny problémy spojené s oznamováním záměru a s vydáváním územního souhlasu, zejména se jedná o nedostatečnou provázanost s povolenými postupy a řízeními podle stavebního řádu (§ 103 až § 118 SZ).

Při vydávání územního souhlasu je základní legislativní otázkou jeho povaha, tj. zda se jedná o rozhodnutí ve smyslu § 67 správního řádu nebo pouze o úkon podle části čtvrté správního řádu. Nová právní úprava musí jednoznačně stanovit, že územní souhlas se nevzdává v územním řízení a že se na něj nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.

V právní úpravě zcela chybí požadavky na obsah územního souhlasu, což je nezbytné pro další standardizaci a tedy i elektronizaci činnosti stavebního úřadu. V případě rozhodnutí o projednání záměru v územním řízení vznikají pochybnosti, zda příslušné usnesení je pouze rozhodnutím o změně procesního režimu nebo zda vydáním tohoto usnesení je zahájeno územní řízení a podané oznámení lze považovat za žádost, která bude nadále projednávána v územním řízení.

Územní souhlas představuje zjednodušený postup u vybraných záměrů za předpokladu, že osoby, které by byly jinak účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, s oznámeným záměrem souhlasí. Vzhledem k tomu, že územní souhlas je jednou z forem územního rozhodování, chybí v právní úpravě možné návaznosti na ostatní formy v případě změn. To znamená, že není upravena možnost a příslušné návaznosti v případě změny územního rozhodnutí územním souhlasem za předpokladu následného souhlasu dotčených osob nebo změny územního souhlasu územním rozhodnutím v případě nesouhlasu dotčených osob s touto změnou.

Legislativní změnou by se měla odstranit existující terminologická nelogičnost právní úpravy § 96 stavebního zákona, pokud jde o „spouštěcí událost“. V § 96 odst. 1 stavebního zákona se uvádí, že územní souhlas se vydává na základě oznámení o záměru. V závěru větě § 96 odst. 3 a v úvodu § 96 odst. 5 stavebního zákona se však oznamovatel označuje jako „žadatel“. Též vyhláška č. 503/2006 Sb. používá označení žadatel v § 15 odst. 2 a v příloze č. 9. Právní úprava by měla znít tak, že územní souhlas se vydává na žádost.

V právní úpravě zcela chybí požadavky na obsah územního souhlasu, což je nezbytné pro další standardizaci a tedy i elektronizaci činnosti stavebního úřadu. K tomu je třeba upravit příslušné zmocnění ve stavebním zákoně a provést úpravu ve vyhlášce č. 503/2006 Sb.

3.1.3 Povolení a ohlášení stavby

Povolování a ohlašování staveb bylo v novém stavebním zákoně výrazně ovlivněno tlakem na maximální zjednodušování postupů stavebních úřadů, které často vedly k řešením na hranici smysluplnosti jednotlivých ustanovení a právní jistoty, jak žadatelů, tak ostatních účastníků řízení. Novela stavebního zákona by měla tyto disproporce odstranit, to však na druhé straně neznamená, že by měla rezignovat na racionální potřeby zjednodušování postupů stavebních úřadů, které se přímo nebo nepřímo promítnou i v požadavcích na jejich digitalizaci.

Základním směrem vedoucím ke zjednodušování je v první řadě obdobně jako u územního rozhodování přehodnocení případů staveb, terénních úprav, zařízení a udržovacích prací, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Tady je třeba zvážit, zda například obdobné liniové stavby pro energetiku jako stavby elektronických komunikací, u kterých se vyžaduje pouze územní rozhodnutí, nelze zahrnout mezi „osvobozené“ stavby. Na druhé straně je však třeba vypustit anachronické ustanovení § 104 odst. 1 stavebního zákona o zjednodušeném postupu ohlašování vybraných jednoduchých staveb navazujících na použití územně plánovací informace podle § 21 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Platná právní úprava opustila mimo jiné řešení procesní vazby mezi institutem ohlášení a stavebním řízením, což spolu s nastaveným mechanismem ohlášení vytváří zjevné problémy v rozhodovací praxi. Stejně tak je třeba vrátit do stavebního zákona základní princip stanovení regulace pro povolování staveb.

U nově zavedených institutů nahrazujících stavební povolení, zejména u oznamovaného certifikátu autorizovaného inspektora je nutné provést zásadní revizi této právní úpravy s cílem zachování elementární právní jistoty „účastníků výstavby“ a možnosti přezkumu těchto „aktů“.

3.1.3.1 Ohlášení

Z hlediska potřeb digitalizace postupů stavebního úřadu v případě ohlašování staveb je významné stanovení náležitostí ohlášení a požadavků na obsah a rozsah k němu připojované dokumentace, požadavků na obsah souhlasu s ohlášeným stavebním záměrem (v současné době zcela chybí) a hlavně požadavků na mechanismus ohlašování staveb, který je třeba výrazně přehodnotit.

Jednou ze základních otázek ohlašování staveb je návrat k principům předchozí právní úpravy, která umožňovala stavebnímu úřadu v případě, že ohlášení nebo vlastní stavební záměr nesplňovaly stanovené požadavky, „překlopit“ řešení daného případu do stavebního řízení. Tento postup umožňuje stavebnímu úřadu efektivně vyřizovat zejména „konfliktní“ případy a zaručuje právní jistotu ostatním účastníkům.

Podle platné právní úpravy je stavební úřad pod časovým limitem stanoveným v § 106 odst. 1 stavebního zákona při kontrole podaného ohlášení a jeho povinných příloh z hlediska požadavků stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a požadavků zvláštních právních předpisů. Stavební úřad je povinen takto postupovat i v případech, kdy využije možnosti udělit souhlas tzv. mlčky (§ 106 odst. 1 SZ). Pokud jsou zjištěny nedostatky ohlášení nebo jeho povinných příloh, není prostor, s ohledem na časový limit obsažený v ustanovení § 106 odst. 1 stavebního zákona, pro uplatnění postupu ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, který by vedl k jejich odstranění. Tento postup by byl však vhodný zejména v případě nedostatků ohlášení méně závažného charakteru. Vzniká tak druhá otázka úpravy mechanismu ohlašování, tj. zda zachovat souhlas mlčky nebo obdobně jako u územního souhlasu vyžadovat vždy výslovný písemný souhlas s ohlašovanou stavbou.

Podle platné právní úpravy stavebník může provést ohlášenou stavbu, terénní úpravy nebo zařízení na základě souhlasu stavebního úřadu. Souhlas může být dán písemně nebo, nebude-li písemný souhlas doručen stavebníkovi do 40 dnů ode dne, kdy ohlášení došlo stavebnímu úřadu, ani mu v této lhůtě nebude doručen zákaz podle § 107 stavebního zákona, platí, že stavební úřad souhlas udělil. Pak se mluví o konkludentním souhlasu, souhlasu daném mlčky. Po uplynutí 40 denní lhůty se souhlas nevydává. Stavební úřad takové oprávnění nemá. Nemělo by být běžné, aby stavební úřad vyřizoval ohlášení „mlčky“. Tento způsob vyřízení podání by měl být spíše výjimečný.

Legislativní řešení mechanismu ohlašování staveb má tedy své alternativy, z nichž jednou je využití konkludentního souhlasu a druhou je vydávání písemného souhlasu stavebního úřadu s ohlašovanou stavbou. Každá z těchto alternativ má své výhody a nevýhody, a to vždy rozdílně pro stavebníka –



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

žadatele, pro ostatní dotčené osoby a také pro činnost stavebního úřadu. Písemný souhlas stavebního úřadu spolu se zavedením mechanismu překlopení případu do stavebního řízení zaručuje maximální právní jistotu, na druhé straně souhlas mlčky je operativní a nezatěžuje de facto stavební úřad. Nalezení optimálního řešení proto bude vždy obtížné a vždy dojde ke zvýraznění nebo potlačení výhod a nevýhod daného řešení. Pro zpřísnění režimu ohlašování však hovoří změna předmětu, tj. druh a rozsah ohlašovaných staveb, které podle dříve platné právní úpravy musely mít vždy doplňkový charakter ke stavbě hlavní. V současné době je však umožněno provádět na základě ohlášení takové stavby, které by jinak dříve vyžadovaly stavební povolení. Jedná se tedy o výrazný posun i z hlediska vlivu na životní prostředí a z hlediska potencionálního dotčení práv vlastníků sousedních nemovitostí.

Správní soudy, a to ani Nejvyšší správní soud nemají jednotný názor na charakter souhlasu stavebního úřadu s ohlášením. Postup při vyřizování ohlášení podle platného stavebního zákona zůstal z procesního hlediska v podstatě stejný jako podle „starého“ stavebního zákona. Souhlas lze vyjádřit jak jednoduchým připsáním, tak mlčky. Proto se také při navrhování platného stavebního zákona vycházelo z toho, že souhlas není správním rozhodnutím, nýbrž jiným úkonem (§ 158 odst. 2 SŘ), který lze přezkoumat podle § 156 správního řádu. Judikatura však není jednotná v tom, zda souhlas s ohlášením (ať písemný nebo „mlčky“) je správním rozhodnutím, a zda v kladném případě, je proti němu třeba podat odvolání, nebo zda je možné napadnout je přímo správní žalobou.

Novela stavebního zákona by proto měla postavit najisto jaký je charakter souhlasu s ohlášenou stavbou a vyloučit možné pochybnosti, které vedou k právní nejistotě, zejména u stavebníků – žadatelů.

Pokud podání obsahující ohlášení jednoduché stavby nemá náležitosti podle § 105 odst. 1 až 3 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 526/2006 Sb., není ohlášením podle tohoto zákona a stavební úřad jej usnesením bez dalšího odloží, přičemž spolu s usnesením o odložení věci je povinen zaslat stavebníkovi poučení o správném postupu při ohlašování staveb (§ 105 odst. 4 citovaného zákona). Stavební úřad není povinen před vydáním tohoto usnesení poučovat stavebníka o správném postupu při ohlašování staveb a vyzývat jej k odstranění vad podání. Nejvyšší správní soud vyslovil názor, že je-li podáno ohlášení na stavbu, jež podléhá řízení o povolení stavby, stavební úřad takové podání odloží podle § 105 odst. 4 stavebního zákona. Institut ohlášení zajišťuje, že o podání stavebníka bude rozhodnuto v zákonem stanovené lhůtě, že bude poučen, co může dále ve věci stavby činit, že proti usnesení o odložení může podat odvolání a případně, že rozhodnutí odvolacího orgánu může napadnout žalobou podle § 65 a násl. s.ř.s. Uvedená otázka je však zpochybňována v souvislosti s nevydáním usnesení o odložení věci ve stanovené lhůtě. V novele stavebního zákona je proto nezbytné zcela jednoznačně vyloučit možnost vzniku účinku ohlášení stavby v těchto případech nebo alternativně při vyžadování písemného souhlasu stavebního úřadu tak vyloučit vznik těchto sporných případů.

Právní úprava by měla zcela přesně upravit náležitosti ohlášení a k němu připojované dokumentace, a to s rozlišením nároků u jednotlivých druhů stavebních záměrů. Tyto obsahové náležitosti jsou základním předpokladem pro vytvoření požadovaných formulářů, které umožní elektronizaci činnosti stavebního úřadu. Obdobně jako u jiných druhů dokumentace, tak i u dokumentace připojované k ohlášení, je třeba zvážit požadavky na její digitalizovanou podobu, což je možné bez problémů u její textové části, u grafické části vznikají již zmiňované problémy softwarového charakteru. Vzhledem k povaze a frekvenci ohlašovaných staveb je nutno tento požadavek konfrontovat s možnostmi stavebníků – žadatelů.

Doposud neupravené obsahové náležitosti souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru a jeho příloh by byly vážnou překážkou standardizace výstupů stavebního úřadu, který je předpokladem digitalizace. V tomto směru je třeba doplnit zmocňovací ustanovení stavebního zákona a nově upravit příslušná ustanovení ve vyhlášce č. 526/2006 Sb.

3.1.3.2 Stavební povolení

V právní úpravě stavebního řízení je nezbytné doplnit ustanovení o regulaci povolování staveb a vztahu stavebního řízení k ohlašování staveb a k provádění stavebního řízení u „osvobozených“ staveb.

Právní úprava klade nároky na důsledný postup stavebního úřadu při kontrole podané žádosti a jejích příloh z hlediska požadavků stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a požadavků zvláštních právních předpisů, na vymezování okruhu účastníků řízení. V některých případech vznikají nejasnosti, např. při účasti občanských sdružení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tato citlivá otázka z hlediska účasti veřejnosti v řízeních, které se dotýkají zájmu ochrany životního prostředí (Aarhuská úmluva), by měla být přehodnocena s ohledem na to, že o některých problémech nebylo rozhodnuto v územním řízení a jsou nově nastolovány při povolování stavby při stavebním řízení.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu ve stavebním řízení je určující stanovení požadavků na žádost o stavební povolení a k ní připojované projektové dokumentace. Ustanovení § 110 stavebního zákona by proto mělo být zpřesněno tak, aby bylo možné obsahově úplně standardizovat příslušné formuláře.

Pro postup stavebního úřadu při přezkoumávání žádosti o vydání stavebního povolení a k ní připojené projektové dokumentace je rozhodující ustanoví § 111 stavebního zákona, které však obsahuje některé nepřesnosti, je neúplné a duplicitní v některých aspektech s požadavky na přezkoumání žádosti o vydání stavebního povolení.

Stavebník má právo na vydání stavebního povolení, pokud povolení nebrání právní předpisy. Stavebníkovi na základě vydaného stavebního povolení vzniká právo nikoliv povinnost stavbu provést s tím, že stavebník nemusí toto své právo využít a stavební úřad jej nemůže ke splnění tohoto práva mocensky nutit. Pokud však stavebník stavbu započne realizovat podle podmínek stavebního povolení a podle ověřené projektové dokumentace, pro její provedení má v podmínkách stavebního povolení stanovenou tzv. pořádkovou lhůtu k dokončení stavby. Její nesplnění však není sankcionováno, resp. ve skutkových podstatách správního trestání není tato skutečnost uvedena, ačkoliv ve starém stavebním zákoně č. 50/1976 Sb. tato skutková podstata byla uvedena a byla provázána s možnými negativními dopady do území ve vztahu k životnímu prostředí. Je však otázka, zda v případě, kdy důvodem pro prodlužování doby výstavby je nedostatek finančních prostředků, je finanční postih stavebníka účelný a případná pokuta dobytá.

Ohledně problematiky námitek účastníků stavebního řízení je právní úprava velice obecná bez jakýchkoliv stanovených dalších formálních požadavků pro uplatnění námitek, jako je tomu např. v územním řízení v § 89 stavebního zákona; bylo by vhodné toto sladit s touto úpravou, navíc je nezbytné zvážit jako u územního rozhodnutí, zda má být ve stavebním povolení zvláštní výrok o námitkách účastníků stavebního řízení nebo zda postačí obecné ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu o uvedení informace v odůvodnění rozhodnutí, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům pro vydání stavebního povolení.

3.1.3.3 Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení

Stavební zákon jako první upravil možnosti využití veřejnoprávní smlouvy nahrazující správní rozhodnutí zavedené novým správním řádem. Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení je však velmi nedostatečně upravena v § 116 stavebního zákona, které zakotvilo její použití navazující na rámcovou úpravu § 161 a násl. správního řádu. Rovněž obsahové náležitosti veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení jsou nedostatečně upraveny v § 8 vyhlášky č. 526/2006 Sb. Z této nedostatečné právní úpravy vyplývá řada výkladových problémů nejen o tom, co má veřejnoprávní smlouva obsahovat, ale zejména jaký je postup při jejím uzavírání, získávání potřebných souhlasů dotčených orgánů a potencionálních účastníků řízení, jejichž souhlas je nezbytný k účinnosti veřejnoprávní smlouvy (§ 161 odst. 1 a § 168 SŘ).

Přestože pro postup při uzavírání smluv podle občanského zákoníku, který ve smyslu § 170 správního řádu platí přiměřeně s výjimkami i pro uzavírání veřejnoprávních smluv, by se měla právní úprava soustředit na návrh veřejnoprávní smlouvy žadatele o vydání stavebního povolení. Z tohoto hlediska a s přihlédnutím k postupu pro uzavírání veřejnoprávní smlouvy podle § 163 správního řádu je nezbytné stanovit úplné požadavky na obsah návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení, včetně jejich příloh, tj. dokladů a dokumentace, které se jinak připojují k žádosti o vydání stavebního povolení (§ 110 SZ, § 4 vyhlášky č. 526/2006 Sb. a příloha č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb.). V prvé řadě jde o to, že návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení musí obsahovat shodné prohlášení smluvních stran, že byly splněny předpoklady pro vydání stavebního povolení, které se jinak prokazují v žádosti, stejně jako soulad stavebního záměru s hledisky podle § 111 stavebního zákona, které jinak zkoumá stavební úřad ve stavebním řízení. Bez prokázání těchto skutečností a splnění těchto předpokladů nelze veřejnoprávní smlouvu uzavřít. Nedostatečnost platné právní úpravy se týká nejen obsahu veřejnoprávní smlouvy, ale také připojovaných dokladů (jsou postrádány doklady jako např. vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na níž se má záměr uskutečnit apod.).

Jedním ze základních požadavků stavebního zákona pro uzavření veřejnoprávní smlouvy je souhlas dotčeného orgánu s tímto postupem. V praxi vznikají pochybnosti, kdy a jak má být tento souhlas dotčeného orgánu vydán, jakou formou, na základě jakých podkladů, zda k návrhu smlouvy resp. k projektové dokumentaci, která se jinak předkládá k žádosti o vydání stavebního povolení atd. Pro vydání stavebního povolení stejně jako pro uzavření veřejnoprávní smlouvy, která jej nahrazuje, je

nezbytné, aby závazné souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bylo vydáno na podkladě dokumentace připojované k žádosti o vydání stavebního povolení podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Právní úprava v případě veřejnoprávní smlouvy vůbec neřeší zpětnou vazbu pro dotčené orgány, které stanoví ve svém souhlasném závazném stanovisku podmínky, které musí být do veřejnoprávní smlouvy ve smyslu srovnatelných požadavků na obsah výroku rozhodnutí zahrnuty. Pochybnosti proto vznikají z hlediska povahy předběžného souhlasu dotčeného orgánu k předmětu veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje stavební povolení.

Výkladové problémy vznikají i v případě postupu při uzavírání veřejnoprávní smlouvy, tj. zda stavební úřad může návrh modifikovat, nebo zda má pouze možnost jej přijmout nebo odmítnout. Odmítnutí by mělo mít přednost před dalšími procesními kroky stavebního úřadu zejména v případě, kdy mu zákon ukládá podle ustanovení § 116 odst. 2 oznámit postup při uzavírání veřejnoprávní smlouvy osobám, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle zvláštního zákona.

Stavební úřady při uzavírání veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení mají pochybnosti o praktickém významu přijetí návrhu, který nebyl odsouhlasen předem osobami, které by byly jinak účastníky stavebního řízení a jejichž souhlas je nezbytný pro účinnost veřejnoprávní smlouvy (§ 161 odst. 1 správního řádu). Domnívají se, že je neúčelné, aby uzavíraly veřejnoprávní smlouvy s tím, že poté nenabudou účinnosti.

3.1.3.4 Zkrácené stavební řízení, certifikát autorizovaného inspektora

Zkrácené stavební řízení podle § 117 stavebního zákona představuje zcela mimořádný postup v rámci veřejné správy a vyvolává řadu výkladových problémů, a to ať už z hlediska základních otázek o povaze certifikátu a činnosti autorizovaného inspektora, tak v řadě detailních postupů stavebníka, autorizovaného inspektora a stavebního úřadu. Certifikát autorizovaného inspektora byl koncipován jako soukromoprávní úkon, se kterým za určitých podmínek jsou spojovány veřejnoprávní účinky na základě oznámení stavby stavebníkem a za předpokladu splnění řady zákonných podmínek, které jsou ukládány jak stavebníkovi, tak autorizovanému inspektorovi. Oznámení stavby s připojeným certifikátem má být tedy ekvivalentem stavebního povolení, které je vydáváno na základě stavebního řízení vedeného na žádost stavebníka, jejíž obsahové náležitosti a připojované doklady jsou v některých aspektech širší než rozsah kontroly prováděné autorizovaným inspektorem. Například není stanoveno výslovně ověřování majetkoprávních předpokladů stavebníka k provedení stavby ani ověřování předložené projektové dokumentace z hlediska oprávněnosti jejího zpracovatele, mlčky se předpokládá, že certifikát v takovém případě nelze vydat.

Nejčastějším problémem postupu ve zkráceném řízení je vypořádání námitek osob, které by byly jinak účastníkem stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona. V první řadě jde o to, kdo má vymezovat okruh těchto osob a zajišťovat jejich vyjádření a jakým způsobem. Z dikce ustanovení § 117 odst. 1 stavebního zákona vyplývá pouze, že „byla opatřena..... vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení (§ 109 SZ)“, přičemž ustanovení § 117 odst. 4 předpokládá posuzování uplatněných námitek v těchto vyjádřeních autorizovaným inspektorem a jejich projednání s osobami, které je uplatnily. V převažující praxi autorizovaný inspektor již opatřuje požadovaná vyjádření, aby je následně posoudil a projednal s osobami, které uplatnily námitky a v případě vypořádání námitek (patrně souhlasného) připojuje způsob vypořádání a závěry k certifikátu a v případě nevypořádání námitek, neodstranění rozporů mezi osobami, které by byly jinak účastníky stavebního řízení (patrně mezi stavebníkem a dalšími potencionálními účastníky stavebního řízení) předkládá věc stanoveným postupem stavebnímu úřadu, aby ten zajistil jejich vypořádání. Autorizovaní inspektoři často řeší nedostatečně upravený postup tak, že vyzývají potencionální účastníky stavebního řízení k podání jejich vyjádření a v případě jejich nečinnosti, dovozují, že nebyly uplatněny námitky, nebo dokonce uplatněné námitky vypořádávají, a to nad rámec „působnosti“, která jim byla svěřena. Nedostatky jsou také často shledávány ve vymezování okruhu osob, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, a to ve snaze „zúžit“ okruh těchto osob a „zjednodušit“ tak průběh zkráceného řízení. Takový postup vede často k obcházení zákona a k následným stížnostem nebo žalobám.

Stavební zákon nedostatečným způsobem upravuje působnost stavebního úřadu popřípadě jeho nadřízeného orgánu jakkoli posuzovat podané oznámení stavby a případně zasahovat při zjištění nedostatků, ani následně není upraven výslovně postup stavebního úřadu nebo nadřízeného orgánu k jeho přezkumu a k možným zásahům. Obecně přichází v úvahu ustanovení § 171 stavebního zákona o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu zejména výzva ke zjednání nápravy nebo rozhodnutí o uložení povinnosti zjednat nápravu podle § 171 odst. 3 stavebního zákona. Teoreticky byly zdůvodněny výklady možnosti určení, zda oprávnění provést stavbu na základě oznámení stavby

s připojeným certifikátem vzniklo či nikoli, a to se zdůrazněním splnění všech zákonných předpokladů, kromě jiného souhlasných stanovisek dotčených orgánů a „souhlasných“ vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení (§ 109 SZ) s použitím ustanovení § 142 správního řádu o rozhodování o určení právního vztahu.

Vzhledem k tomu, že není upravena činnost stavebního úřadu po podání oznámení stavby s připojeným certifikátem, s výjimkou evidence certifikátu podle § 117 odst. 5 stavebního zákona a jeho využití pro kontrolní prohlídky stavby, zůstává nedořešena otázka, zda má stavební úřad připojenou ověřenou projektovou dokumentaci dále ještě „ověřovat“ (dokumentace se překládá ve dvojím či dokonce trojím vyhotovení). Ve stavebním zákoně není ani konkrétně řešena otázka, zda stavební úřad vydává osvědčení o podání oznámení stavby s připojeným certifikátem (uplatňuje se patrně obecná úprava správního řádu). Na druhé straně nejsou řešeny povinnosti autorizovaného inspektora vést „dokumentaci“ o případech staveb, pro které vydal certifikát. Autorizovaný inspektor je toliko povinen vést o svých úkonech evidenci a uchovávat ji po celou dobu, nejméně 5 let (§ 146 odst. 3 SZ). Vzhledem k mezerovité právní úpravě nelze ani předpokládat, že by autorizovaný inspektor měl uchovávat „úplný spis“, tj. kompletní oznámení stavby včetně ověřené projektové dokumentace. Autorizovaní inspektori tak v běžné praxi ani nečiní, evidují toliko vydané certifikáty a vznikají tak mimo jiné problémy s předkládáním „úplného spisu“ zejména v případě přezkumu certifikátu soudy na základě podaných žalob. Zvláštní problém vzniká v případě zániku výkonu činnosti autorizovaného inspektora z hlediska právní kontinuity a subjektivity při soudním přezkumu certifikátů nebo řešení stížností a případných zásahů stavebního úřadu (§ 171 SZ).

Novela stavebního zákona musí tedy zcela zásadním způsobem zrevidovat právní úpravu zkráceného stavebního řízení a zajistit požadavky na právní jistotu ostatních účastníků stavebního řízení a na možný přezkum úkonů spojených s oznamováním certifikátu autorizovaného inspektora. Z hlediska potřeb digitalizace postupů stavebního úřadu podle stavebního zákona je určující stanovení obsahu certifikátu a obsahových náležitostí oznámení certifikátu.

3.1.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením

Platná právní úprava povolení změny stavby před jejím dokončením upravuje několik možností postupu, z nichž první je obdobou stavebního řízení. Další možnost představuje schválení změny stavby zápisem do stavebního deníku (jednoduchého záznamu o stavbě) stavebním úřadem, popř. autorizovaným inspektorem při kontrolní prohlídce. Stavební zákon upravuje rovněž možnost provést změnu ohlášené stavby před jejím dokončením na základě souhlasu stavebního úřadu s jejím ohlášením (při tom se postupuje přiměřeně podle § 105 až § 107 SZ). Změnu stavby lze projednat a povolit ve zkráceném stavebním řízení (§ 117 SZ). A konečně stavební zákon upravuje postup při povolení změny stavby před jejím dokončením, která si vyžaduje změnu územního rozhodnutí.

Platná právní úprava postrádá jasné vymezení jednotlivých povolovacích institutů a vztahů mezi nimi, přičemž v některých případech dochází k nejasnostem a z toho vyplývajících interpretačních problémů. Ustanovení § 118 stavebního zákona je proto třeba zpřesnit tak, aby byly jednoznačně stanoveny příslušné alternativní postupy a návazně upravit „vstupy“ a „výstupy“ těchto povolovacích procesů nebo postupů. Je možno rovněž uvažovat o využití veřejnoprávní smlouvy pro daný účel a zohlednit podmínky pro změnu původní veřejnoprávní smlouvy, popř. vazby na předchozí formy povolení stavby.

3.1.4.1 Povolení změny stavby před jejím dokončením ve stavebním řízení

Povolení změny stavby před jejím dokončením ve stavebním řízení je vydáváno na základě žádosti a k ní připojené projektové dokumentace změny ve stavebním řízení v takovém rozsahu, v jakém se změna dotýká zájmu dotčených orgánů nebo práv účastníků stavebního řízení. Platná právní úprava odkazuje na obdobu žádosti o vydání stavebního povolení. Neobsahuje tedy zvláštní požadavky na žádost o vydání povolení změny stavby před jejím dokončením, což by mohlo ztížit postup stavebnímu úřadu v rámci „digitalizovaného“ řízení.

Je proto nezbytné upravit nově ve vyhlášce č. 526/2006 Sb. požadavky na žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením ve stavebním řízení a na to navazující formulář. Pro další úpravu postupu stavebního úřadu v řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením platí závěry uvedené u problematiky stavebního povolení.

3.1.4.2 Schválení změny stavby zápisem do stavebního deníku (jednoduchého záznamu o stavbě)

Právní úprava schválení změny stavby před jejím dokončením zápisem do stavebního deníku (jednoduchého záznamu o stavbě) je zcela určitě zvláštním postupem, který se vymyká standardním formám činnosti správních orgánů. Nelze hovořit ani o faktickém úkonu, ani o ústně vyhlášeném rozhodnutí. Jde o zcela specifický způsob schválení požadované změny „na místě“, zápisem do stavebního deníku. Z povahy věci vyplývají dva okruhy otázek, kterým je nutno věnovat pozornost. Požadavku na zdokumentování zjištění kontrolní prohlídky a na následné záznamy do spisu a do dokumentace stavebního úřadu po schválení změny. Kromě toho je nutný důsledný postup stavebního úřadu při kontrole dodržení požadavků stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a požadavků zvláštních právních předpisů. Zejména jde o posouzení změny stavby před jejím dokončením z hledisek architektonických, urbanistických hodnot a ochrany zájmů obsažených ve zvláštních právních předpisech, kdy bez komplexní úvahy o těchto uvedených otázkách nelze rozhodovat. Protože jejich posouzení je čistě v rovině volné správní úvahy stavebního úřadu, je nutné tomuto věnovat maximální pozornost.

Vznik práva k provedení změny stavby před jejím dokončením ve smyslu § 118 odst. 3 stavebního zákona nepřináší další nároky na provádění úkonů správního orgánu vůči stavebníkovi či dalším účastníkům řízení, nicméně změny musí být vyznačeny v dokumentaci stavby a ve spise stavebního úřadu. Stavební úřad kromě toho vždy provede zápis z provedené kontrolní prohlídky do jednoduché evidence o vykonaných kontrolních prohlídkách jednotlivých staveb, vedené u stavebního úřadu. Platná právní úprava však neobsahuje přesný postup při činnosti stavebního úřadu po schválení změny stavby.

Platná právní úprava umožňuje, aby popřípadě autorizovaný inspektor, bylo-li ve věci vedené zkrácené stavební řízení, rovněž schválil změnu stavby při kontrolní prohlídce zápisem do stavebního deníku (jednoduchého záznamu o stavbě). Bez zřetele na terminologickou nejasnost (změna stavby – změna stavby před jejím dokončením) je nezbytné v novele stavebního zákona zvážit vypuštění této možnosti jako anachronismu. Vyplývá to nejenom z procesního postupu stavebního úřadu při kontrolní prohlídce, ale ze všech souvislostí, které se vztahují na činnost autorizovaného inspektora ve zkráceném stavebním řízení.

3.1.4.3 Povolení změny stavby před jejím dokončením ve zkráceném stavebním řízení

Platná právní úprava umožňuje povolit změnu stavby před jejím dokončením ve zkráceném stavebním řízení. Pokud bude zachována možnost využití certifikátu autorizovaného inspektora jako náhrady za stavební povolení, nic nebrání tomu, aby na základě obdobného postupu byla povolována i změna stavby před jejím dokončením. V prováděcí vyhlášce č. 526/2006 Sb. by však měly být upraveny alespoň rámcově základní souvislosti a vazby k předchozímu certifikátu a oznámení, jakož i k ověřené projektové dokumentaci.

3.1.4.4 Ohlášení změny ohlášené stavby před jejím dokončením

Pro ohlášení změny ohlášené stavby před jejím dokončením platí obdobně závěry uvedené u ohlášení včetně uvažovaného zavedení principu „překlopení“ případu do stavebního řízení a alternativní možnosti vydání výslovného písemného souhlasu s ohlášenou změnou nebo využití fikce udělení souhlasu „mlčky“. Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu v těchto případech bude nezbytné upravit ve vyhlášce č. 526/2006 Sb. podrobnosti a vazby ohlašování změn ohlášených staveb před jejich dokončením zejména s ohledem na vazby v projektové dokumentaci.

3.1.4.5 Povolení změny stavby před dokončením ve stavebním a územním řízení

Povolení změny stavby před jejím dokončením probíhá standardně v řízení obdobném stavebnímu řízení (pokud není využito ve výjimečných případech schválení změny zápisem do stavebního deníku). Jestliže požadovaná změna stavby před dokončením vyžaduje také změnu územního rozhodnutí, musí být vydáno podle § 94 stavebního zákona předchozí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí.

Změnu stavby před dokončením projednává stavební úřad podle § 118 odst. 2 stavebního zákona s účastníky řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna týká práv účastníků stavebního, popřípadě územního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Uvedená dikce stavebního zákona navozuje situaci jakoby zvláštního řízení, ve kterém se podle povahy věci uplatňují

pravidla stavebního řízení a případně územního řízení a změna stavby před jejím dokončením se pak projednává s účastníky jednoho z těchto řízení nebo s účastníky obou těchto řízení a s dotčenými orgány jen v takovém rozsahu, v jakém se dotýká jejich práv nebo zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy však neobsahují k tomuto specifickému řízení podrobnější právní úpravu a s ohledem na požadavky pro změnu územního rozhodnutí podle § 94 stavebního zákona nelze přijmout konstrukci stavebního řízení s vloženým prvkem změny územního rozhodnutí bez toho aniž by tato změna byla uchopitelným předmětem této části řízení a byla explicitně vyjádřena ve výroku rozhodnutí – povolení změny stavby před jejím dokončením. To však ve svém důsledku znamená, že se prakticky jedná o spojené územní a stavební řízení a vydání společného rozhodnutí, které obsahuje dva výroky, tj. výrok o změně územního rozhodnutí a výrok o povolení změny stavby před jejím dokončením.

Ustanovení § 118 odst. 2 stavebního zákona však dále obsahuje ve své poslední větě další interpretační problém ve formulaci, že změnu stavby lze projednat a povolit též ve zkráceném stavebním, případně územním řízení. Gramatický výklad tohoto ustanovení nemůže vést k závěru, že jde o jakési specifické zkrácené územní řízení, které stavební zákon vůbec nezná. Dovodit z tohoto ustanovení, že změnu stavby lze projednat a povolit též případně v územním řízení, nastoluje shora uvedený problém v obráceném gardu. Vzniká tak představa specifického územního řízení, ve kterém lze povolit změnu stavby před dokončením. Vzhledem k požadavkům na přiměřenou aplikaci pravidel stavebního řízení v řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením, zejména na projektovou dokumentaci stavby a samotný výrok o povolení požadovaných změn, lze dovodit, že se při interpretaci uvedeného ustanovení § 118 odst. 2 poslední věty stavebního zákona nemůže jednat o nic jiného než o společné územní a stavební řízení a vydání společného rozhodnutí, které bude obsahovat výrok o změně územního rozhodnutí a výrok o povolení změny stavby před jejím dokončením.

Vzhledem k tomu, že povolení změny stavby před jejím dokončením ve specifickém stavebním řízení s prvky územního řízení nebo v územním řízení s prvky stavebního řízení nelze právně uspokojivě vyložit z ustanovení § 118 odst. 2 stavebního zákona, nezbyvá než z hlediska právní jistoty postupovat ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 140 správního řádu a v těchto případech vést společné územní a stavební řízení a o povolení změny stavby před jejím dokončením vydat společné rozhodnutí.

Postup při spojování územního a stavebního řízení a vydání společného rozhodnutí s výrokem o umístění stavby a o jejím povolení může být přiměřeně použit i na povolení změny stavby před jejím dokončením, která vyžaduje změnu územního rozhodnutí, jež předcházelo vydání stavebního povolení. Podle ustanovení § 94 odst. 1 stavebního zákona se návrh na změnu územního rozhodnutí projednává v rozsahu této změny, což se týká jak obsahu žádosti, připojované dokumentace a dalších podkladů, tak vymezení okruhu účastníků územního řízení a dotčených orgánů. Vzhledem k tomu, že nejsou upraveny žádné úlevy z procesních pravidel územního řízení, je nezbytné konání veřejného ústního jednání a účast veřejnosti i v řízení o změně územního rozhodnutí. Požadavky na obsah výroku rozhodnutí o změně územního rozhodnutí musí odpovídat rozsahu této změny. Podle ustanovení § 118 odst. 1 a 2 stavebního zákona se žádost o změnu stavby před jejím dokončením projednává také v rozsahu odpovídajícím této změně, tzn., že je opět standardní obsah žádosti o stavební povolení modifikován z hlediska rozsahu změny stavby před dokončením včetně požadavku na projektovou dokumentaci (v některých případech postačí pouze kopie ověřené projektové dokumentace s vyznačením navrhovaných změn) a požadavků na další doklady připojované jinak k žádosti o stavební povolení. Povaze změny pak odpovídá rovněž vymezení okruhu účastníků řízení a dotčených orgánů. Procesní pravidla pro stavební řízení umožňují pouze stanovit lhůtu pro podání námitek a stanovisek účastníků řízení a dotčených orgánů podle § 112 odst. 2 stavebního zákona, jenže s ohledem na postup ve společném řízení tato úleva nemá praktický význam pro jeho průběh, neboť společnému rozhodnutí musí předcházet územní řízení.

Společné řízení lze provést jen v případě, že věcně a místně je příslušný tentýž stavební úřad, to znamená, že jsou vyloučeny případy rozdílné příslušnosti obecného stavebního úřadu a speciálního stavebního úřadu (popřípadě vojenského a jiného stavebního úřadu).

Novela stavebního zákona by měla odstranit uvedené interpretační problémy a zcela jednoznačně upravit postup při povolování změny stavby před jejím dokončením, která si vyžaduje i změnu územního rozhodnutí.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3.1.5 Užívání stavby

Problematika užívání stavby zahrnuje z hlediska širšího pohledu nejenom „povolování“ vlastního užívání staveb na základě oznámení o užívání stavby a na základě kolaudačního souhlasu, ale také otázky předčasného užívání, zkušebního provozu a rozhodnutí o změně užívání stavby. Obdobně jako u jiných institutů nového stavebního zákona, které byly pod tlakem „zjednodušování“ modifikovány do postupů, jejichž výsledky jsou zpochybňovány v rozhodovací praxi a judikatuře soudů, bude nezbytné v novele stavebního zákona přistoupit k jejich zásadní revizi.

Ustanovení o užívání staveb je třeba doplnit o vazby na různé formy povolování staveb, a to ať už se jedná o veřejnoprávní smlouvu, certifikát autorizovaného inspektora nebo o dodatečné povolení stavby podle § 129 odst. 3 stavebního zákona.

3.1.5.1 Oznámení o užívání stavby

Oznámení užívání stavby je předpokladem toho, aby stavebník po dokončení stavby mohl v souladu s právními předpisy stavbu užívat, pokud stavební zákon nevyžaduje pro danou stavbu vydání kolaudačního souhlasu (§ 122 SZ). Institut užívání stavby je založen na principu „ohlášení“ včetně fikce vydání souhlasu stavebního úřadu „mlčky“, resp. vzniku práva užívat stavbu, pokud stavební úřad do 30 dnů od oznámení rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení, užívání stavby nezakáže. Tento princip obdobně jako u ohlášení stavby je však zdrojem pochybností a právní nejistoty, a je proto otázkou, zda mechanismus oznámení o užívání stavby nepřizpůsobit nově formulovaným principům pro ohlašování staveb, tj. výslovného souhlasu stavebního úřadu s užíváním stavby.

Mimochodem, v praxi se totiž stavebníci často domáhají, aby jim, jako reakce na oznámení užívání stavby, byl zaslán alespoň neformálně písemný výstup, kterým by stavební úřad potvrzoval, že stavbu dokončili, a mohou ji k určenému účelu užívat. Tyto podklady potřebují například pro jednání s dalšími správními orgány a zejména s institucemi, které jim na realizaci stavby poskytly finanční prostředky nebo při převodech staveb. Platná právní úprava mimo jiné neumožňuje učinit výzvu, aby stavebník odstranil drobné nedostatky či nedodělky v reálném čase a zná pouze institut zákazu užívání stavby.

Pro potřeby digitalizace jsou určující náležitosti oznámení a případně náležitosti souhlasu, které upravuje prováděcí předpis.

3.1.5.2 Kolaudační souhlas

Základním problémem vydávání kolaudačního souhlasu je jeho charakter, který je zpochybňován přesto, že stavební zákon výslovně stanoví, že kolaudační souhlas není správním rozhodnutím. Dosavadní rozhodovací praxe vycházela z názoru, že se jedná o jiný úkon podle části čtvrté správního řádu (§ 158 odst. 1 SR), a že se na něj vztahují všechny souvislosti včetně možného přezkumu podle § 156 odst. 2 správního řádu. V zájmu právní jistoty je proto nezbytné předejít diskusím o formální a materiální povaze kolaudačního souhlasu jako správního rozhodnutí a jednoznačně upravit, že se na vydávání kolaudačního souhlasu nevztahují pravidla pro správní řízení podle části druhé a třetí správního řádu. Kolaudační souhlas by tak i po formální stránce měl povahu rozhodnutí, proti kterému se nelze sice odvolat, ale které je přezkoumatelné v přezkumném řízení.

Stejně jako v případě oznámení o záměru stavbu užívat, by měla být jako důvod zákazu užívání stavby skutečnost, že stavba je provedena v rozporu s povolením, s ověřenou projektovou dokumentací, pokud jde o závažné změny, které již spadají pod režim § 129 odst. 2 stavebního zákona. Praxe postrádá možnost uvést do kolaudačního souhlasu podmínky pro užívání stavby (např. odstranění drobných nedostatků/nedodělek). Tento problém by se vyřešil jednoznačným stanovením charakteru kolaudačního souhlasu, který by tyto podmínky mohl obsahovat.

Z hlediska potřeb digitalizace postupů stavebního úřadu podle stavebního zákona je určující obsah žádosti o vydání kolaudačního souhlasu a náležitosti kolaudačního souhlasu, které určuje prováděcí předpis.

3.1.5.3 Předčasné užívání stavby

Platná právní úprava postrádá některé náležitosti žádosti o vydání povolení o předčasné užívání stavby a v praxi se ukázala potřeba upřesnit tyto náležitosti žádosti o předčasné užívání stavby, které by měl stanovit právní předpis, jež však dosud nebyl vydán. Určující pro potřeby digitalizace postupů stavebního

úřadu jsou obsahové náležitosti žádosti o předčasné užívání stavby a náležitosti předčasného povolení stavby (dosud zcela chybí) a chybí zmocnění ve stavebním zákoně pro jejich úpravu.

3.1.5.4 Zkušební provoz

Problematika zkušebního provozu v sobě zahrnuje uložení zkušebního provozu ve stavebním povolení (§ 115 odst. 2 SZ), povolení zkušebního povolení na žádost stavebníka nebo nařízení na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě (§ 124 odst. 1 SZ). Z hlediska potřeb digitalizace postupů stavebního úřadu je nezbytné upravit požadavky na žádost o povolení zkušebního provozu a náležitosti rozhodnutí o povolení nebo uložení zkušebního provozu.

V praxi činí problémy případy, kdy se zjišťuje, že lhůta původně stanovená pro provedení zkušebního provozu nepostačuje. Novela stavebního zákona by měla řešit možnost prodloužení lhůty novým rozhodnutím. Samostatným problémem je vlastní zahájení zkušebního provozu, bylo-li jeho provedení uloženo ve stavebním povolení, které není stavebním zákonem vůbec, řešeno stejně tak jako možnost stanovit dodatečné podmínky zkušebního provozu, který byl již uložen podle § 115 odst. 2 stavebního zákona.

3.1.5.5 Rozhodnutí o změně v užívání stavby

Problematika povolování změny v užívání stavby sebou přináší obdobné problémy jako u jiných ohlašovacích režimů, u kterých je využíván konkludentní souhlas, jakož i charakter tohoto souhlasu.

Stavební úřad se musí vyrovnat s požadavkem na písemný souhlas v § 126 stavebního zákona a s tím, že následující ustanovení § 127 odst. 2 stavebního zákona připouští i tzv. souhlas mlčky. Problémy činí to, že odkladný účinek odvolání proti rozhodnutí o zákazu užívat stavbu ke změně účelu není ze zákona vyloučen a je nutné o tom vždy rozhodovat. Stejně tak je problematický charakter vydávaného souhlasu, tj. zda se jedná o rozhodnutí v materiálním i formálním slova smyslu. Novela stavebního zákona by měla zcela jednoznačně vyloučit tyto pochybnosti a stanovit, že na vydání souhlasu se změnou v užívání stavby se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu při povolování změn v užívání stavby je určující úprava obsahu oznámení, souhlasu a rozhodnutí o změně v užívání stavby prováděcím právním předpisem (§ 13 a § 14 vyhlášky č. 526/2006 Sb.).

3.1.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení

Problematika odstraňování staveb v sobě zahrnuje ohlášení odstranění stavby, povolení odstranění stavby, nařízení odstranění stavby a dodatečné povolení stavby.

3.1.6.1 Ohlášení odstranění stavby

Institut ohlášení odstranění stavby trpí stejnými problémy jako jiné „ohlašovací“ režimy, tj. otázka souhlasu „mlčky“ a charakter tohoto souhlasu.

Vznik práva na odstranění stavby ve smyslu ustanovení § 128 odst. 1 a 2 stavebního zákona, tzv. ze zákona, bez písemného výstupu stavebního úřadu, nepřináší sice další nároky na provádění úkonu správního orgánu, neboť v případě splnění podmínek pro vznik práva k odstranění stavby na základě ohlášení ve smyslu ustanovení § 128 odst. 1 a 2 stavebního zákona nevydává stavební úřad písemný výstup. Právo vzniká ze zákona marným uplynutím zákonem stanovené lhůty ve smyslu § 128 odst. 2 stavebního zákona pro písemný úkon stavebního úřadu stanovující, že stavbu lze odstranit pouze na základě povolení. Podle dikce stavebního zákona vzniká právo odstranit stavbu přímo ze zákona, aniž by byla stanovena povinnost stavebního úřadu vyslovit/vydat souhlas s ohlášením, což znamená, že na rozdíl od § 106 odst. 1 stavebního zákona není upravena fikce souhlasu mlčky. V případě takto vzniklého práva jde o tzv. jinou právní skutečnost. Stavebním zákonem není upravena možnost nápravy případným zrušením nezákonně vzniklého práva a s ohledem na předchozí nelze uplatnit postup podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu. Je proto třeba důsledně přehodnotit postup při ohlašování odstranění stavby z hlediska mechanismu ohlašování, přijetí nebo vyloučení souhlasu „mlčky“ a charakteru souhlasu.

Pokud jsou zjištěny nedostatky ohlášení nebo jeho povinných příloh, není prostor, s ohledem na časový limit obsažený v ustanovení § 128 odst. 2 stavebního zákona, pro uplatnění postupu ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, který by vedl k jejich odstranění. Tento postup by byl vhodný

zejména v případě nedostatků ohlášení méně závažného charakteru u staveb, které by jinak bylo možno odstranit pouze na ohlášení, bez nutnosti stanovení, že pro odstranění je nutné projednání a vydání povolení ve správním řízení.

V rozhodovací činnosti stavebních úřadů bylo zjištěno, že prvoinstanční správní orgány vydávají „souhlas s ohlášením odstranění stavby“, ačkoli pro tento postup není založeno zákonné oprávnění. Problém může nastat v případě, že vlastník stavby započne v dobré víře odstraňovat stavbu na základě takto chybného písemného výstupu, ačkoli s ním nejsou spojeny žádné právní účinky, a to před marným uplynutím lhůty podle § 128 odst. 2 stavebního zákona. V praxi je postrádána možnost k uplatnění výzvy k odstranění nedostatků ohlášení v rámci lhůty podle § 128 odst. 2 stavebního zákona bez vlivu na její běh a možnost zásahu (časově limitovaného) do oprávnění odstranění, které vzniklo v rozporu s požadavky právních předpisů. Bylo by vhodné, aby právo k odstranění stavby bylo vázáno na písemný úkon stavebního úřadu, jímž bude vyjádřen souhlas s odstraněním stavby, a okamžik nabytí právních účinků tohoto souhlasu, a to dnem jeho doručení vlastníkovu stavby. Tím by byla založena možnost nápravy nezákonného souhlasu jeho přezkoumáním v přezkumném řízení v roční lhůtě ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu je určující úprava obsahových náležitostí ohlášení a jeho příloh, souhlasu s odstraněním stavby, které upravuje prováděcí předpis (§ 15 vyhlášky č. 526/2006 Sb.).

3.1.6.2 Povolení odstranění stavby

Stavební úřad na základě posouzení ohlášení záměru odstranění stavby může shledat, že je tento záměr nutno projednat s dotčenými orgány z hledisek možného narušení veřejných zájmů chráněných zvláštními předpisy či s osobami, do jejichž práv by bylo výkonem vlastnického práva (odstraněním stavby) zasahováno. Povolením odstranění stavby na základě ohlášení záměru stavbu odstranit ve smyslu § 128 odst. 1 a 2, resp. odst. 3 stavebního zákona je založeno právo stavbu odstranit, nicméně není založena povinnost vlastníka stavbu odstranit. Vlastník nemusí toto své právo využít a stavební úřad jej nemůže ke splnění tohoto práva mocensky nutit. Stavební úřad v rámci rozhodnutí, jímž je povolováno odstranění stavby, stanovuje podmínky pro odstranění stavby. Stávající úprava stavebního zákona nicméně neupravuje možnost změny takového rozhodnutí. V praxi to znamená, že pokud bylo (ve vazbě na podané ohlášení) povoleno odstranění např. jen části stavby a vlastník stavby zjistí, že je třeba odstranit stavbu celou (s ohledem na její špatný stavebně technický stav), je povinen, resp. nemá jinou možnost, než ohlásit odstranění další části stavby. Stejně by měl postupovat, pokud by naopak chtěl část stavby, povolené k odstranění jako celek, ponechat a tuto část případně následně využít. Za situace, kdy však již existuje jedno rozhodnutí vztahující se k téže stavbě, by bylo vhodnější tato rozhodnutí na sebe navázat prostřednictvím nového, resp. dalšího rozhodnutí, jímž by byla povolena změna oproti původnímu záměru. Nenastávala by tak situace „nevědomosti“ stavebního úřadu o stavu v území, či „překvapivé“ zjištění neprojednaných změn záměrů.

Obdobný postup by byl vhodný i za situace, kdy vlastník stavby, který hodlá stavbu z vlastní vůle odstranit, nemůže dodržet „pořádkovou“ lhůtu pro dokončení záměru stanovenou v podmínkách povolení nebo též za situace, že se změnily podmínky v území či okolnosti, na jejichž podkladě byly formulovány podmínky původního povolení odstranění stavby. Tento postup, tj. projednání a povolení změny dříve povoleného záměru, je zákonem aplikován obdobně již v případech změn územního rozhodnutí (§ 94 SZ) nebo i v případech změn stavby před dokončením (§ 118 SZ). Z pohledu rozhodovací praxe je proto žádoucí doplnění ustanovení stavebního zákona, umožňujícího vydání rozhodnutí, jímž bude povolena změna rozhodnutí o povolení odstranění stavby.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu je určující úprava obsahových náležitostí ohlášení a jeho příloh, rozhodnutí a případně jeho příloh, které upravuje prováděcí předpis (§ 15 a § 16 vyhlášky č. 526/2006 Sb.).

3.1.6.3 Nařízení odstranění stavby

Správní řízení o nařízení odstranění stavby, terénních úprav nebo zařízení je vedeno výhradně z úřední moci, a to z důvodů taxativně zákonem stanovených. Ve smyslu ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se nelze domáhat odstranění staveb tzv. neoprávněných (tj. staveb na pozemku jiného vlastníka – uspořádání poměrů mezi vlastníkem pozemku a stavby je nutno řešit cestou občanskoprávní). Existenci důvodů pro zahájení správního řízení, jeho vedení a pro nařízení odstranění

stavby musí stavební úřad zjistit a v řízení nepochybně prokázat. Důkazní břemeno nese v tomto řízení stavební úřad. Vlastník stavby (stavebník) nese tíži důkazního břemene teprve za situace, kdy je k jeho žádosti vedeno řízení o dodatečném povolení, o prodloužení dočasnosti stavby či o změně jejího užívání.

Důvody pro nařízení odstranění stavby je nezbytné doplnit u těch případů, kdy se k provedení stavby nevyžaduje podle stavebního zákona ani povolení ani ohlášení ani jiné opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu, ale stavba je provedena v rozporu s právními předpisy a také rovněž v případech, kdy původní rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem bylo zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.

Dalším chybějícím důvodem pro vedení řízení o nařízení odstranění stavby je situace, kdy byla provedena stavba, která sice ve smyslu příslušných ustanovení nevyžaduje vydání rozhodnutí nebo opatření podle stavebního zákona, podléhá však před provedením projednání s příslušným orgánem podle zvláštních předpisů, bez něhož ji nelze realizovat.

3.1.6.4 Dodatečné povolení stavby

Správní řízení o dodatečném povolení stavby, terénních úprav nebo zařízení, resp. správní řízení o žádosti o prodloužení doby trvání stavby nebo o povolení změny jejího užívání jsou vedena na podkladě žádosti podané vlastníkem stavby nebo stavebníkem. Jedná se o samostatné správní řízení, na něž se vztahují ustanovení správního řádu v částech neupravených stavebním zákonem (např. výzva k odstranění nedostatků žádosti a jejích příloh, usnesení o přerušení řízení apod.). Výsledek řízení je předběžnou otázkou ve vztahu k řízení o nařízení odstranění stavby z moci úřední.

Žádost o dodatečné povolení by se měla podávat teprve v okamžiku, kdy je zahájeno řízení vedené z moci úřední o odstranění stavby ve smyslu § 129 stavebního zákona. Tzn. teprve v okamžiku, kdy existuje právní, zákonem předpokládaný důvod pro její podání. V dosavadní praxi stavebních úřadů se vyskytují případy, kdy vlastník stavby/stavebník podá žádost ještě před zahájením řízení o odstranění stavby. Tuto situaci stavební zákon neupravuje. Je překlenována pouze metodikou s tím, že v takovém případě stavební úřad, nemá-li dosud povědomost o „černé stavbě“, pracuje s podanou žádostí jakožto s „podnětem“, prošetří jej a jsou-li pro to zjištěny důvody, zahájí řízení o odstranění, následně akceptuje a pracuje s již podanou žádostí o dodatečné povolení. V situaci, kdy povědomost o „černé stavbě“ má, neprodleně zahájí řízení o jejím odstranění a dále pracuje zákonem stanoveným způsobem i s již podanou žádostí. Existence naplnění podmínek ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona pro možnost dodatečného povolení musí být v řízení prokázána nepochybně. Důkazní břemeno nese v těchto otázkách vlastník stavby/stavebník. Nejde tak o správní uvážení stavebního úřadu zda a kterou z podmínek stavebník splnil, stavebník musí sám prokázat, že byly splněny všechny. Správní uvážení připadá v úvahu pouze tam, kde je prostor pro variantní řešení, resp. tam, kde právní předpis včetně předpisů prováděcích umožňuje „přiměřené“ použití konkrétního ustanovení (např. co se týká některých obecných požadavků na výstavbu).

Jednou z podmínek pro dodatečné povolení stavby je předložení podkladů „ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení“ bez ohledu na to, jaké rozhodnutí nebo opatření dle stavebního zákona stavba pro své provedení vyžadovala (územní rozhodnutí, ohlášení, stavební povolení). To se týká i povinnosti doložení „projektové dokumentace stavby“ bez ohledu na povolovací proces, jemuž stavba podléhala. Stávající úprava, která, jde-li o stavbu dokončenou, umožňuje vyslovit současně i souhlas s jejím užíváním, tak nebere, co se týká projektové dokumentace, tuto situaci v úvahu. Je-li stavba zcela (či z části) dokončena bez předchozí existence projektové dokumentace vypracované oprávněnou osobou (§ 158 SZ), je vyžadování zpětného vypracování projektové dokumentace více než sporné. V těchto případech by bylo případnější vyhotovení pouze dokumentace skutečného provedení stavby, případně, dle konkrétních okolností, dokumentace skutečného provedení již dokončené části stavby a ve zbytku projektové dokumentace, neboť zpracování projektové dokumentace brání objektivní příčiny (častá nemožnost zpětného zjištění způsobu stavebně technického provedení stavby). S uvedeným souvisí i odpovědnost projektanta stanovená ustanovením § 159 stavebního zákona.

V platné právní úpravě nejsou stanovena kritéria a požadavky územního rozhodování při dodatečném povolování staveb a nejsou řešeny případy, kdy po zrušení stavebního povolení, které již bylo v právní moci, a to soudem nebo v přezkumném řízení, by bylo možno provést tzv. opakované stavební řízení (obdoba řízení podle § 101 SŘ) a není řešena právní situace po zrušení certifikátu autorizovaného inspektora.

Platná právní úprava neřeší na druhé straně situaci „předčasně“ podané žádosti o dodatečné povolení stavby podle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona. Rovněž není řešena otázka rozsahu podkladů



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

příkládaných k žádosti o dodatečné povolení stavby ve vztahu k charakteru rozhodnutí či opatření vyžadovaného stavebním zákonem, jež bylo před provedením stavby třeba opatřit a situace, kdy je stavba zcela (či v určité části) dokončena a vypracování projektové dokumentace brání uvedené objektivní příčiny. Není umožněno předložení dokumentace skutečného provedení stavby v případech, kdy je stavba zcela dokončena, a předložení projektové dokumentace stavby zahrnující v příslušné části (dle stavu rozestavěnosti stavby) pouze dokumentaci skutečného provedení stavby. Bylo by žádoucí ve stavebním zákoně stanovit okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu je určující obsah žádosti o dodatečné povolení a náležitosti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby.

3.1.7 Mimořádné postupy

3.1.7.1 Mimořádné postupy – obnova staveb a terénních úprav

Obnova stavby nebo terénní úpravy zničené nebo poškozené živelní pohromou nebo závažnou havárií, která je „povolována“ podle § 177 odst. 3 a 4 stavebního zákona, vychází z rozdílné situace, než předpokládá ustanovení § 177 odst. 1 stavebního zákona, které je věnováno bezodkladnému provádění opatření k odvrácení nebo zmírnění možných dopadů mimořádné události („výjimečného stavu“) nebo bezprostředně hrozící živelní pohromy nebo závažné havárie.

Přestože ustanovení § 177 odst. 1 stavebního zákona odkazuje v postupech na odstavec 2 a 4 a ustanovení § 177 odst. 2 stavebního zákona na odstavec 3 a 4, postupy při obnově staveb nebo terénních úprav se při bezodkladných opatřeních k odvrácení nebo zmírnění možných dopadů mimořádných událostí, tj. k provedení staveb, terénních úprav nebo odstranění staveb, nepoužijí, neboť povaha věci a smysl právní úpravy to vylučuje. Při obnově staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií se jedná o jejich obnovu ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu. Jestliže pro takový postup stačí pouze ohlášení a má být aplikováno ustanovení § 106 odst. 1 stavebního zákona obdobně, vzniká oprávnění provést stavbu nebo terénní úpravu uplynutím lhůty 7 dnů ode dne ohlášení. V uvedené krátké lhůtě by měl stavební úřad přezkoumat nejen obsahové náležitosti ohlášení, tj. zda se jedná opravdu o obnovu stavby nebo terénní úpravy podle předchozího rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, a to na základě pouze jednoduchého technického popisu prací. Nejsou předepsány žádné další náležitosti ohlášení, tj. prokázání vlastnických práv k pozemku nebo stavbě a vyhodnocování dalších podmínek pro provedení obnovy stavby nebo terénní úpravy. Vzhledem k tomu, že se jedná nikoliv o bezodkladné práce, ale o následné provedení obnovy stavby nebo terénní úpravy, je otázkou, jestli takto stanovený neúplný režim je pro posouzení ze strany stavebního úřadu dostatečný. Dokončení obnovené stavby nebo terénní úpravy stavebníků, v daném případě však vždy vlastníků stavby nebo terénní úpravy, která je obnovována, má oznámit stavebnímu úřadu a není nijak upraven následný postup, vyjma obecných možností kontrolních prohlídek, při ověření zda opravdu došlo pouze k obnovení stavby nebo terénní úpravy.

Novela stavebního zákona by měla přehodnotit stanovený režim při obnově staveb a terénních úprav a reflektovat při využití ohlášení systémové změny k této části stavebního zákona (tj. včetně možnosti „překlopení“ do „stavebního“ řízení, popř. vydávání výslovného písemného souhlasu). Pro potřeby digitalizace by bylo vhodné upravit obsahové náležitosti tohoto zvláštního ohlášení a případně rovněž obsahové náležitosti písemného souhlasu.

3.1.7.2 Mimořádné postupy – odvrácení nebo zmírnění možných dopadů mimořádné události a při vyhlášení výjimečného stavu

Ustanovení § 177 stavebního zákona, jak shora uvedeno, řeší v zásadě tři druhy právních situací, přičemž některá ustanovení o postupech se prolínají a některé odkazy na postup jsou zmatečné. Zatímco podle § 177 odst. 1 stavebního zákona jsou řešeny situace „výjimečného stavu“ a odvrácení nebo zmírnění dopadu možných mimořádných událostí s odkazem na odchylný postup v mezích podle § 177 odst. 2 až 4 stavebního zákona, ustanovení § 177 odst. 5 stavebního zákona řeší pouze situace ke zmírnění nebo odstranění dopadů živelní pohromy nebo závažné havárie stavby. Podle ustanovení § 177 odst. 2 stavebního zákona, které je věnováno předcházení bezprostředně hrozícím důsledkům živelní pohromy nebo závažné havárie nebo čelí jejich účinkům, se má v následném stavebním řízení postupovat podle ustanovení § 177 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Citovaná ustanovení upravují postup při obnově stavby nebo terénní úpravy zničené nebo poškozené živelní pohromou nebo závažnou

havárií, navíc ne ve stavebním řízení, ale za použití ohlášení stavby. Tento zjevný rozpor pak ovlivňuje správnou interpretaci zákona.

Ustanovení § 177 odst. 5 stavebního zákona, které upravuje určité úlevy v postupech nebo řízeních při povolení staveb nebo terénních úprav, které je nezbytné bezodkladně provést ke zmírnění nebo odvrácení živelní pohromy nebo závažné havárie, obsahuje úpravu postupu před zahájením řízení, tj. stanovení povolovacího režimu, nebo omezení požadavků na žádost a její přílohy na jedné straně, na druhé straně úpravu procesních pravidel, tj. zkrácení lhůt pro provedení úkonů účastníků řízení a v poslední řadě vydání zvláštního rozhodnutí o předběžném povolení již prováděných staveb a terénních úprav, které následně budou projednány a posouzeny v regulérním řízení a bude vydáno příslušné rozhodnutí podle stavebního zákona (povolení stavby, povolení terénních úprav nebo povolení odstranění stavby). Uvedená právní úprava je sice směřována na řešení případů mimořádných a na mimořádné postupy, ale při systematickém srovnání s procesní úpravou podle správního řádu a s potřebou oddělit rozdílné povahy úlev vyžaduje zvýšené nároky na výklad stavebního zákona. V neposlední řadě se také jedná při absenci právní úpravy formy rozhodování o shora uvedených úlevách o nároky na výklad zejména při upouštění od povolovacího režimu, nebo o omezování obsahu žádosti a jejích příloh. Zatímco u předběžného povolení, u rozhodnutí o dodatečném předložení příloh žádosti (v rámci povolovacího rozhodnutí) nebo u zkrácení lhůty provedení právního úkonu lze bez dalšího požadovanou formu nalézt, zbývá jediné při poskytování ostatních úlev použít formy sdělení podle části čtvrté správního řádu, neboť např. forma usnesení zde není předepsána. Prakticky však mohou mít tyto postupy určité následky na omezení procesních práv ostatních účastníků řízení. Přitom se může jednat o stavby, terénní úpravy nebo odstranění staveb, které již byly zahájeny, resp. provedeny, byly oznámeny stavebnímu úřadu a nyní mají být posuzovány a povolovány. Ustanovení § 177 odst. 5 stavebního zákona je třeba v novele stavebního zákona zpřesnit a zejména stanovit formu usnesení pro poskytování příslušných úlev. Pro potřeby digitalizace pak ve vyhlášce č. 526/2006 Sb. upravit náležitosti příslušných podání, rozhodnutí a usnesení tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro nezbytnou standardizaci.

3.1.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona

O povaze souhlasu se vedou obsáhlé diskuze, zda se jedná o závazné stanovisko a je přezkoumatelné v rámci odvolacího řízení, či nikoli. Speciální stavební úřad nemůže vydat rozhodnutí bez souhlasu, ale sám je povinen podle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona přezkoumat podanou žádost o stavební povolení, respektive projektovou dokumentaci, zda je v souladu nejen s podmínkami územního rozhodnutí, ale též v souladu s územně plánovací dokumentací. Stavební zákon nepočítá výslovně s alternativou, že souhlas nelze vydat. Na druhou stranu speciální (vojenský nebo jiný) stavební úřad nemusí vždy dobře posoudit splnění podmínek územního rozhodnutí ve vztahu ke speciálnosti stavby, například podmínky převzaté ze stanoviska dotčeného orgánu do výroku územního rozhodnutí.

Na základě dosavadní judikatury, lze očekávat, že i souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona bude chápán jako stanovisko závazné a bude vyžadováno, aby se jeho forma blížila k formě rozhodnutí.

Obdobné problémy může přinést vyjádření stavebního úřadu podle § 16 odst. 3 stavebního zákona vers. posouzení žádosti příslušným stavebním úřadem podle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Bylo by nanejvýš vhodné § 15 stavebního zákona novelizovat, a to tak, že by odstavec 2 byl buď zcela vypuštěn, nebo provedena úprava, která stanoví zcela najisto jeho povahu. Bylo by vhodné přehodnotit druhou větu v § 16 odst. 3 stavebního zákona „U ostatních staveb zajistí stavební úřad vyjádření obecného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování“ ve vztahu k předchozí úlevě nevyžadovat územní rozhodnutí ani územní souhlas u staveb v uzavřených prostorech existujících staveb, u kterých se nemění výškové uspořádání prostoru, neboť nahrazení územního rozhodnutí u všech dalších staveb vyjádřením je nesystémové.

3.1.9 Výjimka

Z ustanovení § 169 odst. 3 stavebního zákona je nutné vypustit poslední větu, na základě které se nepřipouští výjimka u územního souhlasu. Souvisí to nejenom se změnou charakteru územního souhlasu, ale rovněž s tím, že rozhodnutí o výjimce představuje předběžnou otázku pro vydání územního souhlasu z hlediska souladu s právními předpisy.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Řízení o výjimce z obecných požadavků na výstavbu je samostatné správní řízení, byť je velmi často spojováno s příslušným řízením ve věci. Důležité je, aby bylo důsledně odlišováno řízení o výjimce od řízení ve věci (umístění záměru), a to jak při stanovení okruhu účastníků řízení, tak při vyhodnocování námitek účastníků. Často jsou v řízení o výjimce uplatňovány a akceptovány námitky, které svou povahou náleží (a mohou být řešeny) až do řízení ve věci. Bylo by vhodné sjednotit praxi v tom smyslu zda, případně, ke kterým výjimkám, je nutný „souhlas“ dotčeného „sousedě“ a zda řízení k některým druhům výjimek je vůbec třeba oznamovat účastníkům řízení (pokud se jedná např. o změnu normových parametrů částí stavby vnitřního stavebně technického řešení stavby apod.).

Zvýšené nároky jsou kladeny na odůvodnění rozhodnutí o výjimce, ve kterém musí být prokázáno splnění zákonných podmínek podle § 169 odst. 2 a § 169 odst. 6 stavebního zákona.

3.1.10 Spojování řízení a vedení společných řízení

Spojování řízení podle stavebního zákona při naplňování požadavků § 140 správního řádu, jakož i ostatních procesních pravidel, přináší s sebou řadu interpretačních problémů nehledě na různé kombinace procesních situací, jež mohou ve spojeném řízení nastat. Pochopitelně, že jsou jiné předpoklady pro vedení spojeného řízení „v jednoduchých případech“ než u náročných staveb nebo souboru staveb se zvýšenými požadavky na obsah žádosti a připojované dokumentace, na okruh účastníků řízení a součinnost dotčených orgánů. Z uvedeného pohledu lze snáze vytipovat překážky pro spojování řízení prováděných podle stavebního zákona, než stanovit optimální postup stavebního úřadu při řešení všech předpokládaných procesních situací.

Základní otázkou pro všechna v úvahu přicházející řízení v případě jejich spojování je vymezování okruhu účastníků spojených řízení a následně pak jejich procesní postavení a rozdílná procesní práva k jednotlivým předmětům řízení. To vyvolává obtíže při procesním postupu stavebního úřadu a někdy i nároky na „vylučování“ některých účastníků pro některá řízení (to se týká především spojování územního nebo stavebního řízení s řízením o výjimce z obecných požadavků na výstavbu (§ 169 odst. 2 SZ). V praxi je velmi obtížné vysvětlovat účastníkům řízení tyto komplikace.

Dalším významným problémem je otázka doručování ve spojeném řízení, kdy podle pravidel pro jednotlivá spojovaná řízení platí rozdílné způsoby doručování jednotlivým účastníkům řízení. V případě spojování územního a stavebního řízení je to navíc komplikováno tím, že územní řízení je s účastí veřejnosti a v případech, kdy pro území byl vydán územní plán nebo regulační plán, se vždy doručuje účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, ačkoliv ve spojovaném stavebním řízení platí pravidlo pro doručování účastníkům řízení jiné (jednotlivě do vlastních rukou).

Platná právní úprava neobsahuje zvláštní ustanovení o podávání společné žádosti, resp. žádosti o spojení řízení, ani požadavky na společnou dokumentaci v případě spojování územního a stavebního řízení. Respektování samostatných pravidel pro jednotlivá řízení s sebou přináší zbytečné nároky na žadatele.

V rámci průběhu fáze řízení před jeho spojením je celá řada procesních nejasností, vyplývajících z kombinace odstraňování nedostatků jednotlivých žádostí, resp. překážek v řízení, což může ovlivňovat procesní úkony stavebního úřadu. Také v průběhu spojeného územního a stavebního řízení se mohou vyskytnout různé procesní situace v jednotlivých „částech“ řízení, tj. zejména překážky v řízení, podmínky pro přerušování nebo zastavení řízení apod., které často následně vedou k vyloučení některé z věcí ze společného řízení.

Nároky na obsah společného rozhodnutí jsou na jedné straně často nad možnosti stavebního úřadu je správně vyhotovit, na druhé straně vznikají například při spojování územního a stavebního řízení logické nesmysly při důsledném dodržování požadavků na jednotlivé výroky rozhodnutí. Pro vysvětlení je možné uvést například, že v době povolování stavby již musí být naplněny některé z podmínek ukládané jinak v územním rozhodnutí a jejich citování ve společném rozhodnutí působí anachronicky. Zvláštní nároky jsou kladeny na rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, které musí být diferencovaně pro jednotlivé výroky společného rozhodnutí. V tomto směru působí rovněž negativně „tradiční“ požadavek na rozhodování o námitkách účastníků řízení podle stavebního zákona ve výroku rozhodnutí, když obecná úprava umožňuje vypořádat se s námitkami v jeho odůvodnění (§ 68 odst. 3 SŘ). S tím souvisí i nároky na samostatné poučování o možnostech odvolání do jednotlivých výroků společného rozhodnutí a následné posuzování předmětu odvolání a jeho procesních důsledků. Z uvedených hledisek se pak jako

daleko menším problémem jeví nedostatek společné dokumentace, která je ověřována po vydání společného rozhodnutí.

Platná právní úprava neumožňuje bezkolizní provedení spojeného řízení podle stavebního zákona zejména územního a stavebního řízení.

Novela stavebního zákona by měla zcela samostatně upravit spojování zejména územního a stavebního řízení tak, aby bylo vydáno na základě společné žádosti s připojenou společnou dokumentací společné rozhodnutí.

Pro potřeby digitalizace postupů stavebního úřadu podle stavebního zákona jsou určující náležitosti společné žádosti a dokumentace a náležitosti společného rozhodnutí.

3.1.11 Stanovisko krajského úřadu

Vydávání koordinovaného stanoviska krajského úřadu podle § 4 odst. 6 stavebního zákona je jistě přínosem pro žadatele. V praxi krajského úřadu se vyskytuje zejména při posuzování územních plánů podle § 50 stavebního zákona. V prvoinstančních řízeních pouze v případě, kdy krajský úřad je speciálním stavebním úřadem. Velmi zřídka, jde-li o opatření nebo stavbu, která se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více stavebních úřadů, vede řízení a vydá rozhodnutí, pokud krajský úřad a v souladu s § 13 odst. 2 stavebního zákona stanoví jiný stavební úřad k provedení řízení a vydání rozhodnutí.

Vydávání závazného stanoviska krajského úřadu podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je možné považovat za kontraproduktivní v souvislosti se zákonnou povinností stavebního úřadu zakotvenou v § 90 a § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací (resp. s podmínkami územního rozhodnutí). Navíc je pochybnost o tom, zda takou pravomoc krajský úřad vůbec má a zda být dotčeným orgánem automaticky znamená vydávat „závazná stanoviska“. Ustanovení § 149 správního řádu tomu nenasvědčuje.

Vydávání závazného stanoviska podle § 7 odst. 1 písm. d) stavebního zákona se jeví jako velmi diskutabilní. Krajský úřad je dotčeným orgánem i v případě posouzení vlivu na životní prostředí a stanovisko vydalo ministerstvo životního prostředí.

Bylo by vhodné vypustit § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a ponechat posouzení pouze na stavebním úřadu podle citovaného ustanovení § 90 nebo § 111 stavebního zákona.

Bylo by vhodné vypustit § 7 odst. 1 písm. d) stavebního zákona zejména s ohledem na skutečnost, že krajský úřad je dotčeným orgánem i v řízeních kdy posouzení vlivu na životní prostředí vedlo ministerstvo životního prostředí a zejména z nejednoznačnosti zájmů, které má krajský úřad chránit.

3.1.12 Stanovisko úřadu územního plánování

Vydávání závazného stanoviska úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. f) stavebního zákona do řízení podle zvláštního právního předpisu je zcela nezbytné z hlediska ochrany veřejných zájmů v působnosti územního plánování.

Navíc je pochybnost o tom, zda takou pravomoc krajský úřad vůbec má a zda být dotčeným orgánem automaticky znamená vydávat „závazná stanoviska“. Ustanovení § 149 správního řádu tomu nenasvědčuje.

Vydávání vyjádření úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je problematické proto, že stavební úřad v konečné fázi sám posuzuje a v odůvodnění územního rozhodnutí prokazuje soulad posuzovaného záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování (§ 90 písm. a) a b) SZ). Vydávání závazného stanoviska podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zcela mění rozsah působnosti stavebního úřadu v územním řízení.

Je proto třeba zvážit úpravu § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, nebo stanovit, že je úřad územního plánování dotčeným orgánem vždy a dát mu výslovně pravomoc vydávat závazná stanoviska a vypustit ustanovení § 90 písm. a) a b) stavebního zákona a z § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona vypustit slova „s územně plánovací dokumentací“.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3.2 Návrh legislativních změn nezbytných k zavedení navrhaného řešení

Návrh legislativních změn je zpracován k posuzovanému stavu platné právní úpravy ke dni 30.6.2012. Obsahuje návrh vybraných legislativních řešení, problémů u rozhodujících agend stavebních úřadů, u kterých se předpokládá elektronická podpora. Je zpracován, pokud to bylo účelné na jedné straně nebo možné na straně druhé, v alternativách, přičemž výběr alternativ doporučených k realizaci byl podřízen výsledkům a závěrům „Procesní a právní analýzy“ a současným trendům zvyšování právních jistot při ochraně veřejných zájmů a ochraně práv dotčených osob v řízeních a postupech podle stavebního zákona a sjednocování algoritmu úkonů v těchto řízeních a postupech.

V rámci požadavků na standardizaci vstupů do jednotlivých procesů, tj. obsahových náležitostí podání a žádostí, jsou nejvýznamnější, kromě základních a zmocňovacích ustanovení ve stavebním zákoně, příslušná ustanovení prováděcích právních předpisů zejména vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Všechny citované předpisy byly v době zpracování návrhu legislativních změn připravovány k novelizaci, a to v návaznosti na probíhající novelu stavebního zákona.

Z hlediska potřeb projektu „Digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona“ představuje samostatnou problematiku „Digitalizace“ dokumentace předkládané k řadě žádostí o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona. V této souvislosti se jeví jako cílové řešení vyžadování elektronické podoby jak textové, tak grafické části dokumentace, přičemž obdobné trendy sledují srovnatelné právní předpisy např. na úseku posuzování vlivů na životní prostředí. Elektronická podoba dokumentace může výrazně ovlivnit komunikaci stavebního úřadu s dotčenými orgány a s účastníky řízení, umožnit jim paralelně se seznamovat s podklady pro rozhodnutí v „digitálním prostředí“, což je například velmi významné při komunikaci s vlastníky a správci veřejné dopravní a technické infrastruktury. Přestože stanovení uvedeného požadavku představuje v legislativním návrhu v příslušných ustanoveních pouze jednu větu, může mít v rámci „Digitalizace“ významné přínosy, které nelze předem ani komplexně vyhodnotit.

3.2.1 Územně plánovací informace

Úprava druhu územně plánovací informace

Alternativa 1

Vypuštění ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Alternativa 2

Vypuštění ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona.

Alternativa 3

Vypuštění ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona, rozlišení samostatných druhů územně plánovací informace pro regulační plán, pro územní rozhodnutí, pro územní souhlas /nová písm. a) až c)/.

Odůvodnění výběru alternativy

Alternativa 2 představuje širší úpravu s vypuštěním obecné územně plánovací informace o podmínkách v území, která není předběžnou informací a současně vypuštění ustanovení o procesní úpravě upouštění od územního rozhodnutí nebo územního souhlasu. Alternativa 3 navíc nově rozlišuje jednotlivé druhy územně plánovací informace, kdy spojení regulačního plánu a územního rozhodnutí nevychází ze stejných předpokladů. Jako nejvýhodnější a v současné době nejprijatelnější se jeví alternativa 1, která řeší nejakutnější problém rozporu obsahu uvedeného druhu územně plánovací informace s požadavky § 139 správního řádu.

Doplnění zmocňovacího ustanovení v § 21 odst. 4 stavebního zákona o úpravu obsahových náležitostí nejen žádosti o územně plánovací informaci, ale také obsahových náležitostí územně plánovací informace prováděcím předpisem.

Doplnění ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb. o požadavky na obsah územně plánovací informace (nový § 2a) a úprava ustanovení § 2, úprava přílohy č. 1, vypuštění přílohy č. 2.

3.2.2 Územní rozhodování

Transparentní úprava postupů v územním rozhodování

Alternativa 1

Úprava znění § 78 stavebního zákona tak, aby byly vyjádřeny všechny formy územního rozhodování a možnosti zjednodušování postupů:

- *Územní rozhodnutí lze nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona.*
- *Územní rozhodnutí se nevydává, pokud jej nahrazuje regulační plán.*
- *Stavební úřad může vést společné územní a stavební řízení podle § 94a stavebního zákona, jsou-li podmínky v území jednoznačné, zejména je-li pro území vydán územní plán nebo regulační plán.*
- *Stavební úřad může podle § 96a stavebního zákona spojit vydání územního souhlasu se souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru.*
- *Pokud je možné nahradit územní rozhodnutí veřejnoprávní smlouvou (§ 78a stavebního zákona) a současně je možné nahradit stavební povolení veřejnoprávní smlouvou (§ 116 stavebního zákona), lze uzavřít veřejnoprávní smlouvu, která nahradí současně územní rozhodnutí a stavební povolení.*
- *Stavební úřad může v územním rozhodnutí u staveb a terénních úprav uvedených v § 104 odst. 1 písm. f) až i) stavebního zákona, jestliže to nevylučuje povaha věci, ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů nebo ochrana práv účastníků řízení, stanovit, že k jejich provedení nebude vyžadovat ohlášení.*

Alternativa 2

Úprava pouze příslušných ustanovení o jednotlivých formách územního rozhodování s uvedením prvního odstavce zahrnujícího shora uvedenou charakteristiku a podmínky příslušné formy rozhodování.

Odůvodnění výběru alternativy

Doporučená alternativa 1 upravuje přehledným způsobem všechny formy územního rozhodování a zjednodušování postupů s příslušnými odkazy na jednotlivá ustanovení, která v podrobnostech tyto formy a postupy upravují.

Deregulace územního rozhodování

K rozšíření případů, které nevyžadují územní rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas doplnit ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona o následující položky:

- *oplocení lesních školek, oplocení zřízení k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezřívky, přičemž nesmí dojít k omezení provozu na pozemní komunikaci nebo k přerušení turisticky značené trasy,*
- *stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení,*
- *skleník do 40 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku, bez podsklepení,*



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- stavba do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o jaderné zařízení nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umístována v odstupové vzdálenosti od společných hranic pozemků nejméně 2 m, plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci,
- bazén do 40 m² zastavěné plochy na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku,
- stavby mostních vah,
- přístřešky o jednom nadzemním podlaží, které slouží veřejné dopravě, a jiné veřejně přístupné přístřešky do 40 m² zastavěné plochy a do 4 m výšky,
- výměna vedení technické infrastruktury, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.

K rozšíření případů, které nevyžadují územní rozhodnutí o změně využití území rozšířit položky v § 80 odst. 3 stavebního zákona následovně:

- terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím pokud nedochází k nakládání s odpady,
- odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,
- změny druhu pozemku o výměře do 300 m²,
- terénní úpravy v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků,
- úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku rodinného domu nebo na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci, které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci.

Změna vlivu užívání stavby na území

Alternativa 1

Změnit rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území podle § 81 stavebního zákona na rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území a soustředit je pouze na případy záměrů změny užívání stavby, které mají vliv na životní prostředí a vyžadují jeho posouzení nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Za tím účelem upravit znění § 81 následovně:

- Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území stanoví podmínky pro změnu užívání stavby, která má vliv na životní prostředí nebo nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.
- Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Alternativa 2

Změnit rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území podle § 81 stavebního zákona na rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území a soustředit je pouze na případy záměrů změny užívání stavby, které mají vliv na životní prostředí. Za tím účelem upravit znění § 81 stavebního zákona následovně:

- Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území stanoví podmínky pro změnu užívání stavby, která má vliv na životní prostředí.

- *Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

Odůvodnění výběru alternativy

Doporučuje se realizovat alternativu 2, která je plně odůvodněna požadavkem účasti veřejnosti při rozhodování ve věcech, které mají vliv na životní prostředí, což je zaručeno právě veřejným územním řízením, které se provádí u záměrů vyžadujících posouzení vlivů na životní prostředí.

Zjednodušení souhlasu s dělením nebo scelováním pozemků

Pro případy dělení a scelování pozemků, u kterých není třeba stanovit podmínky pro dělení nebo scelování, umožnit, aby stavební úřad tuto skutečnost potvrdil sdělením, kterým současně schválí navrhovaný záměr. V tomto smyslu upravit § 82 odst. 3 stavebního zákona.

3.2.2.1 Územní rozhodnutí

Požadavky na žádost a posuzování žádosti

Alternativa 1

Nově upravit požadavky na žádost s upřesněním požadavků na její obsah jednoznačným stanovením povinností žadatele předkládat závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady a vyřešit vztah k plánovací smlouvě jako důvodu přerušování řízení podle § 88 stavebního zákona. Současně jednoznačně upravit procesní fázi, ve které se vyzývá žadatel k doplnění žádosti a řízení se přerušuje, popřípadě zastavuje a v případě řízení s velkým počtem účastníků umožnit uvádění pouze dotčených pozemků a staveb podle katastru nemovitostí, bez uvádění jmen (názvů) a adres dotčených účastníků. Za tím účelem v § 86 stavebního zákona provést následující změny a doplnění:

- *Žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.*
- *K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí:*
 - a) *doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem,*
 - b) *závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 stavebního zákona nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí,*
 - c) *stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
 - d) *smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,*
 - e) *dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část; dokumentace se předkládá v listinné a rovněž v elektronické podobě, grafická část dokumentace ve formátu PDF.*
- *Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušování se oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se doručuje pouze žadateli.*



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Alternativa 2

K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí:

- a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo souhlas vlastníka pozemku nebo stavby k uskutečnění požadovaného záměru; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem,
- b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nevystavěly-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 stavebního zákona nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí,
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,
- e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část; textová část dokumentace se předkládá rovněž v elektronické podobě.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 na jedné straně zjednodušuje prokazování oprávnění k podání žádosti o územní rozhodnutí v případech, kdy žadatel nemá vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě, na druhé straně představuje úlevu pro žadatele v případě předkládání závazných stanovisek nebo jiných dokladů podle zvláštních právních předpisů spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí s tím, že povinnost je obstarat přechází na stavební úřad, a to nejen u těch, ke kterým je příslušný obecní úřad, vydávající územní rozhodnutí. Vzhledem k jednoznačné povinnosti obstarat závazná stanoviska a jiné doklady podle zvláštních předpisů před podáním žádosti o územní rozhodnutí, což souvisí s problematikou zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a jejím projednáním, doporučuje se k realizaci alternativa 1, ve které se současně navrhuje předkládat grafickou část dokumentace v digitální podobě ve formátu PDF, což umožní zejména komunikaci s dotčenými orgány a rovněž přístup účastníků řízení.

V návaznosti na úpravu požadavků na žádost o vydání územního rozhodnutí upravit ustanovení § 3 až § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a přílohy č. 3, 5, 7 a 8 citované vyhlášky.

Nová úprava způsobu vedení územního řízení

Alternativa 1

Nově upravit dva možné způsoby vedení územního řízení, a to s nařízením ústního jednání a s možností upuštění od ústního jednání a „veřejné územní řízení“ vést jen u případů záměrů posuzovaných z hlediska vlivů na životní prostředí anebo v území, pro které nebyl vydán územní plán. Podrobně upravit způsob doručování na úředních deskách obecních úřadů, které nejsou stavebním úřadem. Za tím účelem upravit a doplnit § 87 stavebního zákona následovně:

- Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení

o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.

- V případech záměrů posuzovaných ve zjišťovacím řízení, nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, anebo záměrů umístěovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, stavební úřad nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkonů v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.

Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

- U záměrů zasahujících do území několika obcí se doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů; obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se doručuje jednotlivě. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Alternativa 2

Nově upravit dva možné způsoby vedení územního řízení, a to s nařízením veřejného ústního jednání a s možností upuštění od veřejného ústního jednání. Za tím účelem upravit a doplnit § 87 stavebního zákona následovně:

- Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání veřejného ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od veřejného ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od veřejného ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.
- Po dobu od oznámení o zahájení územního řízení po konání veřejného ústního jednání musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 upravuje dva možné způsoby vedení územního řízení s tím, že se koná vždy veřejné ústní jednání, na rozdíl od alternativy 1, která rozlišuje běžné případy, kdy lze konat ústní jednání nebo od něj upustit a závažné případy, které představují záměry mající vliv na životní prostředí, kdy je nezbytné konat veřejné ústní jednání. Alternativa 1 lépe vystihuje charakter jednotlivých případů a umožňuje stavebnímu úřadu flexibilně reagovat a stanovit odpovídající postup v územním řízení.

Přerušení územního řízení

Upravit možnosti přerušení řízení podle § 88 stavebního zákona v souvislosti s požadavkem na plánovací smlouvu tak, aby bylo umožněno žadateli v případech, kdy jeho záměr neklade požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu obce nebo kraje, předkládat pouze smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Spojování územního řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí

Alternativa 1

Nově upravit postup při spojování územního řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a za tím účelem nově formulovat ustanovení § 91 stavebního zákona následovně:

- *Územní řízení lze spojit s vybranými postupy při posuzování vlivů na životní prostředí podle zvláštního právního předpisu u záměrů*
 - a) *uvedených v příloze č. 1 kategorii II zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,*
 - b) *u kterých příslušným úřadem je krajský úřad a*
 - c) *u kterých proběhlo zjišťovací řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pokud příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení spojení těchto postupů nevyloučil.*
- *Spojení územního řízení s vybranými postupy při posuzování vlivů na životní prostředí je vyloučeno u záměrů vyžadujících posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky. Při spojení územního řízení s vybranými postupy při posuzování vlivů na životní prostředí nelze vést spojené územní a stavební řízení.*
- *Stavebním úřadem příslušným k územnímu řízení spojenému s vybranými postupy při posuzování vlivů na životní prostředí je obecní úřad obce s rozšířenou působností.*
- *Žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí kromě náležitostí podle § 86 odst. 2 stavebního zákona také dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Žádost a dokumentace k ní připojované se podávají také v elektronické podobě. Stavební úřad může v odůvodněných případech, zejména z technických a ekonomických důvodů, upustit od elektronické podoby mapových, obrazových nebo grafických příloh dokumentace. Posudek o vlivech záměru na životní prostředí se v těchto případech nezpracovává a nepředkládá. Příslušný úřad si v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci, opatří odborné posouzení, které není posudkem podle zvláštního právního předpisu a které se nezveřejňuje a neprojednává. Zpracovatel odborné posouzení zpracuje pouze v rozsahu a s náležitostmi požadovanými příslušným úřadem.*
- *Stavební úřad bezodkladně po podání žádosti zašle příslušnému úřadu dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a posoudí úplnost žádosti a k ní připojované dokumentace. V případě, že zjistí, že žádost nemá předepsané náležitosti nebo mu příslušný úřad na základě obdržení podkladů sdělí, že dokumentace vlivů záměru na životní prostředí není úplná nebo nesplňuje požadavky závěru zjišťovacího řízení, stavební úřad řízení přeruší a vyzve žadatele k doplnění žádosti. Usnesení o přerušení řízení se doručuje pouze žadateli.*
- *Splňuje-li žádost o vydání územního rozhodnutí, včetně dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, požadavky právních*

předpisů a závěru zjišťovacího řízení, stavební úřad při oznámení zahájení územního řízení zveřejní žádost o vydání územního rozhodnutí a připojené dokumentace způsobem umožňujícím dálkový přístup; zveřejňování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí na internetu zajistí příslušný úřad podle zvláštního právního předpisu. K projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí a připojených dokumentací nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání podle § 87 odst. 2 stavebního zákona. Žadatel je povinen zajistit splnění požadavků podle § 87 odst. 2 stavebního zákona. Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dotčeným orgánům, včetně dotčených územních samosprávných celků, které příslušný úřad určí ve zjišťovacím řízení, jednotlivě a účastníkům územního řízení spojeného s posuzováním vlivů na životní prostředí (občanským sdružením a obecně prospěšným společenstvem), včetně účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

- Účastníky územního řízení, ve kterém jsou posuzovány vlivy záměru na životní prostředí, jsou kromě osob uvedených v § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti, jejichž předmětem je ochrana životního prostředí, veřejného zdraví nebo kulturních památek.
- Při uplatňování závazných stanovisek, námitek a připomínek se v územním řízení postupuje obdobně podle § 89 stavebního zákona. Každý může nejpozději při veřejném ústním jednání uplatnit připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Výsledky projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí předá stavební úřad bezodkladně po jeho ukončení příslušnému úřadu.
- Příslušný úřad nejdéle do 30 dnů od předání výsledků projednání a připomínek a stanovisek k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uplatněných při veřejném ústním jednání vydá stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko příslušného úřadu“) a předá je stavebnímu úřadu. Nevydá-li příslušný úřad stanovisko ve stanovené lhůtě, vyzve jej stavební úřad k jeho vydání v dodatečné lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů. Pokud příslušný úřad nevydá stanovisko ani v dodatečné lhůtě, má se za to, že se záměrem souhlasí a stavební úřad při posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona přihlédne k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a k ní uplatněným připomínkám a stanoviskům.
- Stavební úřad doručí stanovisko příslušného úřadu účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dotčeným orgánům, včetně dotčených územních samosprávných celků, které příslušný úřad určí ve zjišťovacím řízení, jednotlivě a účastníkům územního řízení spojeného s posuzováním vlivů na životní prostředí (občanským sdružením a obecně prospěšným společenstvem), včetně účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona veřejnou vyhláškou.
- Stanovisko příslušného úřadu stavební úřad současně doručí i způsobem umožňujícím dálkový přístup a umožní účastníkům řízení, aby se mohli k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů.
- Stavební úřad při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí podle § 90 stavebního zákona bere v úvahu obsah stanoviska příslušného úřadu. V podmínkách územního rozhodnutí zajistí stavební úřad splnění požadavků vyplývajících ze stanoviska příslušného úřadu, v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Územní rozhodnutí se doručuje obdobně jako oznámení o zahájení řízení a stanovisko příslušného úřadu.

Alternativa 2

Vypustit ustanovení § 91 stavebního zákona o spojování územního řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Odůvodnění výběru alternativy:

Platná právní úprava obsahuje nefunkční ustanovení o spojování územního řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí. Alternativa 2 navrhuje řešení, které by odstranilo pochybnosti a výkladové problémy při aplikaci stavebního zákona. Alternativa 1 navrhuje zjednodušení postupu pouze v určitých případech a



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

s předběžným souhlasem posuzujícího úřadu v závěru zjišťovacího řízení. Představuje rovněž zjednodušení v tom, že se nepředkládá posudek k dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí, ale pouze tato dokumentace, což právě v jednoduchých případech umožňuje spojování obou postupů. Vzhledem k srovnatelným zahraničním právním úpravám a možnosti spojování územního řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí podle Směrnice EIA se jednoznačně doporučuje realizace alternativy 1.

Upravit ustanovení § 92 stavebního zákona tak, že se z výroku územního rozhodnutí vypouští samostatné rozhodování o námitkách účastníků řízení.

V návaznosti na provedené změny v obsahu výroku rozhodnutí upravit § 9 až § 13 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

3.2.2.2 Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí

Podrobně upravit obsah a postup při uzavírání veřejnoprávní smlouvy a v tomto smyslu vložit nové ustanovení § 78a stavebního zákona, které bude splňovat následující požadavky:

- *Stavební úřad může uzavřít se žadatelem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu užívání stavby na území, která nahradí územní rozhodnutí. Veřejnoprávní smlouvu nelze uzavřít v případě záměru, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*
- *Žadatel předloží stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, který obsahuje kromě označení smluvních stran náležitosti výroku územního rozhodnutí, včetně všech údajů a podmínek vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů a odůvodnění souladu s požadavky § 90 stavebního zákona. Žadatel v návrhu veřejnoprávní smlouvy uvede osoby, které by byly účastníky územního řízení. K návrhu připojí dokumentaci v rozsahu jako k žádosti o vydání územního rozhodnutí, včetně situačního výkresu na podkladě katastrální mapy, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů. Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám anebo souhlas podle § 86 odst. 3 stavebního zákona.*
- *Stavební úřad posoudí návrh veřejnoprávní smlouvy do 30 dnů ode dne jeho předložení z hlediska splnění podmínek pro uzavření veřejnoprávní smlouvy. Stavební úřad vyvěsí informaci o podaném návrhu veřejnoprávní smlouvy na úřední desce po dobu 8 dnů. Stavební úřad na základě posouzení návrhu veřejnoprávní smlouvy návrh přijme nebo odmítne a sdělí žadateli důvody odmítnutí.*
- *Žadatel zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Žadatel je povinen předložit stavebnímu úřadu veřejnoprávní smlouvu spolu se souhlasem osob, které by byly účastníky územního řízení, a grafickou přílohu k vyznačení účinnosti.*
- *Stavební úřad vyvěsí oznámení o uzavření veřejnoprávní smlouvy po vyznačení účinnosti na úřední desce po dobu 15 dnů. Veřejnoprávní smlouvu s vyznačením účinnosti doručí místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavbu podle § 15 nebo § 16 také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.*
- *Účinky veřejnoprávní smlouvy zanikají uplynutím 2 let ode dne její účinnosti, není-li dohodnuta doba delší, nejdéle však 5 let. Účinky veřejnoprávní smlouvy nezanikají*
 - a) *bylo-li na základě žádosti podané v době její účinnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době její účinnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,*
 - b) *bylo-li v době její účinnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,*
 - c) *vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době její účinnosti právo stavební záměr realizovat, nebo*

- d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době její účinnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.
- Účinnost veřejnoprávní smlouvy lze prodloužit; při prodloužení účinnosti se postupuje přiměřeně jako při jejím uzavírání. Návrh na prodloužení účinnosti musí být předložen před zánikem účinků veřejnoprávní smlouvy. V případě, že osoba, která by byla účastníkem územního řízení, nevyjádří souhlas s prodloužením účinnosti veřejnoprávní smlouvy, stavební úřad rozhodne o jejím prodloužení postupem podle § 93 odst. 3 stavebního zákona; v takovém případě se návrh na prodloužení účinnosti veřejnoprávní smlouvy považuje za žádost podle § 93 odst. 3 stavebního zákona.
 - Veřejnoprávní smlouva pozbývá účinnosti dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se veřejnoprávní smlouva vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. Veřejnoprávní smlouvu lze změnit na základě dohody stavebního úřadu a žadatele za podmínek § 94 odst. 1 stavebního zákona, postupem předepsaným pro uzavírání veřejnoprávní smlouvy. Veřejnoprávní smlouvu lze z moci úřední změnit nebo zrušit samostatným výrokem v rozhodnutí o umístění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření.
 - Veřejnoprávní smlouvu lze přezkoumat z moci úřední v přezkumném řízení podle správního řádu. Přezkumné řízení lze zahájit nejpozději do 1 roku od účinnosti veřejnoprávní smlouvy. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne účinnosti veřejnoprávní smlouvy.

Upravit ve stavebním zákoně zmocnění pro stanovení obsahových náležitosti veřejnoprávní smlouvy, která nahradí územní rozhodnutí, prováděcím právním předpisem.

V návaznosti na změny provedené v zákoně upravit § 16 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

3.2.2.3 Zjednodušené územní řízení

Alternativa 1

Podrobně upravit a zpřesnit postup při vydávání územního rozhodnutí ve zjednodušeném řízení a za tím účelem upravit a doplnit § 95 stavebního zákona následovně:

- Pokud žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první. Žádost o vydání rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení se dále projednává v územním řízení podle § 87 až § 92 stavebního zákona.
- Žádost o vydání rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení musí kromě náležitostí požadovaných jinak stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy být doložena souhlasem účastníků řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, jež jsou předmětem územního řízení nebo mají společnou hranici s těmito pozemky. Zjednodušené řízení lze vést jen u záměrů v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše a u záměrů, které nevyžadují posouzení na životní prostředí.
- Pokud žádost splňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, stavební úřad posoudí záměr žadatele podle § 90 stavebního zákona, vyhotoví návrh výroku rozhodnutí, který vyvěsí na úřední desce po dobu 30 dnů; návrh výroku se doručí žadateli a dotčeným orgánům jednotlivě.
- Žadatel zajistí, aby informace o návrhu výroku rozhodnutí byla bezodkladně poté, co jej žadatel obdrží, vyvěšena na místě určeném v něm stavebním úřadem, a to po dobu 15 dnů. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat o architektonické nebo urbanistické podobě záměru a o jeho vlivu na okolí. Pokud žadatel informaci nevyvěsí, stavební úřad opakuje vyvěšení návrhu výroku rozhodnutí na úřední desce nebo rozhodne usnesením o provedení územního řízení, pokud mělo porušení této povinnosti

žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

- *Námítky účastníků proti návrhu výroku rozhodnutí lze podat písemně ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu výroku na úřední desce. K námítkám účastníků řízení, kteří dali souhlas k záměru, pokud se nezměnily podklady pro jejich souhlas, se nepřihlíží. Dotčené orgány mohou nejpozději ve stejné lhůtě podat výhrady proti návrhu výroku rozhodnutí, pokud v něm nejsou obsaženy podmínky uplatněné v jejich závazném stanovisku nebo pokud je záměr navržen v rozporu s jejich rozhodnutím. Po podání výhrady nebo námítky stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení. Pokud nebyly ve lhůtě uplatněny výhrady nebo námítky, rozhodnutí se pokládá za vydané, nelze se proti němu dále odvolat a následný den po uplynutí lhůty pro uplatnění výhrad nebo námítek nabývá právní moci.*
- *Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení úplného územního rozhodnutí, včetně odůvodnění, opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě další vybraná část dokumentace; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také dotčeným orgánům a obci, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavbu podle § 15 nebo § 16 stavebního zákona také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.*

Alternativa 2

- *Pokud žádost splňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, stavební úřad posoudí záměr žadatele podle § 90 stavebního zákona, vyhotoví návrh výroku rozhodnutí, který vyvěsí na úřední desce po dobu 15 dnů; návrh výroku se doručí žadateli a dotčeným orgánům jednotlivě.*
- *Námítky účastníků proti návrhu výroku rozhodnutí lze podat písemně ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu výroku na úřední desce. K námítkám účastníků řízení, kteří dali k záměru souhlas, pokud se nezměnily podklady pro jejich souhlas, se nepřihlíží. Dotčené orgány mohou nejpozději ve stejné lhůtě podat výhrady proti návrhu výroku rozhodnutí, pokud v něm nejsou obsaženy podmínky uplatněné v jejich závazném stanovisku nebo pokud je záměr navržen v rozporu s jejich rozhodnutím. Veřejnost může ve stejné lhůtě podat za předpokladu, že by mohla být ohrožena ochrana veřejného zájmu podle zvláštních předpisů, připomínky. Po podání výhrady, námítky nebo připomínky postupuje stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení. Pokud nebyly ve lhůtě uplatněny výhrady, námítky nebo připomínky, rozhodnutí se pokládá za vydané, nelze se proti němu dále odvolat a následný den po uplynutí lhůty pro uplatnění výhrad, námítek nebo připomínek nabývá právní moci.*

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 upravuje dílčí rozdíly oproti alternativě 1, a to ve stanovení kratší lhůty pro vyvěšení návrhu výroku územního rozhodnutí pouze 15 dnů na rozdíl od 30 dnů u alternativy 1. V návaznosti na platnou právní úpravu zachovává možnost připomínek veřejnosti k návrhu výroku, které v případě jejich uplatnění mají stejné důsledky jako námítky účastníků řízení nebo výhrady dotčených orgánů, tj. stavební úřad usnesením „překlopí“ věc do územního řízení. Otázka lhůty pro vyvěšení návrhu výroku je diskutabilní a je spojována s principem rovnosti postavení účastníků v jinak vedeném územním řízení. Jiná situace je podle platné právní úpravy, kdy při povinném ústním jednání a doručování písemností veřejnou vyhláškou je srovnatelná lhůta 30 dnů, jiná je situace vzhledem k navrhovaným změnám, tj. upuštění od ústního jednání a stanovení lhůty 15 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení, přičemž způsob doručování vychází z obecné úpravy správního řádu. S přihlédnutím právě k principům rovnosti postavení účastníků ve standardním územním řízení a ve zjednodušeném územním řízení se proto doporučuje v rámci alternativy 1 lhůta 30 dnů. Možnosti veřejnosti uplatňovat své připomínky v rámci územního řízení jsou důvodné v případech záměrů, které vyžadují posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto případy jsou však vyloučeny z možností vedení zjednodušeného územního řízení a není proto racionální důvod ponechat dosavadní právní úpravu účasti veřejnosti ve zjednodušeném územním řízení. Z uvedených důvodů se doporučuje k realizaci alternativa 1.

Upravit v zákoně zmocňovací ustanovení pro stanovení obsahových náležitostí žádosti o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení tak, aby v ní byly zahrnuty požadavky zejména

podle § 85 odst. 1 písm. d) stavebního zákona a bylo možné upravit v příloze vyhlášky č. 503/2006 Sb. samostatný formulář žádosti.

3.2.2.4 Územní souhlas

Alternativa 1

Upravit územní souhlas jako rozhodnutí, které se vydává na základě postupů, pro které neplatí druhá a třetí část správního řádu proti kterému se nelze odvolat. Zpřesnit požadavky na žádost o vydání územního souhlasu namísto oznámení záměru a na základě toho upravit a doplnit § 96 stavebního zákona následovně:

- *Žádost o územní souhlas obsahuje kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K žádosti žadatel připojí:*
 - a) *doklady prokazující jeho vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem; anebo souhlas podle § 86 odst. 3 stavebního zákona,*
 - b) *souhlasná závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4 stavebního zákona,*
 - c) *stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
 - d) *souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103, pokud nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m,*
 - e) *jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy.*
- *Je-li žádost o územní souhlas úplná a je-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, vydá stavební úřad územní souhlas do 30 dnů ode dne podání žádosti. Žádost o územní souhlas se neprojednává v územním řízení podle § 87 stavebního zákona. Na vydávání územního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Územní souhlas obsahuje identifikační údaje o žadateli, popis záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž bude záměr uskutečněn, podmínky pro provedení záměru a pro zpracování projektové dokumentace. Územní souhlas nabývá právních účinků dnem doručení žadateli. Územní souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Územní souhlas se doručuje žadateli spolu s ověřeným situačním výkresem; s vyznačením účinnosti se doručuje osobám, jejich souhlas byl vyžadován, dotčeným orgánům a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavbu podle § 15 nebo § 16 stavebního zákona také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.*
- *Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob, jejich souhlas byl vyžadován, rozhodne usnesením o provedení územního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat. Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u změn staveb a u vybraných ohlašovaných staveb (zejména u staveb pro bydlení) zpracována projektantem. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.*
- *Dojde-li ke zrušení územního souhlasu po povolení stavby, územní souhlas ani územní rozhodnutí se již nevzdává.*



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- Územní souhlas platí 2 roky ode dne jeho vydání. Dobu platnosti územního souhlasu nelze prodloužit.
- Územní souhlas nepozbývá platnosti:
 - a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
 - b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
 - c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
 - d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.
- Územní souhlas pozbývá platnosti dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se územní souhlas vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. Územní souhlas lze změnit na žádost oprávněného územním souhlasem nebo územním rozhodnutím za podmínek § 94 odst. 1 stavebního zákona a změnit nebo zrušit za podmínek § 94 odst. 3 stavebního zákona.

Alternativa 2

Nově upravit územní souhlas způsobem, který by vyloučil pochybnosti o jeho formě, přičemž zůstává materiálně rozhodnutím. Alternativně upravit východiska pro vydávání územního souhlasu a posuzování jeho formy.

- Žádost o územní souhlas obsahuje kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K žádosti žadatel připojí:
 - f) doklady prokazující jeho vlastnické právo, nebo souhlas podle § 86 odst. 3 stavebního zákona s požadovaným záměrem,
 - g) závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě rozhodnutí o výjimce podle § 169 odst. 3 a 4 stavebního zákona,
 - h) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
 - i) souhlasy osob uvedených v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vyznačené rovněž na situačním výkresu, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn.
 - j) jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy.
- Je-li žádost o územní souhlas úplná a je-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, vydá stavební úřad územní souhlas do 30 dnů ode dne podání žádosti. Žádost o územní souhlas se neprojednává v územním řízení podle § 87 stavebního zákona. Na vydávání územního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Proti územnímu souhlasu se nelze odvolat. Územní souhlas obsahuje identifikační údaje o žadateli, popis záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž bude záměr uskutečněn, podmínky pro provedení záměru a pro zpracování projektové dokumentace. Územní souhlas nabývá právních účinků dnem doručení žadateli. Územní souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyli právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyli právních účinků. Územní souhlas se doručuje žadateli spolu s ověřeným situačním výkresem; s vyznačením účinnosti se doručuje osobám uvedeným v § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, dotčeným orgánům a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud

není stavebním úřadem, a jde-li o stavbu podle § 15 nebo § 16 stavebního zákona také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

- Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob, jejichž souhlas byl předložen, rozhodne usnesením o provedení územního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat. Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u změn staveb podle § 96 odst. 2 písm. e) stavebního zákona a u vybraných ohlašovaných staveb (zejména u staveb pro bydlení) zpracována projektantem. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 1 v návaznosti na vyslovené požadavky na vyloučení pochybností o formě územního souhlasu jako rozhodnutí zcela jednoznačně vylučuje použití části 2. a 3. správního řádu na vydávání územního souhlasu. Alternativa 2 upravuje některé odlišnosti, pokud se týká připojovaných dokladů k žádosti o územní souhlas a zejména rozsah souhlasu osob, které by byly jinak účastníky řízení. Zatímco alternativa 1 zužuje okruh těchto osob pouze na ty, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn, alternativa 1 počítá se všemi potenciálními účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b). To si vyžaduje zcela odlišný přístup stavebního úřadu při hodnocení dotčení práv těchto osob. V obou případech však stavební úřad má možnost, pokud dospěje k závěru, že mohou být přímo dotčena práva i dalších osob, než těch, jejichž souhlas byl obstarán, „překlopit“ věc do územního řízení. Alternativa 2 rovněž pracuje s jiným vyjádřením vazby na správní řád. Alternativa 1 zcela vyhovuje stanoveným požadavkům a je ve vyváženém vztahu k možnostem rozhodování stavebního úřadu v územním řízení, včetně posuzování možného dotčení práv potenciálních účastníků řízení.

V návaznosti na změny provedené v zákoně upravit § 15 a přílohu č. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Nově upravit zmocnění v zákoně pro stanovení náležitosti územního souhlasu a jeho příloh v této vyhlášce.

3.2.3 Povolení a ohlášení stavby

Rozšířit okruh případů staveb, terénních úprav, zařízení a udržovacích prací, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení a zejména doplnit § 103 odst. 1 stavebního zákona o následující položky:

- stavební záměry, které nevyžadují vydání územního rozhodnutí (územního souhlasu),
- terénní úpravy do výše 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady,
- úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku rodinného domu nebo na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci, které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, a plocha částí pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci,
- podzemní a nadzemní vedení přenosové nebo distribuční soustavy elektřiny včetně podpěrných bodů a systémů měřicích, ochranných, řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik, s výjimkou budov,
- vedení přepravní nebo distribuční soustavy plynu a související technologické objekty, včetně systémů řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik, s výjimkou budov,
- rozvody tepelné energie a související technologické objekty, včetně systémů řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik, s výjimkou budov,
- vedení sítí veřejného osvětlení, včetně stožárů a systémů řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik,
- stavby pro výrobu energie s celkovým instalovaným výkonem do 20 kW s výjimkou stavby vodního díla.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3.2.3.1 Ohlášení

Upravit institut ohlašování staveb, terénních úprav a zařízení tak, aby byl požadován písemný souhlas stavebního úřadu a tento souhlas měl povahu rozhodnutí, které se vydává na základě postupu, na který se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu, a proti kterému se nelze odvolat. Za tím účelem upravit v § 106 stavebního zákona zejména následující zásady:

- *Stavební úřad vydá souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení, jsou-li splněny dále uvedené zákonné předpoklady.*
- *Ohlášení je úplné a ohlášený stavební záměr je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas.*
- *Ohlášení se neprojednává ve stavebním řízení podle § 111 až § 113 stavebního zákona. Na vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, popis druhu a účelu stavebního záměru a dobu trvání u dočasné stavby, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž má být stavební záměr uskutečněn. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi. Souhlas se dále doručí osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám, které mají společnou hranici se stavebním pozemkem, a vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, se souhlas doručí spolu s ověřenou dokumentací nebo projektovou dokumentací, vyjma staveb v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu a stavebníkovi spolu s ověřenou dokumentací nebo projektovou dokumentací a štítkem obsahujícím identifikační údaje o ohlášeném stavebním záměru. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.*
- *Souhlas platí 2 roky ode dne jeho vydání. Doba platnosti nelze prodloužit. Souhlas s provedením nepozbývá platnosti, bylo-li s prováděním ohlášeného stavebního záměru započato ve lhůtě platnosti.*

Umožnit, aby stavební úřad mohl „překlopit“ ohlášení do stavebního řízení v případě, že ohlášení má nedostatky nebo nelze vydat souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Na základě toho upravit v § 106 stavebního zákona následující postup:

- *Dojde-li stavební úřad k závěru, že ohlášení není úplné nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, rozhodne usnesením o provedení stavebního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat.*
- *Stavební řízení je zahájeno dnem podání ohlášení; podané ohlášení se považuje za žádost o stavební povolení. Pokud je to pro posouzení stavebního záměru nezbytné, vyzve stavební úřad stavebníka k doplnění žádosti, maximálně však v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení o provedení stavebního řízení.*

Nově upravit obecné požadavky na obsah ohlášení v § 105 stavebního zákona:

- *Ohlášení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění. K ohlášení stavebník připojí:*
 - a) *doklad prokazující vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavební záměr anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku či stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem,*

- b) *územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouvu územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas, pokud je jejich vydání tímto zákonem vyžadováno a nevydal je stavební úřad příslušný k povolení stavby,*
- c) *souhlasná závazná stanoviska popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů, jsou-li vyžadována zvláštním právním předpisem, popřípadě povolení výjimky podle § 169 odst. 4 stavebního zákona,*
- d) *stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
- e) *projektovou dokumentaci nebo dokumentaci ve dvojím vyhotovení. Není-li obecní úřad obce, jejíhož území se stavební záměr dotýká, stavebním úřadem, předkládá se trojmo, vyjma stavby v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu; pokud stavebník není vlastníkem stavby, připojuje se jedno další vyhotovení,*
- f) *souhlasy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavební záměr uskutečněn; souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.*

Upravit nově požadavky na obsah dokumentace připojované k ohlášení, a to diferencovaně podle jednotlivých druhů ohlašovaných stavebních záměrů a stanovit u vybraných případů povinnost zpracovat tuto dokumentaci projektantem.

Na základě změn provedených ve stavebním zákoně upravit požadavky na ohlášení v § 3 vyhlášky č. 526/2006 Sb. a v její příloze č. 1.

Nově upravit zmocňovací ustanovení ve stavebním zákoně pro stanovení obsahových náležitostí souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru a jeho příloh v prováděcím předpise a doplnit vyhlášku č. 526/2006 Sb. o nové ustanovení o těchto obsahových náležitostech.

Vypustit ustanovení § 104 odst. 1 stavebního zákona.

3.2.3.2 Stavební povolení

Upravit v novém ustanovení stavebního zákona obecný požadavek na vyžadování stavebního povolení pro všechny druhy staveb, pokud stavební zákon nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.

Zpřesnit v § 110 stavebního zákona požadavky na obsah žádosti o stavební povolení a obsah projektové dokumentace a upravit jednoznačnou povinnost stavebníka připojit k žádosti závazná stanoviska, rozhodnutí nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy. Stanovit povinnost stavebníka předkládat dokumentaci v listinné a elektronické podobě (grafickou část dokumentace v e formátu PDF).

Umožnit v řízení s velkým počtem účastníků uvádět v žádosti o stavební povolení pouze identifikaci pozemku a staveb podle katastru nemovitostí a v tomto směru doplnit § 110 stavebního zákona.

Zpřesnit v § 111 stavebního zákona požadavek na přezkoumání souladu s územně plánovací dokumentací tak, aby nedocházelo k duplicitám a tento soulad se originálně zkoumal ve stavebním řízení jen tehdy, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí.

Upravit postup při přerušování řízení v důsledku nedostatků v žádosti v § 111 odst. 3 stavebního zákona tak, aby bylo zřejmé, že tato část řízení se vede pouze se stavebníkem a výzva k doplnění žádosti resp. usnesení o přerušování se doručuje pouze stavebníkovi.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně upravit § 4 vyhlášky č. 526/2006 Sb. včetně přílohy č. 2 k této vyhlášce.

3.2.3.3 Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení

Upravit přímo ve stavebním zákoně podrobnosti obsahu a postupu při uzavírání veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení a za tím účelem doplnit § 116 stavebního zákona o následující zásady:

- *Stavebník předloží stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, který obsahuje označení smluvních stran, základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění, označení pozemků, na kterých se stavba povoluje, podmínky pro provádění stavby, popřípadě pro její užívání a podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, k jejichž splnění se zavazuje. Stavebník v návrhu veřejnoprávní smlouvy uvede osoby, které by byly účastníky stavebního řízení, pokud by bylo vedeno. K návrhu připojí projektovou dokumentaci a další podklady v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Projektová dokumentace se předkládá ve dvojím vyhotovení, a není-li obecní úřad v místě stavby stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenských a jiných stavebních úřadů, předkládá se trojmo. Pokud stavebník není vlastníkem stavby, připojuje se jedno další vyhotovení.*
- *Stavební úřad přezkoumá, zda návrh veřejnoprávní smlouvy obsahuje předepsané náležitosti, zda projektová dokumentace byla zpracována projektantem a zda návrh splňuje hlediska uvedená v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Stavební úřad návrh veřejnoprávní smlouvy do 30 dnů ode dne předložení přijme, nebo odmítne a sdělí stavebníkovi důvody odmítnutí; návrh odmítne vždy, pokud projektová dokumentace není zpracována projektantem.*
- *Stavebník zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky stavebního řízení, s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Stavebník je povinen předložit stavebnímu úřadu veřejnoprávní smlouvu k vyznačení účinnosti spolu se souhlasu osob, které by byly účastníky stavebního řízení. Po vyznačení účinnosti smlouvy stavební úřad ověří projektovou dokumentaci. Jedno její vyhotovení si ponechá, druhé bez zbytečného odkladu doručí stavebníkovi spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace doručí vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem, a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, vyjma stavby v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu.*
- *Účinky veřejnoprávní smlouvy zanikají uplynutím 2 let ode dne její účinnosti, nebyla-li stavba v této lhůtě zahájena. Účinky veřejnoprávní smlouvy lze prodloužit; při prodloužení účinnosti veřejnoprávní smlouvy se postupuje přiměřeně jako při jejím uzavírání. Návrh na prodloužení účinnosti musí být předložen před zánikem účinků veřejnoprávní smlouvy. V případě, že osoba, která by byla účastníkem stavebního řízení, nevyjádří souhlas s prodloužením účinnosti veřejnoprávní smlouvy, stavební úřad rozhodne o jejím prodloužení postupem podle § 115 odst. 4 stavebního zákona; v takovém případě se návrh na prodloužení účinnosti veřejnoprávní smlouvy považuje za žádost podle § 115 odst. 4 stavebního zákona.*
- *Stavebník může odstoupit od veřejnoprávní smlouvy na základě oznámení stavebnímu úřadu, že od svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Veřejnoprávní smlouvu lze změnit na základě dohody stavebního úřadu a stavebníka postupem jako při uzavírání veřejnoprávní smlouvy.*
- *Veřejnoprávní smlouvu lze přezkoumat z moci úřední v přezkumném řízení podle správního řádu. Přezkumné řízení lze zahájit nejpozději do 1 roku od účinnosti veřejnoprávní smlouvy. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne účinnosti veřejnoprávní smlouvy.*

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně upravit § 8 vyhlášky č. 526/2006 Sb.

3.2.3.4 Zkrácené stavební řízení, certifikát autorizovaného inspektora

Nově upravit oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora tak, aby byla zvýšena právní jistota dotčených osob a zaručen přezkum tohoto oznámení.

Alternativa 1

Upravit oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora tak, že toto oznámení musí být zveřejněno po stanovenou dobu s možností uplatnění námitek oprávněných osob a se zaručeným přezkumem nadřízeného orgánu (příslušného jinak k odvolacímu řízení), kdy teprve na základě rozhodnutí o případných námitkách vznikne oprávnění stavebníka stavbu provést.

- *Uzavřeli-li stavebník smlouvu s autorizovaným inspektorem o kontrole projektové dokumentace stavby, kterou hodlá provést, může autorizovaný inspektor posoudit projektovou dokumentaci místo stavebního úřadu z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona pokud nejde o stavbu, která je označena zvláštním právním předpisem jako nezpůsobilá k posouzení autorizovaným inspektorem, nebo o které tak rozhodl stavební úřad v územním rozhodnutí v případech významných vlivů na životní prostředí nebo vlivů na jiné pozemky a stavby se společnou hranicí se stavebním pozemkem. Uzavření smlouvy je autorizovaný inspektor povinen oznámit stavebnímu úřadu bez zbytečného odkladu.*
- *Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebního záměru stavebnímu úřadu autorizovaným inspektorem, který posoudil projektovou dokumentaci stavby a k oznámení připojil:*
 - a) *certifikát autorizovaného inspektora, ne starší 3 měsíců,*
 - b) *projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem,*
 - c) *plán kontrolních prohlídek,*
 - d) *doklad o právu stavebníka podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona,*
 - e) *závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy,*
 - f) *souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení.*

Projektová dokumentace se předkládá v jednom vyhotovení; není-li obecní úřad stavebním úřadem, předkládá se dvojmo.

- *Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Na projektové dokumentaci stavby tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří je svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů stavebníka, druhu, účelu a doby trvání stavby a identifikačních údajů o projektové dokumentaci stavby vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona s podrobným popisem posuzování navrhované stavby s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě regulačního plánu, obecné požadavky na výstavbu a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury. K certifikátu autorizovaný inspektor vždy připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Souhlas osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, se stavbou musí být vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby; stavební úřad sdělí na požádání informace o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení na základě zvláštních právních předpisů (§ 109 písm. g stavebního zákona).*
- *Stavební úřad vyvěsí bez zbytečného odkladu na úřední desce oznámení stavebního záměru po dobu nejméně 30 dnů a osobám, které by jinak byly účastníky stavebního řízení, umožní nahlížet do podkladů připojených k oznámení stavebního záměru včetně certifikátu. Ve lhůtě 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení stavebního záměru mohou tyto osoby podat proti oznámenému stavebnímu záměru námitky pouze z důvodu, že neodpovídá podkladům, na základě kterých udělily svůj souhlas, nebo z důvodu, že jejich souhlas nebyl opatřen; k jiným námitkám se nepřihlíží. Ve stejné lhůtě může stavební úřad nebo dotčený orgán uplatnit proti oznámení stavebního záměru výhrady, má-li za to, že se jedná o stavbu nezpůsobilou k posouzení*



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

autorizovaným inspektorem, oznámení nesplňuje zákonem stanovené podmínky a neobsahuje předepsané náležitosti, autorizovaný inspektor porušil při vystavení certifikátu zákaz činnosti podle § 148 stavebního zákona, při posouzení stavby nebyly splněny požadavky podle § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona nebo ve věci probíhá stavební řízení, které nebylo dosud pravomocně ukončeno.

- Podání námítky nebo uplatnění výhrady má odkladný účinek a právo provést stavbu nevznikne. Stavební úřad oznámí podání námitek nebo uplatnění výhrady stavebníkovi a věc předloží do 15 dnů k rozhodnutí správnímu orgánu, který by byl jinak příslušný k odvolání proti stavebnímu povolení. Správní orgán přezkoumá oznámení stavebního záměru z hlediska souladu s právními předpisy podle odstavce 4 a rozhodne
 - a) o tom, že oznámení nemá právní účinky, jestliže oznámený stavební záměr je v rozporu s právními předpisy, nebo
 - b) o zamítnutí námitek nebo výhrad pro nepřipustnost nebo pro nedůvodnost.

Rozhodnutí se doručuje stavebníkovi, autorizovanému inspektorovi a osobám, které podaly námítky. Proti rozhodnutí se nelze odvolat. Spis se ukládá u stavebního úřadu.

- Stavebníkovi vznikne právo provést oznámený stavební záměr marným uplynutím 30 denní lhůty ode dne vyvěšení oznámení záměru nebo dnem následujícím po dni, kdy mu bylo oznámeno rozhodnutí o zamítnutí uplatněných námítkách nebo výhrad.
- Stavební úřad na požádání stavebníka vyznačí vznik oprávnění na kopii oznámení s uvedením označení stavebního úřadu, čísla jednacího, data vyznačení, jména a příjmení oprávněné osoby s připojením podpisu a otisku úředního razítka. Po vzniku práva provést oznámený stavební záměr stavební úřad zašle stavebníkovi štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě, včetně uvedení identifikačních údajů autorizovaného inspektora a uvedení dne vzniku práva provést stavbu. Právo provést stavbu zanikne, nebyla-li stavba zahájena do dvou let. Lhůta začíná běžet dnem následujícím po dni vzniku oprávnění. Stavební úřad může tuto lhůtu prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se běh lhůty staví.
- Oznámení stavebního záměru, certifikát, ověřenou projektovou dokumentaci stavby eviduje a ukládá stavební úřad (§ 167 stavebního zákona). Obsahové náležitosti oznámení stavebního záměru, certifikátu a štítku stanoví prováděcí právní předpis.

Alternativa 2

Upravit oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora tak, že oprávnění stavebníka provést stavbu vzniká dnem oznámení stavebnímu úřadu, ale za předpokladu splnění zákonem stanovených podmínek, kdy je možné následně vyslovit, že toto oprávnění nevzniklo v důsledku porušení zákona. Takové rozhodnutí může vydat přímo stavební úřad, kterému byl záměr oznámen a proti němu je přípustné odvolání.

- Uzavřeli-li stavebník smlouvu s autorizovaným inspektorem o kontrole projektové dokumentace stavby, kterou hodlá provést, může autorizovaný inspektor posoudit projektovou dokumentaci místo stavebního úřadu z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona pokud se nejedná o stavbu, která je označena zvláštním právním předpisem jako nezpůsobilá k posouzení autorizovaným inspektorem, nebo o které tak rozhodl stavební úřad v územním rozhodnutí v případech významných vlivů na životní prostředí nebo vlivů na jiné pozemky a stavby se společnou hranicí se stavebním pozemkem. Uzavření smlouvy je autorizovaný inspektor povinen oznámit stavebnímu úřadu bez zbytečného odkladu.
- Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebního záměru stavebnímu úřadu, jestliže byla projektová dokumentace stavby posouzena autorizovaným inspektorem a pokud stavebník k oznámení připojí:
 - a) certifikát autorizovaného inspektora, vydaný ne později než 3 měsíce přede dnem oznámení stavebního záměru,
 - b) projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem,
 - c) plán kontrolních prohlídek,

- d) doklad o právu stavebníka podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona,
- e) souhlasná závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy,
- f) souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení; v případě souhlasu se stavbou musí být tento vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby.

Projektová dokumentace se předkládá v jednom vyhotovení; není-li obecní úřad stavebním úřadem, předkládá se dvojmo.

- Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Na projektové dokumentaci stavby tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum certifikátu a opatří je svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů stavebníka, druhu, účelu a doby trvání stavby a identifikačních údajů o projektové dokumentaci stavby vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona s podrobným popisem posuzování navrhované stavby s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě regulačního plánu, obecné požadavky na výstavbu a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury. V certifikátu autorizovaný inspektor vždy vyhodnotí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby předkládaný stavebníkem.
- Stavebníkovi vznikne právo provést oznámený stavební záměr dnem podání oznámení stavebního záměru podle odstavce 2 za předpokladu splnění zákonem stanovených podmínek. Právo provést stavbu stavebníkovi nevznikne, jestliže:
 - a) autorizovaný inspektor porušil při vystavení certifikátu zákaz činnosti podle § 148 stavebního zákona,
 - b) k oznámení stavebního záměru není připojen platný certifikát,
 - c) projektová dokumentace nebyla zpracována projektantem,
 - d) nebyl předložen doklad o právu stavebníka podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona,
 - e) oznámení stavebního záměru bylo podáno bez předchozího územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nebo regulačního plánu územní rozhodnutí nahrazující,
 - f) oznámený stavební záměr je v rozporu s územním rozhodnutím nebo územním souhlasem anebo veřejnoprávní smlouvou nebo regulačním plánem územní rozhodnutí nahrazující, v případě stavebních úprav podmiňujících změnu užívání stavby je v rozporu s územně plánovací dokumentací,
 - g) oznámený stavební záměr je v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu,
 - h) nebyla opatřena souhlasná závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů,
 - i) nebyly opatřeny souhlasy osob, které by byly účastníky stavebního řízení (§ 109 stavebního zákona).
- Stavební úřad zveřejní oznámený stavební záměr s uvedením identifikačních údajů stavebníka a stavby, druhu, účelu a doby trvání stavby a s uvedením dotčených pozemků a staveb po dobu nejméně 30 dnů. Stavební úřad na požádání stavebníka vyznačí vznik oprávnění na kopii oznámení s uvedením označení stavebního úřadu, čísla jednacího, data vyznačení, jména a příjmení oprávněné osoby s připojením podpisu a otisku úředního razítka. Po vzniku práva provést oznámený stavební záměr stavební úřad zašle stavebníkovi štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě, včetně uvedení identifikačních údajů autorizovaného inspektora a uvedení dne vzniku práva provést stavbu.
- Právo provést stavbu zanikne, nebyla-li stavba zahájena do dvou let. Lhůta začíná běžet dnem následujícím po dni vzniku oprávnění.
- Oznámení stavebního záměru, certifikát, ověřenou projektovou dokumentaci stavby eviduje a ukládá stavební úřad (§ 167 stavebního zákona).

- *Obsahové náležitosti oznámení stavebního záměru, certifikátu a štítku stanoví prováděcí právní předpis.*
- *Stavební úřad může v řízení zahajovaném z moci úřední nebo na žádost osoby, která tvrdí, že by jinak byla účastníkem stavebního řízení o povolení stavby a nebyl vyžádán její souhlas s oznámeným stavebním záměrem, rozhodnout, že právo provést stavbu stavebníkovi nevzniklo ze shora uvedených důvodů pod písmeny a) až i). Toto rozhodnutí nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne vzniku práva provést stavbu. V řízení o určení, zda právo provést stavbu vzniklo či nikoli, se postupuje přiměřeně podle ustanovení správního řádu o určení právního vztahu. V případě, že po zahájení řízení dojde stavební úřad k závěru, že prováděním stavby hrozí vážná újma některému z účastníků nebo veřejnému zájmu, vydá usnesení o zastavení stavebních prací do doby ukončení řízení.*
- *Na stavbu prováděnou nebo provedenou na základě oznámení stavebního záměru v případě, kdy bylo rozhodnuto, že právo provést stavbu na základě oznámení stavebního záměru stavebníkovi nevzniklo, se hledí jako na stavbu provedenou nebo prováděnou bez stavebního povolení.*

Odůvodnění vybrané alternativy:

Alternativa 1 představuje zásadní změnu zaručení právních jistot případně opomenutých dotčených osob, tj. potencionálních účastníků stavebních řízení, kdy na jedné straně vyžadován jejich souhlas oznamovaným stavebním záměrem a na druhé straně je jim dána možnost se vyjádřit ve stanovené lhůtě k oznámení stavebního záměru, které musí být zveřejněno. V případě uplatnění námitek pak je vedeno „odvolací řízení“, kdy správní orgán, který by jinak rozhodoval o odvolání proti stavebnímu povolení, rozhodne, zda oznámení nemá právní účinky nebo zamítne podané námitky a oznámením takového rozhodnutí vznikne oprávnění stavebníkovi provést stavbu. Obdobně je shora uvedený postup uplatňován i ve vztahu k dotčeným orgánům na základě institutu „výhrady“, ke které je oprávněn i stavební úřad má-li za to, že oznámení nebo stavba nesplňuje zákonem stanovené podmínky. Alternativa 2 na rozdíl od předchozí vychází vstříc „operativnosti“ institutu certifikátu autorizovaného inspektora a vychází z právní domněnky, že za splnění zákonem stanovených předpokladů vznikne oprávnění provést stavbu dnem oznámení podání stavebního záměru. Mezi jinými náležitostmi oznámení jsou i povinné souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení, a oprávnění provést stavbu stavebníkovi nevznikne, jestliže tyto souhlasy nebyly opatřeny. Zákon dále stanoví také další přísné podmínky, které jsou předpokladem vzniku oprávnění. Oznámení stavební úřad sice zveřejňuje, ale toto zveřejnění je pouze informativní a nemá vliv na vznik oprávnění provést stavbu. Stavební úřad však může ve zvláštním řízení rozhodnout, že oprávnění nevzniklo, jestliže shledá, že nebyly splněny zákonem stanovené podmínky. V toto řízení se postupuje přiměřeně podle ustanovení správního řádu o určení právního vztahu a lhůta pro vydání rozhodnutí je omezena na 15 měsíců ode dne oznámení stavebního záměru. Každá z alternativ má ještě další varianty z hlediska možností kombinace jednotlivých prvků. V zásadě však představují základní protipóly navrhovaného způsobu řešení, přičemž se k realizaci navrhuje alternativa 1 jako bezpečné zajištění ochrany veřejných zájmů, jakož i práv dotčených osob.

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně upravit § 9 vyhlášky č. 526/2006 Sb. včetně přílohy č. 3 této vyhlášky.

3.2.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením

Nově upravit § 118 stavebního zákona tak, aby byly zdůrazněny jednotlivé formy povolování staveb a na ně navazující povolování změn a u každé formy povolování změn stavby před dokončením upřesnit podrobnosti postupů stavebníka a stavebního úřadu a vypustit možnost schválení změny stavby před dokončením autorizovaným inspektorem při kontrolní prohlídce.

Ustanovení § 118 stavebního zákona upravit a doplnit podle následujících zásad:

- *Stavebník je povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106 stavebního zákona, stavební povolení podle § 115 stavebního zákona, veřejnoprávní smlouva podle § 116 stavebního zákona, oznámený vznik oprávnění podle § 117 stavebního zákona, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129 stavebního*

zákona, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stavebního zákona stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103 stavebního zákona. Změnu stavby před jejím dokončením lze povolit před zahájením stavby nebo v průběhu provádění stavby.

- Změnu stavby před jejím dokončením lze povolit jen v souladu s územním rozhodnutím nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí; vyžaduje-li změna stavby před jejím dokončením změnu územního rozhodnutí, je možné rozhodnout o této změně ve spojeném řízení, ustanovení § 94 a § 94a stavebního zákona se použijí přiměřeně.
- Stavební úřad může na žádost stavebníka nebo jeho právního nástupce povolit změnu stavby před jejím dokončením. Žádost obsahuje kromě obecných náležitostí popis změn a jejich porovnání s povolením stavby a s ověřenou projektovou dokumentací. K žádosti připojí projektovou dokumentaci změn stavby, popřípadě kopii ověřené projektové dokumentace, do které projektant vyznačí navrhované změny. Žádost o změnu stavby před dokončením stavební úřad projedná s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.
- Změnu ohlášené stavby lze provést na základě ohlášení. Přitom se postupuje přiměřeně podle § 105 až § 107 stavebního zákona. To platí i pro změnu stavby prováděné podle územního rozhodnutí (§ 78 odst. 6 stavebního zákona) nebo územního souhlasu (§ 78 odst. 4 stavebního zákona). Změnu stavby před dokončením je možné provést na základě veřejnoprávní smlouvy za podmínek § 116 stavebního zákona, změnu stavby prováděné podle veřejnoprávní smlouvy lze dohodnout podle § 166 správního řádu, podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy v těchto případech je souhlas osob, které by byly účastníky stavebního řízení.
- Změna stavby před dokončením může být prováděna na základě oznámení stavebnímu úřadu za podmínek § 117 stavebního zákona (certifikát autorizovaného inspektora).
- Změnu stavby, která se nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení, může stavební úřad schválit rozhodnutím vydaným na místě při kontrolní prohlídce stavby. Rozhodnutí je stavebníkovi oznámeno zápisem do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; stavební úřad jej následně bez zbytečného odkladu zaznamená do spisu, podle okolností vyznačí změnu též v ověřené projektové dokumentaci. Může tak učinit, jen pokud se změna nedotýká podmínek územního rozhodnutí, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo v případě, kdy příslušný dotčený orgán písemně anebo prohlášením do protokolu se změnou souhlasí.

Doplnit ve stavebním zákoně zmocňovací ustanovení pro úpravu žádosti a ohlášení změny stavby před dokončením tak, aby bylo možné nově upravit příslušné formuláře ve vyhlášce č. 526/2006 Sb.

3.2.5 Užívání stavby

Doplnit ustanovení § 119 stavebního zákona o obecné požadavky při zkoumání dokončené stavby před jejím uvedením do užívání, a to na základě těchto zásad:

- Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanoviskem nebo závaznými stanoviskem, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Doplnit ustanovení § 119 stavebního zákona o stanovení příslušnosti k povolení užívání stavby v případech změny příslušnosti na základě zásady „stavbu kolauduje stavební úřad, který stavbu povolil“.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3.2.5.1 Oznámení o užívání stavby

Upravit vznik práva užívání stavby na základě oznámení stavebníka

Alternativa 1

Upravit vznik práva stavebníka užívat dokončenou stavbu na základě souhlasu stavebního úřadu, a to alternativně buď při závěrečné kontrolní prohlídce stavby do protokolu s následným vydáním osvědčení stavebního úřadu, nebo zvláštním písemným souhlasem se započítáním užívání stavby vydaným stavebním úřadem po provedení kontrolní prohlídky. Upřesnit v § 120 odst. 1 stavebního zákona požadavky na oznámení stavebníka o záměru užívání dokončené stavby zejména o identifikační údaje stavby, údaje o příslušných rozhodnutích vydaných pro umístění a povolení stavby a předpokládaných termínů dokončení stavby a zahájení užívání stavby.

Alternativa 2

Upravit vznik práva stavebníka užívat dokončenou stavbu na základě oznámení stavebnímu úřadu o záměru započít s užíváním stavby. Pokud do 30 dnů od oznámení stavební úřad rozhodnutím, který je prvním úkonem v řízení užívání nezakáže, stavebník je oprávněn užívat stavbu pro daný účel. Stavební úřad může užívání stavby zakázat, jestliže zjistí, že nejsou splněny požadavky na ochranu veřejných zájmů nebo stavba byla provedena v rozporu se stavebním povolením, ohlášením stavby, oznámením certifikátu autorizovaného inspektora nebo veřejnoprávní smlouvou nahrazující stavební povolení. Odvolání proti rozhodnutí o zákazu užívání stavby nemá odkladný účinek.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 vychází z možnosti vzniku oprávnění užívat stavbu na základě marného uplynutí lhůty ode dne oznámení záměru užívat stavbu stavebnímu úřadu, oproti základnímu principu v alternativě 1, kdy stavbu lze užívat pouze na základě zvláštního písemného souhlasu se započítáním užívání stavby vydané stavebním úřadem při závěrečné kontrolní prohlídce stavby nebo následně. Alternativa 1 představuje větší právní jistotu z hlediska ochrany veřejných zájmů. Alternativa 2 přináší menší administrativní zátěž pro stavební úřady, ale rovněž riziko opomenutí v případě pasivity stavebního úřadu. Z hlediska změny v přístupu při zajišťování veřejných zájmů se proto doporučuje k realizaci alternativa 1.

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně upravit ustanovení § 11 vyhlášky č. 526/2006 Sb. včetně přílohy č. 4 této vyhlášky.

3.2.5.2 Kolaudační souhlas

Upravit kolaudační souhlas na základě definičních znaků rozhodnutí

Alternativa 1

Upravit charakter kolaudačního souhlasu jako rozhodnutí, které se vydává na základě správního řízení.

- *Kolaudační souhlas vydává stavební úřad na žádost stavebníka, ve kterém je stavebník povinen oznámit předpokládaný termín dokončení stavby stavebnímu úřadu. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník připojí závazná stanoviska dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy.*
- *V kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku a zkoumá, zda stavba byla provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky uvedené ve stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení. Kolaudačním souhlasem se povoluje užívání stavby k určenému účelu, a je-li to zapotřebí, stanoví se podmínky pro užívání stavby.*

Alternativa 2

Upravit charakter kolaudačního souhlasu jako rozhodnutí, na jehož vydávání se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu a za tím účelem v § 122 stavebního zákona doplnit ustanovení odstavce 3 podle následujících zásad:

- *Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad zkoumá splnění podmínek podle stavebního zákona. Jestliže stavební úřad nezjistí závady bránící bezpečnému užívání stavby nebo rozpor*

s podmínkami podle stavebního zákona, vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 1 vychází z předpokladu, že kolaudační souhlas je materiálně i formálně správním rozhodnutím vydávaným po provedení kolaudačního řízení, ve kterém stavební úřad zkoumá stavbu z předepsaných hledisek při kontrolní prohlídce. Alternativa 2 používá kolaudační souhlas jako rozhodnutí v materiálním slova smyslu, které však je vydáváno postupem, na něž se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. Proti kolaudačnímu souhlasu se nelze odvolat, ale je možné jej přezkoumat v přezkumném řízení. Alternativa 2 vychází z nově přijaté konstrukce pro řešení ohlašovaných (oznamovaných) případů záměru podle stavebního zákona a respektuje algoritmus stavebního úřadu podle stavebního zákona. Proto se doporučuje k realizaci alternativa 2.

Upravit možnost stanovení podmínek pro užívání stavby a pro odstranění drobných nedodělků. Doplnit v tomto směru § 122 stavebního zákona a v návaznosti na změny v zákoně nově upravit § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb.

3.2.5.3 Předčasné užívání stavby

Upravit v prováděcím předpise obsahové náležitosti žádosti o předčasné užívání stavby a v tomto směru doplnit vyhlášku č. 526/2006 Sb.

3.2.5.4 Zkušební provoz

Upravit ve stavebním zákoně možnost prodloužení doby trvání zkušebního provozu a doplnit ustanovení § 124 stavebního zákona o zmocnění k úpravě obsahových náležitostí žádosti o zkušební provoz a následně v tomto smyslu doplnit vyhlášku č. 526/2006 Sb. včetně vytvoření formuláře pro tuto žádost.

3.2.5.5 Rozhodnutí o změně v užívání stavby

Upravit ohlašování a „překlopení“ do povolovacího režimu při rozhodování o změně užívání stavby

Alternativa 1

Upravit výslovné vydávání souhlasu se změnou v užívání stavby na základě postupu, na který se nevztahuje druhá a třetí část správního řádu a v tomto smyslu nově formulovat § 127 podle následujících zásad:

- Změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy.
- Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3 stavebního zákona, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení.
- Na vydání souhlasu se změnou v užívání stavby se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas obsahuje identifikační údaje o oznamovateli, popis stavby, dosavadní účel užívání



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

a vymezení nového účelu užívání. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení oznamovateli. Souhlas se doručí dotčeným orgánům a vlastníkově stavby, pokud není oznamovatelem. Oznamovateli se doručí spolu s ověřenou dokumentací nebo projektovou dokumentací. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

- Dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno dnem podání oznámení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Bude-li oprávněnou osobou podána žádost o povolení, je zahájeno řízení a usnesení se nevydává. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení.
- Je-li nezbytné posouzení vlivů užívání stavby na území, vyzve stavební úřad současně s vydáním usnesení o projednání žádosti v řízení, oznamovatele k podání žádosti podle § 81 stavebního zákona. V takovém případě stavební úřad může spojit řízení o změně vlivu užívání stavby na území s řízením o změně v užívání stavby; písemnosti ve společném řízení se doručují podle § 87 stavebního zákona.

Alternativa 2

Upravit postup při oznamování změny užívání stavby s tím, že oprávnění užívat vznikne uplynutím lhůty ode dne jejího oznámení, pokud v této lhůtě stavební úřad užívání nezakáže nebo nestanoví, že podléhá povolení stavebního úřadu.

- Změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy.
- Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3 stavebního zákona, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení.
- Pokud stavební úřad ve lhůtě 30 dnů ode dne oznámení nevyjádří se změnou souhlas ani ji nezakáže, má se za to, že se změnou v užívání stavby souhlasí. Jestliže se změna dotýká práv třetích osob, nebo vyžaduje podrobnější posouzení jejích účinků, stavební úřad do 30 dnů ode dne oznámení rozhodne usnesením, že změna v užívání podléhá povolení stavebního úřadu.
- Dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno dnem podání oznámení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Bude-li oprávněnou osobou podána žádost o povolení, je zahájeno řízení a usnesení se nevydává. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 1 respektuje algoritmus postupu stavebního úřadu při vydávání souhlasu s oznámeným (ohlášeným) záměrem a představuje větší míru jistoty při posuzování veřejných zájmů. Alternativa 2 počítá se vznikem oprávnění ze zákona na základě marného uplynutí lhůty pro vydání zákazu změny v užívání nebo stanovení povolovacího režimu. Uplatnění právní domněnky, že právo vzniklo uplynutím lhůty, je však podmíněno aktivitou stavebního úřadu, neboť v opačném případě může dojít k ohrožení veřejných zájmů. Z uvedených důvodů se proto k realizaci navrhuje alternativa 1.

V návaznosti na úpravy provedené ve stavebním zákoně upravit § 13 a § 14 vyhlášky č. 526/2006 Sb. včetně přílohy č. 6 této vyhlášky.

3.2.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení

3.2.6.1 Ohlášení odstranění stavby

Upravit možnost odstraňování staveb na základě ohlášení

Alternativa 1

Ohlášení odstranění stavby upravit na základě písemného výslovného souhlasu stavebního úřadu, na jehož vydání se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. Upravit § 128 stavebního zákona na základě těchto zásad:

- *Odstranit stavbu může vlastník stavby na základě ohlášení odstranění stavby. Je-li ohlášení úplné, záměr se nedotýká práv třetích osob nebo není třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů a nejde o případ stavby, která je kulturní památkou, je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, a nejde o případ stavby, v níž je obsažen azbest, stavební úřad vydá souhlas s odstraněním stavby do 30 dnů ode dne podání ohlášení.*
- *Na vydání souhlasu s odstraněním stavby se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas obsahuje identifikační údaje o vlastníkově, údaje o místu a účelu stavby a způsob provedení bouracích prací. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení vlastníkově. Souhlas se doručí dotčeným orgánům a vlastníkově. Vlastníkovi se doručí spolu s ověřenou dokumentací bouracích prací. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.*

Alternativa 2

Ohlášení odstranění stavby upravit na základě vzniku oprávnění ze zákona po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

- *Vlastník stavby je povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu. Stavbu lze odstranit, pokud stavební úřad do 30 dnů ode dne ohlášení takového záměru nesdělí, že k odstranění je potřeba oznámení. Povolení k odstranění stavby je vždy potřeba u staveb, které jsou kulturní památkou a také u staveb, které nejsou sice kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny a u staveb, v nichž je přítomen azbest.*

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 vychází z principu vzniku oprávnění odstranit stavby po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Alternativa 1 je založená na požadavku písemného souhlasu s ohlášením odstranění stavby, kterým se předchází důsledkům případného opomenutí nebo časové prodlevy ze strany stavebního úřadu. Alternativa 2 je administrativně méně náročná a umožňuje stavebnímu úřadu flexibilně reagovat s ohledem na závažnost daného případu, alternativa 1 představuje větší právní jistotu při ochraně veřejných zájmů, a proto se doporučuje právě tato k realizaci.



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- Upravit obsahové náležitosti ohlášení odstranění stavby přímo v § 128 stavebního zákona a zejména stanovit dále uvedené požadavky.
- Ohlášení obsahuje základní údaje o stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení prací, způsob odstranění stavby, identifikaci sousedních pozemků nezbytných k provedení bouracích prací, statistické ukazatele u budov obsahujících byty. Jde-li o stavby, které vyžadují stavební povolení nebo ohlášení podle stavebního zákona, připojí ohlašovatel k ohlášení dokumentaci bouracích prací, závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů ke způsobu odstranění vyžadovaná zvláštními právními předpisy, vyjádření dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury; doklad prokazující vlastnické právo ke stavbě připojí, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Dokumentace bouracích prací, která obsahuje situaci odstraňované stavby, její stručný popis, organizaci bouracích prací, informaci o dodržení požadavků dotčených orgánů, se předkládá ve dvojím vyhotovení, a není-li obecní úřad v místě stavby stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenských a jiných stavebních úřadů, předkládá se trojmo. Ohlášení záměru odstranit stavbu se podává u stavebního úřadu, který stavbu povolil; zanikl-li, podává se u stavebního úřadu, který by byl příslušný k povolení.

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně nově upravit § 15 vyhlášky č. 526/2006 Sb. včetně přílohy č. 7 této vyhlášky.

Upravit možnost „překlopení“ postupu při ohlášení odstranění stavby do řízení o povolení odstranění stavby a v § 128 stavebního zákona doplnit následující ustanovení:

Alternativa 1

- Dojde-li stavební úřad k závěru, že ohlášení není úplné nebo nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu, rozhodne usnesením, že ohlášený záměr odstranit stavbu projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze žadateli – vlastníkoví stavby; proti tomuto usnesení se nelze odvolat. Řízení o povolení o odstranění stavby je zahájeno podáním žádosti.

Alternativa 2

- Dojde-li stavební úřad k závěru, že ohlášení není úplné nebo nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu, rozhodne usnesením, že ohlášený záměr odstranit stavbu projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze vlastníkoví stavby; proti tomuto usnesení se nelze odvolat. Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby, řízení je zahájeno dnem podání ohlášení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první. Pokud je to pro posouzení odstranění stavby nezbytné, vyzve stavební úřad současně vlastníka k doplnění žádosti o další podklady. Bude-li vlastníkem stavby v uvedených případech podána přímo žádost o povolení odstranění, usnesení se nevzdává. Účastníkem řízení není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku. Povolení k odstranění stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro odstranění stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení.

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 1 vyžaduje v případě, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu s ohlášením odstranění stavby nebo toto ohlášení není úplné, aby stavební úřad rozhodl o „překlopení“ do řízení o povolení odstranění stavby, přičemž příslušným ustanovením se pouze stanoví režim tohoto projednání a ohlášení se nepovažuje za podanou žádost. Alternativa 2 naproti tomu počítá vlastně s navázáním řízení o povolení odstranění stavby na podané ohlášení, neboť toto se považuje za žádost o povolení odstranění stavby (v nezbytných případech se tato žádost doplňuje). Z hlediska principů racionálních postupů a sjednocení jeho algoritmu se proto doporučuje k realizaci alternativa 2.

3.2.6.2 Povolení odstranění stavby

Upravit kromě „překlopení“ ohlášení odstranění stavby do řízení o povolení odstranění stavby také požadavky, na základě kterých se vede řízení o povolení odstranění stavby. V § 128 stavebního zákona zejména doplnit:

- O povolení odstranění se vždy vede řízení, pokud se ohlášený záměr odstranit stavbu nebo terénní úpravy týká nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny³²⁾, a závazné stanovisko orgánu státní památkové péče stanoví podmínky pro provedení tohoto záměru. Řízení o povolení odstranění se vede také v případě, kdy se ohlášený záměr odstranit stavbu týká nemovitosti, v níž je obsažen azbest, a závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví stanoví podmínky pro provedení tohoto záměru. Podané ohlášení odstranění se v uvedených případech považuje za žádost a dnem jeho podání je zahájeno řízení o povolení odstranění stavby. Účastníkem řízení není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku.

Upravit možnost povolení změny rozhodnutí o povolení odstranění stavby na základě žádosti vlastníka stavby a doplnit § 128 stavebního zákona o zmocňovací ustanovení pro stanovení obsahových náležitostí pro takovou žádost prováděcím předpisem, aby bylo možné ve vyhlášce č. 526/2006 Sb. upravit formulář pro tuto žádost.

Upravit ve stavebním zákoně platnost rozhodnutí o povolení odstranění stavby včetně možnosti jejího prodloužení a doplnit v tomto smyslu § 128 stavebního zákona.

V návaznosti na změny provedené ve stavebním zákoně upravit § 16 vyhlášky č. 526/2006 Sb.

3.2.6.3 Nařízení odstranění stavby

Doplnit důvody pro nařízení odstranění stavby o možnost nařídit vlastníku odstranění stavby, která nevyžaduje rozhodnutí ani jiné opatření podle stavebního zákona, ale je prováděna nebo provedena v rozporu s právními předpisy a řešit problematiku staveb prováděných nebo provedených podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.

3.2.6.4 Dodatečné povolení stavby

Upravit řízení o dodatečném povolení stavby v rámci řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

Alternativa 1

Nově upravit řízení o dodatečném povolení stavby na základě následujících zásad:

- Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 stavebního zákona a podle § 110 až § 115 stavebního zákona; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.
- Stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že:



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- a) *není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,*
 - b) *není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*
 - c) *není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.*
- *Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.*

Alternativa 2

- *Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Stavební úřad posoudí stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z toho hlediska, zda ji lze dodatečně povolit, jestliže:*
 - a) *není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,*
 - b) *není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*
 - c) *není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.*
- *Je-li možné dodatečné povolení stavby, stavební úřad v oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 stavebního zákona a podle § 110 až § 115 stavebního zákona; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.*
- *Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.*

Odůvodnění výběru alternativy:

Alternativa 2 svěřuje základní posouzení možnosti dodatečného povolení stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem nebo v rozporu s ním stavebnímu úřadu, který teprve na základě tohoto vyhodnocení vyzve vlastníka stavby nebo stavebníka k podání žádosti o dodatečné povolení stavby. Alternativa 1 přenáší důsledně důkazní břemeno o prokázání souladu s veřejnými zájmy na vlastníka stavby nebo stavebníka. Obě dvě alternativy potom vycházejí z přiměřeného uplatňování principu územního a stavebního řízení při posuzování „nepovolené“ stavby. Z hlediska charakteru daného případu a racionální postup stavebního úřadu se doporučuje k realizaci alternativa 1.

Upravit možnost provedení opakovaného stavebního řízení u stavby prováděné nebo provedené na základě rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno

v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu v návaznosti na ustanovení § 101 písm. d) správního řádu a doplnit § 129 stavebního zákona podle těchto zásad:

- *U stavby, u které bylo zrušeno pravomocné stavební povolení v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až § 115 stavebního zákona; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad nařídí odstranění stavby.*

3.2.7 Mimořádné postupy

3.2.7.1 Mimořádné postupy – obnova staveb a terénních úprav

Upravit postup při povolování obnovy staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelnou pohromou nebo závažnou havárií v návaznosti na novou úpravu § 106 a § 107 stavebního zákona.

Doplnit § 177 stavebního zákona o zmocňovací ustanovení ke stanovení obsahových náležitostí ohlášení obnovovaných staveb a terénních úprav.

3.2.7.2 Mimořádné postupy – odvracení nebo zmírnění možných dopadů mimořádné události a při vyhlášení výjimečného stavu

Odstranit nesrovnalosti v odkazech v § 177 odst. 2 stavebního zákona a upravit v § 177 odst. 5 stavebního zákona podrobnosti o postupu stavebního úřadu včetně stanovení formy usnesení při poskytování procesních úlev v případech staveb a terénních úprav, které je nezbytné bezodkladně provést ke zmírnění nebo odvrácení dopadů živelné pohromy nebo závažné havárie na stavby.

3.2.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona

Nově upravit formu souhlasu a vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona

Upravit ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona tak, že souhlas obecního stavebního úřadu, který není správním rozhodnutím, je osvědčením podle části čtvrté správního řádu.

Upravit ustanovení § 16 odst. 3 stavebního zákona v tom smyslu, že stavební úřad vydává u ostatních staveb, tj. u staveb v uzavřených prostorech existujících staveb, pokud se mění výškové uspořádání prostoru, závazné stanovisko, ve kterém může stanovit podmínky z hlediska záměru územního plánování.

3.2.9 Výjimka

Vypustit z ustanovení § 169 odst. 3 stavebního zákona poslední větu, podle které se nepřipouští výjimka pro územní souhlas.

Doplnit § 169 stavebního zákona o zmocňovací ustanovení ke stanovení obsahových náležitostí žádosti o výjimku a následně upravit ve vyhlášce č. 503/2006 Sb. a ve vyhlášce č. 526/2006 Sb. požadavky na obsahové náležitosti žádosti o výjimku.

3.2.10 Spojování řízení a vedení společných řízení

Nově upravit postup při vedení společného územního a stavebního řízení na základě společné žádosti a společné dokumentace



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Alternativa 1

Požadavky na společnou žádost o provedení společného územního a stavebního řízení a požadavky na společnou dokumentaci upravit následovně:

- *Podá-li žadatel žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (dále jen „společné rozhodnutí“) a připojí společnou dokumentaci, je zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen „společné řízení“). Společná dokumentace musí splňovat požadavky na dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a požadavky na projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Na obsah žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení se přiměřeně použijí ustanovení o žádosti o vydání územního rozhodnutí a žádosti o stavební povolení. Pokud povaha věci nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu společné řízení vylučuje, rozhodne stavební úřad o vyloučení povolení stavby ze společného řízení a stavební řízení přeruší do nabytí právní moci územního rozhodnutí.*

Alternativa 2

Požadavky na žádost o provedení společného územního a stavebního řízení a požadavky na dokumentaci k této žádosti upravit následovně:

Žadatel podá žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (dále jen „společné rozhodnutí“), která musí splňovat náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a žádosti o vydání stavebního povolení a připojí k ní dokumentaci, která musí splňovat požadavky dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a projektové dokumentace. Stavební úřad rozhodne usnesením o spojení územního a stavebního řízení, v opačném případě je podáním žádosti zahájeno územní řízení a stavební úřad řízení o žádosti o stavební povolení přeruší do doby nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Alternativa 1 odpovídá současnému postupu podle ustanovení § 140 správního řádu, kdežto alternativa 2 představuje zvláštní právní úpravu navazující na osvědčené principy společného územního a stavebního řízení podle jednoduchých staveb podle zákona č. 50/1976 Sb. Vzhledem k požadavkům na zjednodušení postupů se proto doporučuje alternativa 1.

Nově upravit postup ve společném územním a stavebním řízení:

- *K projednání žádosti o vydání společného rozhodnutí stavební úřad nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků společného řízení se použijí § 89 a § 114 stavebního zákona obdobně. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení společného řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a v § 109 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.*
- *V případech záměrů posuzovaných ve zjišťovacím řízení, nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, anebo záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, stavební úřad nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků společného řízení a připomínek veřejnosti se použijí § 89 a § 114 stavebního zákona obdobně.*
- *Stavební úřad přezkoumá žádost podle § 90 a § 111 stavebního zákona.*

Nově upravit požadavky na obsahové náležitosti společného rozhodnutí:

- *Výroková část společného rozhodnutí obsahuje výrok o umístění stavby a výrok o povolení stavby. Výrok o povolení stavby je vykonatelný nabytím právní moci výroku o umístění stavby. Po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby postupuje stavební úřad podle § 92 odst. 4 stavebního zákona a po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby podle § 115 odst. 3*

stavebního zákona. Doba platnosti společného rozhodnutí je 2 roky za podmínek § 115 odst. 4 stavebního zákona. Pro prodloužení platnosti společného rozhodnutí se použije § 115 odst. 4 stavebního zákona obdobně.

Sjednotit požadavky na doručování společného rozhodnutí:

- Úkony ve společném řízení a společné rozhodnutí doručuje stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků nebo není nařízeno veřejné ústní jednání; v řízení s velkým počtem účastníků se úkony ve společném řízení a společné rozhodnutí doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a 2 písm. a) a v § 109 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) a c) a v § 109 odst. 1 písm. e) až g) stavebního zákona veřejnou vyhláškou; v ostatních případech se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení jednotlivě.

Doplnit zmocňovací ustanovení ke stanovení obsahových náležitostí žádosti o vydání společného rozhodnutí, jejích příloh, společné dokumentace a obsahové náležitosti společného rozhodnutí v prováděcím právním předpisu.

3.2.11 Stanovisko krajského úřadu

Upravit postavení krajského úřadu jako dotčeného orgánu podle stavebního zákona v územním řízení a v řízeních podle zvláštních právních předpisů, v nichž se rozhoduje o změnách v území, které se dotýkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností a v územním řízení o záměrech, které vyžadují posouzení vlivu na životní prostředí.

Alternativa 1

Vypustit ustanovení § 7 odst. 1 písem c) a d) stavebního zákona.

Alternativa 2

Vypustit ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Odůvodnění výběru alternativy:

Postavení krajského úřadu jako dotčeného orgánu, který v přenesené působnosti posuzuje případy změn v území, o kterých se rozhoduje v územním řízení nebo v řízení podle zvláštního právního předpisu ve správních obvodech více obcí s rozšířenou působností, je nadbytečné vzhledem k působnosti obecných úřadů obcí s rozšířenou působností podle § 6 odst. 1 písm. e) a f) stavebního zákona a s ohledem na obecné ustanovení o změnách příslušnosti podle § 131 správního řádu. Úprava působnosti krajského úřadu jako dotčeného orgánu v územním řízení o záměrech, které vyžadují posouzení jejich vlivů na životní prostředí, je na jedné straně duplicitní s ustanovením § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na druhé straně nepřesné, protože přichází v úvahu podle příslušnosti posuzování záměru jak krajský úřad, tak Ministerstvo životního prostředí. Ke zjednodušení právní úpravy a snížení administrativních nároků na průběh řízení podle stavebního zákona se proto navrhuje alternativa 1.

3.2.12 Stanovisko úřadu územního plánování

Upravit působnost úřadu územního plánování v územním řízení prováděných jiným obecným úřadem

Alternativa 1

Upravit v § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, že úřad územního plánování je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí a za tímto účelem podává své vyjádření.

Alternativa 2

Vypustit ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Odůvodnění výběru alternativy:

Ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona představuje v současné době duplicitu s vymezením působnosti stavebního úřadu podle § 90 písm. a) stavebního zákona a vede k nesprávným výkladům zákona. Vzhledem k poskytování informací o území a o územně plánovacích podkladech pořizovaných úřadem územního plánování, se doporučuje proto k realizaci alternativa 1, která navazuje na obecnou součinnost správních orgánů podle § 1363 odst. 3 správního řádu.

Upravit v § 6 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, že úřad územního plánování je dotčeným orgánem v řízení podle zvláštního předpisu, v němž se rozhoduje o změnách v území a vydává za tímto účelem závazné stanovisko.

3.2.13 Povinnost stavebních úřadů vkládat informace do systému evidence

Zajistit povinnost stavebních úřadů vkládat informace do systému přímo ze zákona

Vložit do hlavy dva, části páté stavebního zákona *"Evidence územně plánovací činnosti, ukládání písemností a nahlížení do nich"* nová ustanovení, která by se promítla i do názvu hlavy s vložením textu *"Evidence územně plánovací činnosti, evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů, ukládání písemností a nahlížení do nich"*.

Za § 166 vložit nové ustanovení § 166a, které by upravilo vedení evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů a krajských úřadů při výkonu působnosti podle stavebního zákona Ministerstvem pro místní rozvoj, které by současně provozovalo společné technické zařízení pro tyto účely. Stavební úřady a krajské úřady budou povinny vkládat do evidence data v rozsahu stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Stavební úřady a krajské úřady mohou vybrané úkony do evidence vkládat prostřednictvím informačních systémů sloužících k plnění jejich úkolů.

Předmětem evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů podle tohoto zákona jsou zejména data o:

- a) žádostech a podáních,
- b) procesních úkonech stavebního úřadu,
- c) vydaných rozhodnutích a opatřeních,
- d) podaných opravných prostředcích,
- e) rozhodnutích o opravných prostředcích.

Obsahové náležitosti podkladů pro evidenci vybraných úkonů obecných stavebních úřadů stanoví prováděcí předpis. Pokud stavební úřady a krajské úřady budou vybrané úkony do evidence vkládat prostřednictvím informačních systémů sloužících k plnění jejich úkolů (AIS SU), nebude to pro ně znamenat nárůst administrativy. Předpokládá se rovněž konverze elektronických a listinných podání.

"§ 166a**Evidence vybraných úkonů stavebních úřadů**

(1) Ministerstvo vede evidenci vybraných úkonů obecných stavebních úřadů a krajských úřadů při výkonu působnosti podle tohoto zákona. Stavební úřady a krajské úřady jsou povinny vkládat do ní data v rozsahu stanovené tímto zákonem a prováděcími předpisy. Stavební úřady a krajské úřady mohou vybrané úkony do evidence vkládat prostřednictvím informačních systémů sloužících k plnění jejich úkolů.

(2) Předmětem evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů podle tohoto zákona jsou data o:

- a) žádostech a podáních,*
- b) procesních úkonech stavebního úřadu,*

- c) *vydaných rozhodnutích a opatřeních,*
- d) *podaných opravných prostředcích,*
- e) *rozhodnutích o opravných prostředcích.*

(3) *Obsahové náležitosti podkladů pro evidenci vybraných úkonů obecných stavebních úřadů stanoví prováděcí předpis.*

§ 166b

Stavební úřady ukládají dokumentaci staveb podanou v elektronické podobě na společném technickém zařízení ministerstva na jím zveřejněné adrese. Žadatel splní svoji povinnost připojit k žádosti dokumentaci v elektronické podobě jejím podáním na společném technickém zařízení ministerstva s uvedením příslušné adresy v podané žádosti."

3.3 Shrnutí priorit návrhu nezbytných legislativních změn

Projekt „Digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných postupů podle stavebního zákona“ může být realizován za předpokladu základních legislativních změn, které představují priority legislativních změn nezbytných k zavedení navrhovaného řešení, soustředěné na standardizaci jednotlivých úkonů, zejména podání a žádostí a k nim připojované dokumentace z hlediska potřeb elektronické komunikace a zavedení určitých povinností na straně stavebních úřadů, s využitím již existujících možností přijímání podání v elektronické podobě podle § 37 odst. 4, 5 a 7 správního řádu, a postupů při převádění dokumentů v analogové podobě na dokumenty v digitální podobě v návaznosti na § 69a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě.

Stavební úřady budou motivovány systémem v první řadě využít, protože se tím usnadní jejich činnost a zkvalitní výkon agend. Zavedení povinnosti vychází z návrhu řešení a ze závěrů obsažených v tabulce na straně 11. Použitý pracovní pojem "registr staveb/činností" je třeba vnímat z hlediska obecnějších vazeb na základní registry, kde se rovněž hovoří o stavbách a promítnout do požadavků na spisovou agendu, resp. na registr agend veřejné správy.

V rámci požadavků na standardizaci vstupů do jednotlivých procesů, tj. obsahových náležitostí podání a náležitostí bude nezbytné doplnit chybějící zmocňovací ustanovení ve stavebním zákoně. Podstatná část legislativních úprav musí být provedena v prováděcích předpisech stavebního zákona, zejména ve vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Podání budou činěna na předepsaných formulářích ve smyslu § 196 odst. 1 stavebního zákona, a to v listinné nebo i v elektronické podobě, předepsaných podle zvláštních právních předpisů (§ 37 odst. 4 a 5 SR a zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu). Podání učiněné v listinné podobě převede stavební úřad do digitální podoby (§ 69a odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb.). Předkládání elektronické podoby příslušné dokumentace k jednotlivým žádostem, která bude vždy předkládána v listinné podobě, vyžaduje stanovení této povinnosti u základních ustanovení stavebního zákona, které upravují požadavky na příslušné žádosti (§ 86, § 110, § 121, § 128, § 137, popř. § 159 a § 196 SZ). Elektronická podoba dokumentace bude vyžadována u té dokumentace, kterou musí zpracovat autorizovaná osoba. Prováděcí předpisy by měly stanovit podrobné požadavky na podstatné náležitosti elektronické dokumentace s rozlišením požadavků na obrazové a výkresové informace, požadavku na předávání elektronické dokumentace v nativních formátech (u textové části by mělo být počítáno s kopírováním informací, aby je mohly stavební úřady dále používat do svých výstupů).

Požadavky na obsahové náležitosti jednotlivých podání (žádostí) musí být stanoveny individuálně pro každý druh podání tak, aby bylo možné vytvořit příslušné individuální formuláře. Tyto formuláře by měly být zjednodušeny oproti dosavadní právní úpravě a údaje v nich by měly být omezeny pouze na základní



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

identifikační údaje žadatele, předmětu (stavby, pozemků apod.), základní charakteristiky předmětu žádosti (druh, účel, kapacity, členění) a odkazy na připojované předepsané přílohy. Měla by být zásadně vyloučena duplicita údajů a opakované uvádění popisů a obsahů dokumentů v připojovaných přílohách, zejména v dokumentaci staveb. Standardizace podání podle stavebního zákona si vyžaduje sjednocení požadavků na jejich obsah na úseku územního rozhodování a stavebního řádu (nejlépe spojením vyhlášky č. 503/2006 Sb. a vyhlášky č. 526/2006 Sb. do jednoho právního předpisu).

Vyhláška by měla upravovat požadavky na obsahové náležitosti podání a jednotlivé formuláře:

- žádosti o územně plánovací informaci (individualizované podle druhů ÚPI),
- žádosti o vydání jednotlivých druhů územních rozhodnutí a jejich příloh,
- žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení a jejich příloh,
- žádosti o vydání rozhodnutí ve zjednodušeném řízení,
- žádosti o územní souhlas a jejich příloh,
- žádost o změnu územního rozhodnutí,
- žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí,
- ohlášení staveb uvedených v § 104 odst. 1 písm. a) až e) a jeho příloh,
- žádosti o stavební povolení a jejich příloh,
- oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora,
- žádost o změnu stavby před jejím dokončením,
- žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení,
- žádosti o povolení předčasného užívání stavby,
- oznámení o užívání stavby,
- žádosti o vydání kolaudačního souhlasu (případně s certifikátem autorizovaného inspektora),
- žádost o povolení zkušebního provozu,
- oznámení změny v užívání stavby,
- ohlášení odstranění stavby a dokladů k nim připojovaných,
- žádost o dodatečné povolení stavby,
- žádost o ověření dokumentace provedené stavby (pasport),
- oznámení o provedení kontrolní prohlídky,
- žádost o opatření na sousedním pozemku (mimo stavební řízení),
- žádost o stavební příspěvek,
- žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území,
- žádost o povolení výjimky z obecných požadavků na stavby.

Vyhláška by měla upravovat požadavky na vybrané úkony stavebního úřadu na úseku územního plánování a stavebního řádu:

- informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí,
- společného územního rozhodnutí a stavebního povolení,
- informace o návrhu výroku rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení,
- územního souhlasu,
- rozhodnutí o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí,
- veřejnoprávní smlouvy, kterou se nahrazuje územní rozhodnutí,
- rozhodnutí a opatření stavebního úřadu, kterými se povoluje provedení staveb (jejich změn),
- rozhodnutí o povolení prodloužení platnosti stavebního povolení,
- veřejnoprávní smlouvy, kterou lze nahradit stavební povolení,
- povolení k předčasnému užívání stavby,
- kolaudačního souhlasu,

- rozhodnutí o změně v užívání stavby,
- povolení k odstranění stavby,
- rozhodnutí, jímž se poskytuje stavební příspěvek,
- rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území,
- rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na stavby,
- výzvy ke zjednání nápravy a rozsah zjišťování při kontrolní prohlídce rozestavěné stavby.

Kromě úpravy formy a obsahu vstupů a výstupů u jednotlivých agend podle stavebního zákona by měly být prioritně sledovány legislativní změny u návrhů v kapitole 3.2 zejména:

§ 86 stavebního zákona – alternativa 1

§ 87 stavebního zákona – alternativa 2

§ 91 stavebního zákona – alternativa 1

§ 95 stavebního zákona – alternativa 1

§ 105 a §106 stavebního zákona

§ 110 stavebního zákona

§ 117 stavebního zákona – alternativa 1

§ 120 stavebního zákona – alternativa 1

§ 127 stavebního zákona – alternativa 1

§ 128 stavebního zákona – alternativa 1

§ 129 stavebního zákona – alternativa 1

nové ustanovení o spojování řízení a vydávání společných rozhodnutí (zejména územní a stavební řízení).

K zavedení povinnosti stavebních úřadů a krajských úřadů vést evidenci vybraných úkonů podle stavebního zákona se navrhuje se vložit do hlavy dva, části páté stavebního zákona "Evidence územně plánovací činnosti, ukládání písemností a nahlížení do nich" nová ustanovení, která by se promítla i do názvu hlavy s vložením textu "Evidence územně plánovací činnosti, evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů, ukládání písemností a nahlížení do nich". Za § 166 se navrhuje vložit nové ustanovení § 166a, které by upravilo vedení evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů a krajských úřadů při výkonu působnosti podle stavebního zákona Ministerstvem pro místní rozvoj, které by současně provozovalo společné technické zařízení pro tyto účely. Stavební úřady a krajské úřady budou povinny vkládat do evidence data v rozsahu stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Stavební úřady a krajské úřady mohou vybrané úkony do evidence vkládat prostřednictvím informačních systémů sloužících k plnění jejich úkolů.

Předmětem evidence vybraných úkonů obecných stavebních úřadů podle tohoto zákona jsou zejména data o:

- a) žádostech a podáních,
- b) procesních úkonech stavebního úřadu,
- c) vydaných rozhodnutích a opatřeních,
- d) podaných opravných prostředcích,
- e) rozhodnutích o opravných prostředcích.

Obsahové náležitosti podkladů pro evidenci vybraných úkonů obecných stavebních úřadů stanoví prováděcí předpis. Pokud stavební úřady a krajské úřady budou vybrané úkony do evidence vkládat prostřednictvím informačních systémů sloužících k plnění jejich úkolů (AIS SU), nebude to pro ně znamenat nárůst administrativy.

Legislativní změny související se zavedením dokumentace v elektronické podobě, vytvoření formulářů, podání, které lze podávat v listinné i v elektronické podobě, jsou již popsány shora, stejně jako využití elektronické komunikace při vedení řízení a zveřejňování písemností v případech řízení za účasti



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

veřejnosti (zveřejňováním na elektronických úředních deskách, popřípadě na portálu veřejné správy). Stavební úřady budou mít povinnost postupovat při vyřizování žádostí s připojenou dokumentací v elektronické podobě s využitím systému digitalizace. Dokumentace, přístupná na adrese na úložišti, bude sloužit pro potřeby nahlížení účastníků řízení a dotčených orgánů.

Při přípravě legislativních změn je třeba pečlivě zvažovat účinnost jednotlivých ustanovení tak, aby byly nově stanovené povinnosti známy dostatečně předem, a bude nutné řešit příslušná přechodná ustanovení zejména o využití dokumentace zpracované před účinností právní úpravy v listinné podobě. Doporučuje se rovněž zvážit variantu postupného ukládání povinností směřujících k digitalizaci, které by umožnilo postupné nabíhání systému tak, aby bylo možné systém náležitě otestovat na postupně nabíhajících jednotlivých agendách.

3.4 Identifikace dalších vztahujících se právních norem

Vedle základních legislativních změn, které umožní vlastní realizaci projektu „Digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných postupů podle stavebního zákona“, byly rovněž identifikovány právní normy, které svým obsahem mohou aktivně anebo pasivně ovlivňovat proveditelnost stavebního řízení v plně elektronizované podobě. Jedná se o právní předpisy, které je s ohledem na jejich možný dopad držet v patrnosti (v současném i budoucích zněních), popřípadě iniciovat některé jejich dílčí úpravy tak, aby jimi nebyl navrhovaný způsob provádění stavebního řízení negativně ovlivňován.

Konkrétně se jedná o:

Obecná a speciální právní úprava poskytování informací a nahlížení do spisu

V rámci zkoumané oblasti je představována především příslušnými ustanoveními správního řádu a § 168 odst. 2 stavebního zákona jakožto zvláštního právního předpisu. Problematickým je v případě vedení elektronického spisu především poskytování jakékoliv elektronické dokumentace předané žadatelem, která je způsobilá autorskoprávní ochrany (projektová dokumentace apod.). Zmíněné ustanovení připouští poskytování kopií listin tvořících spis osobám, které osvědčí právní zájem a předloží souhlas pořizovatele chráněných listin.

Kopie elektronického dokumentu je však ze své podstaty dokonale identická s elektronickým originálem. Pro poskytování elektronické dokumentace (v elektronické podobě) by proto měl být v rámci příslušných právních předpisů (popř. předpisů odkazovaných) stanoven zvláštní ochranný režim, který zamezí dalšímu užití dokumentace osobou, která si jejich poskytnutí vyžádala, popř. bude chránit zájmy autora a pořizovatele dokumentace např. kvalifikovaným souhlasem (s vydáním elektronické verze dokumentace).

Zákon 499/2006 Sb., o archivnictví a spisové službě

Do budoucna je v případě tohoto právního předpisu především nezbytné uvažovat o nové úpravě dlouhodobého a archivního udržování elektronických dokumentů.

Zákon 121/2000 Sb., autorský zákon

Elektronická dokumentace předávaná v požadované podobě je zpravidla autorským dílem původce dokumentace (autora); toto se bez výjimky týká projektové dokumentace.

Současný autorský zákon podstatně omezuje třetí osoby v nakládání s tímto dílem (především v jejich rozmnožování, ke kterému v daném případě bude nezbytně docházet). Ačkoliv český autorský zákon zná tzv. úřední licenci (§ 34), tato musí být vykládána restriktivně (jde o „užití v odůvodněné míře“). Je nezbytné posoudit, zda některé aspekty navrhovaného řešení nemohou tuto podmínku překračovat (předávání elektronických dokumentů mezi úřady je spojené s vytvářením četných rozmnoženin – dočasných a stálých kopií atd.).

V případných legislativních úpravách bude nutné s přihlédnutím k principům ochrany autorských práv vyvážit práva původců dokumentace (autorů) s účelnými potřebami územních a stavebních řízení a především zákonem omezit možnost, aby se elektronické dokumenty do řízení vnesené účastníky dostávaly v původní elektronické podobě mimo sféru vlivu úřadů.

Zákon 365/200 Sb., o informačních systémech veřejné správy

Nově pořizovaný systém a všechny jeho části budou systémy veřejné správy.

Ačkoliv v tomto případě pravděpodobně nebude nutná novelizace zvláštního předpisu, je nutné upozornit a sledovat zákonné povinnosti provozovatelů informačních systémů veřejné správy (koncepční řízení, dlouhodobá údržba, atestace).

Zákon 300/2010 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Návrh řešení předpokládá formální jednotu elektronických dokumentů procházejících příslušnými digitalizovanými řízeními, a to od počátku až do uzavření řízení. S tím je spojena řada praktických otázek (komunikace výstupů elektronizovaného procesu ze strany stavebního úřadu účastníkům včetně předložených elektronických dokumentů; komunikace s podnikajícími osobami systémem datových schránek, které však v současnosti mají podstatně limitovaný datový objem (10 MB); kompatibilita a srovnatelnost podání bez rozdílu „vstupního kanálu“), které bude nutné diskutovat s Ministerstvem vnitra jakožto orgánem odpovědným za příslušné systémy a popř. navrhnout příslušné legislativní úpravy.

Zákon 111/2009 Sb. o základních registrech

Systém ISUS a jeho součásti přebírají podstatné údaje ze základních registrů. Z tohoto vyplývá řada povinností stavebním úřadům (ohlašování chybných údajů apod.), jejichž rozsah je nutné sledovat.

Právní předpisy na poli elektronických komunikací a služeb informační společnosti

Pakliže budou některé elektronické podklady v rámci řízení přijímány, vydávány anebo předávány prostředky elektronických komunikací, resp. budou mít podobu služby informační společnosti (např. PUS), bude řešení a jeho provozovatel podléhat i těmto právním předpisům. Jelikož tyto právní předpisy přenášejí značnou část odpovědnosti za přenos informace právě na provozovatele (zatímco správní předpisy na poli stavebního řízení přenášejí odpovědnost za obsah a formu podání spíše na žadatele), bude nutné vyrovnat se případně konfliktními situacemi technické povahy.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

4 Návrh technického řešení

4.1 Základní vlastnosti řešení a použité pojmy

Při návrhu technické architektury byly stanoveny dva hlavní cíle:

1. zajištění dostatečného výkonu pro obsluhu požadavků klientských systémů a uživatelů,
2. minimalizace možnosti výpadku provozu a vzniku SPOF.

V rámci návrhu technického řešení se často pracuje s pojmy Cluster a Virtualizace. Pro vyšší srozumitelnost a jednoznačnost navrhované architektury uvádíme vysvětlení významu těchto termínů:

Cluster

Technologie umožňující dosažení vysoké dostupnosti a rozložení zátěže. Představuje kombinaci HW a SW technologií, kdy dle definovaných pravidel, dochází k řízenému rozložení zátěže mezi více node (node = jednotka poskytující služby). Při rozložení zátěže je zohledněna i dostupnost jednotlivých instancí služby a při výpadku jedné z instancí, převezmou její fungování zbývající.

Jednotlivé node je možné dynamicky připojovat a odpojovat, přičemž je zajištěna kontinuita poskytování služeb a jednotliví klienti odpojovaného node, jsou řízeně, bez přerušení fungování, převedeni na jiný node. Na nově připojený node, je naopak automaticky nově rozložena zátěž.

Implementace clusteru musí umožňovat úplnou správu a monitorování z centrálního monitorovacího a management prostředí. Musí také ve spolupráci s monitorovacím a management systémem podporovat proaktivní chování (automatické bezobslužné úpravy vyvažovacího algoritmu, automatické a bezobslužné odpojení nebo připojení nového node a další) a to na základě naměřených hodnot zátěže jednotlivých node, parametrů HW, na kterém jsou provozovány nebo parametrů LAN a WAN prvků v které jsou umístěny.

Nejmenší počet serverů sdružených do clusteru jsou dva.

Cluster musí podporovat geografické rozložení, převedení provozu z jednoho datového centra do jiného geograficky jinde umístěného, případně obnovu provozu ze vzdáleného datového centra.

Virtualizace

Cílem virtualizace je minimalizovat náklady na pořízení HW prostředků pro provoz řešení, umožnit snadnou optimalizaci využití HW prostředků a v neposlední řadě zvýšit dostupnost poskytovaných služeb.

Implementace virtualizačních technologií musí umožňovat úplnou správu a monitorování z centrálního monitorovacího a management prostředí. Musí také ve spolupráci s monitorovacím a management systémem podporovat proaktivní chování (automatické a bezobslužné zpracování výpadků HW, převodů virtuálních serverů mezi skutečnými servery na základě plánu nebo hodnocení zátěže nebo zastavování či spouštění instancí jednotlivých služeb).

V případě virtualizace serverů s požadavkem vysoké dostupnosti (clusteru), je nutné, aby instance serverů byly rovnoměrně rozloženy na minimálně dvou HW serverech.

Virtualizační technologie musí umožňovat:

- definici minimálních (garantovaných) parametrů na úrovni jednotlivých virtuálních serverů (dále jen VM),
- vytvářet skupiny zdrojů a řídit jejich využití, za běhu přidávat a odebírat zdroje ze skupin,
- replikace běžících VM na jiný skutečný server, včetně podpory automatického zotavení při selhání primárního HW,
- zálohování formou záloh virtuálních disků a záloh snapshot bez přerušení běhu VM,
- VLAN a Trunking více NIC adaptérů v jednom VM,
- přímý přístup virtuálních serverů k diskovým polím prostřednictvím virtuálních adaptérů.

Archivace dat

Vzhledem k povaze aplikace, je součástí jejího řešení pouze zálohování dat pro potřeby Disaster-Recovery procesů. Relačně ukládaná data agend Registr staveb/činností, Registr SU, Registr AO, Registr DO+VI, Databáze znalostí a Databáze formulářů, jsou uchovávány kontinuálně, pro potřeby zpětného zjištění stavu ke konkrétnímu datu.

Archivace se budou týkat záznamů z agendy Úložiště dokumentů. Vzhledem k tomu, že se jedná o kopie dokumentů, které jsou již uloženy v lokálních AIS stavebních úřadů a jsou také evidovány a spravovány z pohledu archivace v lokálních ESSL, je archivace těchto dokumentů plně na straně jednotlivých stavebních úřadů, které již ze zákona musí tuto činnost provádět. Archivace těchto dokumentů z pohledu aplikace, představuje jejich řízené odstranění z datového úložiště.

Archivací dokumentů bude možné řídit nastavením časové periody počítané od doby uzavření spisu řízení, po které budou data odstraněna. Součástí uzavření spisu bude též kontrola, zda všechny dokumenty umístěné v Úložišti dokumentů, jsou také i v lokálním AIS, v případě nesrovnalostí budou chybějící data do AIS odeslána. V případě, že stavební úřad nebude mít vlastní AIS a bude s daty pracovat prostřednictvím PUS, bude při změně stavu spisu prostřednictvím PUS vygenerován komprimovaný soubor, který bude obsahovat všechny soubory podléhající archivaci. Tento soubor si pak uživatelé stáhnou a odpovídajícím způsobem zajistí jeho archivaci.

4.2 Návrh architektury informačního systému

Technická architektura definuje obecné požadavky na provoz a základní výčet služeb systému a jejich požadavků na provoz. Pro realizaci systému ISUS se předpokládá vytvoření čtyř prostředí – Školícího, Testovacího, Předprodukčního a Produkčního. U Školícího, Testovacího a Předprodukčního prostředí se předpokládá využití virtualizace. Vzhledem k minimálnímu zatížení těchto tří prostředí a potřebě efektivního využívání zdrojů, je přípustný souběh těchto prostředí nad jedním HW prostředím ve formě virtuálních zařízení. Vývojové prostředí a prostředí pro sestavování a testování buildů si zajišťuje dodavatel aplikace.

4.2.1 Školící prostředí

Školící prostředí je určeno pro školení nových uživatelů v přístupu k aplikaci prostřednictvím PUS. Provádí se zde školení nových správců aplikace a zkoušky k ověření jejich znalostí. Základní charakteristiky Školícího prostředí jsou:

- Prostředí je ve výchozím stavu shodné s Produkčním prostředím. V případech, kdy dochází k výrazným změnám v aplikaci a je potřeba vyškolit uživatele a správce na tuto verzi, je školící prostředí shodné s Předprodukčním prostředím.
- Školící prostředí je datově odlišné od Produkčního prostředí, obsahuje historickou kopii produkčních dat relačního charakteru (obsah číselníků) a omezené množství přílohových souborů.
- Školící prostředí se sestává ze tří zón, stejně jako produkční prostředí:
 - o DMZ – veřejné rozhraní zahrnující PUS (2 servery), Dávkové služby (2 servery), On-Line služby (2 servery), Integrační rozhraní (2 servery)
 - o Aplikační vrstva – Autentizační a Autorizační služba (2 servery) Aplikační servery (3 servery)
 - o Databázový server – datové úložiště (2 servery), data jsou ukládána do velikostně redukovaného datového úložiště bez podpory vysoké dostupnosti.
- Pro školící prostředí není rozhodující výkon ani dostupnost. Cílem zdvojených serverových prostředí je školení správců v administraci prostředí s vysokou dostupností.

4.2.2 Testovací prostředí

Je určeno zejména pro realizaci testování postupů instalací aktualizací, testování aktualizací, testování postupů pro instalaci nových funkcionalit a ověření správné funkčnosti, ověřování postupů připojení a certifikace AIS SU a dalších komunikujících systémů a ověřování integračních rozhraní pro importy dat do číselníků.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Testovací prostředí bude mít shodnou strukturu jako produkční prostředí, avšak jednotlivé služby v rámci prostředí budou sdruženy do:

- DMZ – veřejné rozhraní zahrnující PUS (2 servery), Dávkové služby (2 servery), On-Line služby (2 servery), Integrační rozhraní (2 servery)
- Aplikační vrstva – Autentizační a Autorizační služba (2 servery) Aplikační servery (3 servery)
- Databázový server – datové úložiště (2 servery), data jsou ukládána do velikostně redukováného datového úložiště bez podpory vysoké dostupnosti.
- Klientské prostředí – referenční klientské prostředí pro skriptování zátěže a testů přístupu z externích systémů k On-Line službám, Dávkovým službám a PUS. Prostor je realizováno souborem 5ti stanic.

Pro testovací prostředí není rozhodující výkon ani dostupnost. Cílem zdvojených serverových prostředí je poskytnout správcům a testerům prostředí pro ověření postupů instalace aktualizací v rámci clusteru, ověření řízeného odpojení a připojení node a chování v případě výpadku jednoho z node. Dále je ověřováno chování rozložení zátěže.

4.2.3 Předprodukční prostředí

Předprodukční prostředí je navrženo zejména pro ověřování zásadních změn v HW nebo softwarové infrastruktuře. Jedná se o HW kopii produkčního prostředí (existujícího nebo navrhovaného) a umožňuje tak na plném rozsahu dat ověřit:

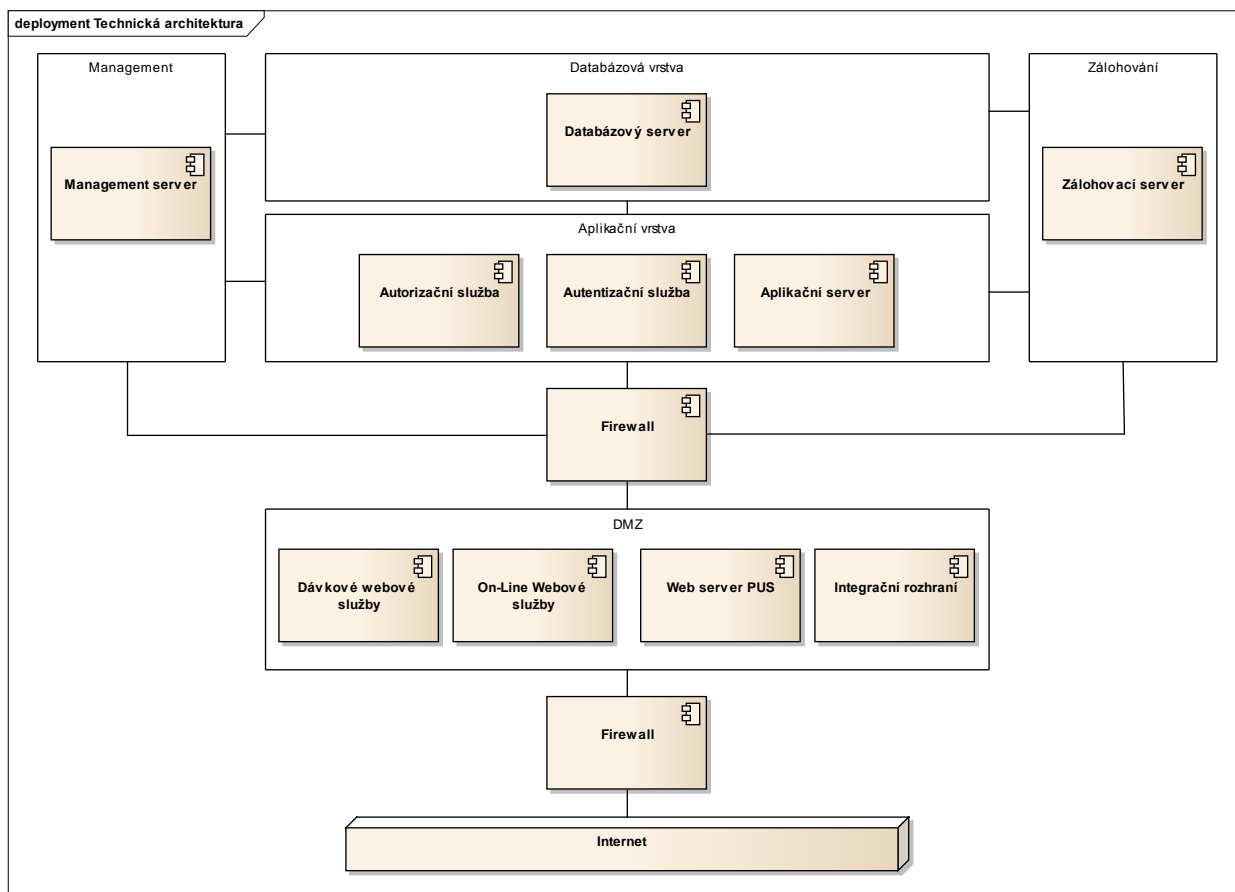
- postupy konverzí dat při změnách formátu databáze a úložiště souborů,
- ověření změn HW na skutečný výkon a dostupnost poskytovaných služeb,
- ověření změn klíčových softwarových komponent na výkon a dostupnost služeb (například změna verze databáze, změna programového framework a další).
- reálné chování prostředí při reálných výpadcích infrastruktury, chování aplikace při různých formách bezpečnostních útoků a útoků na dostupnost služeb a chování aplikace při různém zatížení jednotlivých služeb.

Vzhledem k úkolům, které má předprodukční prostředí řešit, není plánováno jeho permanentní používání. Předpokládá se využití takového prostředí 1 – 2 krát ročně po dobu jednoho měsíce, v závislosti na vývojovém cyklu a cyklu distribuce zásadních oprav OS a databází a programového framework. U tohoto prostředí je tedy možno uvažovat o jeho pronájmu po dobu nezbytnou pro provedení potřebných testů.

4.2.4 Produkční prostředí

Je určeno pro ostrý běh prostředí. Do produkčního systému mohou přistupovat pouze certifikované a registrované klientské aplikace. Pro integrace bude využíváno pouze otestovaných postupů. Produkční prostředí pak bude zálohováno.

Následující obrázek znázorňuje navrhovanou architekturu produkčního prostředí.



4.2.4.1 Databázový server

Databázovým serverem rozumíme aplikaci zajišťující ukládání dat aplikace, potřebný HW pro běh této aplikace, datové úložiště a potřebnou infrastrukturu pro obsluhu úložiště a připojení k dalším celkům aplikace. Databázový server bude používán pro ukládání provozních i uživatelských dat. Ze statistik lze odvodit, že ročně proběhne cca 600 000 stavebních řízení. Dokumentace jednoho řízení zabírá odhadem v průměru 100MB:

- strukturovaná data v tabulkách v rozsahu jednotek MB,
- ostatní jsou nestrukturovaná data v podobě naskenovaných dokumentů.

Celkově se tedy předpokládá roční obrát dat v rozsahu 60TB. Pro zajištění řízení růstu velikosti databáze je prováděna archivace a následné odmazání dat u agendy Úložiště dokumentů, která představuje největší objem dat. Způsob archivace je popsán v samostatné kapitole výše.

Ze statistických informací plyne, že paralelně probíhá cca 200 000 stavebních řízení v délce půl roku až rok. Po dobu stavebního řízení musí být všechna data, včetně dat agendy Úložiště dokumentů, neustále dostupná.

Běh databázového serveru je pro fungování aplikace klíčový, jeho nedostupnost by znamenala vyřazení aplikace z provozu.

Požadované vlastnosti databázového prostředí:

- Relační databáze.
- Transparentní ukládání souborů do databáze včetně zálohování, velikost souborů až 2GB.
- Ukládání dat do více databázových souborů.

- Spojování instancí databáze do clusterů s funkcí bezobslužného přeměrování provozu klientů při výpadku jednoho z node a využitím synchronních replik databáze pro rozložení zátěže databázových serverů.
- Podpora database mirroring, log shipping a table a index partitioning.
- Správa a dohled prostřednictvím centrální administrativní a monitoringové služby.

4.2.4.2 Autorizační služba

Autorizační služba je odpovědná za řízení oprávnění v přístupu k aplikaci, tj. určuje, co smí uživatel dělat a jaké prostředky využívat. Autorizační služba bude dostupná z databázové, aplikační i DMZ vrstvy.

Pro instalaci se předpokládá souběh služby s Autentizační službou, tj. je možné realizovat autorizační i autentizační službu jednou softwarovou komponentou.

Pro běh služby je požadována vysoká dostupnost pro poskytování služeb. Vysoká dostupnost bude realizována prostřednictvím clusteru.

Autorizační služba bude jednotná pro řízení přístupu k serverům, clusterům, jednotlivým službám a aplikačním celkům. Není tedy přípustné používat jinou autorizační službu pro řízení různých celků dodávaného řešení.

4.2.4.3 Autentizační služba

Autentizační služba je odpovědná za ověření uživatelů nebo aplikací, tj. zjišťuje identitu. Autentizační služba bude dostupná z databázové, aplikační i DMZ vrstvy.

Pro instalaci se předpokládá souběh služby s Autorizační službou, tj. je možné realizovat autorizační i autentizační službu jednou softwarovou komponentou.

Pro běh služby je požadována vysoká dostupnost pro poskytování služeb. Vysoká dostupnost bude realizována prostřednictvím clusteru.

Autentizační služba bude jednotná pro ověření identity při přístupu k serverům, clusterům, jednotlivým službám a aplikačním celkům. Není tedy přípustné používat jinou autentizační službu pro ověření identity různých celků dodávaného řešení.

4.2.4.4 Aplikační server

Aplikační server zajišťuje služby pro práci s daty v rámci databázové vrstvy. Kromě operací s daty má na starost i aplikaci bezpečnostních nastavení a správu provozních logů. Pro navrhované řešení není tedy přípustné využívat přímého přístupu z prezentační vrstvy přímo do datové vrstvy.

Aplikační server bude zajišťovat přístup ke všem agendám jak pro dávkové tak i pro on-line webové služby. Pro jeho provoz je požadována vysoká dostupnost realizovaná formou clusteru. Je předpokládáno, že pro úvodní spuštění budou nasazeny 4 aplikační servery a je počítáno s případným dalším rozšířením podle požadavků provozu. Další aplikační servery musí být možné připojovat a odpojovat dynamicky bez přerušení nebo omezení provozu.

4.2.4.5 Zálohovací server

Zálohovací server realizuje služby zálohování dat a provozních informací databázové a aplikační vrstvy. Požadavkem je systém provádění záloh s následujícími parametry:

- Zálohy sw instalací serverů a konfigurací – 1x týdně plná záloha s možností vrátit se o 2 týdny nazpět. 1x denně rozdíly, možnost vrátit se o 14 dní nazpět.
- Zálohy SQL dat – 1x týdně s možností vrátit se až o 3 týdny. 1x denně rozdílová záloha s možností vrátit se nazpět o 14 dní. 1x za hodinu záloha transakčních logů s možností vrátit se o 2 dny.

Zálohovacím serverem je myšlen soubor HW a SW prostředků pro provádění záloh a potřebnou infrastrukturu. Jako datové úložiště je vzhledem k požadavku na častou zálohu a rychlost obnovy navrhováno řešení SAN. Popis vlastností datového úložiště je ve vlastní kapitole.

Napojení zálohovacího serveru na jednotlivé prvky systému bude realizováno primárně přes vlastní oddělenou LAN, aby nedocházelo k ovlivnění propustnosti aplikační LAN. Sekundární připojení

zálohovacího serveru bude realizováno prostřednictvím aplikační LAN a bude využito jedině v případě výpadku zálohovací LAN.

4.2.4.6 Management server

Management server představuje soubor nástrojů pro efektivní dohled a správu řešení. Nástroje pokrývají následující funkčnosti:

- **Monitoring** – dohled nad HW i SW komponentami, sledování dostupnosti jednotlivých služeb.
- **Procesní automatizace** – podpora automatizace opakujících se činností.
- **Diagnostika** – sledování a vyhodnocování dostupnosti a využití jednotlivých SW i HW komponent, vyhodnocování trendů.
- **Proaktivní chování** – aktivní hlášení zjištěných problémů a využití procesní automatizace při řešení potíží.
- **Management** – centralizovaná správa a distribuce aktualizací, instalace nových node (virtuálních i skutečných) do farem, nasazování nových služeb.

4.2.4.7 Firewall

Firewall odděluje demilitarizovanou zónu od aplikační vrstvy. Předpokládá se realizace formou HW firewall. Kromě standardních služeb firewall formou filtrování provozu na základě zdrojové a cílové adresy, zdrojového a cílového portu, musí umožňovat definici QoS, a to minimálně na úrovni prioritizace datových toků v závislosti na kombinacích zdrojových a cílových adres a portů.

4.2.4.8 Dávkové webové služby

Webový server zajišťuje komunikační rozhraní pro AIS SU. Poskytuje vybrané služby dávkových přenosů, kde se předpokládá přenos většího objemu dat. Tyto služby nejsou omezeny z pohledu velikosti nebo počtu záznamů, ale z pohledu četnosti přístupů a četnosti požadavků od jednotlivých klientů. Jedná se typicky o pravidelné synchronizace číselníků.

V rámci dávkových přenosů budou realizovány přenosy pro tyto registry:

- Registr staveb/činností – dávková synchronizace změn v tabulkách a souvisejících přílohách z úložiště dokumentace v režimu 2 - 3x denně.
- REG SU – registr stavebních úřadů. 1x denně importy rozdílů, 1x týdně - 1x denně synchronizace do AIS SU.
- REG AO – Registr akreditovaných organizací. Předpokládá se provoz v rozsahu shodném s REG SU.
- REG DO+VI – registr dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury. Předpokládá se provoz v rozsahu shodném s REG SU+AI.

Vzhledem ke způsobu použití se dá předpokládat, že v době před začátkem pracovní doby na úřadech bude docházet k množství paralelních dotazů a požadavků na dávkovou synchronizaci dat (existuje cca 730 stavebních úřadů).

Pro realizaci je vyžadováno dosažení vysoké dostupnosti, škálovatelnosti a vysoké datové propustnosti poskytovaných služeb, které je realizované formou clusteru.

4.2.4.9 On-Line Webové služby

Webový server poskytující vybrané služby z rozhraní pro napojení okolních systémů. Jedná se o služby realizující okamžité odpovědi na dotazy zaslané AIS SU. Počet vrácených záznamů a velikost předávaných informací je z důvodů výkonu řízena a parametricky omezena. Dostupnými parametricky tak lze ovlivnit maximální počet vrácených záznamů, maximální velikost odpovědi serveru v kB, počet přijatých dotazů od jednoho zdroje za sekundu a celkový počet dotazů za jednu sekundu. Uvedené hodnoty budou průběžně vyhodnocovány administrátory systému a jejich hodnoty budou upravovány dle technologických možností aplikace a požadavků na zajištění bezproblémového provozu návazných systémů.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Jako On-line bude poskytován přístup do těchto agend, kde se předpokládají časté změny v datech a je nutné mít jejich aktuální podobu, nebo u agend, kde se nepředpokládá jejich lokální implementace v rámci AIS stavebních úřadů:

- Registr staveb/činností – vzájemné přenosy změn u jednotlivých záznamů v registru a souvisejícím Úložišti dokumentů. (Celkové synchronizace jsou prováděny prostřednictvím dávkové služby. Online přístup je zvolen kvůli průběžným aktualizacím lokálních číselníků.)
- Databáze znalostí – čtení a zápis a vyhledávání záznamů z databáze znalostí.
- DB Form – čtení, zápis a vyhledávání dokumentů v databázi formulářů.

Pro realizaci je vyžadováno dosažení vysoké dostupnosti, škálovatelnosti a vysoké datové propustnosti poskytovaných služeb, které je realizované formou clusteru.

4.2.4.10 Web server PUS

Webová aplikace, zajišťující přístup k centrálnímu registru a nástroje pro vykonávání nezbytných agend stavebním úřadům bez vlastních AIS, přístup k informacím o řízení stavebníků a dalším účastníkům stavebních řízení a k informacím o řízeních veřejnosti. Poskytuje základní informace o stavbách a činnostech probíhajících v rámci řízení na vybraném pozemku. Popis poskytovaných funkcí je obsahem vlastní kapitoly návrhu řešení.

PUS je realizován jako portálová aplikace, využívající pro práci s daty přístup a ověření prostřednictvím aplikačních serverů. Vzhledem k povaze jeho využití je požadováno dosažení vysoké dostupnosti a škálovatelnosti aplikace formou clusteru. V současné chvíli nejsou k dispozici relevantní data, která by mohla poskytnout informace o počtu požadavků a intenzitě využívání aplikace. PUS tedy musí být schopen dynamicky přiřazovat další node do clusteru a tím zvyšovat svou datovou a informační propustnost.

4.2.4.11 Integrační rozhraní

Integrační rozhraní zajišťuje načítání dat z externích datových zdrojů jako je RUIAN, digitální mapy veřejné správy a základní registry (zvláště pak ROB). Zjištěná data jsou pak uchovávána ve vlastních strukturách pro rychlé opakované využití. Průběžně jsou uložená data pomocí synchronizací aktualizována.

U integračního serveru se předpokládá, že bude pro externí zdroje dat zajišťovat jak dávkovou tak i on-line komunikaci. U dávkové komunikace půjde o synchronizace obsahu číselníků s velkým počtem záznamů. Využití On-line dotazů je předpokládáno při operativní činnosti se záznamy registru staveb/činností.

Integrační rozhraní je realizováno jako serverová služba s podporou vysoké dostupnosti a rozložení zátěže realizované formou clusteru.

4.3 Návrh nezbytného hardware a software

4.3.1 Hardwarová platforma serverů

4.3.1.1 Požadavky na servery

Bez ohledu na konkrétní výběr dodavatele je preferovanou variantou výběr jednoho výrobce pro všechny servery. Pro dodávku budou standardizovány následující role serverů:

- Aplikační servery
- Databázové servery
- Provozní servery

Servery musí splňovat následující minimální parametry:

- Redundantní napájení – při výpadku jednoho z napájecích zdrojů nesmí dojít k přerušení ani omezení provozu serveru. Zdroj musí být možné vyměnit bez přerušení nebo omezení provozu.
- Redundantní připojení LAN – při výpadku jedné ze síťových karet, musí být možné využít pro provoz jinou. Připojení LAN musí být minimálně 1000Mbit/s dle specifikace 1000BASE-T.

- Montáž do rozvaděče 19".
- Redundantní připojení k SAN (u serverů, které vyžadují externí datové úložiště).
- Minimálně 2 procesory s 6ti jádry pro každý.
- Možnosti instalace 128GB RAM a více.
- Servisní podpora s garancí náhradních dílů po dobu 5 let a dostupností dílů pro splnění požadavků na odstranění závady definované v kapitole Provozní parametry.

Žádný ze serverů nesmí být potenciálním bodem pádu systému při výpadku. Současně musí být zajištěna vysoká škálovatelnost každé části systému (například doplnění RAM, přidání CPU, přidání NIC apod.) pro navýšení průchodnosti jednotlivých částí v případě potřeby.

Následující tabulka shrnuje jednotlivé softwarové komponenty ve vazbě na předpokládaný počet instancí HW instancí.

	Softwarová komponenta	Počet HW instancí ¹	Poznámka
Produkční prostředí	Databázový server	2	Relační databázový server s podporou vysoké dostupnosti, zálohováním bez přerušení provozu. Pro zajištění vysoké dostupnosti jsou předpokládány minimálně dvě instalace.
	Aplikační server	4	Aplikační server s podporou rozdělení zátěže mezi jednotlivými nody a podporou vysoké dostupnosti.
	Infrastrukturní server	2	Zajišťuje autorizaci a autentizaci uživatelů, proto je potřeba zajistit vysokou dostupnost této služby.
	Dávkové služby	2	Mezi dávkové služby patří rozhraní pro dávkové synchronizace číselníků a exporty dat ve formě plných a rozdílových exportů.
	On-line služby	2	Online služby jsou typu synchronních a asynchronních. Jejich dostupnost je kritická.
	AIS - PUS	2	Uživatelská nadstavba pro zjednodušené prohlížení informací v ISUS. Dočasná nebo omezená dostupnost není pro provoz ISUS kritická.
	Integrace	2	Integrační server slouží ke komunikaci s externími zdroji dat. Vzhledem k tomu, že data se z externích zdrojů budou v maximální míře replikovat pro jejich snadnou dostupnost v systému, je přípustná dočasná nebo omezená dostupnost systému.
	Backup server	2	Zálohovací server zajišťuje správu zálohovacích a obnovovacích procesů produkčního prostředí.
Testovací, školicí a předprodukční prostředí	WebServices	1	Jednotný server webového rozhraní pro testovací prostředí. Zajišťuje dávkové služby, online služby, AIS-PUS a Integrační služby.
	Aplikační server	1	Jednotný server zajišťující služby aplikačního serveru, autorizace a autentizace.
	Databázový server	1	Databázový server testovacího prostředí.
Správa	Management server	1	Dedikovaný server pro provoz management a monitoring nástrojů.

¹ Minimální doporučené počty HW instancí.

4.3.1.2 Stanovení výkonnostních parametrů serverů

Pro stanovení výkonnostních parametrů serverů bylo využito hodnocení dle Usnesení vlády ze dne 11. července 2007 č. 763 o Metodice k používání některých všeobecných technických specifikací při zadávání veřejných zakázek na nákup osobních počítačů, části VI. Vhodné benchmarky. Pro stanovení výkonnostních ukazatelů bylo využito doporučeného benchmarku SPEC CPU2006 s doplněním o požadované specifikace HW.

Počet	Určení	RAM	Minimální specifikace CPU	Base result	Peak result	LAN	Interní disky	Připojení externích disků
2	Databázový server	64GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	Redundantní připojení typu Fibre Channel (minimálně 8GFC), Fibre Channel over Ethernet (minimálně 10Gb), iSCSI (minimálně 10Gb).
4	Aplikační server	16GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
1	Autorizační server	8GB	2x CPU, každý 6 jader	38	40	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
1	Autentizační server	8GB	2x CPU, každý 6 jader	38	40	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
2	Dávkové služby	16GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
2	On-Line služby	16GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	Redundantní připojení typu Fibre Channel (minimálně 8GFC), Fibre Channel over Ethernet (minimálně 10Gb), iSCSI (minimálně 10Gb).
2	AIS PUS	16GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
2	Integrační server	16GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
2	Zálohovací server	64GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
1	Monitoring	32GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Redundantní připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS	
1	Databáze pro testovací prostředí	64GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS, datový disk pro virtuální servery o velikosti 9TB v RAID 5	
2	Aplikační server a DMZ pro testovací prostředí	64GB	2x CPU, každý 6 jader	42	45	Připojení k LAN rychlostí minimálně 1Gb	Systémový disk v RAID 1 ve velikosti dle specifikace OS, datový disk pro virtuální servery o velikosti 2TB v RAID 5	



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

4.3.2 Datová úložiště

Pro realizaci datových úložišť, je uvažována technologie SAN. Obě datové úložiště budou pro minimalizaci možnosti výpadku provozu z důvodu nedostupnosti pole, připojena prostřednictvím redundantního připojení.

Pro připojení SAN úložiště je možné využít technologií připojení typu Fibre Channel (minimálně 8GFC), Fibre Channel over Ethernet (minimálně 10Gb) nebo iSCSI (minimálně 10Gb).

Bez ohledu na výběr dodavatele, je preferovanou variantou dodávka SAN úložišť včetně potřebné infrastruktury od jednoho dodavatele. V ideální variantě stejného, jako je dodavatel serverů.

Obecné vlastnosti datového úložiště:

- Datové úložiště je realizované jako diskové pole.
- Redundantní napájení zajišťující neomezený chod při výpadku jednoho ze zdrojů. Možnost výměny zdroje za chodu.
- Redundantní připojení k serveru s podporou loadbalanced trunkingu.
- Zapojení disků pro databázové úložiště musí být odolné proti výpadku jednoho z disků, u úložiště pro zálohování musí být odolné proti výpadku dvou disků z pole.
- Úložiště musí obsahovat Hot Spare disky, které v případě výpadku jednoho z aktivních disků automaticky bez nutnosti zásahu operátora, tento disk nahradí.
- Datové úložiště musí být možné namontovat do 19" racku.
- HW vlastnosti musí být možné monitorovat a spravovat prostřednictvím centrálního Monitorovacího systému.
- Servisní podpora s garancí náhradních dílů po dobu 5ti let a dostupností dílů pro splnění požadavků na odstranění závady definované v kapitole Provozní parametry.
- Datové úložiště musí být možné navýšit minimálně na dvojnásobnou kapacitu než je požadována.

V rámci návrhu řešení jsou realizována dvě disková úložiště:

- **Databázové úložiště**
 - o Je připojeno k databázovým serverům a používá se pro ukládání transakčních logů, temporary tabulek, souborů databáze a pro ukládání sdílených dokumentů.
 - o Vzhledem k využití clusterové technologie, při které budou uložena data replikována (budou tedy uložena 2x) v rámci SAN, je nutné, aby kapacita tohoto úložiště byla minimálně 120 TB.
- **Zálohovací úložiště**
 - o Je připojeno k zálohovacím serverům a používá se pro ukládání záloh dat a systémových instalací.
 - o Požadovaná velikost úložiště vychází z požadavku na zálohování definovaných v kapitole Disaster recovery, a je stanovena na 200TB.

4.3.3 Síťové prostředí

Základem celkového návrhu je vytvoření bezpečného a vysoce dostupného síťového prostředí pro činnost systému. Použité síťové prvky tedy musí splňovat následující požadavky:

- Veškeré prvky musí umožňovat dálkovou správu a dohled.
- Veškeré prvky musí obsahovat technologii VLAN.
- Veškeré prvky musí podporovat technologii 802.1x pro autentifikaci klientů.
- Jednotlivé části sítě budou zabezpečeny pomocí ochranných perimetrů.
- Veškeré části sítě musí být implementovány redundantně za použití technologií spanning tree protocol a trunkingu s podporou failover a loadbalancing. Tím bude dosaženo ve spojení podporou technologií na straně OS automatické změny cesty v doručení dat v případě výpadku jedné z dostupných cest.

Z hlediska hardware by měly být vybrány produkty jednoho dodavatele, který je schopen zajistit celou škálu a následnou podporu vybavení.

4.3.4 Operační systém, aplikační platforma a databázové servery

Cílem je minimalizace typů provozovaných systémů a zajištění jejich jednotné správy (monitoring, management, security monitoring, Identity a Access management). Použité operační systémy, aplikační platformy a databázové servery musí podporovat vlastnosti definované v kapitole Základní vlastnosti řešení a vyžadované v jednotlivých kapitolách popisujících technickou architekturu.

4.3.5 Web služby

Web služby jsou souborem standardů, které umožňují interoperabilitu mezi heterogenními systémy a procesy. Poskytují společný standard jako klíč ke vzájemné komunikaci mezi systémy. Tato vlastnost je zásadní pro implementaci Service-Oriented Architecture (SOA). Webové služby budou implementovány podle obecných standardů.

- HTTP/HTTPS – Hypertext Transfer Protocol
- XML, XSLT – Extensible Markup Language, Extensible Stylesheet Language Transformations
- WDSL – Web Services Description Language
- UDDI – Universal Description Discovery and Integration

4.3.6 Disaster recovery

Pro zajištění dostupnosti služeb a obnovy služeb v případě výpadku budou poskytovány pro RPP služby zálohy a obnovy dat včetně scénářů jejich obnovy.

4.3.7 Provozní parametry

Zpracování záznamů	
Počet řízení stavebních úřadů	600 000 řízení / rok
Počet paralelně běžících řízení stavebních řízení	200 000 řízení
Špičkový počet dotazů na On-Line webovou službu	90 dotazů / sec.
maximální doba odezvy pro 90% synchronních dotazů pro On-line služby.	200 ms
maximální doba odezvy pro 90% asynchronních dotazů pro Dávkové služby	2 sec
dostupnost poskytování údajů bez plánovaných odstávek prostřednictvím rozhraní PUS, On-line i Dávkové služby.	99%

Množství zpracovávaných dat	
Průměrná velikost příloh k řízení	96 MB
Průměrné množství relačních dat na řízení	4 MB

Obnova dostupnosti služeb	
maximální doba pro obnovu Databázové vrstvy	8 hod
maximální doba pro obnovu Aplikační vrstvy	8 hod
maximální doba pro obnovu On-Line webových služeb	8 hod
maximální doba pro obnovu služby Dávkových služeb	8 hod
maximální doba pro obnovu služby Integrovaného rozhraní	24 hod
maximální doba pro obnovu služby PUS	24 hod



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

4.3.8 Hodnocení rizikovosti výpadku

	Částečný výpadek	Úplná nedostupnost
Databázový server	Závažná chyba – výpadek části z databázových serverů omezí rychlost poskytovaných služeb. Částečný výpadek může způsobit zpomalení ve vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem.	Kritická chyba – nedostupnost databázové služby znamená úplné přerušení provozu všech poskytovaných služeb. Výpadek znamená zastavení vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem.
Aplikační server	Závažná chyba – výpadek části z aplikačních serverů omezí rychlost poskytovaných služeb. Částečný výpadek může způsobit zpomalení ve vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem.	Kritická chyba – nedostupnost aplikačních serverů znamená úplné přerušení provozu všech poskytovaných služeb. Výpadek znamená zastavení vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem, zastavení poskytování On-line služeb, Dávkových služeb, fungování PUS a Integračních služeb.
Autorizační server	Chyba – výpadek části autorizačních serverů znamená snížení vysoké dostupnosti služeb, ale nezpůsobí omezení provozu. Výpadek nemá vliv na poskytované služby ani návazné systémy.	Kritická chyba – nedostupnost autorizačních služeb znamená úplné přerušení provozu všech poskytovaných služeb. Výpadek znamená zastavení vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem, zastavení poskytování On-line služeb, Dávkových služeb, fungování PUS a Integračních služeb.
Autentizační server	Chyba – výpadek části autentizačních serverů znamená snížení vysoké dostupnosti služeb, ale nezpůsobí omezení provozu. Výpadek nemá vliv na poskytované služby ani návazné systémy.	Kritická chyba – nedostupnost autentizačních služeb znamená úplné přerušení provozu všech poskytovaných služeb. Výpadek znamená zastavení vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem, zastavení poskytování On-line služeb, Dávkových služeb, fungování PUS a Integračních služeb.
On-line služby	Závažná chyba – výpadek části ze serverů omezí rychlost poskytovaných služeb. Částečný výpadek může způsobit zpomalení ve vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem. Ostatní služby (Dávkové, Integrační a PUS) nejsou nijak ovlivněny.	Kritická chyba – nedostupnost On-Line služeb znamená zastavení vykonávání agend v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem. Ostatní služby (Dávkové, Integrační a PUS) nejsou nijak ovlivněny.
Dávkové služby	Chyba – výpadek části ze serverů omezí rychlost poskytovaných služeb. Částečný výpadek nemá dopad v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem. Ostatní služby (On-line, Integrační a PUS) nejsou nijak ovlivněny.	Závažná chyba – nedostupnost Dávkových služeb, v případě délky trvání výpadku delší než je perioda pro dávkovou synchronizaci, má dopad v AIS stavebních úřadů, které pro svůj provoz vyžadují spolupráci s centrálním registrem. Ostatní služby (On-line, Integrační a PUS), nejsou nijak ovlivněny.

PUS	Závažná chyba – výpadek části ze serverů omezí rychlost poskytovaných služeb. Částečný výpadek má dopad na stavební úřady bez vlastních AIS, stavebníky a další účastníky stavebních řízení.	Kritická chyba – nedostupnost serverů znamená zastavení práce na stavebních úřadech bez vlastních AIS, stavebníků a další účastníků stavebních řízení. Pro všechny dotčené pak existuje jediná možnost, a to využít procesů řízení bez podpory centrálního registru, tedy tak jak jsou prováděny dosud.
Integrační rozhraní	Chyba – výpadek části ze serverů integračního rozhraní znamená zpomalení ve vyřizování služeb integračního rozhraní v komunikaci k poskytovatelům dat pro chod ISUS. Výpadek nemá vliv na poskytované služby On-line, Dávkové ani PUS.	Závažná chyba – nedostupnost integračních rozhraní na dobu delší než je perioda pro provádění synchronizací znamená omezení v přístupu k aktuálním informacím ze zdrojů dat a tedy k neúplným informacím uloženým v centrálním registru. Při obnovení činnosti jsou potřebné informace automaticky doplněny. Nedostupnost tedy nemá přímý vliv na poskytované On-Line, Dávkové ani PUS služby.
Zálohovací server	Chyba – výpadek části snižuje dostupnost zálohování. Nemá přímý dopad na žádnou z poskytovaných služeb.	Závažná chyba – nedostupnost zálohování ohrožuje dostupnost poskytovaných služeb a zamezuje provést obnovu funkčnosti ze zálohy. Nemá přímý dopad na poskytování služeb.
Monitorovací server	Chyba – výpadek části snižuje dostupnost monitorování. Nemá přímý dopad na žádnou z poskytovaných služeb.	Závažná chyba – nedostupnost monitorovacího a administrativního serveru znamená zastavení části automaticky prováděných operací a sledování funkčnosti systému. Nemá přímý dopad na poskytování služeb.

5 Návrh metodiky ověření návrhu řešení

5.1 Obecná východiska návrhu metodiky

Cílem navrhované metodiky je definovat pro návazný realizační projekt ISUS takové metody a postupy, které zajistí to, že připravované řešení bude splňovat v reálném provozu všechna projektově nastavená a schválená kritéria. Schéma návrhu této metodiky je uvedeno na následujícím obrázku.



Obrázek 1: Klíčové oblasti metodiky ověření návrhu řešení

Pro zajištění kvality řešení jako celku je nezbytné již v přípravné fázi zvolit vhodné a osvědčené metodiky pro tři klíčové oblasti (viz schéma výše):

1. Řízení projektu
2. Řízení procesu vývoje IS
3. Řízení bezpečnosti

Každá z těchto oblastí představuje jasně definovanou skupinu procesů, které je nezbytné vědomě a systematicky plánovat, provádět, kontrolovat a řídit, aby bylo zajištěno dosažení požadovaného cíle – tedy úspěšné realizace a zprovoznění ISUS.

Oblast řízení projektu má za úkol zajistit naplánování a realizaci úspěšného projektu, kterým se rozumí případ, kdy v plánovaném čase a s plánovanými náklady bude dosaženo cílů projektu a realizace projektu nevyvolává negativní reakce. Kvalitní řízení projektu musí být zajištěno jednak volbou vhodné metodiky řízení projektu (vycházející ze standardu ISO 10006) a samozřejmě volbou zkušeného certifikovaného projektového manažera.

Oblast řízení procesu vývoje IS se zaměřuje na druhý podstatný předpoklad úspěšné realizace projektu, a tím je volba vhodné a osvědčené implementační metodiky. V současné době se u projektů tohoto typu a velikosti využívají téměř výhradně iterativní přírůstkové metodiky založené na objektovém přístupu s využitím modelovacího jazyka UML. Jedná se o metodiky vycházející z procesního frameworku Unified Software Development Process.

Oblast řízení bezpečnosti je třetí, ale neméně důležitou oblastí, kterou je nutné v rámci implementace ISUS brát v potaz a cíleně řídit. Řízení bezpečnosti by mělo vycházet z obecně platných standardů (např. ISO 17799) a mělo by jednoznačně zajistit plnění legislativních požadavků spadajících do této oblasti (zejména zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu nebo zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy).

Je nutné ještě zdůraznit, že jednotlivé oblasti řízení jsou **velice úzce provázané a vzájemně se ovlivňují**.

Vzhledem k tomu, že projekt realizace ISUS je velice rozsáhlý, komplexní a s návaznostmi na jiné systémy, měl by být realizován v podobě dílčích a úzce provázaných subprojektů. Z tohoto důvodu je

nezbytné **stanovit závazné metodiky**, postupy a pravidla pro jednotlivé subprojekty **na úrovni integrátora/generálního dodavatele** a z této pozice dohlížet na plnění stanovených postupů u dílčích subprojektů. To znamená, že navrhovaná metodika popsaná v této kapitole by měla být aplikována i na řízení subprojektů, které budou vždy doplněny o specifické postupy dané technologickými a/nebo architektonickými odlišnostmi.

Každá z výše uvedených klíčových oblastí aplikuje své disciplíny a používá vhodné procesy s různou intenzitou v různých projektových fázích. Projekt ISUS bude realizován v následujících fázích (viz též schéma výše):

1. Příprava realizace
2. Dílčí etapy realizace ISUS
 - a. Detailní analýza a návrh
 - b. Vývoj
 - c. Testování
 - d. Ověřovací provoz
3. Rutinní provoz

Příprava realizace představuje úvodní projektovou fázi, která je klíčová pro celý průběh realizačního projektu ISUS. V rámci přípravy realizace je nezbytné se zaměřit zejména na tyto aspekty projektu ISUS:

- Výběr vhodné metodiky pro řízení projektu
- Výběr vhodné metodiky procesu vývoje IS
- Výběr vhodné metodiky řízení bezpečnost
- Výběr vhodného generálního dodavatele/systémového integrátora včetně spolehlivých subdodavatelů
- Výběr a jmenování realizačního týmu za stranu MMR, včetně jasné specifikace pravomocí a odpovědností za svěřené oblasti

Některé výše popsané aspekty (zejména oblast metodik a výběr dodavatele) jsou velmi silně závislé na podmínkách a průběhu výběrového řízení na dodávku ISUS. Každý z dodavatelů může preferovat různé přístupy k jednotlivým oblastem a stejně tak bude svou nabídku podávat s různě „kvalitními“ subdodavateli. Z tohoto pohledu je nutné klást velký důraz na přípravu výběrového řízení generálního dodavatele a již na počátku zvažovat všechny metodické, věcné a odbornostní aspekty.

Již v přípravné fázi projektu je však nutné začít také připravovat realizační tým za stranu MMR (a jemu podřízených subjektů, které se budou realizace účastnit). Klíčovým krokem pro úspěch celého projektu je nominování realizačního týmu a jasná specifikace pravomocí a odpovědností za svěřené oblasti. Sebelépe vybraný dodavatel se sebelepšími metodikami nebude schopen realizovat kvalitní a funkční systém, pokud nebude mít na straně zákazníka spolupracující tým odborníků na předmětnou problematiku. Je vhodné dodat, že strukturu týmu na straně zákazníka může ovlivnit i zvolený přístup vítězného dodavatele. Bez ohledu na tento fakt, tým na straně MMR by se neměl začít utvářet „z nuly“ až po definitivním rozhodnutí o budoucím dodavateli – úvodní představa by měla existovat již v okamžiku vypisování výběrového řízení.

Vzhledem k tomu, že vývoj software, infrastruktury a datových rozhraní bude velmi rozsáhlý, s návaznostmi na datové zdroje dodávané různými subjekty, budou se používat pro různé aktivity služby třetích stran. Z tohoto důvodu je velmi důležité věnovat velkou pozornost výběrovým řízením na další subdodavatele tak, aby byla zajištěna a kontrolována kvalita jejich subdodávek. Rovněž bude podobně řešen případný outsourcing některých služeb, případně nastavení smluvních podmínek pro subjekty zajišťující požadované datové přenosy.

Pro efektivní využívání zvolených forem spolupráce s dodavateli je potřeba uplatňovat praxi ověřené postupy, které umožní minimalizovat náklady a rizika této formy spolupráce. Je nezbytné sledovat zejména následující oblasti:

- Specifikace funkčních, datových, technologických a procesních požadavků na dodavatele IS/IT infrastruktury a úrovně a kvality služeb v souladu s aktuální strategií IS/IT



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- Specifikace RFI (Request for Information), pomocí kterého se řízeným a strukturovaným způsobem zmapují vlastnosti nabízených produktů a služeb dodavatelů
- Předvýběr dodavatelů, kteří by předběžně mohli nejlépe splňovat požadavky.
- Specifikace RFP (Request for Proposal), které slouží pro realizaci řízeného a strukturovaného výběrového řízení
- Definování výběrových a hodnotících kritérií (finančních i nefinančních), která zabezpečí transparentní a objektivní výběr nejvhodnějšího dodavatele
- Vlastní příprava, průběh a vyhodnocení výběrového řízení
- Podpora při jednáních o smluvních vztazích

Dílčí etapy realizace ISUS představují standardní fáze procesu vývoje a implementace softwarového systému aplikovaného do vytvořené infrastruktury s návaznostmi na další již existující externí systémy. Je nutné tedy počítat i s analýzou datových rozhraní a následující integrací do daného datového prostředí.

Jak již bylo uvedeno výše, předpokládáme, že projekt realizace ISUS bude dodáván v dílčích etapách a po jednotlivých subsystémech/subprojektech. Každý z těchto subprojektů bude procházet všemi fázemi od detailní analýzy a návrhu, přes vývoj a testování, až po ověřovací provoz. Konkrétní náplň, forma a podoba výstupů jednotlivých projektových fází bude záviset na konkrétní dodavatelem zvolené metodice (podrobněji viz samostatná kapitola dále). V každém případě je nutné zdůraznit, že z pohledu zajištění úspěchu projektu (jak dílčích subprojektů, tak i z pohledu celého projektu realizace ISUS) je ze strany zákazníka (tedy MMR) naprosto nezbytná a kritická součinnost při tvorbě detailních analýz, při testech a při ověřovacím provozu. Zejména je nutné pro tento podíl na realizaci alokovat potřebné kapacity na straně zadavatele.

Pro celý životní cyklus projektu, včetně implicitních návazností na subprojekty, je vhodné projekt rozdělit do níže uvedených fází. U každé fáze je navíc nutné zaměřit se na významné dílčí aktivity, které by neměly být opomenuty na žádném projektu obdobného rozsahu, jako je ISUS:

Fáze I. Analýza požadavků na systém ISUS

- Analýza rizik projektu, návrh systému řízení těchto rizik
- Návrh celkové architektury systému včetně externích návazností na jiné systémy
- Vypracování procesního modelu včetně všech rozhraní a datových přenosů
- Vypracování datového modelu
- Vypracování bezpečnostní architektury
- Návrh architektury testování
- Analýza požadavků na software
- Návrh architektury software
- Podrobný návrh komerčního a vyvíjeného software
- Analýza požadavků na HW
- Návrh architektury HW
- Podrobný návrh infrastruktury
- Podrobný návrh postupu realizace, harmonogram, zdroje

Fáze II. Realizace HW a SW komponent řešení

- Dodávka HW a COTS (commercial off-the-shelf) SW
- Vývoj a implementace SW
- Definice datových rozhraní
- Kódování a testování vyvíjených komponent softwaru
- Integrace softwarových komponent
- Kvalifikační testování SW komponent

- Kvalifikační testování HW komponent

Fáze III: Integrace systému

- Integrace dodávaných HW, COTS SW a vyvíjených SW systémů s prostředím zadavatele a s externími systémy
- Instalace jednotlivých HW a SW komponent
- Nastavení funkčnosti integrovaného systému
- Kvalifikační testování integrovaného systému
- Dokumentace o funkčnosti integrovaných komponent systému
- Plán realizace pilotního provozu

Fáze IV: Pilotní provoz systému

- Ověření předmětu dodávky v pilotním provozu
- Testy integrity provozního používání systému
- Realizace zátěžových testů
- Realizace bezpečnostních testů
- Plán realizace ostrého provozu a migrace dat

Fáze V: Rollout systému

- Migrace dat
- Nastavení rutinního provozu
- Uvedení předmětu dodávky do rutinního provozu
- Testovací protokoly z rutinního provozu
- Dokumentace procesu provozování
- Dokumentace o systému podpory uživatelů
- Dokumentace o systému údržby
- Dokumentace o managementu konfigurace
- Bezpečnostní dokumentace podle zvolených standardů
- Dokumentace o sledování jakosti

Fáze VI: Akceptace a atestace systému

- Finální akceptace systému zadavatelem
- Vykonání atestace systému podle normativních dokumentů vztahujících se k informačním systémům veřejné správy, spolu se zvolenou akreditovanou společností
- Vykonání dalších auditů podle jiných zvolených standardů řízení služeb a informační bezpečnosti

Během všech fází je nezbytné zajistit odpovídající vyškolení vybraných zaměstnanců zadavatele. V neposlední řadě je pak důležité klást důraz na odpovídající dokumentaci, a to nejen týkající se systému samotného, ale i dokumentaci řídicí/projektovou.

Z uvedených aktivit a požadovaných výstupních dokumentů je vidět, že realizace projektu ISUS bude klást značné nároky na řízení projektu jako celku a dále na řízení jeho jednotlivých specializovaných složek. Podrobněji se požadavkům na projektové řízení věnuje samostatná kapitola dále.

Rutinní provoz je pak finální fází každého dílčího projektu. V tento okamžik je ověřovacím provozem otestovaný (sub)systém předán k rutinnímu využívání. Pro tuto projektovou fázi je nezbytné stanovit jednoznačné požadavky v těch oblastech, které jsou klíčové pro zajištění bezchybného provozu. Jedná se zejména o:

- Zajištění uživatelské podpory vybraným skupinám uživatelů



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- Zajištění technické podpory systému (jednotlivých subsystémů)
- Zajištění kvalitní a kvalifikované administrace systému
- Zajištění souladu s legislativou

Následující kapitoly poskytují detailnější pohled na tři výše zmíněné oblasti řízení v kontextu popsaných projektových fází, tedy: (1) Řízení projektu, (2) Řízení procesu vývoje IS a (3) Řízení bezpečnosti.

5.2 Řízení projektu

Oblast Řízení projektu je pro úspěšné zajištění dodávky jakéhokoli projektu velmi významnou. Zajištění projektového řízení, výběr vhodných metod a nástrojů, by měl vycházet z osvědčených metodik, standardů a doporučení, zejména z:

- normy ČSN ISO 10006 – Management jakosti – Směrnice jakosti v managementu projektu;
- mezinárodní metodiky Project Management Body of Knowledge;
- mezinárodních standardů a doporučení IPMA (Národní standard kompetencí projektového řízení), Prince 2 nebo PMP

Koncepce řízení projektů musí být v každém případě založena na definici organizace projektu a nastavení procesů projektového řízení a poskytování podpory:

- řízení projektu tak, aby bylo efektivním způsobem dosaženo stanoveného cíle projektu (tj. předmětu plnění, harmonogramu, rozpočtu)
- řízení projektu v souladu s vnitřními směnicemi zadavatele,
- řízení projektu tak, aby byla zajištěna koordinace projektového týmu a klíčových pracovníků zadavatele
- kontrolu plnění smluvních závazků
 - kvality, včasnosti a úplnosti plnění závazků smluvních stran,
 - identifikace případného neplnění smlouvy o dílo smluvními stranami,
 - identifikace zřejmých, jednoznačných a rychle aplikovatelných termínovaných postupů vedoucích k odstranění překážek plnění smluvních vztahů a k případné reflexi těchto postupů do znění smluvních vztahů mezi zadavatelem a zhotovitelem.

Koncepce řízení projektu včetně organizace projektu by měla vycházet z následujících základních prosazovaných zásad:

- **Racionálně navržená struktura orgánů řízení projektu** – Organizační struktura projektu zahrnuje pouze nutné řídicí orgány, jejichž struktura je optimalizována tak, aby mohly řádně plnit jim svěřené řídicí funkce. Struktura řídicích orgánů je navržena hierarchicky tak, aby se na příslušné úrovni řízení projektu nakládalo pouze s adekvátními a na nižších úrovních dostatečně předzpracovanými informacemi a tak, aby probíhaly pouze řídicí činnosti, které jsou adekvátní dané úrovni řízení.
- **Racionálně navržené rozhodovací procesy** – Rozhodovací procesy jsou navrženy takovým způsobem, aby byl minimalizován počet nutných kroků vedoucích ke konečnému rozhodování, ovšem při zachování kvality rozhodovacího procesu. V rámci rozhodovacích procesů je uplatněna zásada individuální rozhodovací odpovědnosti a zásada „rozhoduje jeden“ (ať již ve smyslu řídicího orgánu jako celku, tak jednotlivých účastníků projektu).
- **Prosazování cílené adresné odpovědnosti** – V rámci projektu je jednoznačně určena odpovědnost jednotlivých účastníků. Jednotlivé úkoly jsou předávány k řešení těm účastníkům projektu, kteří mají předpoklady a potřebné zdroje k jejich vykonání. Provádění jednotlivých činností (plnění úkolů včetně kvality plnění) je důsledně sledováno.

Na Řízení projektu je vhodné nahlížet z pohledu procesních oblastí (disciplín), kterými se projektové řízení zabývá:

- Řízení kvality (Quality Management)
- Řízení rizik (Risk Management)
- Řízení rozsahu (Scope management)
- Řízení problémů (Issue Management)
- Řízení času a nákladů (Time and Cost Management)
- Řízení zdrojů (Resource management)
- Řízení komunikace (Communication Management)
- Řízení subdodavatelů (Procurement Management)

Následující kapitoly rozpracovávají podrobněji ty nejvýznamnější disciplíny, které mohou nejvíce ovlivnit „kvalitu“ dodávky projektu ISUS.

5.2.1 Řízení kvality

V rámci řízení kvality je nutné vytvořit prostředí pro zajištění kvality (viz ČSN ISO 10006). Za tuto skutečnost zodpovídá jak vedení zúčastněných organizací (třetích stran), tak vedení projektu za hlavního dodavatele. Musí být vytvořeny podmínky pro všechny důležité podpůrné procesy zajišťující chod projektu, a to zejména v následujících procesních oblastech:

- strategické řízení,
- řízení vzájemných závislostí, kooperace a integrace,
- vývoj záměrů a konceptů realizace,
- časové řízení,
- řízení nákladů,
- řízení zdrojů,
- řízení personálních otázek
- řízení komunikace,
- řízení rizik,
- řízení nákupů a subkontraktů.

Součástí řízení projektu je tedy nutné zajištění kontroly kvality jednak ve smyslu hladkého chodu samotného projektu, jednak ve smyslu zajištění kvality jednotlivých realizačních prací.

V rámci řízení kvality je nutné vytvořit prostředí pro zajištění kvality. Za tuto skutečnost zodpovídá jak vedení zadavatele, tak vedení projektu za hlavního dodavatele. Musí být vytvořeny podmínky pro všechny důležité podpůrné procesy zajišťující chod projektu ve všech ostatních výše zmíněných procesních oblastech (disciplínách).

Je vhodné v rámci řízení projektu vytvořit tým vnitřního auditu, který bude podle zásad stanovených v Plánu projektu provádět pravidelné audity a jejich výsledky bude předávat Řídicímu výboru. Volba kritérií pro kontrolu kvality by měla být odvozena od předmětu, jehož kvalita má být v průběhu projektu zajištěna. Pro řízení kvality je vhodné využít standardy, které shrnuje následující tabulka.

Oblasti kontroly a kritéria kvality	Použitelné standardy
Průběh projektu	ČSN EN ISO 9001, ČSN ISO 10006
Bezpečnost řešení	ČSN ISO/IEC 27001, ČSN ISO/IEC 17799
Návrh infrastruktury a organizace	COBIT, ITIL
Řízení interních a externích služeb	ČSN ISO/IEC 20000, ITIL
Návrh podmínek provozu	COSO – ERM, COBIT
Vývoj SW komponent	ČSN ISO/IEC 90003, CMMI
Náležitosti životního cyklu	ČSN ISO/IEC 12207,



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Oblasti kontroly a kritéria kvality	Použitelné standardy
Atestace informačního systému veřejné správy	Zákon 365/2000 Sb. a navazující vyhlášky

Vzhledem k tomu, že výše uvedené standardy jsou značně obsáhlé, je nezbytné v rámci fáze Příprava realizace při tvorbě Plánu projektu na úrovni generálního dodavatele/systémového integrátora provést výběr pouze takových procesů a nástrojů, které jsou relevantní a jejichž využití bude smysluplné a efektivní. Takový výběr pak bude aplikován v návazných projektových fázích při zajišťování a ověřování kvality dílčích realizačních etap/subprojektů.

5.2.2 Řízení rizik

Během realizace projektu je pak v rámci oblasti Řízení projektu nezbytné zajistit identifikaci a řízení rizik, a to hned v několika různých oblastech. Rizika je vhodné analyzovat a hodnotit podle metodické a odborné oblasti, pro níž jsou zpracovávána, neboť úplná a kompletní analýza všech rizik by byla nepřehledná a z pohledu projektu by nebyla ani účelná. Kromě toho, pro různé oblasti a zaměření rizik jsou používány různé metodické postupy. Proto je vhodné rizika hodnotit například v následujících oblastech:

- Obecná rizika
- Rizika technologického návrhu řešení
- Rizika organizace a provozu ISUS
- Rizika bezpečnosti informačního systému a jeho součástí
- Rizika průběhu projektu
- Rizika vývoje software

Kategorizace rizik do výše uvedených oblastí může být samozřejmě dle potřeby upravena, každopádně by však vždy mělo být zajištěno, že budou uvažována všechna rizika doporučená normou ČSN ISO 10006.

Výstupy během realizace projektu týkající se rizikové analýzy by pak měly být sledovány ve zvolené struktuře. Rovněž je nezbytné pravidelně provádět hodnocení a nové odhady úrovně stanovených rizik.

Rizikové faktory je nezbytné v průběhu realizace opakovaně identifikovat a analyzovat; jako informační zdroje pro identifikaci rizik je vhodné využívat zejména:

- seznam rizik, sestavený na základě výsledků úvodní analýzy rizik realizace projektu jako celku,
- pravidelné týdenní zprávy o stavu projektu, v nichž vedoucí projektů včas identifikují rizika, vč. návrhu na jejich eliminaci,
- pravidelné měsíční projektové zprávy pro řídicí komisi,
- pravidelná měsíční interview vedoucích projektu zhotovitele a objednatele s členy řídicího výboru, podkladem pro tato interview je poslední schválená Zpráva o stavu projektu, obsahující aktuální seznam identifikovaných rizik,
- analytická pracovní jednání,
- zápisy ze všech projektových jednání (pracovní týmy, výkonný výbor, řídicí výbor)
- analýza informační bezpečnosti

Při identifikaci je pak nutné zajistit, že vedoucí projektu bude zkoumat rizikové faktory zejména z pohledu:

- kvality projektových procesů,
- závazného rozsahu projektu,
- funkční specifikace ISUS,
- technické realizovatelnosti,
- externích vlivů,

- dodržení schváleného časového plánu,
- dodržení předpokládaných nákladů na realizaci,
- splnění kvalitativních ukazatelů,
- dostupnosti potřebných lidských zdrojů,
- materiálního a organizačního zajištění,
- závazného legislativního rámce ČR a EU,
- fyzické a IT bezpečnosti.

Je nutné dodat, že řízení rizik je oblastí, která se prolíná ve stejné intenzitě všemi projektovými fázemi a je nutné ji věnovat patřičnou pozornost.

5.2.3 Řízení rozsahu a řízení změn

Řízení rozsahu projektu a řízení změn je nedílnou součástí řízení projektu. Prostřednictvím průběžného ověřování požadavků a návrhu, ověřováním výstupů projektu a řízením změn je zajištěno to, že bude dodáno očekávané a požadované řešení.

Ověřování požadavků a návrhu si klade za cíl omezit projektová rizika plynoucí z realizace částí projektu na základě chybných či neúplných vstupních požadavků nebo na základě návrhu, který by stanovené požadavky nerespektoval. Ověřování požadavků a návrhu je kritickou součástí projektu zejména ve fázi detailní analýzy a návrhu, kdy reálně vzniká zadání pro následný vývoj softwaru.

Veškeré požadavky musí vycházet z požadavků stanovených ve výběrovém řízení a ve smlouvě s tím, že je vhodně upřesňují či doplňují a musí být specifikovány a odsouhlaseny odpovědnými osobami jmenovanými do realizačního týmu jak za stranu zadavatele, tak za stranu dodavatele. K ověřování požadavků a návrhu dochází průběžně, a to zejména dvojím způsobem:

- řízeným procesem interview a
- připomínkovacím řízením výstupů.

Cílem **ověřování výstupů projektu** je pak zajistit předání díla jak v jednotlivých částech tak vcelku v podobě a kvalitě, která je plně v souladu s požadavky z výběrového řízení a ze smlouvy a s požadavky a návrhy specifikovanými a odsouhlasenými v průběhu projektu. Ověřování výstupů projektu je nutné důsledně aplikovat na všechny výstupy, které při realizaci zakázky vzniknou – od projektových plánů a harmonogramů, přes dílčí analýzy a návrhy komponent či subsystémů, až po samotný vyvinutý software.

Cílem **řízení změn** je včasná identifikace podnětů na změny, řádná formulace požadavku na změnu a rozhodnutí o realizaci (případně nerealizaci či odložení) požadavku na změnu na základě jeho řízeného posouzení (přínosy realizace, dopady realizace i nerealizace, náklady a nároky realizace). Po přijetí změny musí být sledována její realizace. Řízení změn musí být důsledně aplikováno v celém životním cyklu projektu (subprojektu).

5.2.4 Řízení komunikace

Oblast řízení komunikace představuje významnou a často podceňovanou disciplínu projektového řízení. Tato oblast obsahuje procesy potřebné k zajištění včasné a přiměřené tvorby, sběru, rozšiřování, uchovávání a ochrany informací v projektu. Procesy této oblasti zahrnují plánování komunikace a sdílení informací v projektu, vypracovávání zpráv a výkazů a administrativní ukončení projektu a eskalační řízení. Komunikační plán pak definuje kdo, kdy a jak může získávat konkrétní informace. Obsahuje pravidla pro projektová jednání, jednání řídicích složek projektu, jejich četnost, rozhodovací pravomoci. Stanovuje pravidla pro každodenní i týdenní jednání a kontrolní dny na úrovni vedoucích projektu.

Zejména s ohledem na rozsah projektu realizace ISUS je nezbytné zajistit řízení komunikace ve dvou základních dimenzích:

- Interní komunikace
- Externí komunikace



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Interní komunikace

Pro realizaci projektu ISUS může zvolit vítězný generální dodavatel/partner různou organizační strukturu, nicméně z pohledu interní komunikace realizační tým logicky rozdělíme na realizační tým zadavatele a realizační tým generálního dodavatele, kde v každém z těchto týmů budou realizační týmy jednotlivých subprojektů (viz následující schéma).



Obrázek 2: Realizační tým projektu ISUS

Z výše uvedeného je patrné, že v rámci interní komunikace je nezbytné klást důraz na následující oblasti:

- Komunikace v rámci realizačního týmu na straně generálního dodavatele/partnera
- Komunikace v rámci realizačního týmu na straně zadavatele
- Komunikace společného realizačního týmu projektu ISUS

Je důležité zdůraznit, že jakkoli výše uvedené schéma staví jednotlivé realizační týmy vedle sebe, ve skutečnosti bude (a měla by) při realizaci ISUS existovat silná provázanost mezi týmy. Jednotlivé týmy musí být a budou provázány zejména v oblasti *věcné* (integrace mezi subsystemy), v oblasti *metodické* (dodržování jednotných postupů) a v oblasti *zdrojů* (různé role v různých týmech mohou být obsazeny stejnými osobami). Tuto provázanost je nezbytné vnímat a akcentovat ve všech projektových fázích a na všech úrovních – všichni členové týmu, bez ohledu na to, zda jsou na straně zadavatele nebo dodavatele, by měli sdílet stejnou vizi a stejný cíl.

Externí komunikace

V rámci realizace zakázky typu ISUS je nezbytné mít pod kontrolou a vědomě řídit i komunikaci s „externími“ zainteresovanými subjekty. Do této komunikace by bylo vhodné zahrnout následující subjekty:

- Parlament České republiky
- Vláda České republiky
- Ministerstvo vnitra
- Ministerstvo pro místní rozvoj
- Krajské úřady
- Stavební úřady
- ČÚZK, ČSÚ, SZR
- ČKA, ČKAIT
- Dotčené orgány, vlastníci technické infrastruktury
- Stavbyvedoucí, stavební dozor, dodavatelé
- Stavebníci, ostatní účastníci, veřejnost

U každého zainteresovaného subjektu je nutné definovat obsah, typ, formu, načasování, rozsah a akceptaci předávaných informací. Na základě této vstupní analýzy zainteresovaných subjektů pak bude možné určit výčet zvolených komunikačních technik a nástrojů, které budou použity.

V průběhu realizace projektu a s postupným aplikováním zvolených komunikačních nástrojů a technik, je rovněž vhodné (v duchu iterativní metody řízení PDCA – Plan, Do, Check, Act) průběžně vyhodnocovat postoje a informovanost u vybraných klíčových subjektů a včas reagovat na případný nežádoucí vývoj úpravou plánu (nejen) komunikačních aktivit.

5.3 Řízení procesu vývoje IS

ISUS je specifický informační systém, jehož požadavky nelze plně pokrýt komerčně dostupným řešením, a proto bude významná část tohoto informačního systému vyvinuta na zakázku. Vývoj a implementace ISUS tak musí respektovat požadované náležitosti životního cyklu informačních systémů, tak jak jsou definovány standardy informačních systémů veřejné správy (ISVS).

Aby byla zajištěna požadovaná kvalita vyvíjeného systému ISUS, vývoj musí probíhat dle návrhu architektů řešení zhotovitele a pod jejich dohledem. Při návrhu a vývoji je však současně vhodné uvažovat o maximálním možném využití existujících komerčně dostupných komponent, aby se snížila celková doba nutná na vývoj a aby byla zajištěna maximální kvalita díky použití osvědčených komponent.

5.3.1 Best practices úspěšné implementace IS

Jak bylo řečeno v úvodu k návrhu metodiky ověření, v současné době se u projektů tohoto typu a velikosti využívají téměř výhradně iterativní přírůstkové metodiky založené na objektovém přístupu s využitím modelovacího jazyka UML (Unified Modeling Language). Jedná se o metodiky vycházející z procesního frameworku Unified Software Development Process. V souvislosti s tímto metodickým rámcem je vhodné mít na paměti následujících 6 „best practices“, které jsou předpokladem úspěšné implementace:

1. Vyvíjet SW iterativně
2. Řídit požadavky
3. Používat komponenty
4. Vizuálně modelovat SW
5. Ověřovat kvalitu SW
6. Řídit změny

1. Vyvíjet SW iterativně

Vzhledem ke složitosti připravovaného projektu realizace ISUS není vhodné postupovat při jeho realizaci čistě sekvenčně – tedy nejprve definovat problém, navrhnout detailně celé řešení, vyvinout software a následně jej otestovat. U takto sofistikovaných projektů je nezbytné zapojit iterativní přístup. Ten umožňuje průběžný nárůst podrobnosti porozumění problematice prostřednictvím postupného zpřesňování doprovázený průběžným růstem stále rozsáhlejšího řešení.

Unified Process jakožto metodický rámec podporuje iterativní přístup k vývoji. Adresuje tak největší rizika v průběhu každé fáze každé etapy, a to prostřednictvím prokazatelného postupu realizace – relativně časté spustitelné části SW, které umožní průběžné zapojování koncových uživatelů (klíčových osob) a získávat tak průběžnou zpětnou vazbu.

2. Řídit požadavky

Unified Process stanoví způsoby, jak získávat, organizovat a dokumentovat požadovanou funkcionalitu a omezení, sledovat a dokumentovat rozhodnutí a změny a jak zachytit a komunikovat identifikované softwarové a business požadavky.

Unified Process využívá jazyka UML (Unified Modeling Language), zejména pak případů užití (use cases) a scénářů. Tyto nástroje se již mnohokrát ukázaly jako ideální způsob pro zachycení funkčních požadavků a zajišťují následnou návaznost do návrhu, vývoje a testování vyvíjeného software. Tato metoda výrazně zvyšuje pravděpodobnost, že finální systém naplní potřeby zákazníka/koncového uživatele. Takto řízené požadavky zajišťují souvislé a sledovatelné (traceable) vazby mezi vývojem a finálním dodaným systémem.



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

3. Používat komponenty

Komponenty jsou netriviální moduly, subsystémy, které plní jednoznačně definovanou funkci. Při návrhu a vývoji software by mělo docházet k tomu, že je systém dekomponován právě na takovéto celky, což zajistí, že výsledná architektura je flexibilní, je schopna přizpůsobit se lépe změnám, je intuitivně srozumitelnější a zvyšuje možnost znovupoužití dílčích částí.

4. Vizuálně modelovat SW

Jednoznačným a mnohokrát osvědčeným „best practise“ je vizuální modelování struktury a chování software (architektury i komponent). Tento přístup umožňuje skrytí detailů a dávat dohromady pouze „grafické stavební prvky“. Vizuální abstrakce pomáhá prezentovat různé aspekty softwaru, vidět, jak spolu jednotlivé prvky spolupracují, atd. Pro vizuální modelování je definován standard Unified Modeling Language (UML) a jeho použití na projektu ISUS lze považovat za nezbytnost.

5. Ověřovat kvalitu SW

Kvalita vyvíjených aplikací (subsystémů/modulů) bude muset být ověřována s ohledem na požadavky na spolehlivost, funkcionalitu a výkon. Jedná se o různé druhy testů, které musí být pečlivě naplánovány, navrženy, připraveny, spuštěny a ověřeny. Ověřování kvality musí být nedílnou součástí všech procesů a aktivit a musí se týkat všech členů týmu. Ověřování kvality zkrátka nelze omezit pouze na testování vyvinuté aplikace, ale probíhá již při předávání analýzy a návrhu, trackování požadavků, řízení změn, atd.

6. Řídit změny

Řízení změn bylo již popsáno výše v tomto dokumentu, jako samostatná disciplína řízení projektu. Z pohledu procesu vývoje IS je nutné zajistit, že každá změna bude zaznamenána a trackována, a to zejména s vazbou na výše popsaný iterativní vývoj. Řízení změn v kontextu samotného vývoje má pak samozřejmě dopad do oblastí jako je verzování dokumentace, verzování kódu (a dalších artefaktů SW vývoje), odstínění vývojářů od změn v jiných oblastech, atd.

5.3.2 Fáze a disciplíny implementace IS

Unified Proces dělí samotnou realizaci software do následujících fází (konkrétní metodika vítězného dodavatele může používat jiné názvy, ale podstata bude stejná):

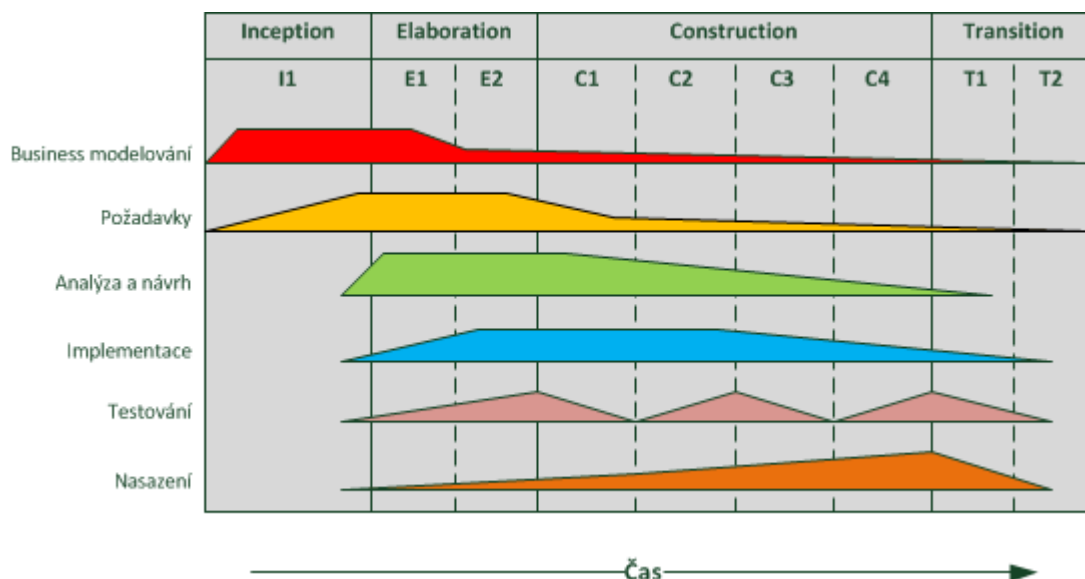
- Inception – definuje „co“ má být vytvořeno
- Elaboration – definuje „jak“ budou potřeby a požadavky realizovány
- Construction – **výroba** samotného software
- Transition – **dodávka** software zákazníkovi

Jednotlivé fáze jsou charakteristické tím, že jsou v nich v různé intenzitě zapojeny různé disciplíny (procesní oblasti) rovněž definované frameworkem Unified Process. Jsou to:

- Business modelování
- Požadavky
- Analýza a návrh
- Implementace
- Testování
- Nasazení

Vzhledem k tomu, že metodický rámec Unified Process prosazuje iterativní přístup k realizaci software (jak již bylo uvedeno výše), je nezbytné zdůraznit, že každá fáze může (a zpravidla bývá) realizována v několika iteracích, kdy jsou jednotlivé výstupy postupně precizovány a ověřovány odpovědnými pracovníky zadavatele.

Výše popsané vazby mezi fázemi, iteracemi, disciplínami a intenzitou jejich zapojení v průběhu času zobrazuje následující schéma iterativního vývoje.



Obrázek 3: Schéma iterativního vývoje

Jak je ze schématu patrné, disciplína **Business modelování** je nejintenzivněji zapojena v první fázi projektu – Inception. Ve vztahu k projektu ISUS lze konstatovat, že fáze Inception se z velké části kryje s projektem „Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona“, tedy s projektem, součástí jehož výstupů je i tento návrh metodiky. Hlavním výstupem přípravného projektu také je dokument Procesní a právní analýza, který je právě výsledkem procesní oblasti Business modelování.

Druhou procesní oblastí jsou **Požadavky**. Nejintenzivnější zapojení této disciplíny je ke konci fáze Inception a následně hlavně ve fázi Elaboration, kdy je nutné jasně specifikovat jak má budoucí systém fungovat. Součástí výše zmíněného přípravného projektu také je výstup Výčet požadavků na systém, což je vhodný vstup k dalšímu rozpracování ve fázi Elaboration.

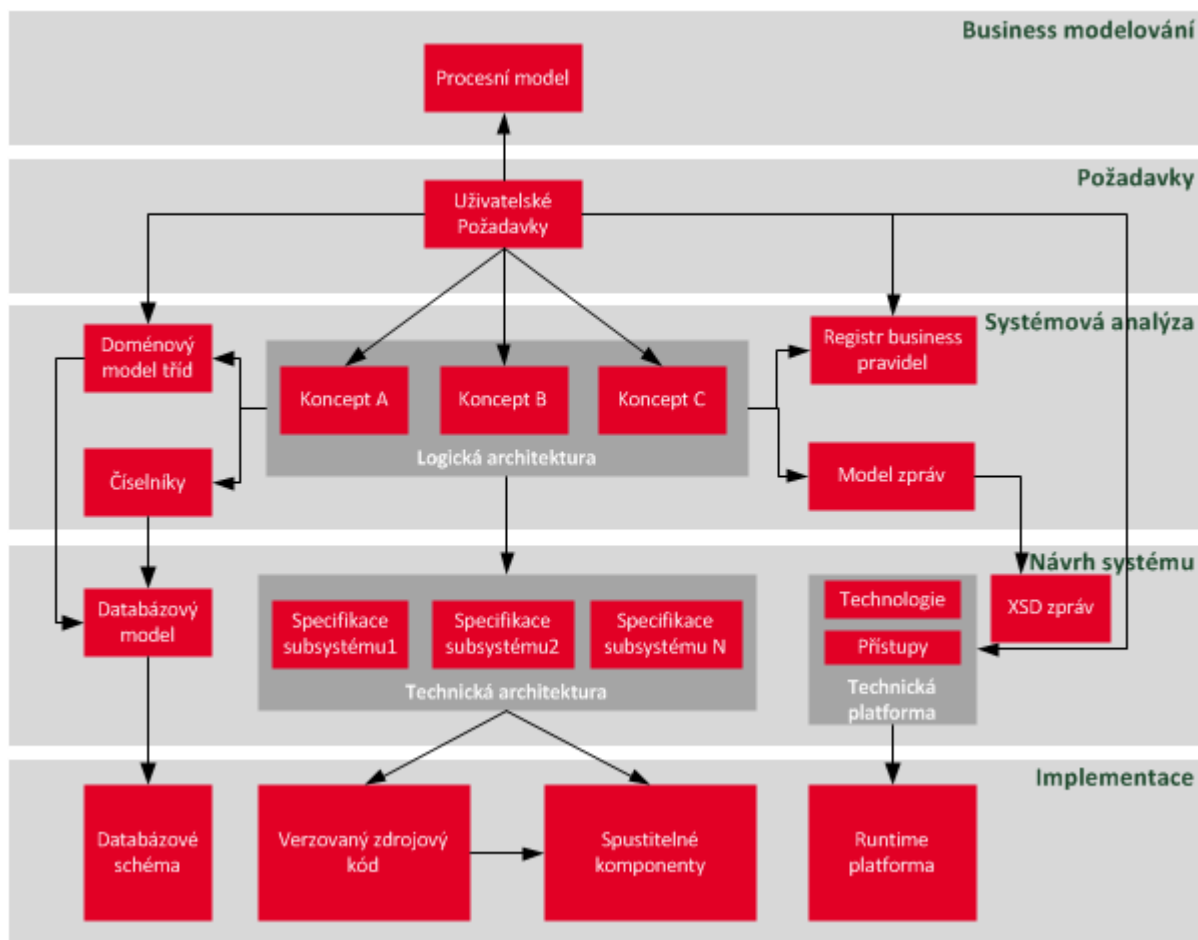
Disciplína **Analýza a návrh** nastupuje nejvíce ve fázi Elaboration a má nemalý přesah i do fáze Construction. Cílem je vytvořit detailní popis vyvíjeného řešení, a to jak z analytického, tak technického hlediska.

Procesní oblast **Implementace** řeší samostatný vývoj řešení. Nastupuje již ve fázi Elaboration, kde slouží zejména k ověření vybraných navrhovaných technických řešení a případně ke tvorbě prototypů k ověření výstupů z analýzy a návrhu. Největší zapojení této disciplíny je pak pochopitelně ve fázi Construction.

Testování je nezbytnou, velmi důležitou a bohužel často podceňovanou disciplínou při realizaci IS. Je nutné klást důraz na testování již ve fázi Elaboration, kdy předmětem testování ještě nemusí být samotný kód, samotná aplikace, ale je nutné testovat výstupy z disciplíny Požadavky a Analýza a návrh. Testování těchto výstupů probíhá zejména v oblasti úplnosti, jednoznačnosti, apod.

Nasazení je pak oblastí, která je nejintenzivněji zapojena na přelomu fází Construction a Transition. Cílem je připravit nasazení řešení nejen z pohledu technického (vytvoření jednotlivých prostředků, instalace, atd.), ale také z pohledu organizačního (zajistit školení, změny organizace, úpravy procesů atd.).

V průběhu realizace implementace IS vzniká řada výstupů (tzv. artefaktů), jejichž názvy, struktury a detailní obsah se mohou do jisté míry lišit v závislosti na konkrétní metodice, kterou budoucí generální dodavatel ISUS pro realizaci zvolí. Nicméně je vhodné mít na paměti provázanost jednotlivých výstupů jednotlivých disciplín zmíněných výše. Následující schéma zobrazuje ukázkou možných návazností jednotlivých artefaktů.



Obrázek 4: Vazby mezi artefakty jednotlivých disciplín

5.4 Řízení bezpečnosti

Řízení bezpečnosti představuje stále důležitější součást všech IT projektů; u projektů typu ISUS to platí dvojnásob. Na tuto oblast je vhodné nahlížet ze dvou pohledů:

- Zajištění bezpečnosti průběhu projektu
- Zajištění bezpečnosti projektových informací
- Zajištění informační bezpečnosti dat a provozu systému ISUS

Zajištění bezpečnosti průběhu projektu

Řešení bezpečnosti celkového projektu ISUS a jeho struktury zahrnující analýzu bezpečnostních rizik a požadavků, návrh adekvátních bezpečnostních postupů a přípravu bezpečnostní dokumentace.

Zajištění bezpečnosti projektových informací

Důraz na zajištění bezpečnosti je vhodné klást již v úvodní fázi při přípravě realizace, kdy by měl být vybírán takový dodavatel, který dokáže bezpečnost projektu zajistit. Vhodným vodítkem pro zajišťování informační bezpečnosti jsou požadavky dané normami ČSN ISO/IEC 27001 a ČSN ISO/IEC 17799.

Dále není možné pominout ani obecné zásady oblasti Řízení bezpečnosti. Jedná se zejména o zajištění mlčenlivosti všech pracovníků nejen generálního dodavatele/partnera, ale i všech případných subdodavatelů. Neméně důležitým aspektem jsou pak i příslušné platné interní předpisy zadavatele, které musí dodavatel plně respektovat a dodržovat.

Zajištění informační bezpečnosti dat a provozu systému ISUS

Vzhledem k tomu, že ISUS bude informačním systémem veřejné správy, bude nutné provést jeho atestaci podle platných legislativních předpisů. To znamená provést atestaci dlouhodobého řízení ISUS a atestaci způsobilosti k realizaci vazeb ISUS prostřednictvím referenčního rozhraní. Takto se splní podmínky a metodiky dané zákonem č. 365/2000 Sb., o ISVS, ve znění pozdějších předpisů a zajistí se jejich dodržování v praxi.

Bezpečnost systému pak určuje i jeho *bezpečnostní architektura*. Tato oblast by měla být zpracována na základě shrnutí veškeré problematiky informační bezpečnosti identifikované pro systém ISUS, a to včetně komplexního prostředí přenosu dat z externích zdrojů. Součástí realizace by pak měl být zejména popis současného stavu zabezpečení informačního prostředí zadavatele a požadavků plynoucích od navazujících subjektů resp. dodavatelů dat. Dále je vhodné zvážit zejména zjištění z neformální analýzy informačních rizik, požadavky a doporučení kladená na zabezpečení ISUS. Na závěr je vhodné vždy vypracovat dokument, který bude obsahovat definice celkové bezpečnostní architektury spolu se souhrnem klíčových bezpečnostních opatření navazujících na vybrané standardy.

Na bezpečnost by měla být v průběhu projektu také aplikována vhodná *metodika testování a kontroly bezpečnosti*. Na úvod je vhodné jasně specifikovat bezpečnostní požadavky pro systém jako celek a detailně pak pro všechny jeho klíčové komponenty. Takto specifikované požadavky by pak měly být ověřovány, že došlo k jejich naplnění, a to formou různých typů bezpečnostních testů.

Klíčové standardy, „de-facto“ standardy a rámce pro oblast řízení bezpečnosti, které je vhodné brát při řízení bezpečnosti v potaz, jsou zejména následující:

- ISO/IEC 27001 a ISO/IEC 27002 pro oblast ISMS (Information Security Management System – Systém řízení bezpečnosti informací)
- Různé nezávislé nebo „open source“ standardy, které jsou považovány v současné době za nejlepší a jsou často aplikovány v podnikových systémech:
 - OWASP (Open Web Application Security Project) pro oblast definice i testování bezpečnosti na aplikační vrstvě
 - OSSTMM (Open Source Security Testing Methodology Manual) pro testování technologické infrastruktury
- Vybraná bezpečnostní doporučení pro nejrozšířenější technologie, které spadají do vrstvy aplikační, databázové, operačního systému, přenosu po síti atd.

Předmětem požadovaných činností je tedy provedení co nejefektivnějších a nejpresnějších ověření bezpečnostních parametrů systémů a navržených způsobů testování. Ověření bezpečnostních parametrů je prováděno v potřebném rozsahu včetně vypracování komplexní dokumentace provedeného ověření, dosažených výsledků a návrh opatření.

Provozní ověření bezpečnostních parametrů IS je vhodné zrealizovat ve třech oblastech:

1. Testy z vnějšího prostředí
2. Testy z vnitřního prostředí
3. Konfigurační testy klíčových komponent a posouzení architektury systému jako celku

Cílem testů je odhalit případné bezpečnostní slabiny systémů, provozovaných v rámci ISUS, umožňující útok z vnějšího nebo vnitřního prostředí a navrhnout účinná opatření k jejich eliminaci včetně stanovení priorit při jejich realizaci.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

6 Ekonomická analýza

Ekonomická analýza (analýza nákladů a výnosů, resp. CBA – Cost-Benefit Analysis) je uvedena v samostatné příloze tohoto dokumentu.