

# OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2

## Francouzská 19, Praha 2

---

E-mail: podatelna@osoud.pha2.justice.cz

tel: 221 510 111

ID datové schránky :eksab3e

**NAŠE ZNAČKA:** 40 Spr 3004/2019

**VAŠE ZNAČKA:** #JMI18054

**DNE:** 25. března 2019

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

**Česká pirátská strana -  
Poslanecký klub Pirátů**

Malostranské nám. 7/19  
118 00 Praha 1 - Malá Strana

Vážený pane poslanče,

k Vaší žádosti o informaci, proč jsem jako předseda soudu nepodal návrh na zahájení kárného řízení proti soudkyni JUDr. Machové, u které byly místopředsedkyní Obvodního soudu pro Prahu 2 ve věci vedené pod sp. zn. 10 C 270/2004 konstatovány průtahy, uvádím následující:

Protože k průtahům soudkyně JUDr. Machové v předmětném řízení došlo v době do 9. 4. 2010 a protože místopředsedkyní soudu byly tyto průtahy zjištěny v červnu 2017, je zřejmé, že v té době již marně uplynula lhůta tří let (od případného spáchání kárného provinění) k podání návrhu na zahájení kárného řízení a došlo tak zániku kárné odpovědnosti soudkyně (§ 89 zákona o č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích; dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

Přestože podání návrhu na zahájení kárného řízení nebylo z uvedeného důvodu možné, dodávám, že při shledání průtahů v řízení je (v souladu s ustálenou kárnou judikaturou) vždy dále nutno uvážit, zda tyto objektivně existující průtahy řízení lze klást za vinu právě konkrétnímu soudci. Zde je nutno zohlednit stav technického a personálního zabezpečení senátu konkrétního soudce v rozhodném období a dále jeho osobní situaci (například déletrvající nepříznivý zdravotní stav, existenci osobní zátěže, apod.). Zda to byla právě soudkyně JUDr. Enikö Machová, komu lze předmětné průtahy do 9. 4. 2010 z uvedeného pohledu klást za vinu, aktuálně bez dalšího posoudit nemohu, protože coby předseda Obvodního soudu pro Prahu 2 působím až ode dne 1. 1. 2016. Jmenovanou soudkyni přitom osobně ani neznám, protože tato u Obvodního soudu pro Prahu 2 působila do dne 30. 6. 2010 a ode dne 1. 7. 2010 došlo k jejímu přeložení k jinému soudu.

Dále pak platí, že kárné obvinění je vždy až opatřením ultima ratio, když u méně závažných pochybení postačuje, jsou-li soudci vytčena, ať již neformálně, nebo pomocí formální výtky podle § 88a zákona o soudech a soudcích (viz např. rozhodnutí Nejvyššího Správního soudu jako soudu kárného ze dne 3. 10. 2013, č. j. 16 Kss 8/2013 – 45).

Pro úplnost dodávám, že požadovanou informaci Vám poskytuji v souladu s ust. § 11 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, avšak pro případ dalších žádostí učiněných ve smyslu uvedeného ustanovení jedacího řádu Poslanecké sněmovny bude vždy zapotřebí podrobnější vysvětlení, proč je požadovaná informace či vysvětlení třeba pro konkrétní výkon funkce poslance. Požadovanou informaci přitom není možné poskytnout podle zákona

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
Hana Wágnerová

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, protože jsem ve vztahu k této informaci v minulosti žádné písemné stanovisko nezaujal a je zde tak vyžadována neexistující informace. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se pak povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vážený pane poslanče, závěrem mého přípisu považuji za podstatné uvést, že s ohledem na zjištěné průtahy a celkovou délku řízení je předmětný spis sp. zn. 10 C 270/2004 vedením zdejšího soudu v pravidelných měsíčních lhůtách sledován, aby byly následné úkony soudu činěny ve lhůtách přiměřených a odpovídajících procesní situaci a zejména aby již v budoucnu k žádným nežádoucím průtahům nedošlo.

S pozdravem

Mgr. Libor Zhřívál v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
Hana Wágnerová