



Naše sp. zn.: #JMI20023  
Doručovat: do datové schránky 4memzkm  
Datum: 23. 5. 2019

**Kancelář prezidenta republiky**

Hrad - I. nádvoří č. p. 1  
Hradčany  
119 08 Praha 1

odesláno do datové schránky: 9hjaih

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek  
Nar. 6. 2. 1989  
Bytem Bořivojova 108, Praha  
Předseda poslaneckého klubu Pirátů

**Odvolání proti rozhodnutí čj. KPR 2215/2019 ze dne 10. 5. 2019 o odmítnutí žádosti o informace**

I.

Dne 10. května 2019 jsem podal Kanceláři prezidenta republiky žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Žádost se týkala dokumentu Koncepce a cíle Ministerstva spravedlnosti se zaměřením na státní zastupitelství - oponentní materiál k zprávě ministra spravedlnosti určený pro jednání expertní skupiny v Lánech dne 17. 3. 2019 (dále jen „dokument“), který vypracovala současná paní ministryně Benešová (tehdy poradkyně prezidenta republiky), který představila v rámci ústních interpelací konaných v Poslanecké sněmovně dne 9. 5. 2019, ale odmítla ho poskytnout s tím, že se mohu obrátit na Kancelář prezidenta republiky. Proto jsem se obrátil na Kancelář prezidenta republiky, která však dokument odmítla poskytnout s odkazem na § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání.

II.

Předně namítám, že paní Benešová a pan prezident se dohodli na poradenství, na základě kterého zastávala paní Benešová neplacenou funkci poradkyně s tím, že bude panu prezidentovi dle svých schopností a časových možností radit a bude mít postavení neplaceného poradce. V rámci tohoto svého závazku tedy na základě zákona obstarala svěřenou záležitost – vypracovala požadovaný dokument – a tedy není splněna podmínka pro odmítnutí žádosti z výše uvedeného zákonného důvodu.

### III.

Kancelář prezidenta republiky odmítla žádost o poskytnutí dokumentu s odkazem na § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb, dle něhož povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Z dikce uvedeného ustanovení plyne, že podmínky v něm musejí být splněny kumulativně, aby bylo možno toto ustanovení aplikovat.

Namítám dále, že je zde dán silný veřejný zájem na zveřejnění dokumentu, a to vzhledem k závažnosti tématu, které bylo v dokumentu řešeno, a ze kterého pan prezident čerpal při svých veřejných vystoupeních a odkazoval na něj s tím, že v České republice je možné si objednat trestní stíhání. Tento nepopíratelný veřejný zájem, kdy danými tvrzeními vycházejícími z požadovaného dokumentu je vrcholným ústavním činitelem zpochybňována nezávislost justice jakožto základního stavebního kamene demokratického právního státu, může nahradit souhlas paní Benešové s poskytnutím dokumentu. Vycházím přitom z odborné komentářové literatury (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.*), dle které lze učinit závěr, že souhlas může být dán nejen výslovně, ale může rovněž vyplývat z relevantní právní úpravy, z níž vyplývá veřejný zájem na zpřístupnění předané informace žadateli (str. 514 komentáře).

S uvedeným souvisí i podstatná okolnost, kterou je v tomto případě závažnost informací, které mají z dokumentu vyplývat a které se mohou velmi negativně dotknout každého, tedy že na něho může být objednáno trestní stíhání, tedy že bude na něčí objednávku policií obviněn z trestného činu, aniž by se ho ve skutečnosti dopustil. Právo veřejnosti na informace garantované v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod v tomto případě dosahuje takové intenzity, že zde je dán veřejný zájem zjistit obsah dokumentu, ze kterého pan prezident při svém tvrzení vycházel a případně z něho zjistit odpověď na otázky, v čem tato objednávka trestního stíhání spočívá, kdo ji komu směřuje a zda se může dotknout každého z nás.

Tento veřejný zájem na zjištění obsahu dokumentu dosahuje z výše uvedených důvodů takové intenzity, že je způsobilý nahradit souhlas autorky dokumentu a rovněž způsobí, že právo na informace v tomto případě obstojí v testu proporcionality proti autorčině právu na ochranu autorství.

### IV.

Na základě uvedeného tedy žádám, aby mi dokument byl poskytnut.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
předseda poslaneckého klubu Pirátů