



Adam VOJTĚCH
ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha

21-09-2021

Č. j.: MZDR 33854/2021-3/PRO



MZDRX01HJZTF

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v řízení o rozkladu vedeném podle správního řádu takto:

I.

Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 11. srpna 2021, č. j. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, o částečném odmítnutí žádosti pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, datum narození 6. února 1989, trvale bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 (dále jako „žadatel“), o informace ze dne 17. července 2021 podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, se k rozkladu žadatele doručenému dne 27. srpna 2021 podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu

mění tak, že výroková část v rozsahu výroku II. napadaného rozhodnutí ve znění

„Žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108 130 00, Praha 3 (dále jen „žadatel“), ze dne 17. 7. 2021, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě „materiálů, které má Ministerstvo zdravotnictví k dispozici, které se týkají právní či odborné bezvadnosti opatření plně či částečně zrušených Nejvyšším správním soudem či Městským soudem v Praze a důvodů, pro které byla tato opatření plně či z části zrušena (např. odborná stanoviska členů LRV apod.),

*se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.
částečně odmítá.“*

zní po provedené změně takto:

„Žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108 130 00, Praha 3 (dále jen „žadatel“), ze dne 17. 7. 2021, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě „materiálů, které má Ministerstvo zdravotnictví k dispozici, které se týkají právní či odborné bezvadnosti opatření plně či částečně zrušených Nejvyšším

správním soudem či Městským soudem v Praze a důvodů, pro které byla tato opatření plně či z části zrušena (např. odborná stanoviska členů LRV apod.),

*se dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.
částečně odmítá“*

II.

Ve zbytku se rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 11. srpna 2021, č. j. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, podle § 90 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu potvrzuje a podaný rozklad se zamítá.

Odůvodnění:

Dne 17. července 2021 podal žadatel k Ministerstvu zdravotnictví (dále jako „ministerstvo“) žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal o

- 1. seznam opatření, která vláda přijala v návaznosti na kontrolní závěr NKÚ z kontrolní akce č. 20/32,*
- 2. seznam opatření Ministerstva zdravotnictví vydaných podle pandemického zákona či zákona o ochraně veřejného zdraví, která byla vydána ke zvládnutí epidemie koronaviru na území ČR a následně byla plně či částečně zrušena Nejvyšším správním soudem nebo Městským soudem v Praze,*
- 3. součet nároků na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem, které obdržely ústřední správní úřady v souvislosti se zrušením opatření uvedených v bodě 2,*
- 4. jméno a příjmení všech úředních osob, které nesou odpovědnost za právní a odbornou bezvadnost opatření uvedených v bodě 2,*
- 5. materiály, které má Vláda či Ministerstvo zdravotnictví k dispozici, které se týkají právní či odborné bezvadnosti opatření uvedených v bodě 2 a důvodů, pro které byla tato opatření plně či z části zrušena (např. odborná stanoviska členů LRV apod.),*
- 6. odborné podklady, ze kterých vláda vycházela při stanovení míry rizika spojeného s provozem škol v porovnání s jinými typy epidemiologicky rizikových provozů,*
- 7. odborné podklady a prognózy, ze kterých vláda vycházela, při schválení rozvolnění opatření proti koronaviru v době před krajskými volbami v roce 2020 a před Vánoci 2020,*
- 8. přehled všech pracovních či schvalovacích postupů, které byly uplatňovány při vydávání opatření v bodě 2 uvnitř Vlády, Ministerstva zdravotnictví či jiných ústředních správních úřadů či ve spolupráci s externími subjekty včetně odborných konzultací,*

9. informace o tom, jakým způsobem vláda upravila pandemický plán ČR v návaznosti na průběh nákazy koronavirem v letech 2020 a 2021 a typový plán Epidemie Hromadné nákazy - žádám o plné znění těchto upravených dokumentů,

10. dokumenty obsahující plánovaná či zvažovaná opatření ke zvládnutí koronaviru na období podzimu 2021,

11. průzkumy veřejného mínění, které Vláda či Ministerstvo zdravotnictví nechaly zpracovat v souvislosti s pandemií koronaviru v letech 2020 a 2021

12. přehled jednání Ústřední epidemiologické komise a zápisy z jejích jednání v letech 2020 a 2021,

13. pozice a jiné materiály, které Vláda a Ministerstvo zdravotnictví zpracovaly v souvislosti se snahou nakoupit vakcíny proti koronaviru v rámci Evropské unie a navazující podněty české vlády, které by směřovaly ke zrychlení procesu koordinovaného nákupu vakcín a odstranění časového zpoždění Evropské unie oproti Velké Británii a USA,

14. přehled systémových změn a doporučení, která by umožnila v době pandemie minimalizovat škody, zamezit neodborným a nezákonným rozhodnutím a zajistila co nejvyšší podporu bezpečnostní infrastruktury, zdravotnictví, vzdělávacího systému a dalších klíčových složek státu, které vydala vláda či Ministerstvo zdravotnictví v návaznosti na zvládání pandemie koronaviru v letech 2020 a 2021 na území ČR,

15. podkladové materiály k projektu České vakcíny, které byly ministerstvu zdravotnictví postoupeny týmem v čele s prof. Adámkovou, přehled k všem nákladech na tuto vakcínu,

16. přehled osob, které jsou placeny z rozpočtu Ministerstva zdravotnictví či vlády jako externí dodavatelé služeb v oblasti PR, sociálních sítí, psaní projevů a příprava veřejných výstupů, pokud se podílí na prezentaci Ministerstva zdravotnictví či vlády týkající se koronaviru, a přehled nákladů na tyto služby.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jako „ministerstvo“) dne 23. července 2021 připisem č. j. MZDR 28189/2021-4/MIN/KAN zaslalo žadateli sdělení o prodloužení lhůty k podání informace.

Ministerstvo následně připisem ze dne 11. srpna 2021, č. j. MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN, žadateli částečně poskytlo požadované informace, přičemž rozhodnutím z téhož dne, č. j. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, byla předmětná žádost ve zbytku odmítnuta (dále také jako „napadené rozhodnutí“). Toto rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 12. srpna 2021.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 27. srpna 2021 žadatel včasný rozklad. Součástí tohoto rozkladu byly evidentně i námitky stížní, které nesměřovaly proti rozhodnutí ze dne 11. srpna 2021, č. j. MZDR 28189/2021-16/MIN/KAN, nýbrž proti způsobu vyřízení/poskytnutí informací v přípisu ministerstva ze dne 11. srpna 2021, č. j. MZDR 28189/2021-17/MIN/KAN. Těmito námitkami jsem se v tomto rozhodnutí nezabýval.

K námitkám žadatele, které nesměřovaly proti vlastnímu poskytnutí informací, uvádím následující.

První námitku vztahující se k bodu 4 žádosti, která se týkala povinnosti ministerstva disponovat informací o odpovědnosti za právní a věcnou správnost mimořádných opatření, která byla zrušena Městským soudem v Praze a Nejvyšším správním soudem na základě § 47 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, jsem shledal jako nedůvodnou. Žadatel nežádal informaci o škodě a o uplatňování náhrady škody, ale dotazoval se na seznam osob odpovědných za bezvadnost opatření (navíc bez specifikace typu odpovědnosti). Námitka se tak míjí s předmětem žádosti a není ve vztahu k odmítnuté informaci a důvodům odmítnutí relevantní.

Dále žadatel ve vztahu k bodu 9 žádosti namítal, že jako poslanec má na poskytnutí upraveného a aktualizovaného „Typového plánu epidemie – hromadné nákazy osob“ nárok podle § 58 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Dokument „Typový plán epidemie – hromadné nákazy osob“ je součástí krizového plánu, přičemž byl v souladu s Příkazem ministra č. 8/2020 a Služebním předpisem státního tajemníka v ministerstvu č. 6/2020 označen jako zvláštní skutečnost dle § 27 odst. 1 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jako „krizový zákon“). Jestliže právnická nebo fyzická osoba žádá orgán krizového řízení o informaci podle zvláštního právního předpisu, přičemž požadovaná informace je označena jako zvláštní skutečnost a žadatel k této informaci nemá oprávněný přístup, povinný subjekt žadateli tuto informaci podle § 27 odst. 8 krizového zákona neposkytne. Ministerstvo tak jednalo správně, pokud žadateli poskytnutí této informace odepřelo. Žadatelova argumentace § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, je mimoběžná, neboť tento právní předpis na projednávanou věc nebyl aplikován, a navíc žadatel nežádal o informace jako poslanec podle citovaného zákona, ale jako žadatel podle obecného předpisu o poskytování informací. Ani tuto námitku jsem tak neshledal relevantní.


Bez ohledu na námitky uvedené v rozkladu musí odvolací orgán zkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo. Porušení zákona co do důvodů odmítnutí žádosti jsem neshledal, shledal jsem však nedostatečnost ve výroku č. II, v němž ministerstvo neuvedlo všechna právní ustanovení, podle nichž rozhodovalo (ačkoliv je to zřejmé z obsahu odůvodnění). Napadené rozhodnutí jsem proto ve výroku II. změnil tak, aby byl ve výrokové části uveden zákonný důvod odmítnutí informace – a sice § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Ministerstvo přesné informace o odpovědnosti jednotlivých osob za zrušená opatření ministerstva nemá, neshromažďuje je, ministerstvo si v této věci ještě nevytvořilo názor, který nadto není povinno si vytvářet na popud žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Změna rozhodnutí je nejméně výrazný zásah ze strany odvolacího orgánu, tato možnost je plně v souladu se zásadou dvojinstančnosti a tam, kde je to možné by měla být využívána.¹ Tyto závěry potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 10. prosince 2018, č. j. 6 As 286/2018-34, kdy shledal, že: „pokud je možné napadené rozhodnutí změnit..., je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit... V uvedeném rozhodnutí NSS výslovně zdůraznil, že „není namístě, aby správní soudy podporovaly již tak dosti rozšířený alibismus a přehnanou opatrnost nadřízených správních úřadů, jež odmítají převzít odpovědnost za výsledek správního řízení, neboť takový přístup by vedl k neefektivnímu a neekonomickému oddalování konečného vyřešení případu“. Za účelem hospodárnosti a zvýšení právní jistoty jsem napadené rozhodnutí změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroci tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.



A red circular official stamp of the Ministry of Health of the Czech Republic (Ministerstvo zdravotnictví České republiky) is visible. The stamp features the coat of arms of the Czech Republic in the center and the number '-1-' at the bottom. A large, stylized black signature is written across the stamp.

¹ srov. POTĚŠIL, Lukáš. § 90 [Rozhodnutí odvolacího správního orgánu]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 505.

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 141798582-25785-210921085849, skládající se z 3 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo zdravotnictví

Datum vyhotovení doložky:

21.9.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Eva Sadílková



141798582-25785-210921085849

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.