

Pražská plynárenská, a.s.
Národní 37
110 00 Praha 1 – Nové Město

Žadatel:

Mgr. Et Mgr. Jakub Michálek
dat. narození: 6.2.1989
bytem: Bořivojova 108, Praha 3

ČÍSLO JEDNACÍ
03/2020

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Eliška Piklová, Ph.D.

MÍSTO/DATUM
V Praze dne 20.7.2020

DATOVOU SCHRÁNKOU: [4memzkm](#)

ROZHODNUTÍ o žádosti o poskytnutí informací

Pražská plynárenská, a.s. (dále jen „**povinný subjekt**“), příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, § 15 odst. 1 InfZ a ve spojení s ustanovením § 8a InfZ, a současně dle rozhodnutí úřadu na ochranu osobních údajů pod č.j. UOOU-01673/20-6 ze dne 30. června 2020 (dále jen „**rozhodnutí UOOU**“) o žádosti pana Mgr. Et Mgr. Jakuba Michálka, dat. narození 6.2.1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále jen „**žadatel**“), o poskytnutí následujících informací podle InfZ, takto:

- I. Informace žádané dle bodu I. žádosti se poskytují.**
- II. Bod II. žádosti se zčásti odmítá.**
- III. Informace žádané dle bodu III. žádosti se poskytují.**

I.

K bodu ad I. žádosti:

Rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s. ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s. a v jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.),

se poskytují následující informace:

Za období roku 2017 bylo všem členům představenstva v souhrnu vyplaceno celkem 43.388.875,- Kč, přičemž větší část z této sumy je navázána na hospodářské výsledky společnosti (tj. o jejím vyplacení je rozhodováno v přímé souvislosti s těmito výsledky).

Povinný subjekt považuje zároveň za nutné uvést, že smlouvy o výkonu funkce, tzn. i veškerá plnění z nich vyplývající, byly a jsou ve vztahu k členům představenstva nastavovány na základě rozhodnutí dozorčí rady – neboť dozorčí rada smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva schvaluje. Jedná se tak o oblast, která jednoznačně a zcela přímo podléhá dozorové a v tomto případě i rozhodovací činnosti kontrolního orgánu povinného subjektu – dozorčí rady.

Pokud jde o podíl na zisku, o jeho případné výplatě členům představenstva rozhoduje výhradně jediný akcionář, s přihlédnutím k předchozímu vyjádření dozorčí rady povinného subjektu.

Odůvodnění k rozsahu a podobě poskytnutých informací:

Povinný subjekt v daném případě konstatoval **existenci konfliktu práva subjektu osobních údajů na ochranu osobních údajů a žadatelova práva na informace**, a proto provedl test proporcionality mezi těmito dvěma právy.

Při tomto testu povinný subjekt vzal v úvahu vyjádření osob, které by v tomto případě mohly být dotčeny sdělením informací.

Zcela v souladu s rozhodnutím ÚOOÚ bylo ze strany povinného subjektu posouzeno, v jaké konkrétní podobě (tj. v jakém rozsahu a v jaké formě) bude požadovaná informace žadateli poskytnuta, aby bylo v co nejmenší možné míře zasaženo do práva na ochranu osobních údajů dotčené osoby, a zároveň aby měla informace pro žadatele dostačující informační hodnotu.

ÚOOÚ se sám ve svém posledním rozhodnutí v této věci zmiňuje o případné možnosti poskytnutí požadovaných informací k odměnám „v souhrnu vrcholného managementu“. Tato část odůvodnění rozhodnutí ÚOOÚ proto byla ze strany povinného subjektu rovněž zohledněna a brána v potaz jako legitimní možnost postupu pro případ, kdy by jiné varianty nebyly s ohledem na nutnost ochrany soukromí a osobních údajů dotčené osoby přijatelné.

Povinný subjekt zároveň při svém rozhodování zohlednil veřejně dostupné rozhodnutí ÚOOÚ ve věci Českého rozhlasu (<https://www.uoou.cz/uoou-k-platech-reditelu->

[ceskeho-rozhlasu/d-42516](#)) a potvrzení správnosti anonymizovaného přístupu k poskytnutí informací o odměnách.

V případě zde řešené žádosti však nebylo možné využít pouze anonymizaci osobních údajů, neboť dotazy žadatele cílí pouze a jmenovitě na osobu Ing. Pavla Janečka a pouhou anonymizací údajů by se tedy nezamezilo nežádoucímu zásahu do jeho osobnostních práv.

S ohledem na vše výše uvedené proto byla zvolena tato forma poskytnutí informací, tj. poskytnutí informací k odměnám v souhrnu vrcholného managementu – představenstva povinného subjektu – v roce 2017. I vzhledem ke konfliktu více protichůdných zájmů byla tato podoba poskytnutí informace shledána jako jediná přijatelná možnost, jak informace o odměnách poskytnout a zároveň co nejméně zasáhnout do soukromí a dalších osobnostních práv.

Závěrem jen pro úplnost, co se týče části tohoto bodu žádosti, v níž se hovoří o odměnách či podílu na zisku ve společnostech ovládaných ze strany Pražské plynárenské, a.s. Tyto informace povinný subjekt poskytnout objektivně nemůže, resp. není oprávněn o jejich poskytnutí vůbec rozhodovat. Žádostí byla oslovena pouze společnost Pražská plynárenská, a.s., a ani existence koncernu z pohledu povinného subjektu nemění nic na tom, že jednotlivé jeho společnosti jsou samostatnými subjekty a že pouze jejich statutární orgány jsou oprávněny rozhodovat o poskytnutí informací, které se jich týkají.

Ze strany povinného subjektu však byl i přesto teoreticky proveden test proporcionality pro případ, že by snad mohla být dovozena povinnost tyto údaje poskytnout. Tento test však po jeho vyhodnocení vychází v neprospěch poskytnutí údajů k odměnám vztahujícím se k ostatním společnostem koncernu. V souladu s výše uvedenou argumentací by i zde údaje musely být poskytnuty v podobě souhrnu za celý orgán dotčené společnosti (aby nedošlo k narušení soukromí a dalších osobnostních práv Ing. Pavla Janečka), nicméně v tomto případě by i poskytnutí tohoto souhrnu bylo již nepřiměřeným zásahem, a to ve vztahu k riziku dotčení práv velkého množství dalších osob (členů všech dotčených orgánů jednotlivých společností), na které však žádost původně vůbec necílila. Žádost sice původně necílila ani na ostatní členy představenstva společnosti Pražská plynárenská, a.s. (kde souhrn poskytnut byl), nicméně zde se jednalo o orgán povinného subjektu, jemuž byla žádost adresována – a z tohoto důvodu zde byla přiměřenost poskytnutí souhrnných informací k odměnám vyhodnocena jako přijatelná, na rozdíl od informací ve vztahu k orgánům dceřiných společností.

II.

K bodu ad II. žádosti:

Seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod. – u každé položky seznamu prosím uveďte náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby,

se poskytují následující informace:

Pražská plynárenská, a. s., zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2337

K tomu, aby členové představenstva mohli řádně plnit svou funkci, jsou jim ze strany povinného subjektu zajišťovány podmínky potřebné pro její výkon.

Smlouvy o výkonu funkce účinné v období roku 2017 umožňovaly, aby člen představenstva po dobu výkonu své funkce užíval a čerpal následující:

- Služební automobil;
- Mobilní telefon;
- Potřebnou výpočetní techniku s umístěním v bydlíšti člena představenstva;
- Pojištění odpovědnosti a úrazové pojištění;
- Nadstandardní lékařská péče.

Veškerá tato plnění jsou smlouvami o výkonu funkce limitována (tj. finančně zastropována maximálními částkami).

Povinný subjekt považuje zároveň za nutné opakovaně uvést, že smlouvy o výkonu funkce, tzn. i veškerá plnění tohoto charakteru a jejich limity, byly a jsou ve vztahu k členům představenstva nastavovány na základě rozhodnutí dozorčí rady – neboť dozorčí rada smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva schvaluje. Jedná se tak o oblast, která jednoznačně a zcela přímo podléhá dozorové a v tomto případě i rozhodovací činnosti kontrolního orgánu povinného subjektu – dozorčí rady.

V neposlední řadě povinný subjekt žadateli sděluje, že výše uvedené výhody, k jejichž čerpání byli členové představenstva oprávněni z titulu výkonu své funkce, byly z jejich strany využívány pouze v částečném rozsahu.

Odůvodnění k rozsahu a podobě poskytnutých informací:

- a) Povinný subjekt v daném případě konstatoval **existenci konfliktu práva subjektu osobních údajů na ochranu osobních údajů a žadatelova práva na informace**, a proto provedl test proporcionality mezi těmito dvěma právy.

Zcela v souladu s rozhodnutím ÚOOÚ bylo ze strany povinného subjektu posouzeno, v jaké konkrétní podobě (tj. v jakém rozsahu a v jaké formě) bude požadovaná informace žadateli poskytnuta, aby bylo v co nejmenší možné míře zasaženo do práva na ochranu osobních údajů dotčené osoby, a zároveň aby měla informace pro žadatele dostačující informační hodnotu.

Ani v případě tohoto bodu žádosti nebylo možné využít pouze anonymizaci osobních údajů - analogicky dle rozhodnutí ÚOOÚ ve věci Českého rozhlasu (<https://www.uoou.cz/uoou-k-nbsp-poskytnuti-informaci-o-nbsp-platech-reditelu-ceskeho-rozhlasu/d-42516>), neboť dotazy žadatele cílí pouze a jmenovitě na osobu Ing. Pavla Janečka a pouhou anonymizací údajů by se tedy nezamezilo nežádoucímu zásahu do jeho osobnostních práv.

S ohledem na vše výše uvedené proto byla zvolena tato forma poskytnutí informací, neboť s ohledem na konflikt více protichůdných zájmů byla tato podoba informace shledána jako jediná přijatelná možnost, jak informace o těchto výhodách poskytnout a zároveň co nejméně zasáhnout do soukromí a dalších osobnostních práv.

- b) Žádost v tomto bodě byla v rozsahu: „u každé položky seznamu prosím uveďte náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby“ **odmítnuta**.

V tomto případě považuje povinný subjekt za nemožné poskytnout jakékoliv další podrobnější informace k výše uvedeným složkám odměny, neboť **jsou nastaveny pro všechny členy představenstva jednotně a jednoznačně by tím mohlo být zasaženo do osobnostních práv i ostatních osob**, které byly v roce 2017 členy představenstva povinného subjektu – na které však žádost zároveň vůbec necílí.

Poskytnutí takových informací by bylo z pohledu povinného subjektu nepřijatelné, neboť tyto další osoby nejsou žádostí v tomto ohledu primárně ani dotčeny a není možné je tedy vystavovat riziku jakéhokoli zásahu do jejich soukromí a dalších osobnostních práv.

III.

K bodu ad III. žádosti:

Seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu,

se poskytují následující informace:

V roce 2017 Ing. Pavel Janeček absolvoval pouze jednu služební cestu, a to v termínu 28.02. až 07.03.2017. Jednalo se o cestu do USA.

Služební cesta byla podniknuta za účelem účasti na veletrhu 2017 HPB Expo v Atlantě, GA (přesné místo konání: Georgia World Congress Center). Účelem této účasti a potažmo tedy celé služební cesty byla podpora nekomoditní složky prodeje v rámci povinného subjektu.

IV.

V souladu s názorem ÚOOÚ dále povinný subjekt žadatele upozorňuje, že žadatel je při dalším nakládání s poskytnutými informacemi povinen dodržovat platnou právní úpravu, a to jak v oblasti zpracování osobních údajů, tak i ochrany osobnosti.

Poskytnutí informací neznamená, že je žadatel zbaven odpovědnosti v případě dalšího nakládání s nimi, která mu plyne z platných právních předpisů.

Žadatel je poskytnuté informace oprávněn užít pouze k takovému účelu a takovým způsobem, aby nepostupoval v rozporu s ochranou osobních údajů, ochranou osobnosti, či aby svým postupem či v jeho důsledku nepoškodil zájmy vlastníka povinného subjektu a nevystavoval se tak možnému právnímu postihu.

*** * ***

Poučení o opravném prostředku:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Poučení:

Pokud žadatel s postupem při vyřizování žádosti o informace nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu. O stížnosti bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pražská plynárenská, a.s.

Mgr. Eliška Piklová, Ph.D.

Právní odbor