

Vážený pan

**Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**

bytem Bořivojova 108, Praha

datová schránka: 4memzkm

předseda poslaneckého klubu Pirátů

V Praze dne 2. července 2019

Vážený pane Michálku,

dovolujeme si obrátit se na Vás ve věci dopisu, který jste nám zaslal s datem 3. června 2019 se sp. zn. #JMI19997.

Jsme nuceni odkázat znovu na argumentaci, kterou obsahovala naše odpověď na Váš předchozí dopis, jakož i na argumentaci, kterou jsme předložili vůči soudu ve sporu vedeném před Městským soudem v Praze s Vaším stranickým kolegou panem Zábranským. Bohužel ani ve svém odvolání nevysvětlujete, proč jako politik upřednostňujete ke komunikaci s naší společností cestu žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím před mnohem vhodnější cestou zastoupení Vaší politické strany v orgánech naší společnosti.

Své „odvolání“ opíráte o skutečnost, že pro posouzení, zda je naše společnost povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím, je nerozhodné, zda je hlavní město Praha jejím přímým akcionářem, nebo zda je akcionářská struktura složitější. Chceme Vás opakovaně ujistit, že tento rozlišovací znak jsme nikdy nepoužívali jako podstatný argument. Co však důsledně přehlížíte, je rozdíl mezi naší společností, která se pohybuje na liberalizovaném a extrémně konkurenčním trhu jako obchodník s plynem, a společností Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., jíž se týká Vámi zmiňovaný náleze Ústavního soudu. Rovněž přehlížíte další nálezy Ústavního soudu, ať už se týkají určení obsahu pojmu veřejná instituce (sp. zn. IV. ÚS 1146/16), nebo podmínek výkonu práva na informace (např. sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a IV. ÚS 1200/16). Připouštíme, že vinou neurčité právní úpravy a nekonzistentní judikatury se naše společnost (ale také Vy jako žadatel) nachází v nejistotě o limitech práva na informace. Na to ostatně poukazuje i nedávné usnesení Ústavního soudu II. ÚS 618/18-1, které upozornilo na zásadní rozpor mezi nálezy různých senátů Ústavního soudu v oblasti svobodného přístupu k informacím. Plénium Ústavního soudu bohužel nevyužilo této příležitosti k vyjasnění problému a příslušný senát se v následném nálezu vrátil k pečlivé aplikaci tzv. pětistupňového testu, o němž tvrdíme, že při aplikaci na naši společnost vylučuje její podřazení pod pojem „veřejná instituce“.

Vágnost právní úpravy a rozpor v judikatuře jsou přitom právě důvody, proč naše společnost musí být obezřetná, a to zejména tam, kde by kladné vyřízení žádostí o informace mohlo narušit práva fyzických osob, obchodní tajemství společnosti nebo tam, kde by se naše společnost dostala ve vztahu k ostatním soutěžitelům na trhu s obchodováním s plynem do znevýhodněné pozice nebo do pozice, která by společnost mohla významně poškodit.

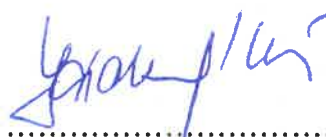
Prozatím se proto snažíme vyjít žadatelům vstříc a tam, kde není kladné vyřízení žádosti spojeno s významnými náklady společnosti, popřípadě kde není zasaženo do práv jiných osob nebo do obchodního tajemství společnosti, na žádosti odpovídáme. Uvedeným kritériím se Vaše žádost bohužel vymyká.

Doufáme, že se nám podařilo vysvětlit Vám postoj naší společnosti a znovu si dovoluujeme vyzvat Vás k tomu, abyste k politické kontrole nad naší společností využíval přirozenějších prostředků, které Vaší straně poskytuje postavení člena koalice v orgánech hlavního města Prahy a Vaším stranickým kolegům členství v orgánech naší společnosti i naší mateřské společnosti.

S pozdravem



.....  
Ing. Pavel Janeček  
předseda představenstva



.....  
Ing. Milan Jadloviský  
místopředseda představenstva