



Vyřizuje: Mgr. Martin Štanc
asistent poslance
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka
stancm@psp.cz
Naše sp. zn.: #JMI23232
Doručovat: do datové schránky [4memzkm](#)
Datum: 22. 10. 2019

Vážená paní

Ing. Klára Dostálová
ministřyně pro místní rozvoj

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 932/6
Staré Město
11000 Praha 1

odesláno do datové schránky [26iaava](#)

Rozklad proti odpovědi ministryně pro místní rozvoj na žádost o informace ve věci odpovědi Evropské komisi na předběžnou auditní zprávu ke střetu zájmů členů Vlády ČR a seznamu autorů této odpovědi

I.

Dne 27. 9. 2019 jsem podal žádost o informace dle § 11 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny (dále jen "jednací řád"), ve které jsem se domáhal poskytnutí odpovědi Evropské komisi na předběžnou auditní zprávu ke střetu zájmů členů Vlády ČR a seznamu lidí, kteří se na této odpovědi podíleli. Dne 14. 10. 2019 mi byla ze strany paní ministryně doručena odpověď, ve které jsou uváděny důvody, pro které údajně nemohou být požadované informace poskytnuty. Proti této odpovědi podávám rozklad dle § 16 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "informační zákon").

II.

Nejprve zdůvodním, proč je přípustné proti odpovědi na žádost o informace v režimu jednacího řádu podat opravný prostředek. Vyjdu přitom z judikatury Nejvyššího správního soudu. Ten v rozsudku ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012 - 47, který vyšel ve Sbírce vybraných rozhodnutí NSS pod č. 2844/2013, v rámci právní věty judikoval, že pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je třeba použít procesní úpravu obsaženou v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V odst. 17 je dále řečeno, že „[p]oskytování informací podle § 82 zákona o obcích je v tomto zákoně upraveno velmi lakonicky. Zákon o



obcích neobsahuje žádná ustanovení týkající se procesu vyřizování žádosti zastupitele obce o informaci, možnosti opravných prostředků ani prostředků ochrany proti nečinnosti.“

Výše uvedené závěry NSS lze analogicky aplikovat i na poskytování informací v režimu jednacího řádu. Protože v něm není stejně jako v zákoně o obcích obsažena procesní úprava vyřizování žádostí o informace, lze postupovat podle informačního zákona za předpokladu, že ten, komu byla žádost o informace adresována, je zároveň povinným subjektem dle informačního zákona. Ačkoli byla žádost v souladu s jednacím řádem adresována přímo ministryni, která sama o sobě není povinným subjektem, nýbrž tím je Ministerstvo pro místní rozvoj, lze z titulu její funkční příslušnosti k tomuto ministerstvu uzavřít, že její jednání mu je přiřitatelné, a tedy ji lze považovat za odpověď povinného subjektu dle informačního zákona.

Jsou tedy dány podmínky pro procesní postup dle informačního zákona (pro hmotněprávní posouzení žádosti se aplikuje jednací řád).

III.

Nyní se dostávám k samotným důvodům, pro které nebyly informace poskytnuty. Neposkytnutí odpovědi na předběžnou auditní zprávu bylo zdůvodněno tím, že ta podléhá zákazu zveřejnění dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001, o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise. Namítám, že z názvu i obsahu nařízení plyne, že se vztahuje toliko na unijní orgány, nikoli na orgány jednotlivých členských států. To znamená, že Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže z tohoto titulu odpověď na předběžnou auditní zprávu neposkytnout. I kdyby vycházelo z toho, že Evropská komise nedala souhlas ke zveřejnění návrhu auditní zprávy, nežádám o samotnou zprávu, ale odpověď na ni. Na tuto odpověď na předběžnou zprávu přitom Evropská komise zákaz zveřejnění neuválila a ministerstvo to samo udělat nemůže z důvodu zmíněného výše. Z rozhodnutí tedy neplyne, že by byl skutečně naplněn některý ze zákonných důvodů obsažený v § 11 jednacího řádu pro neposkytnutí odpovědi na předběžnou auditní zprávu.

IV.

Co se týká žádosti o poskytnutí seznamu úředních osob, které se na odpovědi na předběžnou auditní zprávu podílely, uvádí se, že paní ministryně nemá a ani nemůže mít informace o tom, kteří pracovníci jiných resortů se na přípravě podkladů podíleli. Namítám, že v úředním styku, a to i mezi úřady a úředníky navzájem je pravidlem, že autor jakéhokoli podkladu se pod tento podklad podepíše. Nelze shromažďovat nepodepsané podklady. I kdyby bylo od této skutečnosti odhlédnuto, v odpovědi není



uveden zákonný důvod, pro který není informace poskytnuta. I kdyby bylo akceptováno, že ministerstvo nedisponuje seznamem autorů z řad úředních osob z jiných rezortů, jistě disponuje jmény autorů z rezortu Ministerstva pro místní rozvoj.

Co se týká účelu požadovaných informací, uvedl jsem, že je požaduji za účelem plnění opoziční práce poslance Parlamentu České republiky. Účel tedy byl uveden a zároveň zde nejsou dány zákonné důvody pro neposkytnutí informace uvedené v § 11 jednacího řádu, tedy že poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost ani zákaz jejich zveřejnění. Nadto pokud ministerstvo tvrdí, že paní Nebeská odpověď pouze podepsala, ale není její autorkou, protože jen shromáždila podklady od jiných úředníků, tím spíše je dán veřejný zájem na tom seznam autorů této odpovědi zveřejnit.

Nad rámec nezbytného uvádím, že dle § 43 odst. 3 písm. f) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu může správce osobní údaje zpracovávat, jestliže poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci orgánu veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo funkčním nebo pracovním zařazení. Zákon tedy explicitně stanovuje, že osobní údaje úředních osob lze poskytnout i bez jejich souhlasu.

V.

Na základě uvedeného trvám na to, aby mi byly požadované informace poskytnuty.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů