



**Klára Dostálová**  
ministřyně pro místní rozvoj

**Datum**

5. listopadu 2019

**Číslo jednací**

47593/2019

Vážený pane předsedo,

dovolte mi reagovat na Váš dopis ze dne 22. 10. 2019. Nejprve bych ráda připomněla dosavadní vývoj v této věci. Dne 27. 9. 2019 jste podal žádost o informace dle § 11 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny (dále též "jednací řád"), ve které jste se domáhal poskytnutí odpovědi Evropské komisi na předběžnou auditní zprávu ke střetu zájmů a seznamu lidí, kteří se na této odpovědi podíleli. Dne 14. 10. 2019 Vám byla ze strany paní ministřyně doručena odpověď, ve které byly uvedeny důvody, pro které nemohou být požadované informace poskytnuty. Proti této odpovědi jste se vymezil v dopisu dne 22. 10. 2019, který jste nazval jako rozklad.

V prvé řadě se musím vyjádřit k otázce, zda lze po nevyhovění žádosti o informace v souladu s ustanovením § 11 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny v dané věci podat rozklad podle ustanovení § 16 odst. 1 a 3 informačního zákona. Samotné ustanovení § 11 jednacího řádu Poslanecké sněmovny možnost podat proti neposkytnutí informací rozklad neobsahuje. Možnost podání rozkladu přitom dovozujete z judikatury k poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

V posuzované věci ovšem nejde o poskytování informací členům zastupitelstva obce podle zákona o obcích, ale o poskytování informací členům Parlamentu ČR. Za daleko přílehavější tak považuji aplikaci rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, čj. 5 A 159/2002-49, který se týká žádosti senátora o informaci. Z tohoto rozhodnutí plyne, že žádá-li senátor ministra o poskytnutí informací a vysvětlení potřebných pro výkon své funkce podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, nevystupuje v tomto vztahu ministr jako vedoucí ústředního orgánu státní správy, který poskytuje informace o činnosti vztahující se k působnosti ministerstva, nýbrž jako člen vlády (ústavní činitel). V této situaci **není ministr povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 12 zákona o jednacím řádu Senátu je formulováno totožně jako ustanovení § 11 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny, lze právní názor obsažený v uvedeném rozhodnutí aplikovat i na posuzovanou věc.

Z rozsudku Nejvyššího soudu lze dovodit, že při poskytování informací členům Parlamentu ČR dle jednacích řádů jednotlivých komor nevystupuje ministr jako povinný subjekt dle informačního zákona. Z toho důvodu není možné v těchto věcech aplikovat ani další ustanovení informačního zákona, například ustanovení o odvolání, resp. rozkladu. Podání rozkladu tak v této věci není přípustné.

Z výše uvedených důvodů mi bohužel nezbývá, než poskytnutí Vámi požadovaných informací odmítnout.

S pozdravem

Vážený pan

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
předseda poslaneckého klubu Pirátů  
Malostranské nám. 7/19  
118 00 Praha 1