

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
Bořivojova 108  
130 00 Praha 3

ID DS: 4memzkm

nám. 14. října 2188/9  
150 00 Praha - Smíchov  
tel.: 257 111 611  
podatelna@msz.pha.justice.cz  
datová schránka: ijeabe3

Praha 6. dubna 2021  
1 KZV 188/2017 – 1539

**Obviněná Ing. Jana Mayerová, Ph.D., nar. 26. 9. 1970, a spol. – vyrozumění  
a žádost o doplnění oznámení**

Zdejšímu státnímu zastupitelství bylo k dalšímu postupu doručeno z Vrchního státního zastupitelství v Praze Vaše oznámení ze dne 12. 3. 2021 týkající se trestní věci vedené zdejším státním zastupitelstvím pod sp. zn. 1 KZV 188/2017. Tímto Vás vyrozumívám o tom, že toto Vaše podání označené jako „Doplnění k trestnímu oznámení v případě všeobecně označovaném jako „kauza Čapí hnízdo““ bylo postoupeno k dalšímu využití službě kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy k čj. KRPA-505939-583/TC-2015-000093-NL, pod kterým je dotčená trestní věc vyšetřována.

Kromě toho, že podle bodu II podání dovozuje Janusz Konieczny (dále „analytik“) vliv obv. Ing. A. Babiše na dřívější společnost Farma Čapí hnízdo, a.s., prostřednictvím Ludka Kalivody, člena představenstva této společnosti v období od 17. 1. 2008 do 28. 2. 2010, je analytikem dovozován vliv obv. Ing. A. Babiše skrze Ludka Kalivodu i na společnost IMOBA, a.s., jejímž byl obv. Ing. Babiš předsedou představenstva v období od 2. 4. 2007 do 30. 1. 2014. V souvislosti s tím dospěl analytik k závěru, že společnost IMOBA, a.s., pravděpodobně hradila (případně i nadále hradí) náklady elektrické energie týkající se soukromých nemovitosti obv. Ing. A. Babiše, přičemž v případě potvrzení tohoto podezření by se jednalo o daňový únik v důsledku zaúčtování nezpůsobilých nákladů.

To by teoreticky mohlo za určitých předpokladů zakládat podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku. K výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v případě tohoto podezření by však byl příslušný státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4. Tomuto státnímu zastupitelství tedy jako věcně a místně příslušnému tuto část Vašeho oznámení postupuji.

Pro urychlení však žádám o doplnění Vašeho podání, a to o doručení chybějící části smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí VVN a VN (příloha č. 10 a pravděpodobně i příloha č. 11). Tato smlouva byla doručena jako neúplná, neboť chybí podstatná prostřední část, pokud závěr smlouvy datovaný dnem 1. 12. 2016 (příloha č. 11) je skutečně závěrem smlouvy, jejíž úvodní část je v příloze č. 10. Lze se přitom domnívat, že v této střední části smlouvy je specifikováno odběrné místo

poskytovaných služeb. Vztahuje-li se však část dokumentu zachycená v příloze č. 12 k této smlouvě, je evidentní, že umístění (zřejmě odběrné místo) je na adrese sídla společnosti IMOBA, a.s. a nikoliv na adrese umístění nemovitosti ve vlastnictví obv. Ing. A. Babiše.

Pokud tedy disponujete zbylou částí předmětné smlouvy, žádám o její doručení zdejšímu státnímu zastupitelství ke sp. zn. 1 KZV 188/2017, a to pokud možno do 15. 4. 2021.

Současně Vás poučuji o Vaší odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů, čímž by mohly být naplněny zákonné znaky trestného činu, zejména trestného činu

- poškozování cizích práv podle § 181 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl, nebo využije něčího omylu;

- pomluvy podle § 184 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu;

- křivého obvinění podle § 345 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo jiného lživě obviní z trestného činu, příp. ten, kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání;

- nadřezování podle § 366 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo pachateli trestného činu pomáhá v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu.

Podle § 158 odst. 2 trestního řádu je totiž státní zástupce a policejní orgán povinen přijímat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej vyrozumět o učiněných opatřeních.

JUDr. Jaroslav Šaroch v. r.  
státní zástupce

Za správnost: Šnajdr L.