



JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. září 2018
Č.j. MSP-84/2018-OSZ-SP/2
Počet listů: 1
Přílohy: 0

Vážený pane předsedo,

reaguji na Vaši písemnou interpelaci ve věci novely zákona o střetu zájmů, která mi byla zaslána pod evidenčním číslem 229 dne 5. září 2018.

Předmětem interpelace je Váš poslanecký návrh novely zákona o střetu zájmů (sněmovní tisk č. 158), ke kterému dala Vláda ČR nesouhlasné stanovisko a který byl dne 27. června 2018, při projednání v Poslanecké sněmovně, vrácen k přepracování. Nyní mě, formou písemné interpelace, vyzýváte, abych Vám zaslal připomínky Ministerstva spravedlnosti k této Vaší novele, které ji mají vylepšit, aniž by došlo ke změně podstaty původního návrhu cílícího na snížení odměn veřejným funkcionářům vykonávajícím vícero funkcí.

Rád bych na úvod poukázal na to, že interpelace představuje prostředek, kterým členové Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR vyzývají ke složení účtů z činnosti celou vládu nebo jejího jednotlivého člena. Jde tedy o formu kontroly vykonávané ze strany moci zákonodárné směrem k moci výkonné. Ze své podstaty by se tedy interpelace měla zásadně týkat výkonu působnosti a plnění jednotlivých úkolů ministra jako představitele moci výkonné. Využití institutu interpelace pro účely uplatňování připomínek k poslaneckému návrhu zákona se proto jeví nevhodným a jdoucím mimo smysl a účel tohoto institutu. Tato skutečnost je ještě podtržena tím, že Ministerstvo spravedlnosti se v minulosti na přípravě sněmovního tisku č. 158 nijak nepodílelo, a ani nyní ostatně není zváno k odborné diskuzi nad tímto návrhem, nýbrž je žádáno o respektování předloženého věcného řešení a uplatnění připomínek toliko (legislativně) technické povahy.

K tomu je třeba dále dodat, že Ministerstvo spravedlnosti se v rámci svého zmocnění k předmětnému návrhu v minulosti již jednou vyjadřovalo, a to formou dílčího stanoviska, které bylo zohledněno v zamítavém stanovisku vlády ke sněmovnímu tisku č. 158. Od tohoto okamžiku přitom předmětný návrh nedoznal žádných změn; původní stanovisko Ministerstva spravedlnosti je tedy plně uplatnitelné i dnes.

Vážený pane předsedo, s ohledem na výše uvedené a na mé přesvědčení, že zásadní a koncepčně nová právní úprava nemá být v principu řešena poslaneckými návrhy, neboť tyto

na rozdíl od vládních návrhů nepodléhají tak přísným podmínkám pro jejich přípravu, jaké pro vládní návrhy stanoví Legislativní pravidla vlády, a nejsou v takové míře podrobovány široké odborné diskuzi, se necítím povolán Vaší žádosti vyhovět.

Dovolte mi však uvést, že Ministerstvo spravedlnosti je jako gestor zákona o střetu zájmů jinak otevřeno odborné diskuzi nad nedostatky zákona o střetu zájmů a je připraveno tyto nedostatky zhojit a eventuálně iniciovat změnu tohoto zákona. Přípravě změnového zákona by však měla nejprve předcházet pečlivá analýza a zhodnocení veškerých poznatků z praxe orgánů, které zákon aplikují, a, jak předestírám výše, široká odborná diskuze nejen za účasti jednotlivých politických stran a hnutí, ale též za účasti zástupců odborných svazů a sdružení vystupujících na ochranu zájmů územních samospráv, neziskových organizací a dalších věcně zainteresovaných subjektů a zástupců veřejnosti. To by mělo bez výjimky platit též pro legislativní úpravu otázky následků souběhu dvou a více funkcí.

S pozdravem

JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Sněmovní 4
Praha 1
118 26