



Naše sp. značka: #JMI20667
Doručovat: do datové schránky 4memzkm
Datum: 15. 5. 2019

Česká advokátní komora
Národní 16
Praha

odesláno do datové schránky: n69admd

Podnět k zahájení kárného řízení ve věci ovlivňování nestrannosti soudu – JUDr. Eduard Bruna, Ph.D.

Vážení,

obracím se na Vás v souvislosti se skutečností, že podle veřejně dostupných zdrojů se bývalý soudce Městského soudu v Praze JUDr. Petr Novák ještě před skončením výkonu své funkce soudce dohodl s advokátem JUDr. Eduardem Brunou, Ph.D., že bude následně po svém zápisu u České advokátní komory komerčně spolupracovat s jeho kanceláří. Před soudním senátem JUDr. Nováka byla přitom v inkriminovaném období projednávána přinejmenším jedna trestní věc, v níž JUDr. Eduard Bruna, Ph.D., vystupoval jako obhájce.

V článku na serveru aktualne.cz¹ se uvádí:

Na důchod k advokátovi Nečasové

Ale nejprve k budoucnosti soudce Nováka. Talár musel svléknout, protože mu loni bylo 70 let. To je nejvyšší věk, do kterého může soudce v tuzemsku soudit. Do faktického důchodu ale ještě nejde. Nechal se zapsat jako advokát a nastupuje do advokátní kanceláře Eduarda Bruny. Ten paradoxně zastupoval ve svém posledním případě Janu Nečasovou.

Podle jeho slov jej ale s Brunou nepojí žádné bližší vztahy, byť se často potkávali v jednacích síních na opačných stranách.

¹ Aktualne.cz, Marek Pokorný: *Kauza Nečasové se vrací na začátek. Přebírá ji soudkyně, která se vzepřela ministrově.* 9. 1. 2019 5:30.

<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/soud-snechasovou-a-rittigem-zacne-znovu-vyneseni-verdiku-zma/r~58dbeb32136411e9bc9a0cc47ab5f122/>

"Vždy jsem s ním byl spokojený v soudní síni, byl slušný. Nějaké peníze si přivydělám a nebudu jen doma," popisuje Novák, který se s Brunou o tom, že k němu po odchodu z funkce nastoupí, dohodl již před zhruba třemi lety. Tedy ještě předtím, než poprvé vynesl odsuzující verdikt nad Brunovou klientkou Janou Nečasovou.

Z uvedeného vyplývá, že advokát Bruna přijal nabídku na budoucí komerční spolupráci se soudcem Novákem, ačkoliv současně vystupoval v soudním řízení, které soudce Novák vedl, jako obhájce Jany Nečasové. Dvouletý proces s Janou Nečasovou, kde soudce Novák rozhodoval a advokát Bruna obhajoval byl zmařen v důsledku plynutí času a odchodu soudce Nováka do důchodu po 70 letech.

V důsledku nedůsledného přístupu soudce a účastníků řízení tak došlo k oddálení rozhodnutí o významnou dobu, neboť několikaleté trestní řízení bylo zmařeno a důkazy se musí provádět (číst) nanovo.

Přislíbem výhody advokát Bruna rozhodující měrou přispěl k založení důvodu vyloučení soudce, neboť byl dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti z důvodu vztahu k zástupci účastníka řízení (§ 30 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.). Účelem citovaného zákonného ustanovení je upevnit důvěru účastníků řízení i veřejnosti v nestrannost postupu orgánů činných v trestním řízení. Pokud má soudce slíbenou od advokáta v dané věci práci po odchodu do důchodu, nota bene když přispěje k dvouletému oddálení rozsudku, je dán pádný důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

Advokát je podle etického kodexu ČAK všeobecně povinen poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu. Pokud advokát učinil nabídku výhody budoucího zaměstnání soudci, který rozhoduje o vině jeho klienta, je zde závažné podezření z porušení povinností advokáta a proto je na místě prošetřit, zda se doktor Bruna nedopustil kárného provinění.

Z povahy věci je zřejmé, že dr. Nováka nelze kárně stíhat za skutek, kterého se dopustil jako soudce a nepodléhal kárné pravomoci ČAK. Touto věcí se budu zabývat jako zákonodárce.

Žádám zdvořile kárné orgány ČAK o sdělení, jak bylo s tímto podnětem naloženo.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
člen ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny