



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štancí
asistent poslance
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka
stancim@psp.cz

Naše sp. značka:

#JMI21282

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

22. 12. 2020

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 727/27
Holešovice
17000 Praha 7

prostřednictvím

Pražská plynárenská, a.s.

Národní 38
Praha

Do datové schránky [au7cgsv](#)

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek
Nar. 6. 2. 1989
Bytem Bořivojova 108, Praha

Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 8. 12. 2020, čj. 03/2020

I.

Odvolatel požádal dne 20. 4. 2019, tedy před více než 18 měsíci, Pražskou plynárenskou, a.s., IČO 60193492, se sídlem Národní 37, Praha (dále jen „Pražská plynárenská“), o informace (Příloha č. 1) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a uvedl rovněž účel této žádosti. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících informací:

I. rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s., a jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.),

II. seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi, jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod. – u každé položky seznamu uvést náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby,

III. seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu,

IV. seznam účetních případů týkajících se zajištění reklamy (např. mediální, PR služby, inzerce) ve prospěch koncernu Pražská plynárenská, a.s., v roce 2017 s uvedením zprostředkovatele (mediální či reklamní agentury) a média, ve kterém byla reklama publikována, nákladů na tuto reklamu,

V. dokumentace zaměstnaneckých voleb koncernu do dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s., zejména protokol o výsledku voleb, seznam návrhů s uvedením toho, kdo návrh kandidáta předložil, počet hlasujících a hlasy pro jednotlivé kandidáty, složení volební komise.

Na tuto žádost reagovala Pražská plynárenská dopisem ze dne 17. 5. 2019, ve kterém uvedla, že se nepovažuje za osobu povinnou dle zákona o svobodném přístupu k informacím a požadované informace odvolateli neposkytl. Tuto odpověď lze z hlediska jejího obsahu považovat za rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 3. 6. 2019 odvolání, ve kterém namítal, že Pražská plynárenská je povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím a odkazoval se přitom na nález Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I. ÚS 1262/17, který aproboval závěry Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, že společnost Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., jejímž jediným akcionářem je Pražská plynárenská, je povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel v odvolání požadoval, aby mu byly informace poskytnuty.

Reakcí na odvolání odvolatele byla odpověď představenstva Pražské plynárenské ze dne 2. 7. 2019, kterou lze dle jejího obsahu kvalifikovat jako rozhodnutí o zamítnutí odvolání. Informace odvolateli poskytnuty nebyly a rozhodnutí obsahovalo zástupné důvody pro jejich neposkytnutí

Protože Pražská plynárenská neposkytl odvolateli ani na základě odvolání požadované informace, podal odvolatel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 16b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. O tomto podnětu rozhodl Úřad pro ochranu osobních údajů tak, že rozhodnutí Pražské plynárenské zrušil a věc jí vrátil k novému projednání. Úřad pro ochranu osobních údajů v tomto svém rozhodnutí explicitně konstatoval, že Pražská plynárenská je povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel pro účely tohoto odvolání vychází i z tohoto (pro Pražskou plynárenskou závazného) názoru Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Pražská plynárenská věc opět projednala a rozhodnutím ze dne 10. 3. 2020, č. j. 03/2020, žádost odmítla. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 25. 3. 2020 odvolání, na základě kterého Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutím ze dne 24. 4. 2020 rozhodnutí Pražské plynárenské opět zrušil a vrátil k dalšímu řízení. Pražská plynárenská následně vyzvala odvolatele k doplnění žádosti o informace, což odvolatel učinil podáním ze dne 6. 5. 2020.

Dne 11. 5. 2020 vydala Pražská plynárenská rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Toto rozhodnutí bylo Úřadem pro ochranu osobních údajů dne 30. 6. 2020 zrušeno a vráceno Pražské plynárenské k dalšímu projednání.

Pražská plynárenská následně vydala dne 20. 7. 2020 rozhodnutí. Proti němu podal odvolatel dne 20. 8. 2020 odvolání, ve kterém mimo jiné brojil proti neposkytnutí informací, jak je požadoval v bodu I. žádosti. O tomto odvolání rozhodl ÚOOÚ tak, že podání v rozsahu bodu I. žádosti posoudil jako stížnost proti postupu Pražské plynárenské při vyřizování informace a přikázal jí, aby ve stanovené lhůtě znovu vyřídila bod I. žádosti.

Pražská plynárenská následně v rozhodnutí ze dne 9. 10. 2020 infožádost v rozsahu bodu I. zčásti odmítla a zčásti požadovanou informaci poskytla. Proti tomuto rozhodnutí se odvolatel opět odvolal a ÚOOÚ rozhodl o odvolání tak, že rozhodnutí Pražské plynárenské již opakovaně zrušil a věc jí vrátil k novému projednání. Pražská plynárenská následně vydala rozhodnutí ze dne 8. 12. 2020 (Příloha č. 2), proti kterému směřuje toto odvolání.

II.

Odvolatel na opakovaně konstatuje, že o požadované informace žádá z důvodu, že je není a nebyl schopen získat ani z titulu členství představitelů České pirátské strany v dozorčí radě Pražské plynárenské, jelikož ta v této věci neposkytuje součinnost. Pro dokreslení reálné situace v Pražské plynárenské odvolatel podotýká, že dozorčí radě nejsou poskytovány ani jiné informace, které jsou zásadní pro její činnost jako kontrolního orgánu, např. zprávy z jednání představenstva Pražské plynárenské.

III.

K bodu I. žádosti odvolatel namítá, že mu informace o nákladech ve prospěch předsedy představenstva měly být poskytnuty tak, jak žadatel požadoval, tedy přímo ty týkající se jeho osoby, nikoli souhrnně na všechny členy představenstva.

Na žádost je přitom třeba aplikovat nálezy Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. V tomto tzv. „platovém“ nálezu se Ústavní soud zabýval střetem práva na svobodný přístup k informacím a práva dotčených subjektů na ochranu soukromí. Ústavní soud zde vymezil čtyřstupňový test, za jehož splnění je možné poskytnout informace, i když by tak potenciálně mohlo býtasaženo do soukromí osoby, jíž se týkají. Všechny podmínky tohoto testu musí být splněny kumulativně. Těmito podmínkami jsou:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídač psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ad a) Žádost o informace podaná odvolatelem byla vedena za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Odvolatel v žádosti přímo uvádí, že požadované informace mají sloužit jako jeden z podkladů k prověření informací z článku vydaného webem Echo24 s názvem „*Praxe v Pražské plynárenské za éry Krnáčové: Objednávky celkově za miliony bez výběrového řízení*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>). Informace z tohoto článku nasvědčují tomu, že Pražská plynárenská nestandardním způsobem hospodaří s prostředky, kterými disponuje. Informace požadované ve své žádosti pak odvolatel zamýšlí použít právě jako příspěvek k diskusi o otázce hospodaření Pražské plynárenské, jejího zlepšení a dosažení její větší transparentnosti.

Dle názoru odvolatele je nerozhodné, že výše zmíněný článek nehovoří konkrétně o informacích jím v rámci původní žádosti požadovaných, jak namítá Pražská plynárenská. Článek však naznačuje, že hospodaření Pražské plynárenské může probíhat nestandardně. To samo o sobě, společně s neochotou Pražské plynárenské poskytovat dostatečné informace dokonce i členům její dozorčí rady, svědčí o důvodných podezřeních, že o jejím správném hospodaření jsou pochybnosti. Vzhledem k tomu, že problematika hospodaření Pražské plynárenské, jež je veřejným zájmem (Pražská plynárenská je subjektem zprostředkovaně ovládaným hlavním městem Praha, tedy veřejnoprávní korporací), se dostala až na stránky českých médií, je dle odvolatele nesporné, že diskuse o této otázce probíhá.

Odvolatel k dokreslení vážosti situace doplňuje, že udržování netransparentního prostředí v této městské firmě může mít vážné důsledky na hospodaření s majetkem této městské firmy 100% vlastněné Prahou. Předmětem kritiky Pražské plynárenské, a.s., jsou zejména tyto záležitosti:

- Podezření na daňové úniky v důsledku kontraktů s nespolehlivými obchodními partnery, kvůli kterým hrozí, že hlavní město Praha přijde o 270 milionů korun na dividendě. To je medializováno např. v článku vydaném na zpravodajském webu seznamzpravy.cz s názvem „*Přes 200 milionů z pražské městské firmy bylo vyvedeno do ciziny, říká obžaloba*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/tzERi>) či v článku z webu neovlivni.cz s názvem „*Kauza Pražské plynárenské: Anatomie selhání*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/eMUhS>).
- Smlouvy na marketingové služby bez výběrových řízení - medializováno např. v článku vydaném na webu echo24.cz (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>).

Porušování zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu znemožňuje tyto problémy efektivně řešit a uplatňovat právo na veřejnou kontrolu hospodaření této městské firmy, která je ze 100 % vlastněna městem. Odvolatel jako poslanec zvolený za hl. m. Prahu toto netransparentní nakládání s veřejným majetkem řeší (ostatně proto se také zasadil o novelu zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, aby dopadala i na společnost Pražská plynárenská, a.s., která vydala dluhopisy).

Z výše uvedených skutečností jasně plyne, že jsou zde v mediálním prostoru řešeny kauzy povinného subjektu, ve kterých jde o hospodaření se značnými finančními prostředky, které de facto pocházejí z peněz daňových poplatníků. Už tímto je dán veřejný zájem na tom vědět, jak jsou odměňováni vrcholní představitelé managementu této městské společnosti.

Ad b) Informace požadované odvolatelem se bezesporu týkají veřejného zájmu – hospodaření Pražské plynárenské jakožto subjektu (zprostředkovaně) ovládaného hlavním městem Prahou a hospodařícího s de facto veřejnými prostředky, tedy penězi daňových poplatníků, zejména pochybností o korektním hospodaření Pražské plynárenské. Odvolatel si v tomto bodě dále dovoluje odkázat na argumentaci uvedenou v předchozím odstavci pod písm. a).

Ad c) Odvolatel splňuje definici tzv. „společenského hlídacího psa“ ve smyslu tohoto testu. Dodává, že právě prostřednictvím svých politických zástupců může veřejnost artikulovat (a také v reálném světě artikuluje) své zájmy a dohlížet na to, zda jsou věci veřejné spravovány řádným způsobem a zda je i hospodárně nakládáno s veřejnými prostředky. Odvolatel je navíc členem politické strany, která byla založena za účelem působit ve veřejném dění jako zmíněný „společenský hlídací pes“ - jedním z cílů České pirátské strany je dosáhnout větší transparentnosti hospodaření veřejných subjektů a vyvolat veřejnou diskusi o těchto otázkách.

Závěr Pražské plynárenské, že odvolatel roli „společenského hlídacího psa“ zastávat nemůže, nicméně z tzv. platového nálezu neplyne. V odůvodnění rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, jež Ústavní soud v tomto nálezu hojně cituje, je výslovně řečeno, že role „hlídacího psa“ nemusí být vykonávána jen tiskem či nevládními organizacemi (bod 92. platového nálezu). Odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že by politické subjekty nemohly vykonávat úkoly „společenských hlídacích psů“.

Ad d) Splnění této podmínky Pražská plynárenská nespochybňuje.

Vzhledem k tomu, že tento test byl splněn, je Pražská plynárenská dle názoru odvolatele, a také dle judikatury Ústavního soudu, povinna jím požadované informace uvedené v bodu I. žádosti poskytnout.

Odvolatel dodává, že se obrátil na primátora hl. města Prahy s dotazem (Příloha č. 3), v jakém rozsahu, podobě či formě má Pražská plynárenská uvedené informace poskytovat. Tím odvolatel reagoval na Úřad na ochranu osobních údajů, který na straně 9 svého rozhodnutí ze dne 30. 6. 2020 konstatoval, že co se týká výše odměn a dalších benefitů předsedy představenstva povinného subjektu, je na povinném subjektu posoudit, v jaké konkrétní podobě informaci žadateli poskytne a dále uvedl, že ke zvolení vhodného postupu by beze sporu bylo účelné vyjádření vlastníka povinného subjektu, tedy hl. m. Prahy.

Na odvolatelův dotaz odpověděl pražský radní Adam Zábranský dopisem ze dne 15. 10. 2020 (Příloha č. 4) tak, že podnět ÚOOÚ, aby se vlastníků povinného subjektu vyjádřil k tomu, jaký rozsah informací by měl povinný subjekt poskytnout o odměňování představenstva povinného subjektu, považuje za relevantní argument, proč připravit materiál do Rady, ve kterém by se Rada hl. m. Prahy k dané problematice jakožto orgán plnící funkci valné hromady vyjádřila. Jakmile Rada o této věci rozhodne, bude odvolatel ÚOOÚ informovat.

Dále pan radní uvedl, že by dle jeho názoru údaje o odměňování svých představitelů městské společnosti poskytovat měly a doplnil následující: „Transparentní a strukturované odměňování členů statutárních orgánů je jedna ze základních podmínek pro zdravé fungování kapitálových společností. Zveřejněním odměn nejvyššího managementu se zabývala řada kodexů na úrovni soft law, ale v současné době se u nejvýznamnějších společností kótovaných na burze stalo již zákonnou podmínkou. Podle Směrnice 2007/36/ES v její nejnovější podobě (novelizována naposledy směrnicí 2017/828/EU), která se v České republice promítla do zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále ZPKT), mají společnosti kótované na burze vypracovávat pravidelné a velmi podrobné zprávy o odměňování, které obsahují podrobný přehled odměn členů jejich orgánů. Jaké údaje má zpráva obsahovat u nás podrobně definuje ZPKT dle výše uvedené směrnice v §§ 121o a 121p. Zprávy mají poskytnout úplný přehled odměn, včetně všech výhod v jakékoliv formě, poskytnutých nebo splatných v průběhu posledního skončeného účetního období osobám v orgánech společnosti a tyto osoby bez zbytečného odkladu po skončení účetního období mají informovat emitenta i o veškerých odměnách, které jim byly poskytnuty nebo jsou splatné v účetním období, za něž se vypracovává zpráva o odměňování, osobou, která patří do stejné skupiny jako emitent. Mám za to, že městské společnosti by měly dosahovat alespoň stejné úrovně transparentnosti jako společnosti kótované na burze.“.

IV.

Odvolatel dále namítá, že platový nález neříká, že mzdy, platy či obdobné finanční prostředky není *a priori* možné nikdy poskytnout, jak naznačuje Pražská plynárenská. Platový nález zdůrazňuje, že v takových případech je nutné provést test proporcionality a vážit práva na svobodný přístup k informacím a práva dotčených subjektů na ochranu soukromí. Pokud je tento test splněn, tyto informace je třeba poskytnout, jelikož právo na informace nad právem na ochranu soukromí převážilo. Dle odvolatele tomu v tomto projednávaném případě jednoznačně je a Pražská plynárenská odmítá jím požadované informace poskytnout v rozporu s judikaturou Ústavního soudu. **Odvolatel zdůrazňuje, že souhlas dotčené osoby není pro nutnost poskytnutí informací o mzdách, platech či obdobných peněžitých plnění judikaturou Ústavního soudu vyžadován, je třeba toliko splnění testu proporcionality.**

V.

Odvolatel dále namítá, že test proporcionality provedený povinným subjektem vede k chybným závěrům. Údaje uvedené v bodu I. infožádost totiž mají být odvolateli poskytnuty, a to na základě důvodů popsaných výše.

VI.

Na základě výše uvedeného odvolatel tvrdí, že byl rozhodnutím Pražské plynárenské zkrácen na svém právu na informace a že ze strany Pražské plynárenské byla porušena ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, protože měla odvolateli poskytnout požadované informace, přičemž po více než roce a půl od podání žádosti a po třech zrušujících rozhodnutích Úřadu pro ochranu osobních údajů

poskytla pouze část požadovaných informací. Proto v souladu s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů vydal následující

ROZHODNUTÍ

1. Rozhodnutí Pražské plynárenské ze dne 8. 12. 2020, čj. 03/2020 **se zrušuje**.

2. Pražské plynárenské **se nařizuje**, aby odvolateli poskytla následující informace:

I. rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s., a jí ovládaných obchodních společností, plnění z uzavřených smluv apod.),

to vše v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu do datové schránky odvolatele 4memzkm.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Přílohy:

- 1) Žádost o informace ze dne 20. 4. 2019
- 2) Rozhodnutí Pražské plynárenské ze dne 8. 12. 2020
- 3) Dopis pražskému primátorovi ze dne 11. 8. 2020
- 4) Odpověď na dopis ze dne 15. 10. 2020