



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kolíně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Janou Matouškovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: Ing. V M .. narozený  
bytem  
zastoupený advokátem Mgr. Karlem Dvořákem  
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: M H narozený  
bytem  
zastoupený advokátkou Mgr. Simonou Samuelson  
sídlem Na příkopě 393/11, 110 00 Praha 1

**o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkové újmy**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby žalovanému bylo uloženo odeslat žalobci omluvu tohoto znění: „Já, M H člen politického hnutí  
a v letech člen rady, se tímto omlouvám ing. V  
M, za nepravdivé prohlášení, které jsem o něm učinil v tiskové zprávě  
klubu zastupitelů dne uveřejněné  
na internetových stránkách www a jež se týkalo jeho údajného střetu  
zájmů v souvislosti s pronájmem nemovitých věcí v D B spolku  
i to za výroky, že ing. V M jako člen  
rady kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem  
nemovitých věcí v D B spolku, zapomněl  
přitom uvést svůj podíl ve společnosti V s proměnným základním  
kapitálem, a.s., a že miliony korun za pronájem byly z krajského rozpočtu zaplacený  
firmám, které ing. V M ovládal“, a aby omluvu téhož znění uveřejnil na  
internetových stránkách www: ve stejné rubrice, v jaké byla dne  
uveřejněna tisková zpráva klubu zastupitelů hnutí, na internetových  
stránkách www: cz ve všech vydáních pro kraj ve stejné rubrice, v jaké

byl dne \_\_\_\_\_ uveřejněn článek pod názvem \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ se přeneslo na kontrolní výbor, ve všech tištěných vydáních Deníku pro \_\_\_\_\_ kraj ve stejné rubrice, v jaké byl uveřejněn článek pod názvem \_\_\_\_\_ se přeneslo na kontrolní výbor, a na profilu žalovaného na síti Facebook, se zamítá.

- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 23 157 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se v tomto řízení domáhal vůči žalovanému omluvy dopisem, na internetových stránkách a v tisku. V odůvodnění žaloby uvedl, že žalovaný, který byl v době zahájení řízení v projednávané věci členem zastupitelstva a rady \_\_\_\_\_, uveřejnil tiskovou zprávu, v níž žalobce lživě obvinil ze střetu zájmů v souvislosti s nájmem prostor pro \_\_\_\_\_, spolek, jehož zřizovatelem je \_\_\_\_\_ v nemovitých věcech v obci D \_\_\_\_\_ B. Žalovaný přitom zejména v rozporu se skutečností uvedl, že žalobce jako člen rady \_\_\_\_\_ prosadil uzavření nájemní smlouvy, neuvedl přitom, že je akcionářem \_\_\_\_\_ s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO \_\_\_\_\_, sídlem \_\_\_\_\_, a z toho nepravdivě vyvozoval, že nájemné v milionech korun \_\_\_\_\_ kraj zaplatil osobám, které ovládal žalobce. Tím se dotkl cti žalobce a znevažil jej před veřejností.
2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že vytýkaná skutková tvrzení uveřejněná žalovaným byla ve skutečnosti pravdivá. Žalobce byl v letech \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ členem rady \_\_\_\_\_ pro oblast hospodářského a regionálního rozvoje, včetně evropských fondů a rozvoje venkova. V letech \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ byl členem představenstva \_\_\_\_\_ spolek, jehož zakladatelem je \_\_\_\_\_ kraj. Rada \_\_\_\_\_ kraje dne \_\_\_\_\_ schválila nájem prostor pro \_\_\_\_\_, spolek, v budově \_\_\_\_\_ v I. \_\_\_\_\_ B. na dobu od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2016. Dne \_\_\_\_\_ schválila uzavření nájemní smlouvy o jejich užívání mezi pronajímatelem D \_\_\_\_\_ s.r.o., IČO \_\_\_\_\_ sídlem D \_\_\_\_\_ B. a \_\_\_\_\_ krajem jako nájemcem a dne 29. 2. 2016 schválila dohodu o postoupení této nájemní smlouvy ze \_\_\_\_\_ kraje na \_\_\_\_\_ spolek. \_\_\_\_\_ spolek, jako nájemce uzavřelo dne 6. 6. 2016 s D \_\_\_\_\_ s.r.o. jako pronajímatelem dohodu o změně této nájemní smlouvy, pokud jde o výši nájemného a dobu nájmu. Uvedenou nájemní smlouvu dále změnily dohodami ze dne 30. 1. 2017, ze dne 28. 2. 2017, ze dne 17. 7. 2017 a ze dne 28. 8. 2017, pokud jde o předmět nájmu a výši nájemného. Jednatelkou D \_\_\_\_\_ s.r.o. je Petra K \_\_\_\_\_, narozená dne \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, která je švagrovou žalobce. Správou předmětu nájmu společnost D \_\_\_\_\_ pověřila B \_\_\_\_\_ s.r.o., IČO \_\_\_\_\_, sídlem D \_\_\_\_\_ B. \_\_\_\_\_ jejíž jednatelkou a jedinou společnicí je manželka žalobce Hana M \_\_\_\_\_, bytem D \_\_\_\_\_ E. Obě společnosti jsou i jinak osobně a majetkově propojeny. Jediným společníkem D \_\_\_\_\_ s.r.o. je V \_\_\_\_\_ investiční fond s proměnným kapitálem, a.s., která je jediným akcionářem společnosti R \_\_\_\_\_, a.s., IČO \_\_\_\_\_, sídlem I \_\_\_\_\_ B. vůči níž je žalobce v postavení ovládající osoby. Předsedkyní dozorčí rady této společnosti je manželka žalobce Hana M \_\_\_\_\_ a členy dozorčí rady Tadeáš M \_\_\_\_\_, narozený dne \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, syn žalobce a Bc. Magda M \_\_\_\_\_ narozená dne \_\_\_\_\_ bytem D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, dcera žalobce.
3. Soud vzal za svá skutková zjištění shodná skutková tvrzení účastníků, že žalobce byl členem zastupitelstva \_\_\_\_\_ kraje ve volebním období \_\_\_\_\_ i ve volebním období \_\_\_\_\_

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Šíková.

- \_\_\_\_\_ a že žalovaný uveřejnil skutková tvrzení vytýkaná žalobcem.
4. Ze seznamu členů rady \_\_\_\_\_ kraje ve volebním období \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ soud zjistil, že žalobce v uvedeném volebním období nebyl členem rady \_\_\_\_\_ kraje.
  5. Z usnesení zastupitelstva \_\_\_\_\_ kraje ze dne \_\_\_\_\_ soud zjistil, že zastupitelstvo \_\_\_\_\_ kraje zvolilo žalobce členem rady \_\_\_\_\_ kraje.
  6. Z usnesení zastupitelstva \_\_\_\_\_ kraje ze dne \_\_\_\_\_ soud zjistil, že zastupitelstvo \_\_\_\_\_ kraje odvolalo žalobce z funkce člena rady \_\_\_\_\_ kraje.
  7. Z úplného výpisu \_\_\_\_\_ spolku, ze spolkového rejstříku soud zjistil, že \_\_\_\_\_ spolek, vzniklo dne \_\_\_\_\_ a jeho sídlo je v \_\_\_\_\_. Žalobce byl od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_ členem představenstva tohoto spolku.
  8. Z úplného výpisu V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO \_\_\_\_\_, sídlem \_\_\_\_\_ soud zjistil, že tato společnost vznikla dne \_\_\_\_\_. Jejím statutárním ředitelem je A \_\_\_\_\_ společnost, a.s., IČO \_\_\_\_\_, sídlem \_\_\_\_\_. Členem (nyní předsedou) její správní rady je Ing. Petr K \_\_\_\_\_, narozený \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_.
  9. Z oznámení žalobce ze dne 31. 10. 2017 soud zjistil, že žalobce je akcionářem V \_\_\_\_\_ a.s. (správně V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s.).
  10. Z výstupního oznámení žalobce za období od 1. 1. 2018 do 30. 10. 2018 soud zjistil, že žalobce v uvedeném období dosáhl od V \_\_\_\_\_ investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., příjmu ve výši 3 500 000 Kč.
  11. Ze zprávy V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., o vztazích za období od 16. 11. 2016 do 31. 12. 2017 soud zjistil, že osobami ovládajícími uvedenou společnost byli v tomto období Mgr. Petr K \_\_\_\_\_, Ing. Filip O \_\_\_\_\_, narozený \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_ a Jiří M \_\_\_\_\_, narozený \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_. dále že tato společnost ovládala S \_\_\_\_\_ s.r.o., IČO \_\_\_\_\_, sídlem D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, R \_\_\_\_\_, a.s., IČO \_\_\_\_\_, sídlem D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ a D \_\_\_\_\_ s.r.o., IČO \_\_\_\_\_, sídlem D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_.
  12. Ze zprávy V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., o vztazích za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 soud zjistil, že osobami ovládajícími uvedenou společnost byli v tomto období Mgr. Petr K \_\_\_\_\_, Ing. Filip O \_\_\_\_\_ a Jiří M \_\_\_\_\_ a že tato společnost ovládala S \_\_\_\_\_ s.r.o., \_\_\_\_\_, a.s., L \_\_\_\_\_ s.r.o. a R \_\_\_\_\_, a.s., IČO \_\_\_\_\_ sídlem \_\_\_\_\_.
  13. Z výpisu ze seznamu akcionářů V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., soud zjistil, že žalobce v období od 13. 12. 2016 do 23. 11. 2018 nabyl akcie této společnosti za emisní kurs v celkové výši 76 504 000 Kč.
  14. Z úplného výpisu S \_\_\_\_\_ s.r.o. z obchodního rejstříku soud zjistil, že jejím jednatelem je od \_\_\_\_\_ Ing. Petr K \_\_\_\_\_ Žalobce byl od 18. 5. 2009 do 23. 2. 2017 zapsán jako společník této společnosti. Jejím jediným společníkem je nyní V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s.
  15. Z úplného výpisu R \_\_\_\_\_, a.s., z obchodního rejstříku soud zjistil, že od 3. 4. 2008 je členem jejího představenstva Ing. Petr K \_\_\_\_\_. Žalobce byl od 3. 4. 2008 do 8. 9. 2016
- Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Šíková.

předsedou dozorčí rady této společnosti. Ing. Hana M , narozená bytem D B , je od 30. 12. 2003 členkou a od 8. 9. 2016 předsedkyní dozorčí rady této společnosti. Tadeáš M , narozený bytem je od 30. 12. 2008 členem dozorčí rady této společnosti. Rovněž Bc. Magda M , narozená bytem , je od 8. 9. 2016 její členkou. Žalobce byl v období od 12. 5. 2011 do 10. 4. 2017 zapsán jako jediný akcionář společnosti. Jediným akcionářem společnosti je nyní V fond s proměnným základním kapitálem, a.s.

16. Z úplného výpisu D z obchodního rejstříku soud zjistil, že jednatelkou této společnosti je od 3. 10. 2005 do 24. 1. 2007 a od 10. 5. 2012 doposud Petra K , narozená bytem . Jediným společníkem této společnosti je od 23. 2. 2017 V fond s proměnným základním kapitálem, a.s.
17. Z nájemní smlouvy, kterou dne uzavřely D s.r.o., jako pronajímatel a kraj jako nájemce, soud zjistil, že I s.r.o. se zavázala přenechat kraji prostory sloužící k podnikání v budově č.p. , která je součástí stavební parcely p.č. st. a stavební parcely p.č. st. , obě katastrální území B , za nájemné ve výši 44 075 Kč až 64 097 Kč měsíčně, a to na dobu do 30. 6. 2016. Účelem nájmu byla administrativní činnost centra, spolku, jehož zakladatelem je též kraj.
18. Z dohody o postoupení smlouvy, kterou dne 1. 3. 2016 uzavřely D s.r.o., kraj a spolek, soud zjistil, že kraj se souhlasem D s.r.o. postoupil práva a povinnosti založené nájemní smlouvou ze dne 30. 6. 2015, spolku, který se tak stal nájemcem podle uvedené nájemní smlouvy.
19. Z dohody o změně nájemní smlouvy, kterou dne 6. 6. 2016 uzavřely I s.r.o. jako pronajímatel a spolek, jako nájemce, soud zjistil, že smluvní strany ujednaly zvýšení nájemného na 64 097 Kč měsíčně a prodloužení doby nájmu do 30. 6. 2018.
20. Z dohody o změně nájemní smlouvy, kterou dne 30. 1. 2017 uzavřely D s.r.o. jako pronajímatel a spolek, jako nájemce, soud zjistil, že smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 72 444 Kč měsíčně.
21. Z dohody o změně nájemní smlouvy, kterou dne 27. 2. 2017 uzavřely D s.r.o. jako pronajímatel a spolek, jako nájemce, soud zjistil, že smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 82 381 Kč měsíčně.
22. Z dohody o změně nájemní smlouvy, kterou dne 17. 7. 2017 uzavřely I s.r.o. jako pronajímatel a spolek, jako nájemce, soud zjistil, že smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 92 227 Kč měsíčně od 1. 7. 2017 a 102 253 Kč měsíčně od 1. 8. 2017.
23. Z dohody o změně nájemní smlouvy, kterou dne 28. 8. 2017 uzavřely D s.r.o. jako pronajímatel a spolek, jako nájemce, soud zjistil, že smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 104 253 Kč měsíčně.

24. Z úplného výpisu B \_\_\_\_\_ s.r.o. z obchodního rejstříku soud zjistil, že jednatelkou této společnosti je od 29. 5. 2009 Ing. Hana M \_\_\_\_\_, která je od 5. 10. 2016 též její jedinou společnicí.
25. Z veřejnoprávní smlouvy, kterou dne 25. 1. 2017 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj a \_\_\_\_\_, spolek, soud zjistil, že se \_\_\_\_\_ kraj touto smlouvou zavázal poskytnout \_\_\_\_\_ spolku, z rozpočtu \_\_\_\_\_ kraje dotaci na jeho činnost a provoz ve výši 7 968 394 Kč. Za \_\_\_\_\_ kraj jednal při uzavření této smlouvy žalobce jako člen rady.
26. Z dohody o zrušení veřejnoprávní smlouvy ze dne 25. 1. 2017, kterou dne 1. 6. 2017 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj a \_\_\_\_\_, spolek, soud zjistil, že smluvní strany zrušily závazek založený veřejnoprávní smlouvou. Za \_\_\_\_\_ kraj při uzavření této dohody jednal žalobce jako člen rady.
27. Z dohody o změně veřejnoprávní smlouvy ze dne 13. 2. 2017, kterou dne 25. 7. 2017 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj a \_\_\_\_\_, spolek, soud zjistil, že ujednaly změnu výše dotace poskytnuté z rozpočtu \_\_\_\_\_ kraje centru, spolku, na 14 866 863 Kč. Za \_\_\_\_\_ kraj jednal při uzavření této dohody žalobce.
28. Z veřejnoprávní smlouvy, kterou dne 25. 7. 2017 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj a \_\_\_\_\_, spolek, soud zjistil, že se \_\_\_\_\_ kraj touto smlouvou zavázal poskytnout \_\_\_\_\_, spolku, z rozpočtu \_\_\_\_\_ kraje dotaci na jeho činnost a provoz ve výši 5 390 811 Kč. Za \_\_\_\_\_ kraj jednal při uzavření této smlouvy žalobce jako člen rady.
29. Soud vzal za své skutkové zjištění shodná skutková tvrzení účastníků řízení, že Petra K \_\_\_\_\_ je švagrovou žalobce.
30. Z výpisu ze základních registrů soud zjistil, že ing. Hana M \_\_\_\_\_ je manželkou žalobce a Tadeáš M \_\_\_\_\_ a Bc. Magda M \_\_\_\_\_ jsou dětmi žalobce.
31. Žalobce tedy byl ve volebních obdobích \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ členem zastupitelstva a v letech \_\_\_\_\_ až \_\_\_\_\_ i členem rady \_\_\_\_\_ kraje. Od \_\_\_\_\_ lo \_\_\_\_\_ byl též členem představenstva \_\_\_\_\_ spolku, jehož sídlo od vzniku tohoto spolku je umístěno v sídle Krajského úřadu \_\_\_\_\_ kraje. Dne 30. 6. 2015 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj jako nájemce a \_\_\_\_\_ s.r.o. jako pronajímatel nájemní smlouvu, jejímž předmětem bylo užívání prostor sloužících k podnikání v nemovitých věcech v katastrálním území D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ za účelem provozování administrativní činnosti spolku, za nájemné ve výši 44 075 Kč až 64 097 Kč měsíčně. Na základě dohody uzavřené dne 2. 3. 2016 \_\_\_\_\_ kraj postoupil práva a povinnosti nájemce založené touto nájemní smlouvou \_\_\_\_\_ centru, spolku. \_\_\_\_\_, spolek, a D \_\_\_\_\_ s.r.o. dohodami, které uzavřely v období od 6. 6. 2016 do 28. 8. 2017, změnily předmět nájmu, ujednaly opakované zvýšení nájemného až na 104 253 Kč měsíčně a prodloužení doby nájmu až do 30. 6. 2018. Na základě veřejnoprávní smlouvy, kterou dne 13. 2. 2017 uzavřely \_\_\_\_\_ kraj a \_\_\_\_\_ spolek, se \_\_\_\_\_ kraj zavázal poskytnout \_\_\_\_\_, spolku, dotaci z rozpočtu \_\_\_\_\_ kraje která byla dohodou ze dne 25. 7. 2017 stanovena na 14 866 863 Kč. Dalších 5 390 811 Kč se z rozpočtu \_\_\_\_\_ kraje zavázal poskytnout \_\_\_\_\_ spolku, veřejnoprávní smlouvou ze dne 25. 7. 2017. Jednatelkou D \_\_\_\_\_ s.r.o. je švagrová žalobce. Jediným společníkem této společnosti je od 23. 2. 2017 V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jejímž je žalobce akcionářem, který akcie této společnosti nabyl v období let 2016 až 2018 za emisní kurs ve výši 76 504 000 Kč. V roce

2018 dosáhl příjmu od uvedené společnosti ve výši 3 500 000 Kč. Tato společnost byla v období let 2016 až 2018 vedle D s.r.o. v postavení ovládající osoby též vůči S s.r.o. a R a.s., jejíž dozorčí rada sestává z manželky, syna a dcery žalobce. Žalobce byl předsedou její dozorčí rady do 8. 6. 2016 a před společností V fond s proměnným základním kapitálem, a.s., též jejím jediným akcionářem. Všechny ovládané společnosti mají sídlo na téže adrese, a to v budově, v níž byl rovněž předmět nájmu podle nájemní smlouvy uzavřené mezi D s.r.o. a krajem. Další právnickou osobou se sídlem na téže adrese je B s.r.o., jejíž jednatelkou a jedinou společnicí je manželka žalobce. Žalovaný uveřejnil skutková tvrzení, která mu žalobce vytýká.

32. Z dále provedených důkazů, a to ze stanov spolku, ze dne 3. 6. 2015, z výpisu žalobce z centrálního registru oznámení vyhotoveného dne 25. 9. 2020, z výstupního oznámení žalobce za období od 18. 11. 2016 do 24. 10. 2017, z oznámení žalobce za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, z e-mailu odeslaného dne 8. 11. 2019 Mgr. Vladimírem Č Evě C, z výsledku vyhledávání ve veřejném rejstříku podle osob ze dne 29. 9. 2020, z e-mailů odeslaných ministerstvem spravedlnosti právnímu zástupci žalobce dne 13. 1. 2020, dne 17. 2. 2020 a dne 29. 9. 2020, ze stanov V fond s proměnným základním kapitálem, a.s., z dopisu zástupce žalobce adresovaného žalovanému ze dne 30. 9. 2019, z dopisu žalovaného žalobci ze dne 8. 10. 2019, z usnesení zastupitelstva kraje ze dne 19. 12. 2016, z veřejnoprávní smlouvy ze dne 25. 7. 2017 uzavřené krajem a centrem, spolek, z výročních zpráv R a.s., za roky 2016, 2018 a 2019, z výroční zprávy V. fond s proměnným základním kapitálem, a.s., za účetní období roku 2018, z podkladů pro zasedání Rady kraje konaná dne 29. 2. 2016 a dne 15. 6. 2015, z usnesení rady kraje ze dne 16. 3. 2015, ze dne 20. 4. 2015, ze dne 1. 6. 2015 a ze dne 15. 6. 2015, ze zpráv o vztazích společnosti S a.s. za účetní období let 2017 a 2018, z podnětu kontrolního výboru zastupitelstva kraje ze dne 23. 1. 2020, ze sdělení ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 2. 2020 a ze zápisů o jednání kontrolního výboru zastupitelstva kraje ze dne 17. 9. 2019 a ze dne 19. 11. 2019 soud nezískal žádné skutkové zjištění významné pro projednávanou věc.
33. Soud zamítl návrh žalobce na provedení důkazu znaleckým posudkem vyhotoveným Ing. Markem Fialou ze dne 9. 11. 2019 a články se přeneslo na kontrolní výbor a kraji, a dále návrh žalovaného na provedení důkazu výpisem z katastru nemovitostí pro katastrální území D B, usnesením rady kraje ze dne 27. 6. 2017, zprávou o vztazích společnosti S s.r.o. za účetní období roku 2016 a výsledkem svědka Jindřicha N, neboť provedení těchto by bylo nadbytečné vzhledem k tomu, že již provedené důkazy ustavují skutkový děj v rozsahu potřebném pro rozhodnutí ve věci.
34. Podle § 81 odst. 1 o.z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.
35. Podle § 81 odst. 2 o.z. ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
36. Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí podle § 2956 o.z. škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
37. Podle § 2951 odst. 2 o.z. nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné

a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

38. Ke vzniku občanskoprávní povinnosti odčinit nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do osobnosti člověka musí být splněna podmínka existence zásahu objektivně způsobitelného vyvolat nemajetkovou újmu, spočívajícího buď v porušení nebo ohrožení osobnosti člověka v jeho fyzické či morální integritě. Zásah musí být neoprávněný (protiprávní) a musí být zjištěna existence příčinné souvislosti mezi takovým zásahem a dotčením osobnostní sféry člověka. Neoprávněným je zásah do osobnosti člověka, který je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. Ochranu poskytuje občanský zákoník proti takovým jednáním, která jsou objektivně způsobitelná přivodit újmu na osobnosti subjektu práva zejména tím, že snižují jeho čest u jiných lidí, a ohrožují tak vážnost jeho postavení a uplatnění ve společnosti (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2019, sp. zn. 25 Cdo 3423/2018, uveřejněný v časopisu Právní rozhledy, roč. 2020, č. 8, s. 298).
39. K porušení práva na čest, důstojnost, soukromí či vážnost člověka může dojít jak nepravdivými skutkovými tvrzeními difamačního charakteru, tak zveřejněním nepřipustných hodnotících úsudků o této osobě. Při zkoumání přiměřenosti předmětného zásahu se totiž rozlišují skutková tvrzení a hodnotící soudy, neboť podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjiitelná pomocí dokazování, pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. V zásadě platí, že uveřejnění pravdivé informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by jeho zveřejnění odporovalo právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj, a to na základě vlastních, tedy subjektivních kritérií. Pravdivost hodnotícího soudu proto nelze dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tudíž zda primárním cílem není hanobení a zneuctění dané osoby (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 1174/2007, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 2009, pod poř. č. 29).
40. V projednávané věci žalobce vytýká žalovanému uveřejnění skutkových tvrzení, která jsou dle žalobce nepravdivá. Soud se tedy nejprve zabýval tím, zda uveřejněná skutková tvrzení žalovaného odporují skutečnosti.
41. Jak vyplývá z provedeného dokazování, jednatelekou D \_\_\_\_\_ s.r.o. je švagrová žalobce. Jediným společníkem této společnosti je V \_\_\_\_\_ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jehož je žalobce akcionářem, který akcie této společnosti nabyl v období let 2016 až 2018 za emisní kurs ve výši 76 504 000 Kč. V roce 2018 žalobce dosáhl příjmu od uvedené společnosti ve výši 3 500 000 Kč. Tato společnost byla v období let 2016 až 2018 vedle D \_\_\_\_\_ s.r.o. v postavení ovládající osoby též vůči S \_\_\_\_\_ s.r.o. a R \_\_\_\_\_, a.s., jejíž dozorčí rada sestává z manželky, syna a dcery žalobce. Žalobce byl předsedou její dozorčí rady do 8. 6. 2016 a před společností V \_\_\_\_\_ investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., též jejím jediným akcionářem. Všechny ovládané společnosti mají sídlo na téže adrese, a to v budově, v níž byl rovněž předmět nájmu podle nájemní smlouvy uzavřené mezi D \_\_\_\_\_ s.r.o. a \_\_\_\_\_ krajem. Další právnickou osobou se sídlem na téže adrese je B \_\_\_\_\_ s.r.o., jejíž jednatelekou a jedinou společnicí je manželka žalobce. Žalobce tedy v rozhodné době byl úzce osobně i majetkově propojen s D \_\_\_\_\_ s.r.o.
42. V době, kdy \_\_\_\_\_ kraj uzavřel nájemní smlouvu s touto společností, tj. ke dni 30. 6. 2015, žalobce byl členem zastupitelstva \_\_\_\_\_ kraje a od jeho vzniku byl též členem představenstva \_\_\_\_\_, spolku, jehož administrativní činnost byla účelem nájmu podle uzavřené smlouvy a jenž se na základě postoupení nájemní smlouvy stal

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Šiková.

nájemcem namísto kraje. V okamžiku uzavření nájemní smlouvy sice žalobce – oproti tvrzením uveřejněným žalovaným – nebyl členem rady kraje, avšak v době, kdy tuto funkci již vykonával a , spolek, spadalo do oboru jeho působnosti, došlo opakovaně ke změně předmětu nájmu a doby nájmu, jakož i ke zvýšení nájemného až na částku 104 253 Kč měsíčně. Žalobce přitom ani skutkově netvrdil, že snad jako člen zastupitelstva kraje v době projednávání nabídky na uzavření nájemní smlouvy nebo jako člen rady kraje i člen představenstva spolku, v době uzavření dohod o změnách nájemní smlouvy upozornil orgány kraje nebo centra, spolku, na své osobní a majetkové propojení s pronajímatelem, společností D s.r.o.

43. Přestože v poměru k uvedené společnosti žalobce nebyl v právním postavení ovládající osoby ve významu, jaký pro ně užívá právní úprava podnikatelských seskupení, jeho poměr k této společnosti i k V fond s proměnným základním kapitálem, a.s., není okrajový nebo bezvýznamný, jak se jej snaží vylíčit žalobce, ale natolik podstatný, že jeho označení za úzkou vazbu, které použil žalovaný při uveřejnění vytýkaných skutkových tvrzení, náležitě vystihuje podstatu tohoto poměru. V orgánech pronajímatele D s.r.o. i orgánech dalších společností, které náležejí do téhož podnikatelského seskupení, vykonávají funkce osoby blízké žalobci a žalobce nabytí akcie V fond s proměnným kapitálem, a.s., který je vůči pronajímateli v právním postavení ovládající osoby, za emisní kurs v desítkách milionů Kč. Přitom jen v roce 2018 od této společnosti dosáhl příjmu ve výši 3 500 000 Kč.
44. Je třeba uvést, že žalovaný uveřejnil vytýkaná skutková tvrzení v článku určeném široké veřejnosti. Nešlo tedy o odborné pojednání o právní úpravě podnikatelských seskupení, které by vyžadovalo významově přesné užití pojmu ovládající osoby. Podstatou sdělení žalovaného bylo upozornění na osobní a majetkové propojení žalobce se společností, která se stala podle nájemní smlouvy uzavřené se krajem pronajímatelem prostor sloužících k podnikání a byla též příjemcem nájemného, jehož zdrojem byly veřejné prostředky. Žalovaný přitom užil výrazu ovládání pro poměr mezi žalobcem a pronajímatelem až poté, co uvedl, že „vlastníkem“ pronajímatele byl V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. I z tohoto důvodu není tato nepřesnost na újmu pravdivosti skutkových tvrzení, která žalobce vytýká žalovanému.
45. Totéž platí pro údaj, že žalobce prosadil uzavření nájemní smlouvy jako člen rady kraje. Žalobce se členem rady kraje stal až po jejím uzavření a po postoupení nájemní smlouvy , spolku, avšak členem rady kraje byl v období, během něhož opakovaně došlo ke změně předmětu nájmu a doby nájmu, jakož i ke zvýšení nájemného, a jménem kraje též jednal se , spolkem při uzavření smluv o poskytnutí dotací z rozpočtu kraje na jeho administrativní činnost, jejíž výkon byl účelem nájmu podle uzavřené nájemní smlouvy. Žalobce tedy byl současně na jedné straně osobně a majetkově propojen s pronajímatelem a na druhé straně byl členem orgánů kraje, který uzavřel nájemní smlouvu a z jehož prostředků bylo placeno nájemné, i spolku, které bylo po postoupení nájemní smlouvy nájemcem a jehož činnost měla být účelem ujednaného nájmu. Z tohoto důvodu nemá význam, kdy se stal žalobce členem rady kraje a nepřesnost v tomto údaji nemění nic na podstatě sdělení žalovaného, že žalobce byl členem orgánů kraje i spolku, v době, kdy od nich obchodní korporace, se kterou byl v téže době osobně i majetkově propojen, přijímala veřejné prostředky.
46. Údaje vytýkané žalobcem tedy žalovaný nepodal způsobem, který by zkresloval skutečnost, protože přes uvedené nepřesnosti odpovídají skutkovému stavu, který vyplývá



z provedeného dokazování.

47. Pro úsudek o pravdivosti vytýkaných skutkových tvrzení žalovaného nemá význam, zda popisované jednání žalobce naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle právních předpisů o střetu zájmů. Uvedená okolnost totiž nespadá do předmětu řízení o ochranu osobnosti žalobce.
48. Práva na ochranu osobnosti se mohou domáhat i politici a ostatní veřejně činné osoby; měřítko posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch původců těchto výroků. Je to dáno tím, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje (nebo eventuálně spravovala, resp. naopak má spravovat) veřejné záležitosti. Zde je namístě volit benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací a hodnocení jednání takové osoby právě proto, že jsou na ni kladeny náročnější požadavky a veřejnost je oprávněna se o nich dozvídat, a to pro posouzení způsobilosti jak např. odborné, tak morální, obstarávat věci veřejné. Hranice přijatelné kritiky jsou adekvátně širší u politiků (resp. též ostatních osob veřejně činných) než u soukromé osoby. Na rozdíl od posledně jmenované, osoba veřejně činná nevyhnutelně a vědomě předkládá široké veřejnosti ke kontrole každé své slovo a každý svůj čin, a proto musí projevit vyšší stupeň tolerance. Je třeba trvat na tom, že ochrana osobnosti se vztahuje i na politiky (resp. i na ostatní veřejně činné osoby), dokonce i tehdy, kdy nejednají jako soukromé osoby, avšak v takových případech požadavek zmíněné ochrany musí být poměřován ve vztahu k zájmu na otevřené diskusi o politických tématech (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 1. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011, uveřejněný v Souboru civilních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu vydávaném nakladatelstvím C. H. Beck pod č. C 12379 a C 12380).
49. Žalobce náleží k osobám veřejně činným. Proto musí být srozuměn s tím, že dojde k uveřejnění informací o jeho činnosti, jako to učinil žalovaný v projednávané věci. S ohledem na zjištěný skutkový stav žalovaný uveřejnil o žalobci pravdivá skutková tvrzení, a to v podání, kterým nezkreslil skutečnost, a tato tvrzení neměla v žádném směru intimní povahu, protože bezprostředně souvisela s činností žalobce v orgánech územní samosprávy. Jejich uveřejněním proto žalovaný nezasáhl do všeobecných osobnostních práv žalobce (do osobnosti žalobce), a naopak uspokojil zájem na tom, aby veřejnost tyto údaje znala.
50. Ze shora uvedených důvodů soud žalobu zamítl.
51. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Plně procesně úspěšnému žalovanému přísluší právo na náhradu nákladů řízení ve výši 23 157 Kč, které spočívají v odměně za zastupování advokátem a náhradě jeho hotových výdajů (šest úkonů právní služby po 2 500 Kč při tarifní hodnotě 35 000 Kč, a to převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, podání žalovaného ze dne 26. 10. 2020 a účast při jednáních konaných dne 30. 9. 2020, dne 12. 11. 2020 a dne 15. 12. 2020, dále šest paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč, celkem tedy 16 800 Kč, a náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 3 528 Kč, a dále cestovné ve výši 2 829 Kč při třech cestách Praha – Kolín a zpět dne 30. 9. 2020, dne 12. 11. 2020 a dne 15. 12. 2020, vždy 145 km, průměrné spotřebě 7,2 l/100 km a průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 32 Kč za litr podle § 4 písm. a) vyhlášky č. 358/2019 Sb., a při náhradě za používání osobních silničních motorových vozidel ve výši 4,20 Kč za kilometr jízdy podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 358/2019 Sb.).
52. Při určení výše odměny za zastupování advokátem soud vycházel z vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) a § 137 odst. 3 o.s.ř. Soud žalobci uložil, aby náhradu nákladů řízení zaplatil

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Šíková.

k rukám právní zástupkyně žalovaného podle § 149 odst. 1 o.s.ř., ve lhůtě stanovené dle § 160 odst. 1 věta první o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Kolíně dne 15. prosince 2020

JUDr. Jana Matoušková, v. r.  
předsedkyně senátu