



Naše sp. zn.: #JMI20023
Doručovat: do datové schránky 4memzkm
Datum: 24. 5. 2019

Kancelář prezidenta republiky

Hrad - I. nádvoří č. p. 1
Hradčany
119 08 Praha 1

odesláno do datové schránky: 9hjaih

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek
Nar. 6. 2. 1989
Bytem Bořivojova 108, Praha
Předseda poslaneckého klubu Pirátů

Doplnění odvolání proti rozhodnutí čj. KPR 2215/2019 ze dne 10. 5. 2019 o odmítnutí žádosti o informace

I.

Dne 23. 5. 2019 jsem podal odvolání proti výše specifikovanému rozhodnutí, které tímto doplňuji.

II.

Předně opravuji chybný odkaz na § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. v bodě III. odvolání. Správně je písm. a). Jedná se o překlep.

III.

Krom v odvolání uvedených námitek dále namítám, že pokud Kancelář prezidenta republiky postupovala cestou odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., nemohla dojít k závěru o odmítnutí žádosti, aniž by si zjistila, zda autorka dokumentu dala k poskytnutí informace souhlas. Pokud se autorky dokumentu na souhlas s poskytnutím nezeptala, nemohla ani zjistit, zda je splněna jedna z podmínek pro odmítnutí žádosti, přičemž z dikce ustanovení je zřejmé, že aby mohla být žádost dle uvedeného ustanovení odmítnuta, musejí být taxativně splněny všechny podmínky tímto ustanovením předvídané. Z odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti však nelze seznat, že bylo stanovisko autorky dokumentu obstaráno. Z odborné komentářové literatury a judikatury přitom plyne, že povinný subjekt má povinnost existenci souhlasu dotčené osoby s poskytnutím informace ověřit: „Podle názoru autorů

plyne z tohoto ustanovení pro povinný subjekt povinnost, aby v odůvodněných případech (k výkladu tohoto pojmu srov. komentář k § 12) vždy – resp. tehdy, je-li to objektivně možné a lze-li důvodně, resp. alespoň potenciálně očekávat udělení takového souhlasu – u třetí osoby ověřil před vyřízením žádosti o informace existenci jejího souhlasu s poskytnutím informace; výjimku z tohoto pravidla lze připustit v případech, kdy by mělo jít o administrativně náročný úkol (např. proto, že by se týkal velkého množství osob). Pochopitelně v případě, že třetí osoba předem vyslovila nesouhlas s poskytnutím informace, není třeba důvod pro odepření této informace znovu prověřovat (nebudou-li k tomu dány relevantní důvody).“ A dále: „Autoři komentáře zastávají tedy v této otázce – ve vztahu ke komentovanému ustanovení (kdy je řešena otázka poskytnutelnosti informace předané konkrétní osobou a obvykle tedy nepůjde o shora naznačený případ velkého množství dotčených osob) – názor, že by povinný subjekt měl (resp. je jeho povinností) existenci souhlasu dotčené osoby s poskytnutím informace aktivně ověřit.“ Čerpáno z FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. § 11. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 514 a 515.

Paní Benešová v rámci ústních interpelací konaných dne 9. 5. 2019 uvedla: „Pokud někdo tuto listinu bude vyžadovat, musí se obrátit na Kancelář prezidenta republiky.“ A dále: „Nelze tuto zprávu zveřejnit, je to neveřejná listina určená pro prezidenta, takže z mé strany ji nedostanete. Můžete se obrátit na prezidentskou kancelář.“ Z citovaného plyne, že se paní Benešová nebrání zveřejnění dokumentu, nicméně pouze cestou poskytnutí ze strany Kanceláře prezidenta republiky.

Aby tedy Kancelář prezidenta republiky mohla rozhodnout s odkazem na uvedené ustanovení, měla nejprve aktivně ověřit souhlas autorky s poskytnutím dokumentu. To však z odvoláním napadeného rozhodnutí neplyne. Toto pochybení má přitom za následek nezákonnost rozhodnutí, kterou je třeba napravit. A v případě souhlasu autorky, který lze vzhledem k výše uvedenému očekávat, tento dokument poskytnout.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů