



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štancí  
asistent poslance  
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka  
[stancim@psp.cz](mailto:stancim@psp.cz)

Naše sp. značka:

#JMI21282

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

26. 5. 2020

**Úřad pro ochranu osobních údajů**

Pplk. Sochora 727/27  
Holešovice  
17000 Praha 7

*prostřednictvím*

**Pražská plynárenská, a.s.**

Národní 38  
Praha

Do datové schránky [au7cgsv](#)

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek  
Nar. 6. 2. 1989  
Bytem Bořivojova 108, Praha

**Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 11. 5. 2020, čj. 03/2020**

**I.**

Odvolatel požádal dne 20. 4. 2019, tedy před více než jedním rokem, Pražskou plynárenskou, a.s., IČO 60193492, se sídlem Národní 37, Praha (dále jen „Pražská plynárenská“), o informace (Příloha č. 1) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a uvedl rovněž účel této žádosti. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících informací:

*I. rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s., a jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.),*

*II. seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi, jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod. – u každé položky seznamu uvést náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby,*

*III. seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu,*

*IV. seznam účetních případů týkajících se zajištění reklamy (např. mediální, PR služby, inzerce) ve prospěch koncernu Pražská plynárenská, a.s., v roce 2017 s uvedením zprostředkovatele (mediální či reklamní agentury) a média, ve kterém byla reklama publikována, nákladů na tuto reklamu,*

*V. dokumentace zaměstnaneckých voleb koncernu do dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s., zejména protokol o výsledku voleb, seznam návrhů s uvedením toho, kdo návrh kandidáta předložil, počet hlasujících a hlasy pro jednotlivé kandidáty, složení volební komise.*

Na tuto žádost reagovala Pražská plynárenská dopisem ze dne 17. 5. 2019 (Příloha č. 2), ve kterém uvedla, že se nepovažuje za osobu povinnou dle zákona o svobodném přístupu k informacím a požadované informace odvolateli neposkytla. Tuto odpověď lze z hlediska jejího obsahu považovat za rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 3. 6. 2019 odvolání (Příloha č. 3), ve kterém namítal, že Pražská plynárenská je povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím a odkazoval se přitom na nález Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I. ÚS 1262/17, který aproboval závěry Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, že společnost Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., jejímž jediným akcionářem je Pražská plynárenská, je povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel v odvolání požadoval, aby mu byly informace poskytnuty.

Reakcí na odvolání odvolatele byla odpověď představenstva Pražské plynárenské ze dne 2. 7. 2019 (Příloha č. 4), kterou lze dle jejího obsahu kvalifikovat jako rozhodnutí o zamítnutí odvolání. Informace odvolateli poskytnuty nebyly a rozhodnutí obsahovalo zástupné důvody pro jejich neposkytnutí

Protože Pražská plynárenská neposkytla odvolateli ani na základě odvolání požadované informace, podal odvolatel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 16b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (Příloha č. 5). O tomto podnětu rozhodl Úřad pro ochranu osobních údajů tak, že rozhodnutí Pražské plynárenské zrušil a věc jí vrátil k novému projednání (Příloha č. 6). Úřad pro ochranu osobních údajů v tomto svém rozhodnutí explicitně konstatoval, že Pražská plynárenská je povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel pro účely tohoto odvolání vychází i z tohoto (pro Pražskou plynárenskou závazného) názoru Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Pražská plynárenská věc opět projednala a rozhodnutím ze dne 10. 3. 2020, č. j. 03/2020, žádost odmítla (Příloha č. 7). Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 25. 3. 2020 odvolání (Příloha č. 8), na základě kterého Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutím ze dne 24. 4. 2020 rozhodnutí Pražské plynárenské opět zrušil a vrátil k dalšímu řízení (Příloha č. 9). Pražská plynárenská následně vyzvala

odvolatele k doplnění žádosti o informace (Příloha č. 10), což odvolatel učinil podáním ze dne 6. 5. 2020 (Příloha č. 11).

Dne 11. 5. 2020 vydala Pražská plynárenská rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (Příloha č. 12). Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podává odvolání.

## II.

Odvolatel na úvod konstatuje, že o požadované informace žádá z důvodu, že je není a nebyl schopen získat ani z titulu členství představitelů České pirátské strany v dozorčí radě Pražské plynárenské, jelikož ta v této věci neposkytuje součinnost. Pro dokreslení reálné situace v Pražské plynárenské odvolatel podotýká, že dozorčí radě nejsou poskytovány ani jiné informace, které jsou zásadní pro její činnost jako kontrolního orgánu, např. zprávy z jednání představenstva Pražské plynárenské.

## III.

Odvolatel namítá, že mu požadované informace měly být poskytnuty. Pražská plynárenská odmítnutí informace v bodech I. až III. poskytnout zdůvodňuje ochranu osobních údajů. Bod III. žádosti se v žádném případě netýká osobních údajů. Jde o seznam destinací pracovních cest, které předseda představenstva Pražské plynárenské absolvoval v rámci své funkce. Ani bod II., tedy bezplatné užívání automobilu, bytu či telefonu, se nevztahuje na příjmy předsedy představenstva, a nelze tedy odmítnutí žádosti zvůdnit odkazem na platový nález ústavního soudu. Tyto informace tedy měly být odvolateli poskytnuty. I kdyby bylo dojito k závěru, že je třeba aplikovat platový nález Ústavního soudu, odvolatel dále zdůvodňuje, proč jsou všechny prvky testu splněny.

Na bod I. žádosti je třeba aplikovat nález Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. V tomto tzv. „platovém“ nálezu se Ústavní soud zabýval střetem práva na svobodný přístup k informacím a práva dotčených subjektů na ochranu soukromí. Ústavní soud zde vymezil čtyřstupňový test, za jehož splnění je možné poskytnout informace, i když by tak potenciálně mohlo být zasaženo do soukromí osoby, již se týkají. Všechny podmínky tohoto testu musí být splněny kumulativně. Těmito podmínkami jsou:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

**Ad a)** Žádost o informace podaná odvolatelem byla vedena za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Odvolatel v žádosti přímo uvádí, že požadované informace mají sloužit jako jeden z

podkladů k prověření informací z článku vydaného webem Echo24 s názvem „Praxe v Pražské plynárenské za éry Krnáčové: Objednávky celkově za miliony bez výběrového řízení“ (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>). Informace z tohoto článku nasvědčují tomu, že Pražská plynárenská nestandardním způsobem hospodaří s prostředky, kterými disponuje. Informace požadované ve své žádosti pak odvolatel zamýšlí použít právě jako příspěvek k diskusi o otázce hospodaření Pražské plynárenské, jejího zlepšení a dosažení její větší transparentnosti.

Dle názoru odvolatele je nerozhodné, že výše zmíněný článek nehovoří konkrétně o informacích jím v rámci původní žádosti požadovaných, jak namítá Pražská plynárenská. Článek však naznačuje, že hospodaření Pražské plynárenské může probíhat nestandardně. To samo o sobě, společně s neochotou Pražské plynárenské poskytovat dostatečné informace dokonce i členům její dozorcí rady, svědčí o důvodných podezřeních, že o jejím správném hospodaření jsou pochybnosti. Vzhledem k tomu, že problematika hospodaření Pražské plynárenské, jež je veřejným zájmem (Pražská plynárenská je subjektem zprostředkovaně ovládaným hlavním městem Praha, tedy veřejnoprávní korporací), se dostala až na stránky českých médií, je dle odvolatele nesporné, že diskuse o této otázce probíhá.

Odvolatel k dokreslení vážosti situace doplňuje, že udržování netransparentního prostředí v této městské firmě může mít vážné důsledky na hospodaření s majetkem této městské firmy 100% vlastněné Prahou. Předmětem kritiky Pražské plynárenské, a.s., jsou zejména tyto záležitosti:

- Podezření na daňové úniky v důsledku kontraktů s nespolehlivými obchodními partnery, kvůli kterým hrozí, že hlavní město Praha přijde o 270 milionů korun na dividendě. To je medializováno např. v článku vydaném na zpravodajském webu seznamzpravy.cz s názvem „Přes 200 milionů z pražské městské firmy bylo vyvedeno do ciziny, říká obžaloba“ (dostupné zde: <https://1url.cz/tzERi>) či v článku z webu neovlivni.cz s názvem „Kauza Pražské plynárenské: Anatomie selhání“ (dostupné zde: <https://1url.cz/eMUhS>).
- Smlouvy na marketingové služby bez výběrových řízení - medializováno např. v článku vydaném na webu echo24.cz (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>).

Porušování zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu znemožňuje tyto problémy efektivně řešit a uplatňovat právo na veřejnou kontrolu hospodaření této městské firmy, která je ze 100 % vlastněna městem. Odvolatel jako poslanec zvolený za hl. m. Prahu toto netransparentní nakládání s veřejným majetkem řeší (ostatně proto se také zasadil o novelu zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, aby dopadala i na společnost Pražská plynárenská, a.s., která vydala dluhopisy).

**Z výše uvedených skutečností jasně plyne, že jsou zde v mediálním prostoru řešeny kauzy povinného subjektu, ve kterých jde o hospodaření se značnými finančními prostředky, které de facto pocházejí z peněz daňových poplatníků. Už tímto je dán veřejný zájem na tom vědět, jak jsou odměňováni vrcholní představitelé managementu této městské společnosti.**

**Ad b)** Informace požadované odvolatelem se bezesporu týkají veřejného zájmu – hospodaření Pražské plynárenské jakožto subjektu (zprostředkovaně) ovládaného hlavním městem Prahou a hospodařícího s de facto veřejnými prostředky, tedy penězi daňových poplatníků, zejména pochybností o korektním hospodaření Pražské plynárenské. Odvolatel si v tomto bodě dále dovoluje odkázat na argumentaci uvedenou v předchozím odstavci pod písm. a).

**Ad c)** Odvolatel splňuje definici tzv. „společenského hlídacího psa“ ve smyslu tohoto testu. Dodává, že právě prostřednictvím svých politických zástupců může veřejnost artikulovat (a také v reálném světě artikuluje) své zájmy a dohlížet na to, zda jsou věci veřejné spravovány řádným způsobem a zda je i hospodárně nakládáno s veřejnými prostředky. Odvolatel je navíc členem politické strany, která byla založena za účelem působit ve veřejném dění jako zmíněný „společenský hlídací pes“ - jedním z cílů České pirátské strany je dosáhnout větší transparentnosti hospodaření veřejných subjektů a vyvolat veřejnou diskusi o těchto otázkách.

Závěr Pražské plynárenské, že odvolatel roli „společenského hlídacího psa“ zastávat nemůže, nicméně z tzv. platového nálezu neplyne. V odůvodnění rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, jež Ústavní soud v tomto nálezu hojně cituje, je výslovně řečeno, že role „hlídacího psa“ nemusí být vykonávána jen tiskem či nevládními organizacemi (bod 92. platového nálezu). Odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že by politické subjekty nemohly vykonávat úkoly „společenských hlídacích psů“.

Ad d) Splnění této podmínky Pražská plynárenská nezpochybňuje.

**Vzhledem k tomu, že tento test byl splněn, je Pražská plynárenská dle názoru odvolatele, a také dle judikatury Ústavního soudu, povinna jím požadované informace uvedené v bodech I., II. a III. žádosti poskytnout**

#### IV.

Odvolatel dále namítá, že platový nález neříká, že mzdy, platy či obdobné finanční prostředky není *a priori* možné nikdy poskytnout, jak naznačuje Pražská plynárenská. Platový nález zdůrazňuje, že v takových případech je nutné provést test proporcionality a vážit práva na svobodný přístup k informacím a práva dotčených subjektů na ochranu soukromí. Pokud je tento test splněn, tyto informace je třeba poskytnout, jelikož právo na informace nad právem na ochranu soukromí převážilo. Dle odvolatele tomu v tomto projednávaném případě jednoznačně je a Pražská plynárenská odmítá jím požadované informace poskytnout v rozporu s judikaturou Ústavního soudu. **Odvolatel dále připomíná, že souhlas dotčené osoby není pro nutnost poskytnutí informací o mzdách, platech či obdobných peněžitých plnění judikaturou Ústavního soudu vyžadován, je třeba toliko splnění testu proporcionality.**

#### V.

Jako další odvolatel uvádí, že neobstojí ani námitka Pražské plynárenské, na základě které nebyly poskytnuty informace dle bodu IV. žádosti, že některé jím požadované informace mají povahu obchodního tajemství. Dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, obchodní tajemství tvoří *„konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“* Z této definice je zřejmé, že pouhé označení určitého typu informací jako obchodního tajemství v interní směrnici daného podniku nepostačuje k tomu, aby takto označená informace skutečně měla kvalitu obchodního tajemství a požívala příslušné ochrany.

Dle názoru odvolatele není jasné, jak by výše uvedená definice obchodního tajemství mohla zahrnovat informace požadované odvolatelem, tedy prosté údaje o seznamu účetních případů týkajících se reklamy s uvedením jejího zprostředkovatele, média, v němž byla tato reklama publikována a nákladů na takové reklamy vynaložené. Dle názoru odvolatele tyto informace žádnou věc či skutečnost povahy obchodního tajemství nezahrnují, neboť jde pouze o obecné údaje o smlouvách týkajících se reklamy, bez významnějších konkrétních detailů ohledně jejich předmětu a způsobu plnění, a to navíc pouze za rok 2017.

Dále, i kdyby se o obchodní tajemství skutečně jednalo, což odvolatel rozporuje, je nutné respektovat ustanovení § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž platí: *„Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.“* Jelikož prostředky, s nimiž hospodář Pražská plynárenská, jsou „soukromé“ pouze formálně (celá společnost je majetkem hl. m. Prahy), bylo by nutné vyžádané informace v uvedeném rozsahu na žádost poskytnout i v případě, že by představovaly obchodní tajemství. Jedná se o určitou analogii k § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, který rovněž v nezbytném rozsahu prolamuje právo na ochranu osobních údajů příjemců veřejných prostředků právě z toho důvodu, že na dostupnosti informací o příjemcích veřejných prostředků existuje důležitý veřejný zájem.

**Informace měla být odvolateli rovněž v rozsahu bodu IV. žádosti poskytnuta.**

## VI.

Co se týče odvolatelem požadovaných údajů týkajících se zaměstnaneckých voleb, je zcestná argumentace, že by tyto údaje jakýmkoliv způsobem mohly být obchodním tajemstvím ve smyslu výše uvedené definice uvedené v občanském zákoníku. Je totiž stěžejí představitelné, že by tyto údaje mohly představovat konkurenčně významné, určitelné, a ocenitelné skutečnosti, jak požaduje občanský zákoník.

Zároveň není jasné, jak by tyto údaje mohly zasahovat do soukromí jednotlivých osob, neboť jde znovu pouze o obecné informace o průběhu zaměstnaneckých voleb v rámci Pražské plynárenské. Dle názoru odvolatele by zásah do soukromí představovalo např. požadování informací o tom, jak hlasoval každý konkrétní zaměstnanec, ovšem toto ve své žádosti odvolatel v žádném případě nepožaduje.

**Odvolatel dodává, že i v případě informací obsažených v bodě V. žádosti převažuje jeho právo na informace nad právem dotčených osob na ochranu soukromí, a to rovněž na základě provedení testu proporcionality (viz bod III. výše).**

## VII.

Na základě výše uvedeného odvolatel tvrdí, že byl rozhodnutím Pražské plynárenské zkrácen na svém právu na informace a že ze strany Pražské plynárenské byla porušena ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, protože měla odvolateli poskytnout požadované informace, přičemž po více než

roce od podání žádosti a po dvou zrušujících rozhodnutích Úřadu pro ochranu osobních údajů, poskytla pouze část informací obsažených v jednom z pěti bodů, a proto v souladu s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů vydal následující

## ROZHODNUTÍ

1. Rozhodnutí Pražské plynárenské ze dne 11. 5. 2020, čj. 03/2020, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací **se zrušuje**.

2. Pražské plynárenské **se nařizuje**, aby odvolateli poskytla následující informace:

I. rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s., a jí ovládaných obchodních společností, plnění z uzavřených smluv apod.),

II. seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi, jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod. – u každé položky seznamu uvést náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby,

III. seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu,

IV. seznam účetních případů týkajících se zajištění reklamy (např. mediální, PR služby, inzerce) ve prospěch koncernu Pražská plynárenská, a.s., v roce 2017 s uvedením zprostředkovatele (mediální či reklamní agentury) a média, ve kterém byla reklama publikována, nákladů na tuto reklamu,

V. dokumentaci zaměstnaneckých voleb koncernu do dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s., zejména protokol o výsledku voleb, seznam návrhů s uvedením toho, kdo návrh kandidáta předložil, počet hlasujících a hlasy pro jednotlivé kandidáty, složení volební komise,

to vše v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu do datové schránky odvolatele 4memzkm.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Přílohy:

1. Žádost o informace ze dne 20. 4. 2019
2. Odpověď na žádost o informace ze dne 17. 5. 2019
3. Odvolání ze dne 3. 6. 2019
4. Odpověď na odvolání ze dne 2. 7. 2019
5. Podnět k provedení přezkumného řízení ze dne 20. 1. 2020
6. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 20. 2. 2020
7. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 10. 3. 2020
8. Odvolání ze dne 25. 3. 2020
9. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 24. 4. 2020
10. Výzva k doplnění žádosti o informace ze dne 30. 4. 2020
11. Odpověď na výzvu k doplnění žádosti o informace ze dne 6. 5. 2020
12. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 11. 5. 2020

Česká pirátská strana – Poslanecký klub Pirátů • IČO 71339698  
Malostranské nám. 7/19, 118 00 Praha 1 – Malá Strana • [www.pirati.cz](http://www.pirati.cz)  
Transparentní účet u banky FIO č. 2100048174/2010