

Ověřovací doložka

k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”)

1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze:

Název organizace:

Jméno a příjmení:

Datum:

2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu:

ANO ☐ NE ☐

Počet listů:

Zajišťovací prvek:

3. ODDÍL - Poznámky

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Elektronický podpis



JUDr. Alena SCHILLEROVÁ, Ph.D.
ministerně financí

PID: MFCR8XVPJG

Č. j.: MF-24483/2018/7101-3

Praha 4. listopadu 2018

Vážený pane předsedo,

k Vašemu dotazu, zaslanému dopisem sp. zn. #JMI14877 ze dne 4. října 2018, ve věci návrhu novelizace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále jen „zákon o registru smluv“), která je označena sněmovním tiskem č. 50 a týká se rozšíření zavedených nástrojů transparency hospodaření s veřejnými prostředky, kterými jsou povinnost poskytovat informace a zveřejňovat smlouvy v registru smluv na ČEZ, a.s. a další státem ovládané společnosti, které získaly v minulém volebním období výjimku, Vám sděluji následující.

Pro zrušení předmětné výjimky svědčí okolnost, že prosadit změnu zákona o registru smluv se vláda zavázala v Programovém prohlášení. Pokud by byly ponechány výjimky pro obchodně – výrobní činnost v rámci předmětu podnikání a ochranu utajovaných informací ohledně např. bezpečnosti jaderných elektráren a nově by přibyla výjimka pro informace týkajících se bezpečnostních opatření, lze si představit, že by se mohlo jednat o akceptovatelné řešení.

Na druhou stranu je nutné zvážit veškeré dopady dané úpravy. Zákon o registru smluv je v rámci Evropy unikátem, nejbližší se mu pak blíží právní úprava ve Slovenské republice. Dle slovenské právní úpravy však v tzv. Centrálním registru smluv mají povinnost uveřejňovat smlouvy pouze společnosti s výlučnou (tj. 100%) majetkovou účastí státu (tzn. na společnosti typu ČEZ, a.s., kde jsou zastoupeni i minoritní soukromí vlastníci, se nevztahuje). Rozhodně by bylo vhodné vyloučit uveřejnění kurzotvorných informací a vyvarovat se tak diskriminaci některých investorů. V neposlední řadě upozorňujeme na nutné neomylné posouzení, které smlouvy spadají pod výjimky z uveřejňování v registru smluv, a které ne; obdobnou úvahu však podstupují i ostatní subjekty s povinností uveřejňovat smlouvy v registru smluv.

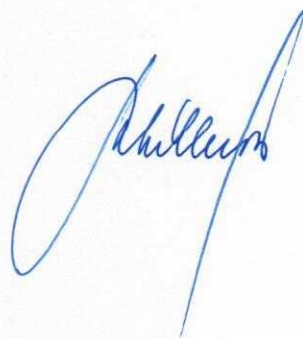
Je třeba poznamenat, že zákon o registru smluv podle našeho názoru uspokojivě neřeší situaci obchodování s deriváty. Obsahuje sice výjimku pro obchody uzavřené na regulovaném trhu v § 3 odst. 2 písm. g), ale neřeší případy, kdy je obchod s deriváty uzavřen mimo tento trh. Tento problém sice přímo nesouvisí s nyní posuzovanou otázkou, protože obchodovat s deriváty mohou i jiné než

kotované společnosti, ale v praxi se může významně týkat společnosti ČEZ, a.s. Problém aplikace zákona o registru smluv na obchody s deriváty tak může zrušením výjimky pro kotované společnosti nabýt na aktuálnosti.

Nad rámec Vašeho dotazu upozorňuji, že nepovažuji za vhodné zavedení nového institutu tzv. informačního příkazu (§ 17a) do zákona o svobodném přístupu k informacím. Takováto koncepční změna by měla podléhat řádnému připomínkovému řízení a podrobnému odůvodnění. S ohledem na široký okruh adresátů navržené právní normy je nezbytné, aby se k ní veškeré dotčené subjekty měly možnost vyjádřit. Zejména je nutná podrobná analýza současného stavu, která by dokládala nezbytnost přijetí takovéto úpravy. Z předloženého materiálu není zřejmé, že by správní orgány nerespektovaly postup stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím či správním řádem v takové míře, aby bylo nutné tuto situaci takto koncepčně řešit zavedením nového institutu. Pakliže by bylo doloženo takovéto zjištění, bylo by vhodné zvážit různé varianty řešení a odůvodnit, proč právě navrhovaná varianta je variantou nejvhodnější a taktéž popsat dopady navrhovaného řešení. Návrh s sebou přináší mimo jiné zvýšené administrativní náklady a s nimi pravděpodobný dopad na státní rozpočet, přičemž bez řádného odůvodnění nelze tyto konsekvence vypořádat. Z praktického hlediska pak není zřejmé, jakým způsobem by byla v praxi prováděna exekuce přímým vynucením poskytnutím kopie požadované informace.

Dále z legislativního hlediska nelze považovat za vhodný návrh na vložení slova „zejména“ do ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pakliže ustanovení vymezuje okruh subjektů povinných poskytovat informace vztahující se k působnosti subjektů, mělo by tak být učiněno způsobem, který definuje okruh povinných subjektů zřetelně, přesně a nezpochybnitelně. Demonstrativní výčet povinných subjektů není vhodný a nepodporuje právní jistotu.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
Praha