

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Spálená 2, 112 16 Praha 2

tel.: 221 931 111, fax: 224 947 049, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

ROZHODNUTÍ

Městský soud v Praze, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele:

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 (dále jen „žadatel“)

o poskytnutí informace podle tohoto zákona

takto:

Žádost žadatele o sdělení informace, kdo je skutečným majitelem společnosti AGROFERT, a.s., IČ 26185610, se podle § 2 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítá.

Odůvodnění:

Městskému soudu v Praze byla dne 10. 7. 2020 doručena žádost, ve které se žadatel domáhá sdělení informace, kdo je skutečným majitelem společnosti AGROFERT, a.s., IČ 26185610.

Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR, mezi základní práva. Podle ust. čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány, soudy nevylímaje, jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

Výkladovým pravidlem pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod platí dle ust. čl. 4 odst. 4 Listiny, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobody musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně. Shodně je pojednáno v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech.

Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ust. § 14 a §15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na ust. § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona poskytnutí informace v souladu se žádostí. Podle ust. § 2 odst. 1 InfZ, který upravuje pravidla pro poskytování informací a podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím, jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Dále § 2 odst. 3 InfZ stanoví, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Ust. § 15 InfZ pak upravuje případy, kdy povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví. V takovém případě povinný subjekt vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. Tato povinnost i další podrobnosti postupu povinných subjektů je zahrnuta v Instrukci Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 24. 7. 2009 č.j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení uvedeného zákona.

V daném případě žadatel svoji žádost výslovně podřadil režimu InfZ. Povinný subjekt se proto primárně zabýval otázkou, zda v rámci InfZ lze požadovanou informaci poskytnout.

Evidence skutečných majitelů je neveřejná a poskytování údajů z této evidence je regulováno. Přístup k výpisu z evidence skutečných majitelů má zapsaná osoba, které se zápis týká, a dále osoby taxativně uvedené v ust. § 118g odst. 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Za splnění určitých podmínek mohou výpis získat i třetí osoby. Nadto žadatel argumentuje tím, že směrnice (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, s ohledem na marné uplynutí stanovené lhůty pro její provedení do vnitrostátního práva, je nyní přímo použitelným předpisem, a na podporu tohoto tvrzení odkazuje k rozsudku Evropského soudního dvora C 41/74, ze dne 4. 12. 1974 ve věci Van Duyn.

Povinný subjekt konstatuje, že existence speciální úpravy, ať již vnitrostátní či případně evropské, vylučuje použití obecné úpravy v InfZ (§ 2 odst. 3 InfZ), a proto žádosti o poskytnutí informace podle InfZ požadované sdělení nelze získat. Tento závěr nevylučuje možnost domáhat se totožné informace postupem podle jiných předpisů. Otázka použití vnitrostátní úpravy či přímého účinku výše uvedené směrnice je pro současné řízení podle InfZ nerozhodná, a proto se jí povinný subjekt podrobněji nezabýval.

Za těchto okolností Městskému soudu v Praze nezbývá, než žádost o poskytnutí informace dle ust. §§ 2 odst. 3 a 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 SpŘ odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Praha 3. srpen 2020

Mgr. Iveta Jaroušková Lenská

vedoucí oddělení poskytování informací

z pověření předsedy Městského soudu v Praze