



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štancí
asistent poslance
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka
stancim@psp.cz

Naše sp. značka:

#JMI30672

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

1. 9. 2020

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27
Praha

prostřednictvím

**Českomoravská záruční a rozvojová banka,
a.s.**

Jeruzalémská 4
Praha

Do datové schránky [w9hdkyj](#)

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek
Nar. 6. 2. 1989
Bytem Bořivojova 108, Praha

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informaci ze dne 19. 8. 2020

I.

Odvolatel požádal dne 29. 4. 2020 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s. (dále jen „povinný subjekt“) o informace, kdo jsou příjemci výhody (úvěrování) v podobě státní záruky úvěrů z programů COVID 1 a COVID 2. Zároveň požádal o sdělení, jaká byla v jednotlivých případech výše jistiny, výše zajištění, výše úroku a případně kdo úvěrované právně zastupoval. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 13. 5. 2020 tuto žádost odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání, na základě něhož odvolací orgán rozhodnutím ze dne 24. 7. 2020 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Dne 19. 8. 2020 vydal povinný subjekt pod sp. zn. 4300/120275/2020 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace s tím, že poskytl informace o výši úroků z úvěrů poskytovaných z programů COVID. Ostatní požadované informace poskytnout odmítl. Odvolatel proto podává toto odvolání.

II.

Odvolatel předně namítá, že povinný subjekt v tomto případě vystupuje jako subjekt, který poskytuje záruku finančními prostředky daňových poplatníků, proto zde převažuje veřejný zájem na informování veřejnosti, jak je s těmito veřejnými prostředky nakládáno nad bankovním tajemstvím i povinností mlčenlivosti dle zákona o bankách, jimiž argumentuje povinný subjekt. Je třeba postupovat podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, kde se jasně hovoří o tom, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, přičemž se v tomto případě nejedná o žádnou z výjimek obsažených v odst. 2.

Odvolatel podotýká, že požadovaná informace se týká veřejných prostředků, které jsou v § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole vymezeny i jako veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty. Patří mezi ně tedy i finanční záruka.

III.

Vláda by měla evidovat, kdo jsou příjemci této podpory a tato evidence by měla být z uvedených důvodů veřejně dostupná. Státní záruka je poskytována z peněz daňových poplatníků, proto by mělo být zřejmé, u koho tyto prostředky končí. Zveřejnění těchto údajů je důležité a zásadně posílí důvěru veřejnosti v to, že finanční prostředky poskytnuté na zajištění budou transparentně rozděleny těm, kteří je opravdu potřebují, a neskončí, tak jako jsou historické zkušenosti například s Českou konsolidační agenturou, kde skončit nemají.

IV.

Na základě výše uvedeného odvolatel nadále trvá na tom, že byl rozhodnutím povinného subjektu zkrácen na svém právu na informace a že ze strany povinného subjektu byla porušena ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, protože měl odvolateli poskytnout požadované informace. Odvolatel proto v souladu s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím navrhuje, aby odvolací orgán vydal následující

ROZHODNUTÍ

1. Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 19. 8. 2020 o odmítnutí části žádosti o informaci **se zrušuje.**
2. Povinnému subjektu **se nařizuje**, aby odvolateli poskytl následující informace:

Kdo jsou příjemci výhody (úvěrování) v podobě státní záruky úvěrů z programů COVID 1 a COVID 2, jaká byla v jednotlivých případech výše jistiny, výše zajištění a případně kdo úvěrované právně zastupoval.

To vše v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu do datové schránky odvolatele 4memzkm.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Příloha: odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu