



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobce: **Ing. V M** _____, narozený dne _____
bytem _____
zastoupený advokátem Mgr. Karlem Dvořákem
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **M H** _____, narozený dne _____
bytem _____
zastoupený advokátkou Mgr. Simonou Samuelson
sídlem Na příkopě 393/11, 110 00 Praha 1

o ochranu osobnosti

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 15. prosince 2020, č.j. 11 C 301/2019-86

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 6 776 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného.

Odůvodnění:

1. Ve shora označené věci se žalobce domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost poslat mu do 3 dnů od právní moci rozsudku omluvný dopis tohoto znění: „Já, **M H** _____ působící jako **radní** _____ **kraje v letech** _____ a člen politického hnutí _____, se tímto omlouvám Ing. **V M** _____ za nepravdivé prohlášení, které jsem o něm učinil v Tiskové zprávě klubu zastupitelů

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

dne , kterou jsem zveřejnil na webu www .cz a které se týkalo jeho údajného střetu zájmů v souvislosti s pronájmem nemovitostí v D B spolku , konkrétně pak za výroky, že: Ing. V M , jako radní kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem nemovitostí v D B spolku ; Ing. V M , zapomněl uvést svůj podíl ve společnosti V , s proměnným základním kapitálem, a.s.; miliony korun za pronájem byly z krajského rozpočtu zaplacený firmám, které Ing. V M ovládal.“ a do 15ti dnů od právní moci rozsudku omluvu ve stejném znění zveřejnit na serveru www .cz ve stejné rubrice, v níž byla zveřejněna „Tisková zpráva klubu zastupitelů“ ze dne na serveru www .cz ve všech jeho mutacích pro kraj ve stejné rubrice, v níž byl zveřejněn článek „ se přeneslo na kontrolní výbor“, v příslušném aktuálním čísle tištěného magazínu Deník ve všech jeho mutacích pro kraj ve stejné rubrice, v níž byl zveřejněn uvedený článek, a na serveru www.facebook.com prostřednictvím profilu „M H“.

2. Podle jeho žalobních tvrzení je členem zastupitelstva kraje zvoleným za hnutí Žalovaný je radním kraje za hnutí a zveřejnil dokument nazvaný „Tisková zpráva klubu zastupitelů“. V něm je mj. uvedeno, že „V případě Ing. V M se podnět týkal střetu zájmů, kdy jako radní kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem nemovitostí v D B spolku . Zřizovatelem spolku je kraj a spadá do působnosti radního pro regionální rozvoj. V té době byl ovšem V M také členem představenstva . Přitom zamlčel své úzké vazby na společnost D s.r.o., které šly peníze za pronájem nemovitostí a kde byla je jednatelkou švagrová pana M. Stejně tak zapomněl uvést svůj podíl ve společnosti V fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jež je vlastníkem D . Před nedávnem sice své vazby na obě společnosti potvrdil, to ale nic nemění na tom, že miliony korun za pronájem byly z krajského rozpočtu zaplacený firmám, které ovládal.“ Tisková zpráva byla dne publikována na serveru www .cz, což žalobce dokládá znaleckým posudkem ze dne 9. 11. 2019, zpracovaným Ing. Markem Fialou, soudním znalcem v oboru kriminalistika, kriminalistická počítačová expertiza, kybernetika a výpočetní technika. Dne byla zpráva převzata serverem www .cz () ve všech jeho mutacích pro kraj v článku nazvaném „ a rovněž vydána v tištěné verzi magazínu Deník. Následně žalovaný sám tuto zprávu v parafrázovaném znění zveřejnil na svém facebookovém profilu „M H - radní kraje“ v příspěvku ze dne : nazvaném „“. Žalobce považuje toto prohlášení za úmyslně nepravdivé a zavádějící, přičemž za nepravdivá označuje především tato tvrzení:
 - žalobce jako radní kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem nemovitostí v D B spolku
 - žalobce zapomněl uvést svůj podíl ve společnosti V fond s proměnným základním kapitálem, a.s.;
 - miliony korun za pronájem byly z krajského rozpočtu zaplacený firmám, které žalobce ovládal.
3. Žalobce předžalobní výzvou ze dne 30. 9. 2019 vyzval žalovaného, aby pravdivost svých tvrzení doložil. Jelikož tak žalovaný neučinil, považuje žalobce výše specifikovaná tvrzení žalovaného za nepravdivá. Nelze o nich hovořit jako o oprávněné kritice ani v rovině skutkové ani v rovině hodnotících soudů. Stejně tak není možné aplikovat zvláštní přístup k ochraně osobnosti osob veřejného zájmu. Jednání žalovaného žalobce hrubě poškodilo, znevážilo jeho čest, a především snížilo jeho důvěryhodnost v očích veřejnosti a u voličů, což vede k narušení demokratického procesu.
4. Žalovaný podle svého vyjádření k žalobě do práv žalobce nezasáhl. Nesporným je, že dne byla na internetovém webu www .cz zveřejněna tisková zpráva tohoto znění: „Kontrolní výbor Zastupitelstva . kraje chce řešit střet zájmů zastupitelů M“.

a M. Kontrolní výbor krajského zastupitelstva dnes schválil k projednání podněty zastupitelů, které se týkaly možného střetu zájmů zastupitelů Ing. V. M. a M. M. (oba zastupitelé za V případě Ing. V. M. se podnět týkal střetu zájmů, kdy jako radní kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem nemovitosti v D. B. spolku. Zřizovatelem spolku je kraj a spadá do působnosti radního pro regionální rozvoj. V té době byl ovšem V. M. také členem představenstva. Přitom zamlčel své úzké vazby na společnost D s.r.o., které šly peníze za pronájem nemovitosti a kde byla je jednatelkou švagrová pana M. Stejně tak zapomněl uvést svůj podíl ve společnosti V fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jež je vlastníkem D. Před nedávnem sice své vazby na obě společnosti potvrdil, to ale nic nemění na tom, že miliony korun za pronájem byly z krajského rozpočtu zaplacený firmám, které ovládal. Jde tedy o možný střet zájmů, který pan zastupitel v době uzavírání smluv zamlčel, uvedl člen krajského kontrolního výboru za Jindřich N. Martin M. zastupitel kraje a obce O. a zároveň bývalý starosta O. hlasoval jako krajský zastupitel pro prominutí pokuty obci C ve výši řádově statisíců korun. Opět je zde důvodné podezření na střet zájmů, které je třeba prošetřit, řekl Jindřich N. V obou případech budeme požadovat podrobné prošetření pravděpodobného střetu zájmů a vyvození adekvátních důsledků. U členů hnutí které si ve svých vyjádřeních s oblibou hraje na čisté, jsou tato zjištění přinejmenším zarážející, ale nejsou ojedinělá! Vzpomeňme na problémy předsedy tohoto hnutí pana R. kdy jako starosta zaměstnával svého kamaráda, právníka Tomáše K., a odmítá zveřejnit, jaké služby pan K. městu odváděl, uvedl předseda Klubu zastupitelů M. H. M. H. předseda ZK. kraj. “

5. Žalovaný tvrdí, že všechny 3 výroky, které žalobce v žalobě vymezil, jsou pravdivé. Pokud jde o výrok, že „(žalobce) jako radní kraje s odpovědností za regionální rozvoj prosadil pronájem nemovitosti v D. B. spolku“, je pravdou, že žalobce byl od roku 2016 do října 2017 radním kraje s odpovědností za regionální rozvoj. Od 8. 7. 2015 do 21. 5. 2018 byl členem představenstva. Rovněž je pravdou, že zřizovatelem spolku je kraj a spadá do působnosti radního pro regionální rozvoj, že žalobce byl také členem jeho představenstva a že jako radní pro oblast regionálního rozvoje prosadil pronájem nemovitosti v D. B. spolku. Rada kraje usnesením ze dne 16. 3. 2015 schválila umístění v kancelářských prostorách v domě v obci D. B. Usnesením Rady kraje ze dne 15. 6. 2015 byla schválena nájemní smlouva mezi pronajímatelem D s.r.o. a nájemcem krajem ohledně jednotky sloužící k podnikání v nemovitosti v D. B. známé jako dvůr na dobu určitou do 30. 6. 2016 s tím, že se prodlužuje o další 2 roky, jestliže do 3 měsíců před koncem sjednané doby nájmu (tj. 31. 3. 2016) doručí kraj pronajímateli písemné sdělení, že má zájem o prodloužení doby nájmu. Nájemní smlouva byla uzavřena dne 30. 6. 2015. Rada kraje usnesením ze dne 29. 2. 2016 schválila dohodu o postoupení nájemní smlouvy na jako nájemce. Dodatky č. 1 až 5 ze dnů 6. 6. 2016, 30. 1. 2017, 28. 2. 2017, 17. 7. 2017 a 28. 8. 2017 bylo zvyšováno nájemné. Pronajímatelem prostor, a tedy příjemcem nájemného, je D s.r.o. Její jednatelkou je Petra K. švagrová žalobce, která za D s.r.o. podepsala nájemní smlouvu a všechny dodatky k ní. Správu obstarává B. s.r.o., IČO: jejíž jedinou společnicí a jednatelkou je Hana M., manželka žalobce. Jediným společníkem společnosti D s.r.o. je V. fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: Její obhospodařovatelem a administrátorem je od 7. 12. 2016 A společnost, a.s., IČO: I fond V je jediným akcionářem společnosti R, a.s., IČO: Podle zprávy o vztazích společnosti S s.r.o. za rok 2017 je ovládající osobou R a.s. žalobce. Předsedkyní dozorčí rady této společnosti je Hana M. jejími členy jsou Tadeáš M. syn žalobce, a Bc. Magda M. dcera žalobce. Členem představenstva R, a.s. je Ing. Petr K., který je současně jednatelkou společnosti S s.r.o. Jediným jejím společníkem je opět V. fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Žalobce byl společníkem společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

s.r.o. od 29. 7. 2009 do 9. 2. 2017, kdy jeho podíl nabyl investiční fond V₁. Podle zprávy o vztazích společnosti S₁ s.r.o. byl do 9. 2. 2017 v postavení ovládající osoby žalobce. Do 20. 2. 2017 byl jediným akcionářem společnosti R₁ a.s., a to jako vlastník všech 220 ks kmenových akcií celkem o jmenovité hodnotě 2 200 000 Kč, představující 100 % základního kapitálu. Od 20. 2. 2017 je jediným akcionářem společnosti a zároveň osobou v postavení ovládajících osob V₁ fond s proměnným základním kapitálem, a.s., zastoupené statutárním ředitelem A₁ společnost, a.s., IČO: . Je tedy zřejmé, že žalobce a osoby jemu blízké (manželka, dcera, syn a švagrová) jsou propojeny především prostřednictvím investičního fondu V₁ který od žalobce nabyl obchodní podíl a akcie v žalobcem ovládaných společnostech a převzal mj. za žalobce zástavní právo vůči České spořitelně a.s. k podílu a který je jediným společníkem několika žalobci ne zcela neznámých komerčních subjektů. Pokud takový subjekt, jako je V₁ vlastní jako 100% vlastník společnost, která pronajímá prostory v kraji a následně spolku, v jehož představenstvu je žalobce, za komerční nájemné (zvyšované v průběhu nájmu několika dodatky), jedinou jednatelkou této společnosti je švagrová žalobce a tyto prostory spravuje společnost manželky žalobce, jde o situaci, která musí vzbuzovat pozornost, a tento možný střet byl předmětem podnětu pro kontrolní výbor, je tvrzení pravdivé. Že měl žalobce vazby na fond V₁, což je tvrzení pravdivé.

6. Tvrzení, že žalovaný informoval v tiskové zprávě, že kontrolní výbor zastupitelstva krajského schválil k projednání podněty zastupitelů, které se týkaly možného střetu zájmů zastupitelů Ing. V₁ M₁ a M₁ M₁ (oba zastupitelé za), je rovněž pravdivé. Předmět podnětů se týkal právě výše uvedených vazeb a souvisel s pronájmem prostor společností D₁ s.r.o. Pokud žalovaný uvedl v tiskové zprávě pro veřejnost zjednodušenou podstatu vazeb, které jsou jako podezřelé a zakládající možný střet zájmů předkládány kontrolnímu výboru, a použil slova jako „zapomněl uvést v přiznání“ nebo „ovládal“, přičemž základ pro takové zjednodušení je obecně pravdivý, nedopustil se zásahu do práva na ochranu osobnosti. Žalovaný netvrdil, že má jít ve vztahu V₁ a žalobce o přímé ovládání ve smyslu zákona o obchodních korporacích, ani že je žalobce např. uveden v seznamu podílníků tohoto fondu, nýbrž použil obecné pojmy. Na žalovaného, který informoval o tom, že bude kontrolní výbor projednávat podněty pro možný střet zájmů (nikoli tvrzený, skutečný a prokázaný), nelze klást požadavky přesné, právně cizelované formulace konkrétního faktu střetu zájmů, o němž se teprve jako o možném či údajném bude na kontrolním výboru jednat. Žalovaný informoval o podstatě podnětu.
7. Soud I. stupně napadeným rozsudkem žalobu zamítl (výrok I.) a žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 23 157 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného (výrok II.).
8. Podle odůvodnění tohoto rozsudku vzal soud I. stupně za svá skutková zjištění shodná skutková tvrzení účastníků, že žalobce byl členem zastupitelstva kraje ve volebním období 2012-2016 i ve volebním období 2016-2020 a že žalovaný uveřejnil jím vytýkaná tvrzení.
9. Z provedených důkazů učinil soud I. stupně následující zjištění: Podle seznamu členů rady zastupitelstva kraje nebyl žalobce ve volebním období 2012-2016 jejím členem. Tím jej zvolilo zastupitelstvo kraje usnesením ze dne 18. 11. 2016 a z této funkce jej odvolalo usnesením ze dne 24. 10. 2017. Podle úplného výpisu ze spolkového rejstříku spolku, vznikl spolek dne 8. 7. 2015. Žalobce byl od 8. 7. 2015 do 21. 5. 2018 členem jeho představenstva. Podle úplného výpisu z veřejného rejstříku V₁ investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: , společnost vznikla dne 16. 11. 2016. Jejím statutárním ředitelem je A₁ společnost, a.s., IČO: . Členem (nyní předsedou) její správní rady je Ing. Petr K₁ V oznámení ze dne 31. 10. 2017 žalobce uvedl, že je akcionářem V₁ a.s. (správně V₁ fond s proměnným základním kapitálem, a.s.). Podle výstupního oznámení žalobce za období od 1. 1. 2018 do

30. 10. 2018 dosáhl od V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. příjmu ve výši 3 500 000 Kč. Podle zprávy V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. o vztazích za období od 16. 11. 2016 do 31. 12. 2017 byli osobami ovládajícími společnost Mgr. Petr K. _____ Ing. Filip O. _____ a Jiří M. _____ a tato společnost ovládala S. _____ s.r.o., IČO: _____, R. _____ a.s., IČO: _____, a D. _____ s.r.o., IČO: _____ všechny sídlem D. _____ B. _____, _____ Podle zprávy V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. o vztazích za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 byli osobami ovládajícími společnost Mgr. Petr K. _____ Ing. Filip O. _____ a Jiří M. _____ a tato společnost ovládala S. _____ s.r.o., R. _____ a.s., D. _____ s.r.o. a R. _____ a.s., IČO: _____ Podle výpisu ze seznamu akcionářů V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. žalobce v období od 13. 12. 2016 do 23. 11. 2018 nabyl akcie této společnosti za emisní kurs v celkové výši 76 504 000 Kč. Podle úplného výpisu z veřejného rejstříku S. _____ s.r.o. je jejím jednatelem od 4. 6. 2009 Ing. Petr K. _____ Žalobce byl od 18. 5. 2009 do 23. 2. 2017 zapsán jako její společník. Jejím jediným společníkem je nyní V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Podle úplného výpisu z veřejného rejstříku R. _____ a.s. je od 3. 4. 2008 členem jejího představenstva Ing. Petr K. _____ Žalobce byl od 3. 4. 2008 do 8. 9. 2016 předsedou její dozorčí rady. Ing. Hana M. _____ je od 30. 12. 2008 členkou a od 8. 9. 2016 předsedkyní dozorčí rady. Tadeáš M. _____ je od 30. 12. 2008 členem dozorčí rady a její členkou je od 8. 9. 2016 rovněž Bc. Magda M. _____ Žalobce byl od 12. 5. 2014 do 10. 4. 2017 zapsán jako její jediný akcionář. Jejím jediným akcionářem je nyní V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Podle úplného výpisu z veřejného rejstříku D. _____ s.r.o. je její jednatelkou od 3. 10. 2005 do 24. 1. 2007 a od 10. 5. 2012 dosud Petra K. _____ Jejím jediným společníkem je od 23. 2. 2017 V. _____ fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Podle úplného výpisu z veřejného rejstříku B. _____ s.r.o. je její jednatelkou od 29. 5. 2009 Ing. Hana M. _____ která je od 5. 10. 2016 též její jedinou společnicí. Nájemní smlouvou uzavřenou dne 30. 6. 2015 mezi D. _____ s.r.o. jako pronajímatelem a _____ krajem jako nájemcem pronajala D. _____ s.r.o. _____ a kraji prostory v budově č.p. _____ v D. _____ B. _____ za nájemné ve výši 44 075 Kč až 64 097 Kč měsíčně, a to na dobu do 30. 6. 2016. Účelem nájmu byla administrativní činnost _____ jehož zakladatelem je _____ kraj. Dohodou o postoupení smlouvy ze dne 1. 3. 2016 _____ kraj se souhlasem D. _____ s.r.o. postoupil práva a povinnosti založené nájemní smlouvou ze dne 30. 6. 2015 na _____, který se tak stal nájemcem. Dohodou o změně nájemní smlouvy uzavřenou dne 6. 6. 2016 mezi D. _____ s.r.o. jako pronajímatelem a _____ jako nájemcem smluvní strany ujednaly zvýšení nájemného na 64 097 Kč měsíčně a prodloužení doby nájmu do 30. 6. 2018. Dohodou o změně nájemní smlouvy ze dne 30. 1. 2017 smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 72 444 Kč měsíčně. Dohodou o změně nájemní smlouvy ze dne 27. 2. 2017 smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 82 381 Kč měsíčně. Dohodou o změně nájemní smlouvy ze dne 17. 7. 2017 smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 92 227 Kč měsíčně od 1. 7. 2017 a 102 253 Kč měsíčně od 1. 8. 2017. Dohodou o změně nájemní smlouvy ze dne 28. 8. 2017 smluvní strany ujednaly změnu předmětu nájmu a zvýšení nájemného na 104 253 Kč měsíčně. Veřejnoprávní smlouvou uzavřenou dne 25. 1. 2017 mezi _____ krajem a _____ se _____ kraj zavázal poskytnout _____ z rozpočtu _____ kraje dotaci na jeho činnost a provoz ve výši 7 968 394 Kč. Za _____ kraj jednal žalobce jako člen rady. Dohodou o zrušení veřejnoprávní smlouvy ze dne 25. 1. 2017, kterou dne 1. 6. 2017 uzavřely _____ kraj a _____ smluvní strany zrušily závazek založený veřejnoprávní smlouvou. Za _____ kraj jednal žalobce jako člen rady. Dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy ze dne 13. 2. 2017, kterou dne 25. 7. 2017 uzavřely _____ kraj a _____ strany ujednaly změnu výše dotace poskytnuté z rozpočtu _____ kraje _____ na 14 866 863 Kč. Za _____ kraj jednal žalobce. Veřejnoprávní smlouvou, kterou dne 25. 7. 2017 uzavřely _____ kraj a _____ se _____ kraj zavázal poskytnout _____

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

- z rozpočtu kraje dotaci na jeho činnost a provoz ve výši 5 390 811 Kč. Za kraj jednal žalobce jako člen rady.
10. Soud I. stupně vzal za své skutkové zjištění shodná tvrzení účastníků, že Petra K je švagrovou žalobce. Z výpisu ze základních registrů zjistil, že Ing. Hana M je manželkou žalobce a Tadeáš M a Bc. Magda M jsou jeho dětmi.
11. Z uvedených zjištění učinil soud I. stupně skutkový závěr, že žalobce byl ve volebních obdobích 2012-2016 a 2016-2020 členem zastupitelstva a v letech 2016-2017 i členem rady kraje. Od 8. 7. 2015 do 21. 5. 2018 byl též členem představenstva jehož sídlo je v sídle Krajského úřadu kraje. Dne 30. 6. 2015 uzavřely kraj jako nájemce a D s.r.o. jako pronajímatel nájemní smlouvu, jejímž předmětem bylo užívání prostor v nemovitostech v k.ú. D B za účelem provozování administrativní činnosti za nájemné ve výši 44 075 Kč až 64 097 Kč měsíčně. Na základě dohody ze dne 2. 3. 2016 kraj postoupil práva a povinnosti nájemce založené touto nájemní smlouvou a D s.r.o. dohodami, které uzavřely v období od 6. 6. 2016 do 28. 8. 2017, změnily předmět nájmu, ujednaly opakované zvýšení nájemného až na 104 253 Kč měsíčně a prodloužení doby nájmu až do 30. 6. 2018. Na základě veřejnoprávní smlouvy, kterou dne 13. 2. 2017 uzavřely kraj a se kraj zavázal poskytnout dotaci z rozpočtu kraje, která byla dohodou ze dne 25. 7. 2017 stanovena na 14 866 863 Kč. Dalších 5 390 811 Kč se z rozpočtu kraje zavázal poskytnout uvedenému spolku veřejnoprávní smlouvou ze dne 25. 7. 2017. Jednatelkou E s.r.o. je švagrová žalobce. Jediným jejím společníkem je od 23. 2. 2017 V. fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jejímž je žalobce akcionářem, který akcie této společnosti nabyl v období let 2016-2018 za emisní kurs ve výši 76 504 000 Kč. V roce 2018 dosáhl příjmu od uvedené společnosti ve výši 3 500 000 Kč. Tato společnost byla v období let 2016-2018 vedle D s.r.o. v postavení ovládající osoby též vůči s.r.o. a R. a.s., jejíž dozorčí rada sestává z manželky, syna a dcery žalobce. Žalobce byl předsedou její dozorčí rady do 8. 6. 2016 a před společností V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. též jejím jediným akcionářem. Všechny ovládané společnosti mají sídlo na téže adrese, a to v budově, v níž byl rovněž předmět nájmu podle nájemní smlouvy uzavřené mezi D s.r.o. a krajem. Další právnickou osobou se sídlem na téže adrese je E s.r.o., jejíž jednatelkou a jedinou společnicí je manželka žalobce. Žalovaný uveřejnil skutková tvrzení, která mu žalobce vytýká.
12. Z dále provedených důkazů, a to stanov ze dne 3. 6. 2015, výpisu žalobce z centrálního registru oznámení vyhotoveného dne 25. 9. 2020, výstupního oznámení žalobce za období od 18. 11. 2016 do 24. 10. 2017, jeho oznámení za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, e-mailu odeslaného 8. 11. 2019 Mgr. Vladimírem Č. Evě O, výsledku vyhledávání ve veřejném rejstříku podle osob ze dne 29. 9. 2020, e-mailů odeslaných ministerstvem spravedlnosti právnímu zástupci žalobce ze dnů 13. 1. 2020, 17. 2. 2020 a 29. 9. 2020, stanov V. fond s proměnným základním kapitálem, a.s., dopisu zástupce žalobce adresovaného žalovanému ze dne 30. 9. 2019, dopisu žalovaného žalobci ze dne 8. 10. 2019, usnesení zastupitelstva kraje ze dne 19. 12. 2016, veřejnoprávní smlouvy ze dne 25. 7. 2017 uzavřené mezi krajem a výročních zpráv R a.s., za roky 2016, 2018 a 2019, výroční zprávy V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. za rok 2018, podkladů pro zasedání Rady kraje konané ve dnech 29. 2. 2016 a 15. 6. 2015, usnesení rady kraje ze dnů 16. 3. 2015, 20. 4. 2015, 1. 6. 2015 a 15. 6. 2015, zpráv o vztazích společnosti S a.s. za roky 2017 a 2018, podnětu kontrolního výboru zastupitelstva kraje ze dne 23. 1. 2020, sdělení ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 2. 2020 a zápisů o jednání kontrolního výboru zastupitelstva kraje ze dnů 17. 9. 2019 a 19. 11. 2019 soud nezískal pro projednávanou věc žádné významné skutkové zjištění.

- Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

kapitálem, a.s. není okrajový nebo bezvýznamný, jak se jej snaží vylíčit žalobce, ale natolik podstatný, že jeho označení za úzkou vazbu, které použil žalovaný při uveřejnění vytýkaných skutkových tvrzení, náležitě vystihuje podstatu tohoto poměru. V orgánech pronajímatele D

s.r.o. i orgánech dalších společností, které náležejí do téhož podnikatelského seskupení, vykonávají funkce osoby blízké žalobci a žalobce nabyl akcie V fond s proměnným kapitálem, a.s., který je vůči pronajímateli v právním postavení ovládající osoby, za emisní kurs v desítkách miliónů Kč. Přitom jen v roce 2018 od této společnosti dosáhl příjmu ve výši 3 500 000 Kč.

17. Soud I. stupně zdůraznil, že žalovaný uveřejnil vytýkaná skutková tvrzení v článku určeném široké veřejnosti. Nešlo tedy o odborné pojednání o právní úpravě podnikatelských seskupení, které by vyžadovalo významově přesné užití pojmu ovládající osoby. Podstatou sdělení žalovaného bylo upozornění na osobní a majetkové propojení žalobce se společností, která se stala podle nájemní smlouvy uzavřené se krajem pronajímatelem prostor sloužících k podnikání a byla též příjemcem nájemného, jehož zdrojem byly veřejné prostředky. Žalovaný přitom užil výrazu „ovládání“ pro poměr mezi žalobcem a pronajímatelem až poté, co uvedl, že „vlastníkem“ pronajímatele byl V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. I z tohoto důvodu není tato nepřesnost na újmu pravdivosti skutkových tvrzení, která žalobce vytýká žalovanému. Totéž platí pro údaj, že žalobce prosadil uzavření nájemní smlouvy jako člen rady kraje. Žalobce se členem rady kraje stal až po jejím uzavření a po postoupení nájemní smlouvy, avšak členem rady kraje byl v období, během něhož opakovaně došlo ke změně předmětu a doby nájmu, jakož i ke zvýšení nájemného, a jménem kraje též jednal se při uzavření smluv o poskytnutí dotací z rozpočtu kraje na jeho administrativní činnost, jejíž výkon byl účelem nájmu podle nájemní smlouvy. Žalobce tedy byl na jedné straně osobně a majetkově propojen s pronajímatelem a na druhé straně byl současně členem orgánů kraje, který uzavřel nájemní smlouvu a z jehož prostředků bylo placeno nájemné, i které bylo po postoupení nájemní smlouvy nájemcem a jehož činnost měla být účelem ujednaného nájmu. Z tohoto důvodu nemá význam, kdy se stal členem rady kraje a nepřesnost v tomto údaji nemění nic na podstatě sdělení žalovaného, že byl členem orgánů kraje i v době, kdy od nich obchodní korporace, se kterou byl v téže době osobně i majetkově propojen, přijímala veřejné prostředky. Údaje vytýkané žalobcem tedy žalovaný nepodal způsobem, který by zkresloval skutečnost, protože přes uvedené nepřesnosti odpovídají skutkovému stavu, který vyplývá z provedeného dokazování. Pro úsudek o pravdivosti vytýkaných skutkových tvrzení žalovaného nemá význam, zda popisované jednání žalobce naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle právních předpisů o střetu zájmů. Uvedená okolnost totiž nespadá do předmětu řízení o ochranu osobnosti žalobce.
18. V dalším soud I. stupně vyložil, že práva na ochranu osobnosti se mohou domáhat i politici a ostatní veřejně činné osoby; měřítko posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch původců těchto výroků. Je to dáno tím, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje (nebo eventuálně spravovala, resp. naopak má spravovat) veřejné záležitosti. Zde je namístě volit benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací a hodnocení jednání takové osoby právě proto, že jsou na ni kladeny náročnější požadavky a veřejnost je oprávněna se o nich dozvídat, a to pro posouzení způsobilosti jak např. odborné, tak morální, obstarávat věci veřejné. Hranice přijatelné kritiky jsou adekvátně širší u politiků (resp. též ostatních osob veřejně činných) než u soukromé osoby. Na rozdíl od poslední jmenované, osoba veřejně činná nevyhnutelně a vědomě předkládá široké veřejnosti ke kontrole každé své slovo a každý svůj čin, a proto musí projevit vyšší stupeň tolerance. Je třeba trvat na tom, že ochrana osobnosti se vztahuje i na politiky (resp. i na ostatní

veřejně činné osoby), dokonce i tehdy, kdy nejednají jako soukromé osoby, avšak v takových případech požadavek zmíněné ochrany musí být poměřován ve vztahu k zájmu na otevřené diskusi o politických tématech (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 1. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011).

19. V poměrech posuzované věci soud I. stupně zohlednil, že žalobce náleží k osobám veřejně činným. Proto musí být srozuměn s tím, že dojde k uveřejnění informací o jeho činnosti, jako to učinil žalovaný. Žalovaný uveřejnil o žalobci pravdivá skutková tvrzení, a to v podání, kterým nezakreslil skutečnost, a tato tvrzení neměla v žádném směru intimní povahu. Jejich uveřejněním proto žalovaný nezasáhl do všeobecných osobnostních práv žalobce, naopak uspokojil zájem na tom, aby veřejnost tyto údaje znala.
20. Podle ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) přiznal soud I. stupně plně úspěšnému žalovanému náklady řízení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) ve výši 23 157 Kč, sestávající z odměny advokáta a náhrady jeho hotových výdajů (6 úkonů právní služby po 2 500 Kč při tarifní hodnotě 35 000 Kč, a to převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, podání ze dne 26. 10. 2020 a účast při jednáních konaných ve dnech 30. 9. 2020, 12. 11. 2020 a 15. 12. 2020, 6 režijních paušálů po 300 Kč, celkem 16 800 Kč, cestovné ve výši 2 829 Kč za 3 cesty Praha – Kolín a zpět ve dnech 30. 9. 2020, 12. 11. 2020 a 15. 12. 2020, vždy 145 km, při průměrné spotřebě 7,2 l/100 km a průměrné ceně benzínu 95 ve výši 32 Kč za litr podle § 4 písm. a/ vyhl. č. 358/2019 Sb. a při náhradě za používání osobních motorových vozidel ve výši 4,20 Kč za kilometr podle § 1 písm. b/ vyhl. č. 358/2019 Sb. a 21% DPH podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 3 528 Kč).
21. Proti tomuto rozsudku podal odvolání žalobce a unesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že na podstatu sdělení žalovaného, že žalobce byl členem orgánů _____ kraje i _____ v době, kdy od nich obchodní korporace, se kterou byl v téže době osobně i majetkově propojen, přijímala veřejné prostředky, nemá vliv to, kdy byl žalobce členem rady _____ kraje. Nedovede přijmout závěr soudu, že žalovaný sice nemluvil úplně pravdu, ale za určitou nepřesnost v jeho výrocích by neměl být odpovědný, protože do určité míry se jeho výroky kryly se skutečností. Žalovaný neprokázal, že by se žalobce, ať v pozici radního, zastupitele nebo člena představenstva _____ jakkoliv podílel na rozhodování ve vztahu k pronájmu nemovitostí v D _____ B _____. Soud I. stupně v rozsudku dovozuje, že měl žalobce v rámci své procesní obrany tvrdit, že snad jako člen zastupitelstva _____ kraje v době projednávání nabídky na uzavření nájemní smlouvy nebo jako člen rady _____ kraje i člen představenstva _____ v době uzavření dohod o změnách nájemní smlouvy upozornil orgány _____ kraje nebo _____ na své osobní a majetkové propojení s pronajímatelem, C _____ s.r.o. V tomto závěru dochází k nesmyslnému obrácení břemene důkazního a břemene tvrzení, které nahrazuje nezajištění dostatečných tvrzení a důkazů ze strany žalovaného, navíc v situaci, kdy žalobce od počátku tvrdí, že výrok žalovaného o tom, že „*prosadil pronájem nemovitých věcí v D _____ B _____ spolku*“ je lživý. Navíc o tomto závěru soudu nebyl žalobce postupem podle ust. § 118a o.s.ř. poučen a jedná se tak o překvapivý závěr soudu a o jeho spekulaci. To, že žalobce podepsal soudem uvedené veřejnoprávní smlouvy, nesouvisí s tím, zda o nich rozhodoval či nikoliv. Podstatné je, že tato skutečnost nebyla nijak prokázána a soud o důležitosti prokázání této skutečnosti ani postupem podle ust. § 118a o.s.ř. žádného z účastníků nepoučil. Soud I. stupně dovozuje vliv žalobce na rozhodování o změnách nájemní smlouvy, při kterých docházelo k navyšování nájemného, ze skutečnosti, že byl členem představenstva _____. Ze stanov tohoto spolku však vyplývá, že představenstvo _____ je 5tičlenné a rozhoduje nadpoloviční většinou svých členů. Žalovaný neprokázal, že by žalobce o uvedených dodatcích hlasoval. Žalovaný tedy ani v tomto případě neunesl důkazní břemeno k prokázání pravdivosti svých tvrzení napadených žalobou.
22. Žalobce se rovněž neztotožňuje jak se závěry soudu I. stupně ohledně svého majetkového a osobního propojení s pronajímatelem, tak s nevhodnou tolerancí soudu s údajnými

nepřesnostmi, lépe řečeno lžemi žalovaného. Jeho vztah k V fond s proměnným základním kapitálem a.s. je omezen tím, jaký typ akcií vlastnil. Akciová společnost s proměnným základním kapitálem je zvláštním typem fondu kolektivního investování a je pro ni typické, že vydává na jedné straně zakladatelské akcie, které upsali zakladatelé akciové společnosti a se kterými je spojeno právo podílet se na řízení společnosti, a na druhé straně investiční akcie, s nimiž není spojeno hlasovací právo, ale pouze právo akcionáře podílet se na zisku společnosti. Z tohoto je zřejmé, že žalobce nemá možnost podílet se na rozhodování společnosti a není možné tvrdit, že společnost ovládal. Tím, kdo má vliv na chod celého uskupení společností, je představenstvo V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Ve společnosti S r.o. figuruje pouze Ing. Petr K, osoba bez jakékoliv prokázané vazby na žalobce. Ve společnosti R a.s. jsou členy kontrolního orgánu rodinní příslušníci žalobce. Ve společnosti D s.r.o. je V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. společníkem od 23. 2. 2017, před tím byla společníkem L se sídlem v Kyprské republice. Od roku 2012 byla jednatelkou této společnosti Petra K, švagrová žalobce. Skutečnost, že V fond s proměnným základním kapitálem, a.s. byl vlastníkem společnosti I s.r.o., která byla vlastníkem pronajímané nemovitosti, až od 23. 2. 2017, soud při posuzování údajného vlivu žalobce zcela pominul. Ke všem krokům podstatným pro uzavření smlouvy, postoupení smlouvy nebo první zvyšování nájemného došlo před tímto datem. Navíc ke zvyšování nájemného docházelo v souvislosti s rozšiřování předmětu pronájmu o další pronajaté prostory. Výrokem: „zapomněl přitom uvést svůj podíl ve společnosti V fond s proměnným základním kapitálem, a.s.“ se soud I. stupně vůbec nezabýval. Dopustil se tak chybného postupu, když nehodnotil celé vyjádření žalovaného ve vzájemných souvislostech, ale vybral si pouze určité části tiskové zprávy.

23. Nakonec odvolatel namítá, že tím, že soud I. stupně neprovedl jím navržený důkaz znaleckým posudkem Ing. Marka Fialy ze dne 9. 11. 2019 a články „

„a „, nemohl posoudit rozsah a dosah žalobcem napadených lživých výroků žalovaného. Právě skutečnost, jakým způsobem došlo k šíření tiskové zprávy vydané žalovaným, jasně prokazuje zlý úmysl žalovaného i to, že neuvedl podle soudu nepřesné údaje z nepozornosti, omylem či za účelem zjednodušit relativně složitou skutečnost pro čtenáře, nýbrž že úmyslně tiskovou zprávu formuloval lživě, nepřesně a způsobile vzbudit ve čtenáři dojem, že žalobce nepravě čerpal ve svůj prospěch veřejné prostředky. Navíc se nejedná o výroky pronesené bez přípravy či ústně na k tomu určenému plénu, nýbrž formulované písemně s jasným rozmyslem. Žalovaný měl možnost formulovat své výroky způsobem, z něhož by bylo zřejmé, že se jedná o podezření nebo ještě neproěřené informace, avšak žalovaný tento způsob záměrně nepoužil. Přesáhl tak oprávněnou, pravdivou a objektivní kritiku a překročil hranici, kdy mají být jeho výroky chráněny v rámci ústavně zaručené svobody slova (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 2. 2003, sp. zn. 28 Cdo 2099/2002). To, že některé z výroků vyhodnotil soud I. stupně za výroky v základu pravdivé, nebrání tomu, aby celá tisková zpráva nebyla hodnocena jako nepravdivá či celkově neodpovídající realitě (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 7. 2018, sp. zn. 8 Tdo 681/2018). Není možné paušálně omezit ochranu žalobce z důvodu, že je politicky činnou a veřejně známou osobností. Žalobce uznává a podporuje kontrolu veřejnosti nad jí volenými zástupci, stejně tak podporuje transparentnost věcí veřejných, nemůže se však ztotožnit se závěrem soudu, že by měl přijímat výroky svých politických protivníků, které nejsou opravdovou a objektivní kritikou, nýbrž konstruktem lží, pomluv a zavádějících informací. Závěry soudu I. stupně jsou zvláště nepřiléhavé v posuzované situaci, kdy žalovaný je taktéž politikem a veřejně známou osobností a již z titulu této funkce je stížen větší odpovědností za své výroky.

24. Žalobce navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

25. Podle vyjádření žalovaného k odvolání se odvolatel nesoustředil na hlavní sdělení celé zprávy, ale na skutková tvrzení izolovaně posuzovaná mimo kontext celé zprávy, v níž se napadené výroky uvádějí. Základní sdělení celé zprávy je, že kontrolní výbor zastupitelstva _____ kraje chce řešit střet zájmů zastupitelů _____ M _____ a M _____, že schválil k projednání podněty zastupitelů, které se týkaly možného střetu zájmů těchto zastupitelů. Dále se tento výrok konkretizuje uvedením skutečností, které popisují, čeho se tyto podněty týkají, o čem tedy bude kontrolní výbor jednat. Ve zprávě pak byly tyto podněty popsány, co je jejich podstatou a v čem může být spatřován střet zájmů. Všechna fakta (tj. skutková tvrzení) byla uvedena v kontextu se sdělením hlavním, tj. o čem bude kontrolní výbor jednat. Toto základní skutkové tvrzení, tj. že kontrolní výbor bude jednat o podnětu, co je jeho obsahem, jak se to týká žalobce, jaká je podstata tvrzeného střetu zájmů, jeho okolnosti a proč takové podněty vůbec budou projednávány a kde, bylo v řízení soudem spolehlivě zjištěno. Odvolatel nenapadá tento základní pravdivý skutkový závěr, ale napadá až skutková tvrzení obsažená v onom podnětu, který skutečně kontrolní výbor projednával, zjednodušeně řečeno napadá skutečnosti obsažené v podnětu, nikoli to, že by je žalovaný jako nové, nepravdivé a dosud neuvedené informace, zveřejnil. Pokud byla prokázána existence podnětu a jeho veřejné projednávání a též jeho obsah, byla prokázána i pravdivost skutečností, které byly obsahem samotného podnětu pro kontrolní výbor, potom byl prokázán pravdivý základ tvrzení a u osoby veřejného zájmu, již žalobce bezpochyby je, nemohlo dojít k zásahu do práv na ochranu osobnosti. Bylo prokázáno, že žalobce a osoby jemu blízké (manželka, dcera, syn a švagrová) jsou propojeny personálně, majetkově a zájmově především prostřednictvím investičního fondu V _____ Že měl žalobce vazby na _____ í fond V _____ je tedy tvrzení pravdivé. Žalovaný informoval v tiskové zprávě, že kontrolní výbor _____ krajského zastupitelstva schválil k projednání podněty zastupitelů, které se týkaly možného střetu zájmů zastupitelů Ing. V _____ N. _____ a Martina M _____ (oba zastupitelé za _____, což je rovněž tvrzení pravdivé. Žalovaný tedy uveřejnil pravdu, přičemž nejde o skutečnosti takové povahy, které obecně zveřejňovat nelze.
26. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a přiznal mu náhradu nákladů odvolacího řízení.
27. Krajský soud v Praze jako soud odvolací po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, včas a obsahuje zákonem předvídané náležitosti (§ 201, § 202, § 204 odst. 1, § 205 o.s.ř.), přezkoumal v napadeném rozsahu rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, podle ust. § 212, § 212a odst. 1, 3, 5 o.s.ř.
28. Odvolací soud shledal, že soud I. stupně provedl v řízení potřebné dokazování, provedené důkazy správně hodnotil, zjistil z nich správné skutečnosti a na jejich základě dospěl ke správným závěrům o skutkovém stavu věci. Odvolací soud při svých závěrech o skutkovém stavu věci proto vychází z výsledků dokazování soudu I. stupně, tak jak je ve svém rozhodnutí správně popsal, a pro stručnost na rozhodnutí soudu I. stupně v těchto částech zcela odkazuje. Postupuje tak v souladu s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 11. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3450/2011, podle něhož vychází-li potvrzující rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé z týchž skutkových a právních závěrů jako rozhodnutí soudu I. stupně ve věci samé, pak se požadavkům kladeným na obsah odůvodnění takového rozhodnutí odvolacího soudu ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř. nikterak neprotiví, jestliže odvolací soud (byť i v reakci na námitky odvolatele) omezí své závěry na prosté přitakání správnosti skutkových závěrů a právního posouzení věci soudem I. stupně. To je dáno charakterem (postavením) odvolacího soudu, jenž plní roli přezkumné instance a nebuduje svá rozhodnutí „na zelené louce“ a bez vazby na argumentaci soudu I. stupně.
29. Soud I. stupně zjištěný skutkový stav správně posoudil podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného od 1. 1. 2014, neboť k posuzovanému jednání došlo za jeho účinnosti.
30. Podle ust. § 81 odst. 1 o.z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

31. Podle ust. § 81 odst. 2 o.z. ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
32. Podle ust. § 2951 odst. 2 o.z. nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiucněním. Zadostiucnění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
33. Jak správně vyložil soud I. stupně, předpokladem odpovědnosti za zásah do osobnostních práv člověka je 1) neoprávněný zásah, 2) objektivní způsobilost tohoto zásahu porušit nebo jen ohrozit osobnost člověka, 3) kauzalita mezi neoprávněným zásahem a porušením nebo ohrožením osobnosti. Neoprávněným zásahem je zásah do osobnosti fyzické osoby, který je v rozporu s objektivním právem, tj. právním řádem.
34. V přezkoumávaném případě mělo k tvrzenému zásahu do osobnostních práv žalobce podle žaloby dojít zveřejněním tiskové zprávy ve znění uvedeném v odstavci 4. tohoto rozsudku, konkrétně třemi výroky uvedenými v odstavci 2. in fine tohoto rozsudku.
35. Odvolací soud především připomíná, že je nutno hodnotit sporné výroky v kontextu celého článku, nikoliv vytržené ze souvislostí, jak činí žalobce. Lze přisvědčit žalovanému, že odvolatel pomýlí, že obsahem napadené tiskové zprávy nebyla tvrzení, že se žalobce dopustil jednání, které by bylo lze kvalifikovat jako střet zájmů, tj. že prosadil pronájem nemovitostí v D B ak, aby nájemné bylo placeno způsobem, z něhož by měl majetkový prospěch, a že zatajil svůj podíl v investiční společnosti, proto prokázání uvedených skutečností nebylo pro rozhodnutí věci právně významné. Předmětem posuzované tiskové zprávy bylo informovat veřejnost o tom, že kontrolní výbor zastupitelstva kraje schválil k projednání podněty zastupitelů, které se týkaly možného střetu zájmů zastupitelů Ing. V M a Martina M , v čem je tento střet zájmů spatřován, a že bude požadováno prošetření možného střetu zájmů. Tato skutková tvrzení jsou pravdivá a nejedná se o informace natolik intimní povahy, že by jejich zveřejněním došlo k zásahu do osobnostních práv žalobce, který je navíc osobou veřejně činnou a musí tak počítat s tím, že se jeho osobní a majetkové poměry mohou stát předmětem veřejné diskuze. Jak správně vyložil soud I. stupně v zásadě totiž platí, že uveřejnění pravdivé informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by jeho zveřejnění odporovalo právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti.
36. Soud I. stupně proto dospěl ke správnému závěru, že uveřejněním předmětné tiskové zprávy žalovaný do osobnostních práv žalobce nezasáhl.
37. Z výše uvedených důvodů odvolací soud napadený rozsudek podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil, když pochybení neshledal ani v závislém nákladovém výroku II.
38. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud za použití ust. § 224 odst. 1 o.s. ř. podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal v něm úspěšnému žalovanému jejich náhradu v celkové výši 6 776 Kč za 2 úkony právní služby po 2 500 Kč podle ust. § 9 odst. 3 písm. d) AT, 2 režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT a 21% DPH ve výši 1 176 Kč podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř.
39. Náklady odvolacího řízení je žalobce povinen zaplatit v obecné pariční lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.) k rukám advokáta, který žalovaného v řízení zastupoval (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud

nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 2. června 2021

JUDr. Hana LOJKÁSKOVÁ v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková