



Vyřizuje: Mgr. Martin Štancí  
asistent poslance  
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka  
[stancim@psp.cz](mailto:stancim@psp.cz)  
Naše sp. značka: #JMI26782  
Doručovat: do datové schránky [4memzkm](#)  
Datum: 30. 1. 2020

Vážená paní  
**Mgr. Marie Benešová**  
ministryně spravedlnosti

Ministerstvo spravedlnosti  
Vyšehradská 16  
Praha

Do datové schránky [kq4aawz](#)

### **Dotaz na obsazování soudních senátů**

Vážená paní ministryně,

obracím se na Vás s dotazem ohledně obsazování soudních senátů. Považuji za problematické, že rozhodnutí rozšířených a velkých senátů Nejvyššího správního soudu a Nejvyššího soudu jsou běžně přezkoumávána pouze tříčlennými senáty Ústavního soudu. Tříčlenný soudní senát tak reviduje rozhodnutí senátu s násobně větším počtem členů. To je v rozporu s principem, že při instančním stoupání v rámci soudní soustavy by neměly rozhodovat senáty s menším počtem členů.

Proto přicházím s návrhem právní úpravy, která by toto řešila:

- Do § 11 odst. 2 zákona o Ústavním soudu, kde je uveden výčet případů, kdy rozhoduje plénum Ústavního soudu, by se vložilo nové písmeno, které by znělo: „pokud mu senát Ústavního soudu postoupil věc v zákonem stanoveném případě (§ 23)“.
- § 23 z. o Ústavním soudu by zněl nově takto:

„(1) Jestliže senát v souvislosti se svou rozhodovací činností dospěje k právnímu názoru odchylnému od právního názoru

- a) Ústavního soudu vysloveného v nález,
- b) Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku, který vydal jeho senát složený z více než 3 soudců,

předloží otázku k posouzení plénu. Při postoupení věci svůj odlišný názor zdůvodní.

(2) Stanoviskem pléna je senát v dalším řízení vázán.“

Vážená paní ministryně, chci se Vás zeptat, zda tuto věc rovněž považujete za problematickou a na Váš pohled na mnou nastíněný návrh, případně na Váš návrh řešení.

Děkuji.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
předseda poslaneckého klubu Pirátů