



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
Bořivojova 108  
Praha

**DS: 4memzkm**

V Brně dne 13. února 2020  
Č. j.: SPR. ÚS 113/20-3 INF

## ROZHODNUTÍ

Generální sekretář Ústavního soudu, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti **Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka**, bytem Bořivojova 108, Praha, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

t a k t o:

**Žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka o poskytnutí informací ze dne 30. ledna 2020**  
**se o d m í t á.**

O d ů v o d n ě n í:

Výše uvedeného dne byla Ústavnímu soudu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve které se Mgr. et Mgr. Jakub Michálek (dále jen „žadatel“) domáhal informací, „*v kolika a jakých věcech dospěl tříčlenný senát Ústavního soudu za posledních 10 let k odchylnému právnímu názoru, aniž by věc projednalo plénum Ústavního soudu, a to ve věcech, kde bylo zrušeno rozhodnutí vydané senátem Nejvyššího nebo Nejvyššího správního soudu složeného z více než 3 soudců.*“

Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) se s žádostí seznámil a po jejím posouzení dospěl k závěru, že výše specifikované informace nelze žadateli poskytnout.

Dle § 3 odst. 3 ZSPI je informací pro účely tohoto zákona jakýkoliv obsah v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného

záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Pouze takové informace lze jednoduše dohledat a žadatelům poskytnout.

Informace, kterých se domáhá žadatel, mají ale povahu odlišnou. Pomineme-li skutečnost, že jsou de facto požadovány informace, v kolika případech senáty Ústavního soudu dopustily porušení § 23 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, pak je zapotřebí vzít do úvahy, že by činnost povinného subjektu, která by poskytnutí informací předcházela, nebyla pouhým mechanickým vyhledáním a shromážděním dostupných údajů, které jsou mu k dispozici, jak předpokládá citovaný § 3 odst. 3 ZSPI. Povinný subjekt by se naopak musel mimo jiné nejprve podrobně seznámit s každým nálezem Ústavního soudu a s každým právním názorem v nálezech vysloveným, následně pak analyzovat další žadatelem specifikovaná rozhodnutí a posuzovat, zda a které právní názory korespondují s těmi dříve vyslovenými, a které se naopak odchyľují.

Tímto způsobem by ale povinný subjekt vytvářel informace zcela nové, které by nadto měly povahu subjektivního názoru povinného subjektu. S ohledem na skutečnost, že se dle § 2 odst. 4 ZSPI informační povinnost na dotazy na názory a na vytváření nových informací nevztahuje, nebylo možné žádosti o informace vyhovět.

Z výše uvedených důvodů vydal generální sekretář Ústavního soudu dle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI toto rozhodnutí, kterým s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 ZSPI žádost o informace odmítá.

#### P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 ZSPI ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ústavnímu soudu, k rozhodnutí o něm je podle § 20 odst. 5 ZSPI příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů.

JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D.  
generální sekretář Ústavního soudu