



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štancí  
asistent poslance  
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka  
[stancim@psp.cz](mailto:stancim@psp.cz)

Naše sp. značka:

#JMI30672

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

29. 5. 2020

**Úřad pro ochranu osobních údajů**

Pplk. Sochora 27  
Praha

*prostřednictvím*

**Českomoravská záruční a rozvojová banka,  
a.s.**

Jeruzalémská 4  
Praha

Do datové schránky [w9hdkyj](#)

Odvolatel:

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek  
Nar. 6. 2. 1989  
Bytem Bořivojova 108, Praha

## **Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 13. 5. 2020**

### **I.**

Odvolatel požádal dne 29. 4. 2020 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s. (dále jen „povinný subjekt“) o informace, kdo jsou příjemci výhody (úvěrování) v podobě státní záruky úvěrů z programů COVID 1 a COVID 2. Zároveň požádal o sdělení, jaká byla v jednotlivých případech výše jistiny, výše zajištění, výše úroku a případně kdo úvěrované právně zastupoval. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 13. 5. 2020 tuto žádost odmítl. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podává odvolání.

### **II.**

Odvolatel úvodem sděluje, že o odvolání má rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů, a to vzhledem k právní úpravě obsažené v § 20 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, nikoli představenstvo povinného subjektu, jak povinný subjekt uvádí v poučení. Pokud se povinný subjekt přesto domnívá, že nadřízeným orgánem má být představenstvo povinného subjektu, žádá odvolatel, aby

bylo odvolání postupem podle § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím předloženo představenstvu povinného subjektu.

### III.

Odvolatel předně namítá, že povinný subjekt v tomto případě vystupuje jako subjekt, který poskytuje záruku finančními prostředky daňových poplatníků, proto zde převažuje veřejný zájem na informování veřejnosti, jak je s těmito veřejnými prostředky nakládáno nad bankovním tajemstvím i povinností mlčenlivosti dle zákona o bankách, jimiž argumentuje povinný subjekt. Je třeba postupovat podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, kde se jasně hovoří o tom, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, přičemž se v tomto případě nejedná o žádnou z výjimek obsažených v odst. 2.

Odvolatel podotýká, že požadovaná informace se týká veřejných prostředků, které jsou v § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole vymezeny i jako veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty. Patří mezi ně tedy i finanční záruka.

### IV.

Odvolatel dále namítá, že na uvedenou věc není vhodné aplikovat tzv. platový nález Ústavního soudu, protože ten se týká poskytování informací o platech zaměstnanců veřejné správy. I kdyby však bylo dojito k závěru, že kritéria uvedená v platovém nálezu je vhodné uplatnit i na tento případ, všechny podmínky pro poskytnutí informací jsou splněny. Finanční záruka je poskytována z peněz daňových poplatníků, proto by mělo být veřejně dostupné, u koho tyto prostředky končí. Je tedy zjevné, že tato informace se týká veřejného zájmu [bod b) platového nálezu]. Rovněž je účelem žádosti přispět k diskuzi o této věci veřejného zájmu [bod a) platového nálezu], aby daňoví poplatníci věděli, kdo jsou příjemci prostředků, za které se povinný subjekt zaručil finančními prostředky daňových poplatníků.

Vláda by měla evidovat, kdo jsou příjemci této podpory a tato evidence by měla být z uvedených důvodů veřejně dostupná. Státní záruka je poskytována z peněz daňových poplatníků, proto by mělo být zřejmé, u koho tyto prostředky končí. Zveřejnění těchto údajů je důležité a zásadně posílí důvěru veřejnosti v to, že finanční prostředky poskytnuté na zajištění budou transparentně rozděleny těm, kteří je opravdu potřebují, a neskončí, tak jako jsou historické zkušenosti například s Českou konsolidační agenturou, kde skončit nemají.

### V.

Na základě výše uvedeného odvolatel tvrdí, že byl rozhodnutím povinného subjektu zkrácen na svém právu na informace a že ze strany povinného subjektu byla porušena ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, protože měla odvolateli poskytnout požadované informace. Odvolatel proto v souladu s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím navrhuje, aby odvolací orgán vydal následující

## ROZHODNUTÍ

1. Rozhodnutí ze dne 13. 5. 2020 o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací **se zrušuje.**
2. Povinnému subjektu **se nařizuje**, aby odvolateli poskytl následující informace:

*Kdo jsou příjemci výhody (úvěrování) v podobě státní záruky úvěrů z programů COVID 1 a COVID 2, jaká byla v jednotlivých případech výše jistiny, výše zajištění, výše úroku a případně kdo úvěrované právně zastupoval.*

To vše v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu do datové schránky odvolatele 4memzkm.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek