



Vyřizuje:

Mgr. Martin Štanc  
asistent poslance  
Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka  
[stancm@psp.cz](mailto:stancm@psp.cz)

Naše sp. značka:

#JMI21282

Doručovat:

do datové schránky [4memzkm](#)

Datum:

6. 5. 2020

*Povinný subjekt:*

**Pražská plynárenská, a.s.**

Národní 37/38

Praha

Do datové schránky [au7cgsv](#)

*Žadatel:*

**Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek**

Nar. 6. 2. 1989

Bytem Bořivojova 108, Praha

**Odpověď na výzvu k doplnění žádosti o informace ze dne 30. 4. 2020, čj. 03/2020**

**I.**

Žadatel žádal infožádostí ze dne 20. 4. 2019, tedy již před více než rokem, o následující informace:

*I. rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s., a jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.),*

*II. seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi, jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod. – u každé položky seznamu uvést náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby,*

*III. seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu,*

*IV. seznam účetních případů týkajících se zajištění reklamy (např. mediální, PR služby, inzerce) ve prospěch koncernu Pražská plynárenská, a.s., v roce 2017 s uvedením zprostředkovatele (mediální či reklamní agentury) a média, ve kterém byla reklama publikována, nákladů na tuto reklamu,*

*V. dokumentace zaměstnaneckých voleb koncernu do dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s., zejména protokol o výsledku voleb, seznam návrhů s uvedením toho, kdo návrh kandidáta předložil, počet hlasujících a hlasy pro jednotlivé kandidáty, složení volební komise.*

## II.

Poté, co byla rozhodnutí povinného subjektu dvakrát zrušena Úřadem pro ochranu osobních údajů, vyzval dne 30. 4. 2020 povinný subjekt žadatele ke sdělení, zda a jak byla splněna následující kritéria:

- a)** účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu (tj. k jakému účelu mají být požadované informace poskytnuty a jak mají být tyto informace užity ve veřejném zájmu)
- b)** informace samotná se týká veřejného zájmu (tj. v čem spočívá tento veřejný zájem, v jehož rámci jsou informace žádány)
- c)** žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

## III.

Žadatel se k jednotlivým kritériím vyjadřuje následovně:

**Ad a)** Žádost o informace podaná žadatelem byla vedena za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Žadatel v žádosti přímo uvádí, že požadované informace mají sloužit jako jeden z podkladů k prověření informací z článku vydaného webem Echo24 s názvem „*Praxe v Pražské plynárenské za éry Krnáčové: Objednávky celkově za miliony bez výběrového řízení*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>). Informace z tohoto článku nasvědčují tomu, že Pražská plynárenská nestandardním způsobem hospodaří s prostředky, kterými disponuje. Informace požadované ve své žádosti pak žadatel zamýšlí použít právě jako příspěvek k diskusi o otázce hospodaření Pražské plynárenské, jejího zlepšení a dosažení její větší transparentnosti.

Dle názoru žadatele je nerozhodné, že výše zmíněný článek nehovoří konkrétně o informacích jím v rámci původní žádosti požadovaných, jak namítá Pražská plynárenská. Článek však naznačuje, že hospodaření Pražské plynárenské může probíhat nestandardně. To samo o sobě, společně s neochotou Pražské plynárenské poskytovat dostatečné informace dokonce i členům její dozorčí rady, svědčí o důvodných podezřeních, že o jejím správném hospodaření jsou pochybnosti. Vzhledem k tomu, že problematika hospodaření Pražské plynárenské, jež je veřejným zájmem (Pražská plynárenská je subjektem zprostředkovaně ovládaným hlavním městem Praha, tedy veřejnoprávní korporací), se dostala až na stránky českých médií, je dle žadatele nesporné, že diskuse o této otázce probíhá.

Žadatel k dokreslení vážosti situace doplňuje, že udržování netransparentního prostředí v této městské firmě může mít vážné důsledky na hospodaření s majetkem této městské firmy 100% vlastněné Prahou. Předmětem kritiky Pražské plynárenské, a.s., jsou zejména tyto záležitosti:

- Podezření na daňové úniky v důsledku kontraktů s nespolehlivými obchodními partnery, kvůli kterým hrozí, že hlavní město Praha přijde o 270 milionů korun na dividendě. To je medializováno např. v článku vydaném na zpravodajském webu seznamzpravy.cz s názvem „*Přes 200 milionů z pražské městské firmy bylo vyvedeno do ciziny, říká obžaloba*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/tzERi>) či v článku z webu neovlivni.cz s názvem „*Kauza Pražské plynárenské: Anatomie selhání*“ (dostupné zde: <https://1url.cz/eMUhS>).
- Smlouvy na marketingové služby bez výběrových řízení - medializováno např. v článku vydaném na webu echo24.cz (dostupné zde: <https://1url.cz/RzEVx>).

Porušování zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu znemožňuje tyto problémy efektivně řešit a uplatňovat právo na veřejnou kontrolu hospodaření této městské firmy, která je ze 100 % vlastněna městem. Žadatel jako poslanec zvolený za hl. m. Prahu toto netransparentní nakládání s veřejným majetkem řeší (ostatně proto se také zasadil o novelu zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, aby dopadala i na společnost Pražská plynárenská, a.s., která vydala dluhopisy).

**Z výše uvedených skutečností jasně plyne, že jsou zde v mediálním prostoru řešeny kauzy povinného subjektu, ve kterých jde o hospodaření se značnými finančními prostředky, které de facto pocházejí z peněz daňových poplatníků. Už tímto je dán veřejný zájem na tom vědět, jak jsou odměňováni vrcholní představitelé managementu této městské společnosti.**

**Ad b)** Informace požadované žadatelem se bezesporu týkají veřejného zájmu – hospodaření Pražské plynárenské jakožto subjektu (zprostředkovaně) ovládaného hlavním městem Prahou a hospodařícího s de facto veřejnými prostředky, tedy penězi daňových poplatníků, zejména pochybností o korektním hospodaření Pražské plynárenské. Žadatel si v tomto bodě dále dovoluje odkázat na argumentaci uvedenou v předchozím odstavci pod písm. a).

**Ad c)** Žadatel splňuje definici tzv. „společenského hlídacího psa“ ve smyslu tohoto testu. Dodává, že právě prostřednictvím svých politických zástupců může veřejnost artikulovat (a také v reálném světě artikuluje) své zájmy a dohlížet na to, zda jsou věci veřejné spravovány řádným způsobem a zda je i hospodárně nakládáno s veřejnými prostředky. Žadatel je navíc členem politické strany, která byla založena za účelem působit ve veřejném dění jako zmíněný „společenský hlídací pes“ - jedním z cílů České pirátské strany je dosáhnout větší transparentnosti hospodaření veřejných subjektů a vyvolat veřejnou diskusi o těchto otázkách.

Závěr Pražské plynárenské, že žadatel roli „společenského hlídacího psa“ zastávat nemůže, nicméně z tzv. platového nálezu neplyne. V odůvodnění rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, jež Ústavní soud v tomto nálezu hojně cituje, je výslovně řečeno, že role „hlídacího psa“ nemusí být vykonávána jen tiskem či nevládními organizacemi (bod 92. platového nálezu). Odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že by politické subjekty nemohly vykonávat úkoly „společenských hlídacích psů“.

#### IV.

Žadatel zdůrazňuje, že výše uvedená sdělení se týkají toliko kritérií k poskytnutí informací ohledně odměňování člena statutárního orgánu povinného subjektu. Body III. až V. infožádosti se však odměňování nijak netýkají, a proto na ně ani nejsou vztažena výše uvedená kritéria plynoucí z tzv. platového nálezu Ústavního soudu. Tyto informace tak měly být žadateli i bez výzvy ze strany povinného subjektu poskytnuty.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek