



VEŘEJNÁ KARTA SOUDCE

„Lze souhlasit, že jistá podoba tzv. karty soudce obsahující kupříkladu profesní životopis a anonymizovaná rozhodnutí by mohla mít pozitivní vliv na transparentnost systému.“

prof. Pavel Šámal, předseda Nejvyššího soudu
[zdroj](#)

OBSAH

[OSOBNÍ ÚDAJE](#)

[RYCHLOST ROZHODOVÁNÍ](#)

[VÝZNAMNÁ ROZHODNUTÍ](#)

[KÁRNÁ PROVINĚNÍ](#)

[DALŠÍ DATA, KTERÁ CHCEME ZVEŘEJNIT](#)

OSOBNÍ ÚDAJE

Soudkyně: JUDr. Helena Králová, nar. 12. 8. 1951

Působíště: Obvodní soud pro Prahu 1

Funkce: místopředsedkyně OS Praha 1

Soudkyně je od: 1975 (OS Cheb)

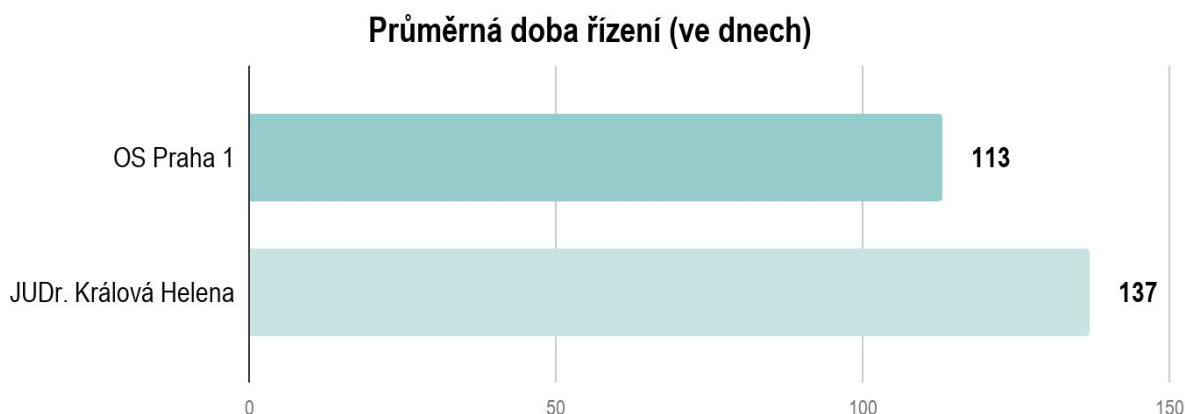
Jmenována: 1990
na návrh ministra JUDr. Richtera (OF),
projednala Česká národní rada, [tisk 72](#)

Vzdělání: Právnická fakulta UK v Praze

Politické angažmá: Před rokem 1989 byla členkou KSČ.
Vystoupila v lednu 1990.

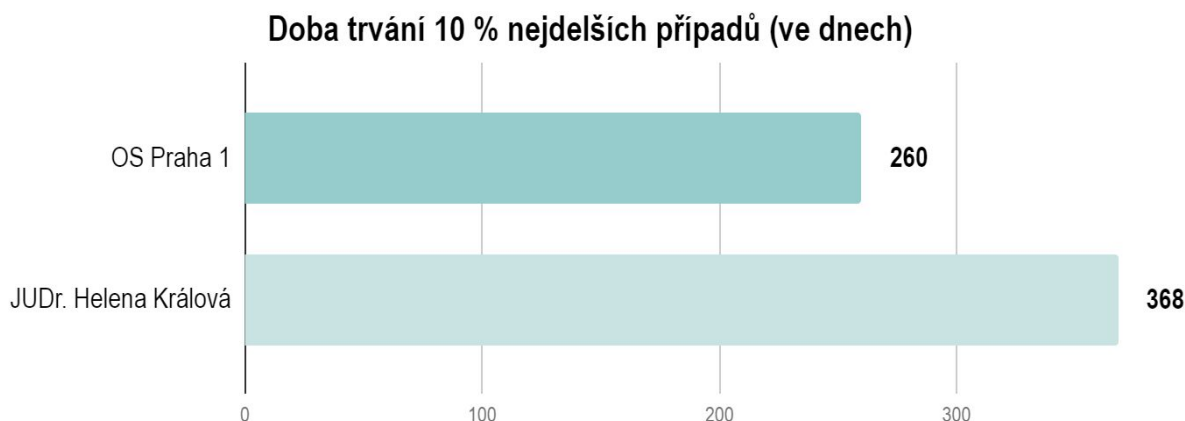


RYCHLOST ROZHODOVÁNÍ



JUDr. Helena Králová je průměrně o **21 % pomalejší** než průměrný trestní soudce OS Praha 1.

Zdroj: data z <http://infosoud.justice.cz>, metodika použití dat [zde](#)

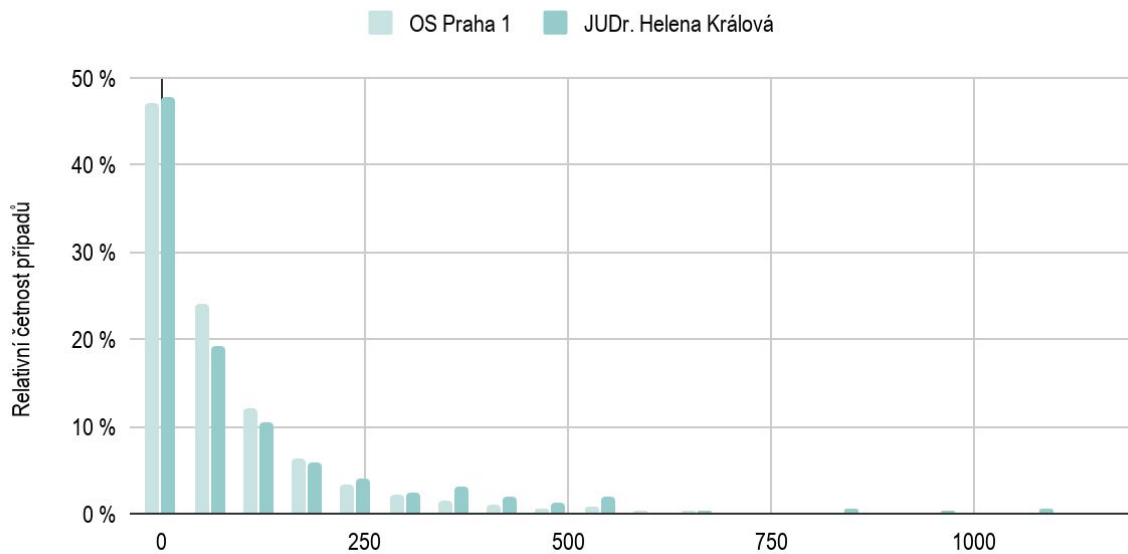


JUDr. Helena Králová vyřeší 90 % případů v době 368 dní, což je o **42 % horší** než průměr OS Praha 1.

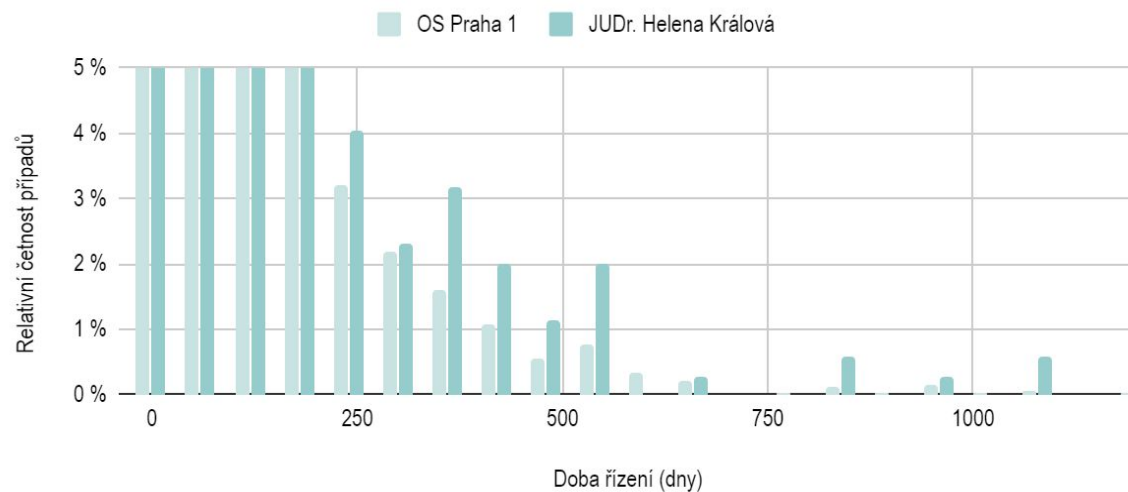
Zdroj: data z <http://infosoud.justice.cz>, řízení 2013-2018, viz metodika [zde](#)

Podíl případů vyřešených v dané době

Histogram podle délky řízení ukazuje, kolik procent případů je vyřízeno v každém šedesátidenním intervalu



Detail stejného histogramu pro dlouhé délky řízení



Zdroj: data z <http://infosoud.justice.cz>, řízení 2013-2018, viz metodika [zde](#)

Zatímco OS Praha 1 vyřeší do roka 95 % případů, JUDr. Helena Králová jen 90 %, tedy o **5 proc. bodů méně**.

Přibližně **33 % z věcí** trvajících na OS Praha 1 přes dva roky má na stole právě JUDr. Helena Králová.

VÝZNAMNÁ ROZHODNUTÍ

[metodika](#), co je významné rozhodnutí

2014 Kauza Nagyová – Vojenské zpravodajství – sp. zn. 3 T 35/2014

Zproštění Nagyové, Páleníka, Kovandy a Pohůnka v kauze obvinění ze zneužití Vojenského zpravodajství k Nečasové

- [trestní příkaz OS Praha 1 ze dne 27. 6. 2014](#) (Nagyová)
- [usnesení OS Praha 1 o postoupení ze dne 27. 6. 2014](#) (Páleník, Kovanda)
- [usnesení OS Praha 1 o zastavení trestního stíhání ze dne 27. 6. 2014](#) (Pohůnek)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 3. 9. 2014](#) (Páleník, Kovanda)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 3. 9. 2014](#) (Pohůnek)
- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 29. 5. 2015](#) (Nagyová, Páleník, Kovanda, Pohůnek)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 30. 3. 2016](#) (Nagyová, Páleník, Kovanda, Pohůnek)
- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 17. 6. 2016](#) (Nagyová, Páleník, Kovanda, Pohůnek)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 23. 12. 2016](#) (Nagyová, Páleník, Kovanda, Pohůnek)
 - Rozhodnutí bylo zrušeno jako nezákonné a MS Praha zároveň nařídil, aby byla věc projednána jiným soudcem
- [průběh řízení](#)
- nyní již pravomocně skončeno viz [zde](#)

2014 Kauza armádního areálu v Břevnově – sp. zn. 3 T 93/2014

- [rozsudek OS Praha 1 ze dne 21. 8. 2017](#)
- [rozsudek MS Praha ze dne 1. 3. 2018](#) – pravomocně skončeno
 - zpřísnění trestů
- [průběh řízení](#)

2012 Kauza velvyslance v Austrálii – porušení povinnosti při správě cizího majetku – sp. zn. 3 T 73/2012

- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 3. 9. 2013](#) - pravomocně skončeno
 - státní zástupce se neodvolal
- [průběh řízení](#)

2011 Kauza generálního sekretáře MZV – sp. zn. 3 T 91/2011

- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 13. 11. 2013](#)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 19. 6. 2014](#)
- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 23. 10. 2014](#)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 15. 4. 2015](#)
- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 26. 8. 2015](#)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 7. 1. 2016](#)
 - Rozhodnutí bylo zrušeno jako nezákonné a MS Praha zároveň nařídil, aby byla věc projednána jiným soudcem

- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 9. 5. 2016](#) (jiný soudce)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 27. 7. 2016](#)
- [zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 7. 11. 2016](#) (jiný soudce)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 8. 6. 2017](#)
- [průběh řízení](#)
- **dosud pravomocně neskončeno**

1997 Případ vydírání ze strany devíti pražských taxikářů v kauze Thorges

- [odsuzující rozsudek OS Praha 1 ze dne 20. 6. 2002, sp. zn. 8 T 162/97](#) (J. C.)
- [odsuzující rozsudek OS Praha 1 ze dne 25. 2. 2004, sp. zn. 3 T 92/2002](#) (J. M.)
- [odsuzující rozsudek OS Praha 1 ze dne 2. 12. 2004, sp. zn. 3 T 41/2004](#) (J. S., M. B., J. H.)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 11. 5. 2005](#) (J. H., J. S., M. B.)
- [odsuzující a zprošťující rozsudek OS Praha 1 ze dne 13. 10. 2005, sp. zn. 3 T 41/2004](#) (J. S., J. H., M. B.)
- [zrušující usnesení MS Praha ze dne 26. 1. 2006](#) (J. S., J. H.)
- [zproštění J. S. a J. H. a odsouzení J. S. rozsudkem OS Praha 1 ze dne 13. 4. 2006, sp. zn. 3 T 34/2006](#)
- [změňující usnesení MS Praha ze dne 2. 11. 2006](#) (J. S.) - **pravomocně skončeno**
 - snížení trestu

2010 Kauza bývalých manažerů ČEPRO – sp. zn. 3 T 41/2010

- [zastavení trestního stíhání](#) a [zprošťující rozsudek](#) OS Praha 1 ze dne 18. 11. 2013, sp. zn. 3 T 41/2010
- zamítnutí [stížnosti](#) i [odvolání](#) státního zástupce MS Praha ze dne 20. 3. 2014
- [zrušující usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2015](#)
- opětovné [zastavení trestního stíhání](#) a [zprošťující rozsudek](#) OS Praha 1 ze dne 18. 12. 2015
- [zrušující usnesení o zastavení trestního stíhání](#) a [zrušení zprošťujícího rozsudku](#) MS Praha ze dne 31. 5. 2016
- opětovné [zastavení trestního stíhání](#) a [zprošťující rozsudek](#) OS Praha 1 ze dne 23. 9. 2016
- opětovné [zrušující usnesení o zastavení trestního stíhání](#) a [opětovné zrušení zprošťujícího rozsudku](#) MS Praha ze dne 4. 4. 2017
 - Rozhodnutí bylo zrušeno jako nezákonné a MS Praha zároveň nařídil, aby byla věc projednána jiným soudcem
- [odsuzující rozsudek](#) OS Praha 1 ze dne 21. 3. 2018
 - rozhodoval jiný soudce
- [průběh řízení](#)
- **dosud pravomocně neskončeno**

KÁRNÁ PROVINĚNÍ

2018 **sp. zn. 16 Kss 7/2017** - na základě kárné žaloby ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., **uznána Nejvyšším správním soudem vinnou, že z nedbalosti v rozporu se závaznými právními názory odvolacího soudu hodnotila důkazy způsobem jsoucím v extrémním rozporu s rozumným myšlením**, za což jí bylo uloženo kárné opatření ve formě snížení platu o 15 % na dobu 1 roku.

- [Celé rozhodnutí](#)

DALŠÍ DATA, KTERÁ CHCEME ZVEŘEJNIT

- [Pravidelné hodnocení výkonnosti](#)
- [Majetkové přiznání](#)
- [Veřejný diář schůzek](#) (týká se stran řízení a jejich zástupců)