

Pražská plynárenská, a.s.
Národní 37
110 00 Praha 1 – Nové Město

Žadatel:

Mgr. Et Mgr. Jakub Michálek
dat. narození: 6.2.1989
bytem: Bořivojova 108, Praha 3

ČÍSLO JEDNACÍ
03/2020

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Eliška Marciniková, Ph.D.

MÍSTO/DATUM
V Praze dne 09.10.2020

DATOVOU SCHRÁNKOU: [4memzkm](#)

ROZHODNUTÍ o žádosti o poskytnutí informací

Pražská plynárenská, a.s. (dále jen „**povinný subjekt**“), příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ a současně dle rozhodnutí úřadu na ochranu osobních údajů pod č.j. UOOÚ-01673/20-9 ze dne 25. září 2020 (dále jen „**rozhodnutí ÚOOÚ**“) o žádosti pana Mgr. Et Mgr. Jakuba Michálka, dat. narození 6.2.1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále jen „**žadatel**“), o poskytnutí následujících informací podle InfZ, takto:

- I. *Bod I. žádosti se zčásti odmítá a zčásti se žádané informace poskytují.***

I.

K bodu ad I. žádosti – částečné poskytnutí informací:

Rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s. ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s. a v jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.).

Za období roku 2017 bylo všem členům představenstva v souhrnu vyplaceno celkem 43.388.875,- Kč, přičemž větší část z této sumy je navázána na hospodářské výsledky společnosti (tj. o jejím vyplacení je rozhodováno v přímé souvislosti s těmito výsledky).

Povinný subjekt považuje zároveň za nutné uvést, že smlouvy o výkonu funkce, tzn. i veškerá plnění z nich vyplývající, byly a jsou ve vztahu k členům představenstva nastavovány na základě rozhodnutí dozorčí rady – neboť dozorčí rada smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva schvaluje. Jedná se tak o oblast, která jednoznačně a zcela přímo podléhá dozorové a v tomto případě i rozhodovací činnosti kontrolního orgánu povinného subjektu – dozorčí rady.

Pokud jde o podíl na zisku, o jeho případné výplatě členům představenstva rozhoduje výhradně jediný akcionář, s přihlédnutím k předchozímu vyjádření dozorčí rady povinného subjektu.

K bodu ad I. žádosti – částečné odmítnutí poskytnutí informací:

Povinný subjekt žádost žadatele posoudil, a protože žadateli poskytl informace v jiném než žadatelem požadovaném rozsahu, pak v souladu s § 15 odst. 1 InfZ a současně v souladu s předchozím rozhodnutím ÚOOÚ ve zbylém rozsahu bodu I. žádost zčásti odmítl.

II.

Odůvodnění rozhodnutí:

Povinný subjekt v daném případě konstatoval **existenci konfliktu práva subjektu osobních údajů na ochranu osobních údajů a žadatelova práva na informace**, a proto provedl test proporcionality mezi těmito dvěma právy.

Při tomto testu povinný subjekt vzal v úvahu vyjádření osob, které by v tomto případě mohly být dotčeny sdělením informací.

Zcela v souladu s rozhodnutím ÚOOÚ bylo ze strany povinného subjektu posouzeno, v jaké konkrétní podobě (tj. v jakém rozsahu a v jaké formě) bude požadovaná informace žadateli poskytnuta, aby bylo v co nejmenší možné míře zasaženo do práva na ochranu osobních údajů dotčené osoby, a zároveň aby měla informace pro žadatele dostačující informační hodnotu.

ÚOOÚ se sám ve svých předchozích rozhodnutích v této věci zmiňuje o případné možnosti poskytnutí požadovaných informací k odměnám „v souhrnu vrcholného managementu“. Tato část odůvodnění rozhodnutí ÚOOÚ proto byla ze strany povinného subjektu rovněž zohledněna a brána v potaz jako legitimní možnost postupu pro případ, kdy by jiné varianty nebyly s ohledem na nutnost ochrany soukromí a osobních údajů dotčené osoby přijatelné.

Pražská plynárenská, a. s., zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2337

Povinný subjekt zároveň při svém rozhodování zohlednil veřejně dostupné rozhodnutí ÚOOÚ ve věci Českého rozhlasu (<https://www.uoou.cz/uoou-k-nbsp-poskytnuti-informaci-o-nbsp-platech-reditelu-ceskeho-rozhlasu/d-42516>) a potvrzení správnosti anonymizovaného přístupu k poskytnutí informací o odměnách.

V případě zde řešené žádosti však nebylo možné využít pouze anonymizaci osobních údajů, neboť dotazy žadatele cílí pouze a jmenovitě na osobu Ing. Pavla Janečka a pouhou anonymizací údajů by se tedy nezamezilo nežádoucímu zásahu do jeho osobnostních práv.

S ohledem na vše výše uvedené proto byla zvolena tato forma poskytnutí informací, tj. částečné poskytnutí informací k odměnám v souhrnu vrcholného managementu – představenstva povinného subjektu – v roce 2017. I vzhledem ke konfliktu více protichůdných zájmů byla tato podoba poskytnutí informace shledána jako jediná přijatelná možnost, jak informace o odměnách poskytnout a zároveň co nejméně zasáhnout do soukromí a dalších osobnostních práv dotčených osob.

Povinný subjekt rovněž opakovaně uvádí, že odměňování členů představenstva jako celku je **striktně provázáno s hospodářskými výsledky společnosti**, a proto by jakkoli jinak, než v souhrnu poskytnuté údaje nemohly nic objektivně vypovídat o hospodaření společnosti - resp. **uvedení údaje o odměně pouze jediného člena představenstva by s ohledem na výše uvedené naopak bylo značně zavádějící**. Pouze celková částka odměn statutárního orgánu za konkrétní rok může být obrazem skutečného hospodaření společnosti a jejích výsledků za dotčené účetní období.

K části dotazu žadatele, která cílí i na jiné společnosti koncernu Pražské plynárenské, a.s., je nutno uvést (a to zcela v souladu s posledním rozhodnutím ÚOOÚ v této věci), že **povinným subjektem je v daném případě pouze společnost Pražská plynárenská, a.s.**, a nikoliv další obchodní společnosti, které jsou součástí koncernu. Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ povinen poskytovat informace vztahující se pouze k jeho působnosti.

III.

V souladu s názorem ÚOOÚ dále povinný subjekt žadatele upozorňuje, že žadatel je při dalším nakládání s poskytnutými informacemi povinen dodržovat platnou právní úpravu, a to jak v oblasti zpracování osobních údajů, tak i ochrany osobnosti.

Poskytnutí informací neznamená, že je žadatel zbaven odpovědnosti v případě dalšího nakládání s nimi, která mu plyne z platných právních předpisů.

Žadatel je poskytnuté informace oprávněn užít pouze k takovému účelu a takovým způsobem, aby nepostupoval v rozporu s ochranou osobních údajů, ochranou osobnosti, či aby svým postupem či v jeho důsledku nepoškodil zájmy vlastníka povinného subjektu a nevystavoval se tak možnému právnímu postihu.

* * *

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Poučení:

Pokud žadatel s postupem při vyřizování žádosti o informace nesouhlasí, může podle § 16a odst. 3 InfZ podat stížnost do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu. O stížnosti bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pražská plynárenská, a.s.

JUDr. Eliška Marciniková, Ph.D.

Právní odbor