

Vážený pan  
**Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**  
Bořivojova 694/108  
130 00 Praha 3 - Žižkov  
*prostřednictvím datové schránky*  
*(identifikátor DS: 4memzkm)*

V Praze, dne 30.9.2019

## Vyřízení žádosti o informace ze dne 20.9.2019, sp. zn. #JMI23091

Vážený pane magistře,

společnost Pražská strojírna a.s. dne 23.9.2019 obdržela Vaši žádost, kterou jste jako poslanec zvolený za Českou pirátskou stranu požádal s výslovným odkazem na zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jen jako „ZSPI“), o poskytnutí „*všech smluv uzavřených mezi naší společností a advokátem JUDr. Květoslavem Hlínou a mezi naší společností a HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., a to za období od roku 2014 do současnosti.*“ Požádal jste přitom o předložení „*plného znění těchto smluv a u každé smlouvy o uvedení informace, zda je platná a v jakém finančním rozsahu byla čerpána.*“

Naše společnost Vaši žádost posoudila a rozhodla o ní následovně:

- I. Společnost Pražská strojírna a.s. sděluje, že žádost o informaci ze dne 20.9.2019, sp. zn. #JMI23091, ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI odkládá.**
- II. Společnost Pražská strojírna a.s. v zájmu postupovat při své činnosti maximálně transparentně současně sděluje, že (i) s advokátem JUDr. Květoslavem Hlínou od roku 2014 neuzavřela žádnou smlouvu, (ii) s HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. spolupracuje s účinností od 13.2.2017 dosud. V období od 13.2.2017 do 31.7.2019 uvedená advokátní kancelář společnosti na základě smlouvy o poskytnutí právní služby ze dne 13.2.2017, ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 1.5.2017, poskytovala komplexní právní poradenství vč. právního poradenství souvisejícího s výkonem působnosti statutárního orgánu a zastupování v soudních sporech a dalších řízeních, a to za paušální částku 100 tis. Kč měsíčně bez DPH (do 1.5.2017 byla odměna sjednána v paušální výši jako hodinová, a to částkou 2 400,- Kč bez DPH). S účinností od 1.8.2019 dosud jmenovaná advokátní kancelář společnosti na základě smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 31.7.2019 poskytuje právní služby v oblasti probíhajících soudních sporů a dalších řízeních a v oblasti systému „Compliance“ a problematiky „GDPR“, přičemž odměna je sjednána jako hodinová, a to částkou 2 200,- Kč bez DPH.**

K odůvodnění vyřízení žádosti společnost Pražská strojírna a.s. uvádí následující:

Předně uvádíme, že svou žádost jste učinil s výslovným odkazem na ZSPI. Argumentaci o tom, že naše společnost je povinným subjektem dle ZSPI, jste podpořil odkazem na soudní judikaturu, konkrétně nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. I. ÚS 1262/17. Vyjádřil jste v tomto ohledu přesvědčení, že naše společnost musí být povinným subjektem dle ZSPI, když jejím jediným akcionářem je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen jako „DPP“), jehož jediným akcionářem je hlavní město Praha, tedy veřejnoprávní korporace, tzn., jedná se z hlediska vlastnické struktury o totožný případ jako u společnosti Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., kterou projednával Ústavní soud ve výše uvedené věci.

Naše společnost velice pečlivě zvážila veškeré dostupné informace, právní normy i aktuální soudní judikaturu a po důkladné analýze dospěla k závěru, že Vaší žádosti nelze vyhovět, neboť společnost Pražská strojírna a.s. není povinným subjektem dle ZSPI.<sup>1</sup> Podotýkáme, že stejného právního názoru je rovněž náš jediný akcionář, tj. DPP.

Nelze přitom sporovat Váš závěr ohledně vlastnické struktury naší společnosti, tzn., že jejím konečným vlastníkem je hlavní město Praha. Na druhou stranu nelze opomíjet, že totožnost vlastníka konkrétního subjektu je pouze jedním z několika atributů pro učinění závěru, zda konkrétní subjekt je, či naopak není tzv. veřejnou institucí, přičemž pouze veřejné instituce jsou v tomto ohledu<sup>2</sup> povinnými subjekty ve smyslu ZSPI.

Výkladem pojmu „veřejná instituce“ se přitom zabýval Ústavní soud ve věci sp. zn. I. ÚS 260/06. Dovedil, že diferenciaci mezi veřejnou a soukromou institucí je nutné posuzovat z několika hledisek, a to konkrétně z hlediska: (a) způsobu vzniku (zániku); (b) osoby zřizovatele; (c) subjektu vytvářejícího jednotlivé orgány instituce; (d) existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce a (e) veřejného nebo soukromého účelu instituce.

Zařazení zkoumané instituce pod instituci veřejnou či soukromou musí přitom s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 57/2006-67 vyplývat z převahy znaků, které jsou pro instituci veřejnou nebo soukromou typické. U naší společnosti znaky pro veřejnou instituci ve smyslu platné soudní judikatury nepřevažují. Na povahu naší společnosti jako veřejné instituce pak nelze usuzovat ani při zohlednění další související soudní judikatury (např. Nejvyšší správní soud ve věci sp. zn. 8 As 57/2006, Ústavní soud v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1146/16, Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 8 A 80/2017-50, apod.).

Naše společnost vykonává obdobnou činnosti jako jiné, zcela soukromoprávní subjekty, např. DT - Výhybkárna a strojírna, a.s., která je současně naším přímým konkurentem. Jsme současně jedním ze soutěžitelů na trhu, kde nemáme monopolní postavení. Povinnost poskytovat informace by nesporně ovlivňovala naše postavení v rámci hospodářské soutěže, navíc když nevykonáváme a ani se nepodílíme na výkonu veřejné moci.

<sup>1</sup> Pokud tedy naše společnost procesně při vyřízení Vaší žádosti postupuje dle ZSPI, činí tak z opatrnosti, neboť vzhledem k tomu, že se povinným subjektem být necítí, nemůže být stricto sensu postup dle ZSPI na místě.

<sup>2</sup> Dle § 2 odst. 1 ZSPI mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Snahou naší společnosti (byť ZSPI nepodléhá) ovšem je být maximálně transparentní, proto Vám poskytujeme část požadovaných informací (srov. výše výrok č. II.), a to v rozsahu, který nás v konkurenčním prostředí, v němž se výhradně pohybujeme, neohrozí. Navíc, i pokud by hypoteticky naše společnost byla povinována poskytnout informace dle ZSPI, minimálně část informací (v podstatě v rozsahu, ve kterém je nezpřístupňuje ani nyní) by je poskytnout nemohla, neboť se pro naplnění definičních znaků ve smyslu § 504 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jedná o obchodní tajemství, jehož ochranu ZSPI výslovně připouští.

Závěrem považujeme za příhodné doplnit, že od roku 2014 do započetí spolupráce s HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. naše společnost využívala vícero subjektů poskytujících právní služby, přičemž vynakládané náklady mají regresivní tendenci. Intenzita spolupráce s HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. byla odůvodněna situací vzniklou ve společnosti ve spojení se změnou v jejím vedení a následně zjištěnými nedostatky. Při této příležitosti je důležité vzpomenout, že společnost Pražská strojírna a.s. prošla v letech 2017 a 2018 restrukturalizací na všech úrovních: vztahy s vnějším prostředím a změna vnitřních procesů. Společnost při nástupu nového vedení „zdědila“ nikým neodsouhlasený nákup brusného stroje za původně 128 mil Kč a hospodaření v rozkladu (rok 2016 skončil se ztrátou -36,6 mil Kč). V celém průběhu procesu restrukturalizace společnosti spolupracovala HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s. a měla za úkol udržet právní rámec všech ozdravných kroků. Vzniklé žaloby a soudní spory řeší kontinuálně dodnes. Již v roce 2017 byla Pražská strojírna a.s. v kladných číslech a v roce 2018 byl výsledek nad 30 mil Kč. Vždy jsme tak postupovali (a postupujeme) s náležitou péčí a ve snaze o maximální hájení zájmů společnosti. A ačkoliv výběr subjektu poskytujícího právní služby je jako součást tzv. obchodního vedení výlučně v kompetenci představenstva společnosti, jeho činnost bezesporu podléhá kontrolní činnosti dozorcí radou<sup>3</sup> a i naším jediným akcionářem, resp. i naším koncovým vlastníkem.

.....  
za Pražská strojírna a.s.  
IČO: 60193298  
se sídlem Mladoboleslavská 133  
190 17 Praha 9 - Vinoř  
**Róbert Masarovič, MSc.**  
generální ředitel

<sup>3</sup> Subjekty poskytující naší společnosti v minulosti i nyní právní anebo související služby včetně nákladů vynaložených na jejich poskytnutí ostatně již předmětem projednání dozorcí radou naší společnosti byly.