



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 23. července 2021  
Č. j. MSP-720/2021-ODKA-DOH/2



**Vážený pane předsedo,**

odpovídám na Vaši žádost ze dne 29. 6. 2021 o informace - podklady shromážděné pro výběr kandidáta na pozici nejvyššího státního zástupce.

Úvodem si dovoluji předeslat, že nejvyšší státní zástupce je vedoucím státním zástupcem podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů. Nejvyššího státního zástupce jmenuje dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona vláda na návrh ministra spravedlnosti. Výkon funkce vedoucího státního zástupce není výkonem nějaké samostatné působnosti, ale především výkonem správy státního zastupitelství, které přímo nesouvisí s rozhodovací činností státního zástupce jako zástupce veřejné žaloby.

Dále Vám sděluji, že v zákoně o státním zastupitelství není proces, který předchází jmenování nejvyššího státního zástupce, nijak upraven; není tedy stanoven závazný postup, který by měl zákonem stanovená pravidla.

Návrh na jmenování nejvyššího státního zástupce je specifickou pravomocí ministra spravedlnosti jako člena vlády. V tomto směru se přitom nejedná o výkon správní působnosti, ale o výkon politické vůle ministra coby člena vlády, kdy odpovědnost za osobu, která do této funkce má být jmenována, nese on jako člen vlády a poté, v případě jmenování, vláda, která takovou osobu za zákonem a judikaturou vymezených podmínek může také odvolat. Ke shodným závěrům stran procesu návrhu a jmenování nejvyššího státního zástupce přitom dospěl i správní soud v recentním usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 6 A 66/2021- 31.

JUDr. Igora Stříže jsem navrhla vládě jmenovat do funkce nejvyššího státního zástupce po zralé a pečlivé úvaze, a svůj návrh jsem náležitě odůvodnila.

Před podáním návrhu jsem postupovala tak, že jsem oslovila kandidáty, kteří podle mého názoru na jednu stranu byli schopni funkci nejvyššího státního zástupce řádně vykonávat, a zároveň bylo možné realisticky předpokládat, že s jejich jmenováním bude vláda souhlasit.

Při výběru kandidátů jsem postupovala objektivně tak, abych vyloučila podezření na libovůli svého výběru. Proto jsem výběr kandidátů konzultovala zejména s vysokými funkcionáři státních zastupitelství, kteří mají s vedením státních zastupitelství zkušenosti.

Zároveň jsem zvolila kritéria, která jsou přiměřená povaze a významu funkce nejvyššího státního zástupce a jejichž smyslem je jednoznačně zaručit řádný a nezávislý výkon této funkce, a tím i řádné fungování a nezávislost soustavy státního zastupitelství jako celku. Moje snažení směřovalo k výběru kandidáta, který bude vedle naplnění samozřejmých požadavků na vysokou odbornost a osobnostní předpoklady disponovat též relevantními zkušenostmi z působení na státním zastupitelství, a to včetně zkušeností z působení v jejich vedení, a bude schopen zajistit kontinuitu v koncepci vedení Nejvyššího státního zastupitelství. Z těchto důvodů jsem vycházela rovněž ze zásady, že by nejvyšší státní zástupce v zájmu nezávislosti a důvěryhodnosti soustavy státního zastupitelství neměl být spojen se současným či minulým působením ve významných politických funkcích.

Tato svoje východiska jsem přitom v podstatných rysech veřejně komunikovala, a v plném rozsahu jsem je promítla do návrhu na jmenování JUDr. Igora Stříže.

Závěrem mi prosím dovolu uvest, že s ohledem na výše citovanou právní úpravu dané problematiky jsem toho názoru, že podklady, které jsem ohledně potenciálních kandidátů do funkce nejvyššího státního zástupce pro svůj hodnotící a rozhodovací proces shromáždila, jsou výlučně interní záležitostí.

S úctou

**Vážený pan**  
**Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**  
**poslanec a předseda poslaneckého klubu Pirátů**  
**Bořivojova 108**  
**Praha 3**

**ID DS: 4memzkm**