



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 4. října 2019
Č.j. MSP-959/2019-ODKA-DOH/8
Počet listů: 1

Vážený pane předsedo,

dne 3. 9. 2019 mi byl doručen Váš podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích Mgr. Miroslava Jurmana.

Důvodem podnětu je, že se výše jmenovaný soudce v rámci rozhodovací činnosti ve věci vedené pod sp. zn. 21 C 133/2017 u Okresního soudu v Českých Budějovicích měl dle Vašeho názoru dopustit zásadních pochybení spočívajících mimo jiné v rozhodování na základě smyšlených pohledávek a úkonů k započtení, absolutní neznalosti elementárních právních pravidel právního řádu ČR a nerespektování závazného právního názoru vyššího soudu a jeho obcházení.

V této souvislosti připomínám, že podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, je kárným proviněním soudce zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Nejvyšší správní soud jako soud kárný ve svých rozhodnutích dovodil, že nezákonný postup či vydání nezákonného rozhodnutí, byť opřené o právní názor, může v určitých případech představovat zaviněné porušení povinností soudce, jímž soudce ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, a může tudíž být kvalifikováno jako kárné provinění. Za takové okolnosti Nejvyšší správní soud označil situace, kdy bylo porušeno jednoznačné znění aplikované právní normy, nebylo respektováno zrušovací rozhodnutí výše postaveného soudu v konkrétní věci, nebo existuje jednotná a ustálená judikatura nejvyšších soudů, kterou daný soudce odmítl akceptovat bez toho, aby svůj odlišný právní názor podepřel komplexní, racionální a transparentní konkurující argumentací. (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22.3.2013, čj. 16 Kss 6/2012 - 114).

V této souvislosti především konstatuji, že žalovaná strana aktuálně podala ve věci dovolání, o němž doposud nebylo Nejvyšším soudem rozhodnuto. V daném okamžiku tak je

a priori předčasné hodnotit, zda a do jaké míry je právní názor zastávaný Mgr. Miroslavem Jurmanem nesprávný.

Seznámila jsem se nicméně s rozhodnutími ve věci sp. zn. 21 C 133/2017 a dospěla k závěru, že z okolností věci nevyplývá, že by nastala některá z výše uvedených situací.

Řešení otázek, jež byly v předmětné věci rozhodující, tak lze stěží označit za jednoznačně vyplývající ze zákona, případně z ustálené judikatury nejvyšších soudů. V této souvislosti připomínám, že ve vztahu k otázce souladu uplatněné námitky promlčení s dobrými mravy sám odvolací soud konstatoval, že projednávaná věc je výjimečným případem. Právní názor odvolacího soudu k této otázce následně Mgr. Jurman plně respektoval.

Stejně tak otázka uhrazení části kupní ceny na bankovní účet patřící kupující a započtení nároku na zaplacení kupní ceny proti obohacení vyplývajícimu z bezplatného užívání nemovitosti není otázkou jednoznačnou. V této souvislosti připomínám, že námitka započtení dlužného nájemného za dobu, kdy měl žalobce bydlet v domě, který již nebyl v jeho vlastnictví, byla v řízení řádně uplatněna stranou žalovanou, a proto se jí musel soudce zabývat. Vaše tvrzení, že soudce měl rozhodovat na základě „smyšlených pohledávek“, tak neodpovídá skutkovému a procesnímu rámci věci.

S ohledem na výše uvedené uzavírám, že neshledávám důvody pro zahájení kárného řízení se soudcem Okresního soudu v Českých Budějovicích Mgr. Miroslavem Jurmanem.

S úctou

**Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda poslaneckého klubu Pirátů
Malostranské náměstí 7/19
118 00 Praha 1 – Malá Strana**