



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01673/20-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatele o informace pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, bytem Bořivojova 108, Praha 3 proti rozhodnutí povinného subjektu Pražská plynárenská, a.s., IČ: 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1, o odmítnutí žádosti č.j. 03/2020 ze dne 10. března 2020, takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Pražské plynárenské, a.s. č.j. 03/2020 ze dne 10. března 2020 ruší a věc se vrací k novému projednání.

### Odůvodnění

#### I.

Pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, bytem Bořivojova 108 Praha 3 (dále jen „žadatel o informace“ nebo „odvolatel“) požádal dne 20. 4. 2019 Pražskou plynárenskou, a.s., IČ: 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1, (dále jen „povinný subjekt“), o poskytnutí následujících informací:

1. *Rozpis všech nákladů vzniklých v roce 2017 v koncernu Pražská plynárenská, a.s. ve prospěch Ing. Pavla Janečka (např. odměna a podíl na zisku v Pražské plynárenské, a.s. a v jí ovládaných obchodních společnostech, plnění z uzavřených smluv apod.).*
2. *Seznam dalších výhod poskytnutých Ing. Pavlu Janečkovi jako je bezplatné užívání automobilu, telefonu, bytu, příspěvek na dovolenou apod.- u každé položky seznamu prosím uveďte náklady společnosti na zajištění výhody v roce 2017 nebo na její pořízení a dále třídu či jinou specifikaci kvality výrobku či služby.*

3. *Seznam destinací pracovních cest Ing. Pavla Janečka v roce 2017 s uvedením data pracovní cesty a účelu.*
4. *Seznam účetních případů týkajících se zajištění reklamy (např. mediální, PR služby, inzerce) ve prospěch koncernu Pražská plynárenská, a.s. v roce 2017 s uvedením zprostředkovatele (mediální či reklamní agentury) a média, ve kterém byla reklama publikována, nákladů na tuto reklamu.*
5. *Dokumentace zaměstnaneckých voleb koncernu do dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s., zejména protokol o výsledku voleb, seznam návrhů s uvedením toho, kdo návrh kandidáta předložil, počet hlasujících a hlasy pro jednotlivé kandidáty, složení volební komise.*

Povinný subjekt žádost svým rozhodnutím č.j. 03/2020, ze dne 10.3.2020 odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. V odůvodnění svého rozhodnutí k bodům 1. až 3. žádosti uvedl odkaz na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že jsou požadovány osobní údaje a další informace k soukromí fyzické osoby, kterou je Ing. Pavel Janeček, předseda představenstva povinného subjektu. Z tohoto důvodu přistoupil k provedení testu proporcionality v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a dospěl k závěru, že nejsou splněna tři ze čtyřech definovaných kritérií, jejichž kumulativní splnění je podmínkou pro poskytnutí požadované informace. Konkrétně dle povinného subjektu žadatel nesplnil následující kritéria:

- účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- informace samotná se týká veřejného zájmu,
- žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Nesplnění uvedených kritérií bylo dále podrobně odůvodněno. Povinný subjekt v odůvodnění rovněž konstatoval, že mzdové náklady povinného subjektu, ani náklady na odměny členů orgánů, nejsou veřejnými prostředky, kdy povinný subjekt je obchodní společností, která naopak svému vlastníkovvi generuje zisk.

K bodu 4. žádosti povinný subjekt uvedl, že informaci nelze poskytnout s odkazem na § 9 zákona č. 106/1999 Sb., kdy dle interní směrnice povinného subjektu jsou mimo jiné za skutečnosti tvořící obchodní tajemství považovány: seznamy dodavatelů, způsob koupě, objem nakupovaného zboží, služeb a stavebních prací, výše provize a odměn, vzorce a kalkulace výpočtu cen, slev a odměn. V neposlední řadě se povinný subjekt domnívá, že žádost naplňuje znaky zneužití práva, neb jejím účelem není kontrola toku veřejných financí, ale zcela jiný, navázaný na tržní prostředí.

K bodu 5. žádosti povinný subjekt informace odmítl s odkazem na ustanovení § 9 zákona č. 106/1999 Sb., kdy dle interní směrnice patří mezi skutečnosti tvořící obchodní tajemství mimo jiné vnitropodniková evidence a administrativa a záznamy z jednání. Uvedené písemnosti rovněž obsahují informace dotýkající se soukromí konkrétních osob, a navíc ani v rámci povinného subjektu nejsou tyto dokumenty zpřístupněny všem zaměstnancům.

Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 10. března 2020, žadatel podal proti rozhodnutí dne 25. 3. 2020 odvolání. Odvolatel uvedl, že o informace žádá mimo jiné z důvodu, že tyto nebyl schopen získat z titulu členství představitelů České pirátské strany v dozorčí radě Pražské plynárenské, jelikož ta v této věci neposkytuje součinnost. Žadatel podotýká, že dozorčí radě nejsou poskytovány ani jiné informace, které jsou zásadní pro její činnost jako kontrolního orgánu.

Odvolatel se odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, kdy je naopak přesvědčen, že všechna kritéria platového nálezu splňuje a informace by mu měly být poskytnuty, resp. povinný subjekt je povinen mu je poskytnout.

K tvrzení povinného subjektu o zneužití práva, je žadatel přesvědčen o tom, že toto konstatování nemá žádné opodstatnění. Pouze realizuje své právo na přístup k informacím. Pokud by povinný subjekt poskytoval informace o své činnosti a byl transparentní, zejména pak ve vztahu k členům její dozorčí rady, žadatel by nemusel žádat dle zákona č. 106/1999 Sb. Je přesvědčen, že zneužití práv se naopak dopouští povinný subjekt.

Žadatel dále rozporuje odmítnutí žádosti s odkazem na obchodní tajemství a odkazuje na ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdy obchodní tajemství tvoří „konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Dle odvolatele tedy pouhé označení některých informací jako obchodního tajemství není dostačující. V neposlední řadě je třeba respektovat ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., protože dle odvolatele povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky.

Pokud jde o informace požadované o zaměstnaneckých volbách do dozorčí rady povinného subjektu, je odvolatel přesvědčen, že ani tyto údaje nemohou být obchodním tajemstvím, dále není zřejmé, jak by mohly požadované informace zasahovat do soukromí konkrétních osob. I pokud by bylo připuštěno, že dané informace do soukromí konkrétních osob zasahují, dle odvolatele by převážilo po provedení testu proporcionality právo na informace nad právem na soukromí.

S ohledem na výše uvedené považuje odvolatel vydané rozhodnutí za rozporné s právními předpisy a žádá dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., aby nadřízený orgán poskytnutí informací povinnému subjektu nařídil.

## II.

Povinný subjekt neshledal důvod pro změnu svého rozhodnutí, setrval na svém stanovisku a důvodech rozhodnutí, kdy poskytnutí požadovaných informací odmítl dle ustanovení § 15 odst. 1, v odůvodnění rozhodnutí pak s odkazem na § 8a odst. 1 a § 9 zákona č. 106/1999 Sb. Odvolání žadatele o informace spolu se spisovým materiálem i stanoviskem dne 9. dubna 2020 postoupil nadřízenému orgánu. Dle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. je příslušným nadřízeným orgánem Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“).

## III.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o odvolání dle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. proti rozhodnutí Pražské plynárenské, a.s. jako povinného subjektu. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23.4.2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení a řízení o stížnosti u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

Povinným subjektem je obchodní společnost Pražská plynárenská, a.s., u které nelze určit nadřízený orgán dle ustanovení § 178 správního řádu. S ohledem na tuto skutečnost je pro účely zákona č. 106/1999 Sb., nadřízený orgán určen dle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., a je jím tedy Úřad.

Žadatel ve svém odvolání uplatnil následující námitky:

1. Odvolatel se odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, kdy je naopak přesvědčen, že všechna kritéria platového nálezu splňuje a informace by mu měly být poskytnuty, resp. povinný subjekt je povinen mu je poskytnout. K jednotlivým kritériím uvádí:

a) Účelem vyžádané informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu – odkazuje na konkrétní novinový článek s tím, že hodlá ověřit pravdivost informací. Poskytnuté informace pak hodlá použít k diskusi o otázce hospodaření Pražské plynárenské, a.s. Dotčený článek poukazuje na netransparentní přístup povinného subjektu, resp. na možné nestandardní hospodaření Pražské plynárenské, a.s. vyvolávající pochybnosti.

b) Informace se beze sporu týká veřejného zájmu – povinný subjekt je (zprostředkovaně) vlastněn hlavním městem Praha a de facto hospodaří s veřejnými prostředky.

c) Odvolatel je přesvědčen, že právě i zástupci politických stran jsou v roli společenských hlídacích psů, kdy jejich prostřednictvím může veřejnost artikulovat své zájmy a dohlížet na to, zda jsou věci veřejné spravovány řádným způsobem. Dále poukazuje na jeden z cílů České pirátské strany, a to dosáhnout větší transparentnosti hospodaření veřejných subjektů.

d) Existence a dostupnost informace nebyla povinným subjektem zpochybněna.

2. K tvrzení povinného subjektu o zneužití práva, je žadatel přesvědčen o tom, že toto konstatování nemá žádné opodstatnění. Pouze realizuje své právo na přístup k informacím. Pokud by povinný subjekt poskytoval informace o své činnosti a byl transparentní, zejména pak ve vztahu k členům jeho dozorčí rady, žadatel by nemusel žádat dle zákona č. 106/1999 Sb. Je přesvědčen, že zneužití práv se naopak dopouští povinný subjekt.

3. Žadatel dále rozporuje odmítnutí žádosti s odkazem na obchodní tajemství a odkazuje na ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdy obchodní tajemství tvoří „konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Dle odvolatele tedy pouhé označení některých informací jako obchodního tajemství není dostačující. V neposlední řadě je třeba respektovat

ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., protože dle odvolatele povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky.

4. Pokud jde o informace požadované o zaměstnaneckých volbách do dozorčí rady povinného subjektu, je odvolatel přesvědčen, že ani tyto údaje nemohou být obchodním tajemstvím, dále není zřejmé, jak by mohly požadované informace zasahovat do soukromí konkrétních osob. I pokud by bylo připuštěno, že dané informace do soukromí konkrétních osob zasahují, dle odvolatele by převážilo po provedení testu proporcionality právo na informace nad právem na soukromí.

5. S ohledem na výše uvedené považuje odvolatel vydané rozhodnutí za rozporné s právními předpisy a žádá dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., aby nadřízený orgán poskytnutí informací povinnému subjektu nařídil.

K námitkám žadatele o informace Úřad uvádí následující:

Ad 1. Úřad k uvedené námitce uvádí, že je nezbytné zohlednit v daném případě specifikum povinného subjektu. Nejedná se o orgán státní správy ani územního samosprávného celku, kde by nebylo pochyb o tom, že údaje o výši odměn i dalších benefitech nejvyššího představitele, resp. člena vysokého managementu mají být dle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnuty. Povinný subjekt v daném případě provedl test proporcionality dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a dospěl k závěru, že jeho kritéria splněna nebyla. Tento svůj závěr odůvodnil. Odvolatel naopak hodnotí jednotlivá kritéria jako splněná, rovněž uvádí argumenty na podporu svých tvrzení.

Úřad v daném případě vychází z toho, že povinný subjekt je obchodní společností, která je (zprostředkovaně) vlastněna výhradně hlavním městem Praha jako samosprávným celkem. Není pochyb o tom, že se jedná o povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. Nelze však opomenout též činnost povinného subjektu, která nesměřuje výhradně k zajištění veřejného zájmu (např. veřejná doprava, svoz odpadu či zajištění dalších služeb obyvatelům tohoto samosprávného celku), ale k zajištění služeb v rámci konkurenčního a tržního prostředí. Tyto skutečnosti je dle názoru Úřadu nezbytné zohlednit v rámci provedeného testu proporcionality.

Námitka odvolatele je důvodná v tom rozsahu, že provedený test proporcionality není řádně odůvodněn. Úvahy povinného subjektu o tom, že žadatel nesplňuje daná kritéria, jsou nepřezkoumatelné. Je nezbytné, aby povinný subjekt při provedení testu proporcionality vzal v úvahu a blíže vysvětlil, jakým způsobem je v rámci obchodní společnosti rozhodováno o výši odměn a dalších benefitů předsedy představenstva, jaký vliv má vlastník společnosti na stanovení výše odměn, jaké jsou zavedeny kontrolní mechanismy a další relevantní skutečnosti. S ohledem na specifické postavení povinného subjektu, který se pohybuje v tržním a konkurenčním prostředí, je nezbytné též v testu proporcionality zohlednit zvláštní právní úpravu vztahující se k obchodním korporacím, jejich fungování, zejména pak zákon č. 89/2012 Sb., občasný zákoník a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, kterými je povinný subjekt rovněž vázán. Test proporcionality je třeba zasadit do celkového kontextu specifického postavení obchodní společnosti jako povinného subjektu, kdy zároveň jeho fungování se řídí zvláštními právními předpisy.

Ad 2. Uvedená námitka je důvodná. Úvaha povinného subjektu není blíže odůvodněna a je tedy nepřezkoumatelná.

Ad 3. Úřad shledal i tuto námitku odvolatele důvodnou. Povinný subjekt část požadovaných informací odmítl s odkazem na ustanovení § 9 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž zcela opomenul, že obchodní tajemství je definováno v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., a zde uvedené znaky obchodního tajemství jsou kumulativní, tedy, aby bylo možné určité informace považovat za obchodní tajemství, musí být naplněny všechny znaky definice současně. Nad rámec vznesené námitky Úřad doplňuje, že odkaz na interní směrnici není dostačující, navíc je nezbytné upozornit, že tato směrnice není součástí spisového materiálu a konstatování povinného subjektu o interní úpravě tak není přezkoumatelné.

Ad 4. I v případě požadovaných informací k zaměstnaneckým volbám do dozorčí rady platí k obchodnímu tajemství závěry uvedené pod bodem 3. Zamítnutí žádosti s odkazem na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. postrádá přezkoumatelnou úvahu povinného subjektu, jak by mohlo být zasazeno do práva na soukromí konkrétních osob. Konstatování povinného subjektu, že žádost sleduje zcela jiný účel, než přispět k veřejné diskusi, není vůbec odůvodněno, resp. není zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností k této úvaze povinný subjekt dospěl. Úřad shledal i tuto námitku důvodnou.

Ad 5. Odvolatel v rámci podaného odvolání navrhuje, aby bylo rozhodnutí povinného subjektu zrušeno a nadřízený orgán nařídil požadované informace poskytnout. Úřad po přezkoumání postupu a rozhodnutí povinného subjektu ve věci dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro postup dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodnutí povinného subjektu je v řadě bodů nepřezkoumatelné, povinný subjekt se rovněž dopustil několika procesních pochybení, které nadřízený orgán v rámci odvolacího řízení nemůže napravit. V neposlední řadě je třeba upozornit, že odvolacímu orgánu nebyly informace, které jsou předmětem žádosti, postoupeny v rámci spisového materiálu a nebylo tedy možné objektivně posoudit, zda nejsou dány zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. Uvedenému návrhu žadatele nelze v této části vyhovět.

#### IV.

Úřad po posouzení žádosti o informace i odvolání ve vzájemných souvislostech dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v rozporu s platnými právními předpisy. Povinný subjekt v rámci vedeného řízení postupoval v rozporu s ustanoveními § 3, § 4 odst. 3, § 68 odst. 2 a 3 správního řádu.

Povinný subjekt nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, tak, aby mohl rozhodnout. Rozhodnutí povinného subjektu navíc trpí vadami, kdy ve výroku rozhodnutí nejsou uvedena právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, resp. na základě kterých byla žádost o informace odmítnuta. Tato právní ustanovení jsou uvedena toliko v odůvodnění rozhodnutí. V neposlední řadě pak povinný subjekt v rámci svého odůvodnění vycházel z podkladů, které nejsou součástí spisového materiálu (interní směrnice), a úvahy povinného subjektu, jak je popsáno výše u jednotlivých námitek, jsou nepřezkoumatelné. S ohledem na tyto skutečnosti nebylo možné, aby pochybení povinného subjektu byla odstraněna v rámci odvolacího řízení, rovněž tak z důvodu nepřezkoumatelnosti některých částí odůvodnění nebyly splněny zákonné podmínky pro postup odvolacího orgánu dle § 16

odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a nadřízenému orgánu nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Povinný subjekt v rámci nového projednání jednak umožní žadateli o informace v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu, aby svoji žádost doplnil či odůvodnil před tím, než povinný subjekt znovu provede test proporcionality ve smyslu nálezu Ústavního soudu výše specifikovaného. S případným doplněním odůvodnění žádosti žadatelem, a za předpokladu existence zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti, se povinný subjekt ve svém rozhodnutí řádně vypořádá. Dále povinný subjekt při provedení testu proporcionality zohlední zvláštní právní předpisy vztahující se na obchodní korporace a jejich uspořádání, též své specifické postavení povinného subjektu, kdy je zároveň obchodní společností pohybující se v tržním a konkurenčním prostředí. Test proporcionality je dle názoru Úřadu třeba zasadit do celkového kontextu specifického postavení obchodní společnosti jako povinného subjektu působícího v tržním prostředí. Povinný subjekt dále znovu posoudí povahu informací, u kterých shledal důvod pro odmítnutí žádosti dle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a případně řádně odůvodní odkaz na toto ustanovení s ohledem na definici obchodního tajemství uvedenou v § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdy všechny znaky zde uvedené musí být splněny současně. Nadřízený orgán doplňuje, že si je vědom zákonných lhůt pro rozhodnutí ve věci, nicméně tato skutečnost nemůže vést k porušení základních zásad řízení v neprospěch žadatele. Žadateli o informace je nezbytné poskytnout přiměřenou lhůtu k případnému doplnění žádosti, která bude stanovena s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. V neposlední řadě nadřízený orgán doplňuje, že veškeré podklady pro rozhodnutí, které povinný subjekt v rámci vedeného řízení shromáždí, či na které odkáže ve svém rozhodnutí, musí být součástí spisové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 24. dubna 2020

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Markéta Pokorná  
vedoucí odd. rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. Pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Bořivojova 108, Praha 3, ID DS: 4memzkm
2. Pražská plynárenská, a.s., Národní 38, Praha 1, ID DS: au7cgsv