

Žadatel o informace:
Bc. Jakub Michálek
narozen 6. 2. 1989
Zenklova 841/193
182 00 Praha 8

Jakub Michálek · Zenklova 841/193 · 182 00 Praha 8

Povinný subjekt:
Prezident republiky

O odvolání rozhoduje vedoucí
Kanceláře prezidenta republiky

Odpověď na dopis značky
KPR 1768/2013

ze dne
4. 2. 2013

Naše značka

Praha
5. 2. 2013

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Vážený pane vedoucí,

proti rozhodnutí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky ze dne 4. 2. 2013, sp. zn. KPR 1768/2013 o odmítnutí mé žádosti o informace podávám v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), odvolání v celém rozsahu požadovaných informací. Mám za to, že povinný subjekt požadované informace odepřel, aniž by byl pro to dán zákonný důvod.

Dne 9. 1. 2012 jsem požádal prezidenta republiky jako povinný subjekt o poskytnutí informací, které se týkaly přípravy rozhodnutí prezidenta republiky č. 1/2013 Sb., o amnestii ze dne 1. ledna 2013. Žádosti týkající se prezidenta republiky jako povinného subjektu vyřizuje ze zákona Kancelář prezidenta republiky (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2011, sp. zn. 2 Ans 8/2010). Na svou žádost jsem nedostal v zákonné době odpověď (požádal jsem o zaslání informací na mou e-mailovou adresu, rozhodnutí měl povinný subjekt podle § 19 odst. 1 správního řádu doručit do datové schránky; jde-li tedy o údajné doručení dopisu ze dne 17. 1. 2013, namítám neoznámení rozhodnutí podle § 84 odst. 1 správního řádu).

Povinný subjekt byl nečinný, proto jsem dne 26. 1. 2013 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Na tuto stížnost reagovala kancelář prezidenta republiky tak, že dne 4. 2. 2013 vydala rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí informace a stížnost na postup odmítá a odkládá. Vedoucí Kanceláře prezidenta republiky fakticky postupoval podle § 16a odst. 6 písm. c), usnesením věc převzal a vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání.

V žádosti ze dne 9. 1. 2013 jsem požádal o následující informace:

1. Které všechny osoby a orgány se podílely na přípravě textu rozhodnutí prezidenta republiky č. 1/2013 Sb., o amnestii ze dne 1. 1. 2013 (jde mi jak o osoby, které se podílely na určení rozsahu amnestie v jednotlivých člancích, tak o osoby, které tento pokyn provedly a text rozhodnutí sepsaly),
2. Které všechny osoby a orgány měly přístup k textu amnestie nebo k informaci o rozsahu amnestie před tím, než byla zaslána předsedovi vlády ke kontrasignaci, a to postupně podle času.

V rozhodnutí o odmítnutí však povinný subjekt uvádí formulaci, že rozhodnutí prezidenta o vyhlášení amnestie vyžaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády a že si mohu příslušné rozsudky Evropského soudu pro lidská práva najít na internetových stránkách soudu, jde tedy o informaci, kterou jsem zcela zjevně nepožadoval.

Na druhou stranu povinný subjekt neposkytl informace, které byly v žádosti požadovány, pouze uvedl, že se na vydání rozhodnutí podílel prezident republiky, přičemž další osoby podle bodů 1 a 2 žádosti neuvedl. Takové vyřízení zjevně není úplné, například zcela chybí informace o tom, kdo text samotný sepsal, když se podle veřejně dostupných informací na jeho sepsání nepodílel právní odbor Kanceláře prezidenta republiky, a kdo k němu měl před předložením ke kontrasignaci přístup. Pokud šlo o informaci utajovanou, o této skutečnosti musí existovat záznam, pokud nebyla informace utajovaná, není důvodu ji poskytnout v její celosti. Neobstojí ani odkaz na to, že jde o informace veřejně známé, neboť v takovém případě bylo na místě na tyto informace odkázat podle § 6 InfZ a nikoliv vydat rozhodnutí o odmítnutí, jak povinný subjekt učinil.

Žadatel tedy nemůže než shrnout, že informace podle bodů 1 a 2 povinný subjekt neposkytl ani neuvedl zákonný důvod, proč by měly být tyto informace odepřeny. Zejména nelze argumentovat tím, že prezident republiky nemá povinnost informace Kanceláři prezidenta republiky poskytnout, neboť prezident republiky sám je státním orgánem a má tedy podle § 2 odst. 1 InfZ povinnost poskytovat informace o své působnosti, včetně informací týkajících se rozhodnutí o amnestii podle čl. 63 odst. 1 písm. k) a jeho přípravy. Na tuto povinnost nemá žádný vliv ani skutečnost, že žádost vyřizuje Kancelář prezidenta republiky jako jeho servisní organizace.

Porušování povinnosti prezidenta republiky poskytovat informace jistě nelze považovat za zákonný důvod neposkytnutí informace žadateli, postup povinného subjektu je v tomto ohledu vadný a nezákonný. Z těchto důvodů nezbývá, než abych trval na přímém poskytnutí informací podle bodů 1 a 2 žádosti. Proto navrhuji povinnému subjektu, aby své rozhodnutí ze dne 4. 2. 2013, sp. zn. KPR 1768/2013, o mé žádosti o informace v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a vyslovil závazný právní názor, že požadované informace je třeba poskytnout.

S pozdravem

Bc. Jakub Michálek