

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Karlou Cháberovou v právní věci žalobce: **Bc. Jakub Michálek**, nar. 6.2.1989, bytem Praha 8, Zenklova 841/193, zastoupen JUDr. Hanou Marvanovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Újezd 19 proti žalovaným: 1) **Kancelář prezidenta republiky**, se sídlem Praha-Hrad a 2) **prezident České republiky, Praha-Hrad**, o žalobě proti rozhodnutí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky ze dne 4. února 2013 č.j.: KPR 1768/2013, o návrhu na přednostní projednání a rozhodnutí věci,

t a k t o:

Návrhu na přednostní projednání a rozhodnutí věci se nevyhovuje.

### O d ů v o d ě n í

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhá přezkoumání rozhodnutí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky ze dne 4. února 2013 č.j.: KPR 1768/2013 a dále toho, aby soud nařídil prezidentu České republiky, aby mu poskytl požadované informace od 3 dnů od právní moci rozhodnutí soudu s tím, že toto nařízení se obdobně vztahuje na Kancelář prezidenta republiky.

Současně s podanou žalobou žalobce navrhl, aby soud o žalobě rozhodl podle § 56 odst. 1 s.ř.s. přednostně. Závažné důvody žalobce spatřoval v tom, že požadované informace jsou spojeny s osobou prezidenta Václava Klause, kterému končí mandát dne 7.3.2013, a že vzhledem k charakteristickému poslání Kanceláře prezidenta republiky a jejímu spojení s osobou prezidenta se lze důvodně domnívat, že nově zvolený prezident by neměl faktickou možnost požadované informace žalobci poskytnout. Žalobce uvedl, že projednáním žaloby podle pořadí nápadu by mu vznikla vážná újma, neboť by bylo poškozeno jeho ústavně zaručené právo na informace. Dle žalobce je dán veřejný zájem na včasném vyjasnění okolností kolem vyhlášené amnestie.

Zástupce žalovaného prezidenta republiky ve vyjádření k tomuto návrhu nejprve poukázal na to, že žalobce se se svými podáními obracel na Kancelář prezidenta republiky, prezident republiky tedy ani nebyl v postavení povinného subjektu. Právní kontinuita Kanceláře prezidenta republiky není omezena koncem funkčního období prezidenta republiky. Žalobcovy spekulace o ztrátě možnosti domoci se požadovaných informací počínaje dnem 8.3.2013 jsou nepodložené. Tvrzené předpoklady nemohou být podkladem pro závěr soudu o nutnosti přednostního projednání. Žalobce označil za veřejný zájem informace, které chce sám pro sebe.

Po dle § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) soud projednává a rozhoduje věci podle pořadí, v jakém k němu došly; to neplatí, jsou-li u věci dány závažné důvody pro přednostní projednávání a rozhodování věci. V odstavcích 2 a 3 tohoto ustanovení jsou pak taxativně vyjmenovány věci (žaloby), které soud projednává a rozhoduje přednostně. Mezi těmito vyjmenovanými věcmi žaloby týkající se zákona č. 106 1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.) uvedeny nejsou.

Soud se zabýval tvrzením žalobce, že v daném případě jsou pro přednostní projednání a rozhodnutí věci dány závažné důvody, neboť poté, kdy Václav Klaus přestane vykonávat funkci prezidenta republiky, mu již požadované informace nebudou moci být poskytnuty.

Žalobce požadoval informace vztahující se k amnestii vyhlášené prezidentem republiky 1.1.2013. Jednak se domáhal sdělení, kdo se podílel na přípravě textu, a jednak sdělení, kdo měl přístup k textu amnestie před jejím zasláním předsedovi vlády ke kontrasignaci. Samotný fakt, že skončí funkční období Václava Klause jako prezidenta republiky, neznamená, že by žalobci nemohly být požadované informace poskytnuty. Požadované informace vztahující se k činnosti prezidenta republiky nejsou informacemi, které by byly omezeny na osobu Václava Klause. Informace o rozhodnutí o amnestii musí být jako oficiální dokumentace k dispozici jako součást spisového materiálu, stejně jako je tomu v jiných případech rozhodnutí prezidenta republiky. To znamená, že i po nástupu jiné osoby do funkce prezidenta republiky musí existovat spisový materiál. To, jaký je obsah spisového materiálu, nesouvisí s osobou, která úřad vykonává. Činnost kanceláře prezidenta republiky se řídí příslušným předpisem a její činnost pokračuje i při nástupu nového prezidenta. Ani obava žalobce ve vztahu ke Kanceláři prezidenta republiky tak dle názoru soudu není na místě. V podkladech založených v Kanceláři by pak musely být dohledatelné i materiály předané prezidentu republiky, pokud si takové vyžádal a pokud mu byly předloženy.

Projednáním věci v normálním pořadí nebude porušeno právo žalobce na informace. Přednostní projednání věci by nemohlo změnit skutečnost, že amnestie byla vyhlášena a že podle této amnestie byla vydána rozhodnutí orgány činnými v trestním řízení. Sdělení požadovaných informací žalobci nemůže mít vliv na příslušná trestní řízení. Individuální zájem žalobce pak za závažný důvod považovat nelze.

Ze shora uvedených důvodů soud existenci závažných důvodů pro přednostní projednání a rozhodnutí věci neshledal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná  
(§ 104 odst. 3 písm. b) s.ř.s.).

V Praze dne 4. března 2013

JUDr. Karla Cháberová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kotlanová