

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 14147-6/ODK-2017

Praha 20. února 2017

Vážený pan
Ing. Lukáš Bartoň, Ph.D.
Česká Pirátská Strana
e-mail: lukas.barton@pirati.cz

Odpověď Ministerstva vnitra

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, jakožto orgánu příslušnému dle § 123 a násl. zákona o obcích, k výkonu dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí, usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, byl dne 30. 1. 2017 doručen Váš podnět, ve kterém požadujete po Ministerstvu vnitra prověření usnesení Zastupitelstva statutárního města Plzně, kterým byla schválena Dohoda o částečné úhradě ceny za přepravu, odběr a čištění splaškových odpadních vod se společností VODÁRNA PLZEŇ a.s. (dále jen „Dohoda“).

Nejprve považujeme za nezbytné objasnit Vám současnou právní úpravu kompetencí Ministerstva vnitra k řešení nezákonností při výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí. Tuto věcnou působnost upravují ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ustanovení § 123 a 124 zákona o obcích, vykonává Ministerstvo vnitra dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti. Citovaná ustanovení upravují postup Ministerstva vnitra v případech, kdy akt obce v oblasti samostatné působnosti (obecně závazná vyhláška, rozhodnutí či jiné opatření) odporuje zákonu. Ministerstvo vnitra je také kompetentní provádět kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. Tato působnost vyplývá z ustanovení § 129 a § 129a zákona o obcích. Při této kontrole se zjišťuje, zda orgány obcí, dodržují při výkonu samostatné působnosti zákony a jiné právní předpisy. To znamená, že předmětem kontroly je procesní stránka výkonu samostatné působnosti, tedy zda v konkrétním případě rozhodoval orgán, který dle zákona rozhodovat mohl (měl), a zda tak činil v souladu se zákonem. Je-li při kontrole zjištěno porušení zákona, nečiní kroky ke zjednání nápravy Ministerstvo vnitra, ale v souladu s ustanovením § 129a odst. 8 zákona o obcích starosta a zastupitelstvo obce. Ministerstvu vnitra však na základě ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích **nepřísluší vykonávat dozor** nad porušením předpisů



občanského, obchodního nebo pracovního práva a v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem.

Toto podrobné objasnění působnosti Ministerstva vnitra jsme považovali za nezbytné uvést proto, že základním principem fungování Ministerstva vnitra jako ústředního správního úřadu je důsledné respektování zákonů a jiných právních předpisů při jeho činnosti.

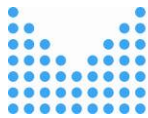
Ze získaných podkladů vyplývá, že předmětné usnesení bylo přijato na řádném veřejném zasedání Zastupitelstva statutárního města Plzně dne 15. prosince 2016. Uvedený bod byl na pořad 22. schůze předložen pod označením TN/2 – uzavření Dohody o částečné úhradě ceny za přepravu, odběr a čištění splaškových odpadních vod se společností VODÁRNA PLZEŇ a.s.. Program schůze byl následně zastupitelstvem platně schválen.

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedená Dohoda je soukromoprávní povahy a má charakter přistoupení k závazku, její schválení tak spadá dle ustanovení § 85 písm. j) zákona o obcích v platném znění, do vyhrazené působnosti zastupitelstva. Ze zápisu z jednání Zastupitelstva statutárního města Plzně je patrné, že zastupitelstvo uvedenou dohodu usnesením č. 636 schválilo.

K Vaší námitce, že Statutární město Plzeň porušilo ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích tím, že v Dohodě nestanovilo konkrétní výši plnění či maximální výši plnění, případně nestanovilo cenu za jeden vývoz či cenu za jednoho objednatele a jednalo tak ne hospodárně, je třeba sdělit, že Vámi uváděné skutečnosti spadají do oblasti soukromoprávních vztahů. K tomuto si dovoluujeme uvést, že Ministerstvo vnitra není oprávněno se vyjadřovat k obsahu uzavřených soukromoprávních smluv, ani zkoumat jejich platnost. To ve svém důsledku znamená, že uvedenou Dohodu je možné co do jejího obsahu napadnout pouze prostředky, které přiznává občanské právo.

K celé věci považujeme za nutné dodat, že k uvedenému kroku město přistoupilo na základě Dohody o připojení ze dne 27. 11. 2002, uzavřené s obcí Lhota, dnes městský obvod Plzeň 10 - Lhota, kde se zavázalo zajistit realizaci odkanalizování území Lhoty podle vydaného územního rozhodnutí. Jelikož nebyl dosud závazek města odkanalizovat území Lhoty ze strany města zrealizován, chtělo město podpořit občany Lhoty v souvislosti s likvidací splaškových a odpadních vod jiným způsobem, a to formou spolupodílení se na úhradě ceny za odběr, přepravu a čištění odpadních vod ze žump a odpadů ze septiků na území městského obvodu Plzeň 10 - Lhota. Dle sdělení města, finanční účast občanů Lhoty ve výši 800 Kč za svoz přitom odpovídá dlouhodobým zvyklostem.

Zákon o obcích výslovně ukládá obci povinnost využívat účelně a hospodárně vlastní majetek a to v souladu s jejími zájmy vyplývající ze zákonem vymezené působnosti. Tam, kde zákon mluví o obci, má na mysli zejména uložení předmětné



povinnosti všem orgánům a zaměstnancům obce, kterým tato povinnost vyplývá nejen ze zákona ale i z příslušných pracovních či jiných smluv v rámci organizačního uspořádání obce. Z povinnosti obce účelně a hospodárně využívat vlastní majetek pak nelze automaticky dovozovat povinnost upřednostňovat při správě obecního majetku maximální zisk jako hlavní a jediné kritérium pro rozhodování. Například při prodeji obecního majetku může mít za určitých okolností před vyšší prodejní cenou přednost podnikatelský záměr využití převáděného majetku, splátkové podmínky apod. Obec takový postup, kdy upřednostní zájemce, jež nenabídne maximální cenu, musí vždy přesně a přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

Obec musí vždy doloženě a prokazatelně hospodařit s majetkem co nejhospodárnějším a tudíž i nejefektivnějším způsobem, a proto je třeba vždy vycházet z podrobného a odpovědného posouzení záměru popř. i dlouhodobější perspektivy a dopad zamýšleného nakládání s majetkem na život v obci. Uvedené vyhodnocení a následné rozhodnutí je v tomto konkrétním případě pak plně v kompetenci zastupitelstva obce, které má zcela jistě k dispozici relevantní informace pro své rozhodování a zná místní podmínky. Ministerstvo vnitra posoudilo důvody sdělené Statutárním městem Plzeň, které vedly k uzavření předmětné Dohody a shledalo je jako dostatečné, neboť jsou v zájmu občanů městského obvodu Plzeň 10 – Lhota, kterým bylo ze strany města v roce 2002 přislíbeno odkanalizování území městského obvodu, ale k realizaci stavby k dnešnímu dni nedošlo.

Závěrem lze tedy konstatovat, že zastupitelstvo statutárního města Plzně v souladu se zákonem o obcích, na svém 22. zasedání, které se konalo dne 15. prosince 2016, schválilo usnesením č. 636 uzavření Dohody mezi Statutárním městem Plzeň na straně jedné a VODÁRNOU PLZEŇ a.s., na straně druhé. S ohledem na výše uvedené tedy sdělujeme, že ve shora uvedeném postupu obce při schvalování předmětné Dohody neshledalo Ministerstvo vnitra pochybení, které by odůvodňovalo dozorový zásah vůči předmětnému usnesení.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Gregor Dušička, DiS.
tel. č.: 974 816 453
e-mail: odbordk@mvcv.cz