

Ministerstvo vnitra ČR

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
nám Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

k rukám Ing. Marie Kostruhové, ředitelky odboru

V Plzni dne 29. ledna 2017

Věc: Podnět k prověření usnesení Zastupitelstva statutárního města Plzně

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Vás ve věci žádosti o prošetření postupu Zastupitelstva města Plzně při přijímání usnesení ze dne 15. prosince 2016, číslo 636/2016. Tímto usnesením zastupitelstvo schválilo uzavření Dohody o částečné úhradě ceny za přepravu, odběr a čištění splaškových odpadních vod se společností VODÁRNA PLZEŇ a.s., IČ: 252 05 625, se sídlem Malostranská 143/2, Plzeň, PSČ 317 68 (dále jen „Vodárna“) (dále jen „Dohoda“), a současně uložilo Radě města Plzně tuto Dohodu uzavřít v termínu do 31. prosince 2016. Předmětem Dohody je závazek Statutárního města Plzně uhradit Vodárně za každého vlastníka nemovité věci nacházející se na území městského obvodu Plzeň 10 – Lhota (dále jen „Objednatel“), kterému Vodárna na základě smluvního vztahu poskytuje službu spočívající v přepravě, odběru a čištění odpadních vod, část ceny za tuto službu.

Jak je dále v Dohodě stanoveno, Statutární město Plzeň se zavázalo uhradit Vodárně za jeden svoz odpadních vod část ceny ve výši rozdílu mezi celkovou výší ceny za odvoz a částkou 800,- Kč. Vodárna má dle Dohody vystavit Objednateli, fakturu na celkovou výši ceny, kterou je Objednatel povinen uhradit jen do výše 800,- Kč. Zbylou část fakturované ceny pak uhradí Statutární město Plzeň, a to na základě výzvy, jejíž přílohou bude rozpis vystavených daňových dokladů Objednatelům. **Konkrétní částka, která má být ze strany Statutárního města Plzně za jeden vývoz nebo na jednoho Objednatele hrazena v Dohodě nijak určena není. Stejně tak není ujednán maximální objem či jiná specifikace finančních prostředků, které Statutární město Plzeň za služby Vodárně celkově uhradí.**

V uzavření výše uvedené Dohody spatřuji porušení zákona, a to konkrétně zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), neboť tím, že Statutární město Plzeň uzavřelo Dohodu, jejímž předmětem není konkrétní výše plnění či maximální možná výše plnění, porušilo ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého má být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti.

V návaznosti na skutečnosti výše dále uvádím, že služby dle Dohody provádí Vodárna, jejímž jediným akcionářem je Statutární město Plzeň, prostřednictvím třetí společnosti, jejíž ceny jsou ve srovnání s jinými místními dodavateli vykonávajícími stejnou činnost několikanásobně vyšší. **Statutární město Plzeň tak veřejné finanční prostředky využívá nehospodárně a porušuje péči řádného hospodáře.**

Důvodem uzavření Dohody, resp. vůbec potřeby přispívat občanům městské části Plzeň 10 – Lhota na přepravu, odběr a čištění splaškových vod, je skutečnost, že Statutární město Plzeň se na základě Dohody o připojení ze dne 27. listopadu 2002, uzavřené s původní obcí

Lhota, zavázalo zajistit realizaci odkanalizování území původní obce Lhoty, dnes městské části Plzeň 10 – Lhota. K realizaci této stavby nedošlo, a občané městské části Plzeň 10 – Lhota tak po městu požadovali spoluúčast při zajišťování odvozu odpadních vod.

V neposlední řadě bych rád konstatoval, že do okamžiku uzavření Dohody přispívalo město občanům dotováním stočného, které činilo 29,84 Kč bez DPH za vývoz jednoho m³, tedy za 8 m³ tato částka činila 274,53 Kč s DPH, a které se již místním vývozci neproplácí a jejich celková cena je o tuto částku dražší. V současné době při zajišťování odvozu odpadních vod Vodárnou činí cena za jeden vývoz 3.370,- Kč, jak je zřejmé z faktury, která tvoří přílohu tohoto podnětu, přičemž konkurenční společnost provádí stejné služby za cenu zhruba třetinovou, jak je zřejmé z přiloženého pokladního dokladu. Statutární město Plzeň tak přispívá částkou 2.570,- Kč. V tomto jednání opět spatřuji ne hospodárnost, kdy Statutární město Plzeň poskytuje mnohonásobně více finančních prostředků za stejnou službu, což je způsobeno v první řadě tím, že v Dohodě není specifikována konkrétní částka za jeden každý vývoz a v druhé řadě neuváženým výběrem třetí společnosti ze strany Vodárny, jejímž jediným akcionářem je Statutární město Plzeň.

Svá tvrzení podporuji i judikaturou Ústavního soudu, konkrétně nálezem č. j. IV ÚS 1167/11 ze dne 20. června 2012, ve kterém Ústavní soud stanoví následující:

Je vyloučeno, aby obec (...) hospodařila s jí vlastněným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů tak, že by na první pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvěru občanů, kteří obec tvoří, v to, že její správa je správou ve prospěch obce a nikoliv ve prospěch jiných subjektů.

Dále se v rozhodnutí č. j. 28 Cdo 3297/2008 ze dne 8. dubna 2009 vyjadřuje Nejvyšší správní soud následovně:

Obec jakožto veřejnoprávní korporace má při nakládání se svým majetkem určité zvláštní povinnosti vyplývající právě z jejího postavení jakožto subjektu veřejného práva. Proto i zde platí, že hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné.

Jednání, postup a ne hospodárné vydávání finančních prostředků z rozpočtu obce je dle mého názoru v rozporu jak se zákonem, tak i judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, a proto jsem se rozhodl podat tento podnět tak, aby byla v rámci dozoru nad výkonem samostatné působnosti obcí prověřena zákonnost postupu zastupitelstva obce a jím přijatých dokumentů.

Ke svým tvrzením, jak jsou popsána v tomto podnětu, přidávám relevantní přílohy a tímto Vás žádám, abych byl ve lhůtě 30 dnů vyrozuměn o tom, zda bylo správní řízení zahájeno a případně informován o dalších postupech.

S úctou,

Ing. Lukáš Bartoň, Ph.D.

Borská 53A

301 00 Plzeň

Přílohy:

Usnesení Zastupitelstva města Plzně ze dne 15. prosince 2016, číslo 636/2016 vč. příloh

Faktura č. FVO20170008 ze dne 10. ledna 2017

Příjmový doklad č. 53 ze dne 23. ledna 2017