

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 1. března 2017 stížnost **státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4**, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.1.2017, sp.zn 33 T 54/2016, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se napadené usnesení z r u š u j e a soudu I. stupně se u k l á d á , aby o věci znovu jednal a rozhodl.**

## O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl tak, že podle § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu za použití § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu zastavil trestní stíhání vedené proti obviněné České pirátské straně, IČ: 71339698, pro skutky spočívající v tom, že

1) v době nejméně od 20.1.2013 do 02.09.2015 úmyslně jako hlavní správce a administrátor provozovala a spravovala webové stránky [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz), na které úmyslně a bez souhlasu autorů, výrobců či jiných nositelů autorských práv či jiné zákonné licence v rozporu zejména s ustanoveními § 12 odst. 1,4 písm. f), § 18 odst. 1, odst. 2, § 80 odst. 1. odst. 2 písm. e) a § 84 odst. 1, odst. 2 písm. d) zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, nechala vložit a následně na těchto ponechala odkazy, tzv. embedded linky, za účelem umožnění přístupu k neoprávněným rozmnoženinám audiovizuálních děl umístěných na externích serverech takovým způsobem, že kdokoli k nim měl přístup na místě a v čase podle své vlastní volby počítačovou sítí internet, jednalo se o díla:

A) Akta X, série 1; Akta X, série 2; Akta X, série 3; Akta X, série 4; Akta X, série 5; Akta X, série 6; Akta X, série 7; Akta X, série 8; Akta X, série 9; Perníkový táta, série 1; Perníkový táta, série 2; Dr. House, série 1; Dr. House, série 2; Dr. House, série 3; Dr. House, série 4; Dr. House, série 5; Dr. House, série 6; Dr. House, série 7; Dr. House, série 8; Drákula, Série 1; Futurama, série 1; Futurama, série 2; Glee, série 1; Griffinovi, série 1; Hrdinové, série 1; Hrdinové, série 2; Jak jsem poznal vaši matku, série 1; Jak jsem poznal vaši matku, série 2; Jak jsem poznal vaši matku, série 4; Jak jsem poznal vaši matku, série 5; M.A.S.H., série 1;

M.A.S.H., série 2; M.A.S.H., série 3; M.A.S.H., série 4; M.A.S.H., série 5; M.A.S.H., série 6; M.A.S.H., série 7; M.A.S.H., série 8; M.A.S.H., série 9; M.A.S.H., série 10; M.A.S.H., série 11; Mr. Bean, série 1; Okresní přebor, série 1; Panství Downton, série 1; Panství Downton, série 2; Panství Downton, série 3; Panství Downton, série 4; Pat a Mat, série 1; Zázračná planeta, série 1; Sběratelé kostí, série 1; Simpsonovi, série 1; Simpsonovi, série 2; Simpsonovi, série 3; Simpsonovi, série 4; Simpsonovi, série 5; Simpsonovi, série 6; Simpsonovi, série 7; Simpsonovi, série 8; Simpsonovi, série 9; Simpsonovi, série 10; Simpsonovi, série 13; Simpsonovi, série 14; Simpsonovi, série 15; Simpsonovi, série 16; Simpsonovi, série 17; Simpsonovi, série 20; Tudorovci, série 1; Tudorovci, série 2; Tudorovci, série 3; Tudorovci, série 4; Útěk z vězení, série 1; Útěk z vězení, série 2; Útěk z vězení, série 3; Útěk z vězení, série 4; Tráva, série 1; Tráva, série 2; Tráva, série 3; Tráva, série 5; Tráva, série 6; tedy 79 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem NA POŘÍČÍ 1047, 110 00 PRAHA, které dle vyčíslení sdělováním způsobila škodu v celkové hodnotě 374.460,-Kč

B) Banshee, série 1; Banshee, série 2; Pronásledovaná, série 1; Hledání, série 1; Lucky Louie, série 1; Město divů, série 1; Město divů, série 2; Silicon Valley, série 1; Protiúder, série 1; Protiúder, série 2; Protiúder, série 3; Protiúder, série 4; Surviving Jack, Season 1; Taková moderní rodinka, série 4; Taková moderní rodinka, série 5; Newsroom, série 1; Newsroom, série 2; True Blood: Pravá krev, série 6; True Blood: Pravá krev, série 7; Tráva, série 7; Tráva, série 8, tedy 21 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem JANKOVCOVA 1037, 170 00 PRAHA, které dle vyčíslení sdělováním způsobila škodu v celkové hodnotě 99.540,-Kč

C) Arabela, série 1; Arabela, série 2; Sherlock, série 1; Sherlock, série 2; Sherlock, série 3; Život, série 1; Lexx, série 1; Lexx, série 2; Lexx, série 3; Lexx, série 4, tedy 10 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem JIZERSKÁ 1881, 251 01 ŘÍČANY, které dle vyčíslení sdělováním způsobila škodu v celkové hodnotě 47.400,-Kč

D) Merlin, série 2, tedy 1 filmové audiovizuální dílo podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti INTERSONIC spol. s.r.o., IČ:

17054311, se sídlem STARÉ GRUNTY 36, 841 04 BRATISLAVA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 4.740,-Kč

E) Arrow, série 1; Arrow, série 2; Arrow, série 3; Impérium - Mafie v Atlantic City, série 1; Impérium - Mafie v Atlantic City, série 2; Impérium - Mafie v Atlantic City, série 3; Impérium - Mafie v Atlantic City, série 4; Bratrstvo neohrožených; Californication, série 1; Californication, série 2; Californication, série 3; Californication, série 4; Californication, série 5; Californication, série 6; Californication, série 7; Dallas, série 1; Dexter, série 1; Dexter, série 2; Dexter, série 3; Dexter, série 4; Dexter, série 5; Dexter, série 6; Dexter, série 7; Dexter, série 8; Záblesk budoucnosti, série 1; Hranice nemožného, série 1; Hranice nemožného, série 2; Hannibal, série 1; Hra o trůny, série 1; Hra o trůny, série 2; Hra o trůny, série 3; Hra o trůny, série 4; Chirurgové, série 1; Chirurgové, série 2; Chirurgové, série 3; Chirurgové, série 4; Chirurgové, série 5; Chirurgové, série 6; Chirurgové, série 7; Chirurgové, série 8; Přátelé, série 1; Přátelé, série 2; Přátelé, série 3; Přátelé, série 4; Přátelé, série 5; Přátelé, série 6; Přátelé, série 7; Přátelé, série 8; Přátelé, série 9; Přátelé, série 10; Sex ve městě, série 1; Sex ve městě, série 2; Sex ve městě, série 3; Sex ve městě, série 4; Sex ve městě, série 5; Sex ve městě, série 6; Star Wars: Klonové války, série 1; Super drbna, série 1; Super drbna, série 2; Teorie velkého třesku, série 1; Teorie velkého třesku, série 2; Teorie velkého třesku, série 3; Teorie velkého třesku, série 4; Teorie velkého třesku, série 5; Teorie velkého třesku, série 6; Teorie velkého třesku, série 7; Teorie velkého třesku, série 8; Stoupenci zla, série 1; Živí mrtví, série 1; Živí mrtví, série 2; True Blood: Pravá krev, série 1; True Blood: Pravá krev, série 2; True Blood: Pravá krev, série 3; True Blood: Pravá krev, série 4; True Blood: Pravá krev, série 5; Temný případ, série 1; Zoufalé manželky, série 1; Zoufalé manželky, série 2; Zoufalé manželky, série 3; Zoufalé manželky, série 4; Zoufalé manželky, série 5; Zoufalé manželky, série 6; Zoufalé manželky, série 7; Zoufalé manželky, série 8; Ztraceni, série 1; Ztraceni, série 2; Ztraceni, série 3; Ztraceni, série 4; Ztraceni, série 5; Ztraceni, série 6, tedy 90 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem KUNĚTICKÁ 2534/2, 120 00 PRAHA 2, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 426.600,-Kč

F) Boss, série 1; Boss, série 2, tedy 2 audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti SPI International Czech republic s.r.o., IČ: 26448998, se sídlem V JÁMĚ 699, 110 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 9.480,-Kč

G) Antikrist, Děcka jsou v pohodě, Jeden musí z kola ven, Lovci hlav, Melancholia, My děti ze stanice ZOO, Pan Nikdo, tedy 7 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Levné knihy a.s., IČ: 28226909, se sídlem DO ČERTOVS 2660, 193 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila škodu sdělováním zanedbatelné hodnoty,

H) Spartakus: Krev a písek (Spartacus: Blood and Sand), Spartakus: Bohové arény (Spartacus: Gods of the Arena), Spartakus: Pomsta (Spartacus: Vengeance), Spartakus: Válka zatracených (Spartacus: War of the Damned), tedy 4 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti VAPET Production, spol. s r.o., IČ: 48118168, se sídlem U DRUŽSTVA REPO 1061, 140 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 64.000,-Kč,

tedy celkem minimálně 214 filmových audiovizuálních děl (seriálových sérií) podléhajících ochraně podle autorského zákona, tímto jednáním neoprávněně zpřístupnila filmová audiovizuální díla podléhající ochraně podle autorského zákona a tímto jednáním neoprávněně zasáhla nikoliv nepatrně do práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, tohoto jednání se dopustila ve velkém rozsahu, přičemž poškozeným společností zastoupeným JUDr. Křivánkem a Českou protipirátskou unií způsobila škodu ve výši 962.220,-Kč, ostatním poškozeným způsobila dle jejich vyčíslení škodu ve výši 64.000,-Kč;

2) v době minimálně od 15.4.2013 do blíže nezjištěné doby, nejméně však do 31.07.2013, úmyslně jako hlavní správce a administrátor provozovala a spravovala webové stránky [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz), na které úmyslně a bez souhlasu autorů, výrobců či jiných nositelů autorských práv či jiné zákonné licence v rozporu s ustanoveními § 12 odst. 1, 4 písm. f), § 18 odst. 1, odst. 2, § 80 odst. 1. odst. 2 písm. e) a § 84 odst. 1, odst. 2 písm. d) zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, nechala vložit a následně na těchto ponechala odkazy, tzv. embedded linky, za účelem umožnění přístupu k neoprávněným rozmnoženinám audiovizuálních děl umístěných na externích serverech takovým způsobem, že kdokoliv k nim měl přístup na místě a v čase podle své vlastní volby počítačovou sítí internet, jednalo se o následující díla:

A) 127 hodin, 13 duchů, 2012, 21 Jump street, 27 šatů, 28 dní poté, 500 dní se Summer, 50x a stále poprvé, 8 Mile, A-Team, Abraham Lincoln: Lovec upírů, Absolventka, Agent bez minulosti, Agent v sukni, Agent v sukni 2, Agora, Akta X - Film, Alois Nebel, Alvin a

Chipmunkové, Alvin a Chipmunkové 2, Alvin a Chipmunkové 3, Amazing Spider-Man, Anakonda 4: Cesta krve, Anakonda 2: Honba za krvavou orchidejí, Anatomie 2, Andělé a démoni, Anna Karenina, Anonym, Avatár, Vetřelec vs. Predátor, Barbie a Růžové balerínky, Bathory, Benga v záloze, Bídníci, Bitevní loď, Bourneův odkaz, Božská extáze, Bratz, Brüno, Casper, Cestující, Cigán, Clona, Co ty jsi za číslo?, Copak je to za vojáka ..., Což takhle dát si špenát, Crazy Heart, Cyborg 2 - Skleněný stín, Čas hrdinů, Čelisti, Černá hodina, Černá labuť, Černobylské deníky, Černý ještěb sestrojen, Černý rytíř, Čertova nevěsta, Čtyři slunce, Charlieho andílci, Charlieho andílci: Na plný pecky, Ten, kdo stojí v koutě, Chata v horách, Chceš mě, chci tě, Chcete být piráty?, Dábel, Dábel nosí Pradu, Dáblův dvojník, Pomsta mrtvého muže, Den, kdy se zastavila Země, Deník malého poseroutky 2, Deník malého poseroutky 3, Desperado, Děti Anakondy, Děti moje, Deuce Bigalow: Evropský gigolo, Dilema, Discopříběh, Dívka na koštěti, Divoši, Doba ledová, Doba ledová 2: Obleva, Doba ledová 3: Úsvit dinosaurů, Doba ledová 4: Země v pohybu, Doba ledová: Mamutí Vánoce, Dobrý ročník, Dokonalá skrýš, Dostaň ho tam, Dožeň, co se dá, Dr. Dolittle, Dr. Dolittle 2, Dr. Dolittle 3, Dr. Dolittle 4, Dr. Dolittle 5: Lucky jede do Hollywoodu, Dračí past, Dredd, Druhá šance, Dvanáct do tuctu, Dvanáct do tuctu 2, Expendables: Postradatelní 2, Expresní zásilka, Fantastická čtyřka, Fantastická čtyřka a Silver Surfer, Fantastický pan Lišák, Finanční krize, Gympl, Habermannův mlýn, Hačikó - Příběh psa, Hancock, Hanebný pancharti, Hanna, Hele vole, kde mám káru?, Hellboy, Hlava nehlava, Hledá se Amanda, Hodný, zlý a ošklivý, Hon, Honey, Honey 2, Hop, Horton, Hory mají oči, Hory mají oči 2, Hostel, Hostel II, Hostel III, Hostitel, Hotel Transylvánie, Hulk, Hunger Games, Hurá do basy, Hvězdná brána: Archa pravdy, Hvězdná brána: Návrat, Hvězdná pěchota 3: Skrytý nepřítel, Identita, Impuls, Impyho dobrodružství, Já, mé druhé já a Irena, Já, padouch; Já, padouch 2; Já, robot; Jack a Jill, Jak ukrást nevěstu, Jana Eyrová, Jennifer's Body - Bacha, kouše!, Jerry Maguire, Jeskyně, Jezerní královna; Jíst, meditovat, milovat; Johnny English se vrací, Jurský park, Jurský park 3, Kamarád taky rád, Karate Kid, Kazatel, Kazatel Kalašnikov; Kdo hulí, ten umí; Kletba z temnot, Klíč, Klička, Klik - život na dálkové ovládání, Klišé Charlie, Kód Navajo, Komici, Konečná, Kopačky, 10th & Wolf, Koupili jsme zoo, Kozí příběh - pověsti staré Prahy, Kozí příběh se sýrem, Král Škorpion 3: Bitva osudu, Králova řeč, Krásná pokojská, Kronika, Krotitelé duchů, Krotitelé duchů II., Krutá rasa, Kulový blesk, Kult hákového kříže, Kung-fu mela, Kurs sebeovládání, Kurýr, Kurýr 2, Kurýr z podsvětí, Labyrint, Ladíme!, Láska a jiné závislosti, Ledové ostří 2, Legenda o "1900", Lesní duch, Lesní duch, Let's Dance: Revolution, Letopisy Narnie: Plavba Jitřního poutníka, Lhář, lhář, Líbánky, Líbáš jako bůh, Lincoln, Looper, Lorax, Loudilové, Lovecká sezóna, Lovecká sezóna 2, Lovecká sezóna 3,

Machři, Mama, Marley a já, Méd'a, Mejdan v Las Vegas, Mezi vlky, Miláček, Miluji tě, Beth Cooperová, Mistrovský plán, Mistrův syn aka Opilý bojovník, Mizerové, Mládí v hajzlu, Mlčení jehňátek, Moje letní prázdniny, Monte Carlo, Mortal Kombat - Boj na život a na smrt, Mortal Kombat 2, Motel smrti 2, Pan a paní Smithovi, Mrtvá hlídka, Můj otec je šílenec, Mumie: Hrob dračího císaře, Muži v černém II, Muži v černém 3, Muži v naději, Muži v říji, Na divoké vlně, Na dřeň, Na lince je vrah, Na ostří nože, Nadějný rok, Nádherné bytosti, Nakažení smrtí, Navždy spolu, Nebezpečná rychlost, Něco jako komedie, Nějak se to komplikuje, Někdo to rád blond, Nenarození, Není zač, Nepřítel pod ochranou, Nespoutaný Django, Neuvěřitelný Hulk, Neváhej a zavolej..., Nevědomí, Nevyhrožuj, Nezastavitelný, Nezvaní hosté, Nic nás nerozdělí, Nikdy to nevzdávej, Nitro Circus, Noc je ještě mladá, Noc na Karlštejně, Noc v muzeu, Noc v muzeu 2, Noc žraloka 3D, Normal, Norman a duchové, O statečném kováři, Odplata Wyatta Earpa, Odpor, Okresní přebor - Poslední zápas Pepika Hnátky, Operace Dunaj, Osudové léto, Osudové léto 2, Osudový dotek, Otčím, Pád do tmy, Pád Třetí říše, Pach krve 3, Pán domu, Pan Popper a jeho tučňáci, Panna nebo orel, Past, Paul, Petr Pan, Pí a jeho život, Pidihajzlík, Piraňa 3D, Piráti!, Piráti na vlnách, Pláž, Po stopách Marsupilamiho, Po zániku Země, Podfu(c)k, Policajt ze samošky, Poltergeist 2, Poznáš, až to přijde?, Prázdniny pana Beana, Preci, preci, prcičky, Preci, Preci, prcičky 2, Preci, preci, prcičky 3 - Svatba, Preci, preci, prcičky 7: Kniha lásky, Preci, preci, prcičky 4: Na táboře, Preci, preci, prcičky 5: Nahá míle, Preci, preci, prcičky: Spolek Beta aka Akce století, Preci, preci, prcičky: Školní sraz, Princ a Prud'as, Princ egyptský, Profesor v ringu, Prokletý klub, Prometheus, Předtucha, Přes noc třicítkou, Rallye smrti, Rallye smrti 2, Rallye smrti: Peklo na zemi, Reportér, Resident Evil: Afterlife, Resident Evil: Odveta, Resident Evil: Rozklad, Resident Evil: Zánik, Resident Evil: Ztracení, Riddick: Kronika temna, Riddick: Temná hrozba, Rio, Robin Hood, Robot a Frank, Roboti, Rocky, Rocky Balboa, Rocky II, Rocky III, Rocky IV, Rocky V, Rodičovský manuál, Rok jedna, Román pro muže, Ruby Sparks, Růžový panter, Růžový panter 2, Rychle a zběsile, Rychle a zběsile 2, Rychle a zběsile 5, Rychle a zběsile 6, Rychle a zběsile: Tokijská jízda, Rychlejší, Rychlí a zběsilí, S ledovým klidem, S tebou mě baví svět, S.W.A.T.: Pod palbou, Sám doma 2: Ztracen v New Yorku, Sám doma 3, Sanctum, Satan přichází, Sběratel kostí, Scary Movie 5, Scott Pilgrim proti zbytku světa, Screamers: Hon na člověka, Sedm životů, Sejmout zabijáka, Senna, Sexbomba od vedle, Seznamte se s Davem, Seznamte se, Joe Black, Signál, Simpsonovi ve filmu, Skoro dospělá, Skyfall, Slečny v nesnázích, Slunce, seno a pár facek; Slunce,eno, jahody; Slzy slunce, Smrtonosná past, Smrtonosná past 2, Smrtonosná past 3, Smrtonosná past 4.0, Smrtonosná past: Opět v akci, Sněhurka a lovec, Sněženky a machři po 25 letech, Snowboard'áci, Sociální síť, Sólista,

Soukromé životy Pippy Lee, Sousedská hlídka, Spolubydlící, Správci osudu, Spring Breakers, Staří a neklidní, Statečné srdce, Stiletto, Stínu neutečeš, Stokerovi, StreetDance 2, Stvoření, Sunshine, Svatá čtveřice, Světová invaze, Svobodná umění, Svobodní se závazky, Svůdné zombie, Šmoulokoleda, Šmoulové, Tekken, Telefonní budka, Ten Největší, Terapie láskou, Terminátor, Terminátor 2: Den zúčtování, Terminátor 3: Vzpoura strojů, Terminátor 4: Salvation, Texaský masakr motorovou pilou 3D, Titanic, Tohle je ráj, Tohle je válka!, Total Recall, Trable v ráji, Trans, Tranzit, Trestná lavice, Tři moulové, Tupíři, Tuxedo, Twilight sága: Rozbřesk - 1. část, Twilight sága: Rozbřesk - 2. část, Údolí stínů, Úhel pohledu, Umění lhát, Underworld: Probuzení, Underworld: Vzpoura Lycanů, Unesená, Únos vlaku 1 2 3, Upír z Feratu, Úsvit mrtvých, Útěk z Absolomu, Útes smrti, V moci ďábla, Válka nevěst, Valkýra, Van Helsing, Vánoce naruby, Věc, Věčný příběh, Vedlejší účinky, Velký táta, Vetřelec 1, Vítr v kapse, Vlkodlak, Vlkodlak: Bestie mezi námi, Voják, Volání o pomoc, Vražedná hra, Vrchní, prchni!, Vyměřený čas, Wanted, X-Men: Poslední vzdor, X-Men: První třída, xXx, XXX: Nová dimenze, Z cizího krev neteče, Za nepřátelskou linií, Za nepřátelskou linií 2 - Osa zla, Za nepřátelskou linií 3: Kolumbie, Zabil jsem Einsteina, pánové, Zabít tiše, Záblesk slávy, Záložní plán, Zásnuby na dobu neurčitou, Zataženo, občas trakaře, Zatím spolu, zatím živi, Zelená míle, Zelená zóna, Země bez zákona, Země mrtvých, Zítřka to roztočíme drahousku, Zjizvená tvář, Zkažená úča, Zkus mě rozesmát, Zlodějská partie, Zná ji jako své boty, ZOHAN: Krycí jméno kadeřník, Zombieland, Zrcadla, Zrcadla 2, Zrození Planety opic, Ztracené město, Ztracený svět - Jurský park, Zvláštní vztahy, Ženy v pokušení, Žhavé výstřely,

celkem 481 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem NA POŘÍČÍ 1047, 110 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 2,279.940,- Kč;

B) Dokonalý smysl, Iron Sky, Nenápadná slečna, Princezna, Tady to musí být - tedy 5 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti FILM EUROPE, s.r.o., IČ: 28922921, se sídlem V JÁMĚ 699, 110 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 23.700,- Kč

C) Bundy: Dítě Ameriky, Hladová hra, Ira & Abby, Oni, Psychopatka - 5 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČ: 27401413, se sídlem SNĚMOVNÍ 173, 118 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 23.700,- Kč

D) Jan Hus a Maryša, tedy 2 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Filmexport Home Video s.r.o., IČ: 49689193, se sídlem NA MORÁNI 1957, 128 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové hodnotě 9.480,- Kč

E) 28 tisíc, ACAB: Všichni policajti jsou parchanti, Agenti v sukních: Jaký otec, takový syn; Bezedné moře, Café de Flore, Pojd'te si hrát, Cherrybomb, Dcera nejlepšího kamaráda, Expres na západ, Extrakt, Hasta la vista!, Hemingway a Gellhornová, Highland Park, Jackass 3.5, Martha Marcy May Marlene, Já jsem ty, Jackass 3.5, Je třeba zabít Bona, Jiná země, Kolumbovo náměstí, Krach, Láska a čest, Laskavý dotek, Malá vražda, Martha Marcy May Marlene, Mise na Mars, Mlátička, Mysli jako on, Nekecej a pádluj 2, Neodvratná pomsta, Neopouštěj mě, Netvor, Noc v letadle, Pach krve 2: Cesta nikam, Pach krve 4, Pět žen, Po sexu, Prasáci, Prezidentské volby, Road Trip: Pivní pong, Spletenec, Stopky lásky, Studnařova dcera, Surfačka, Okamžik zkratu, Umění zapadnout, Vodonoš, Pach krve 4, tedy 48 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila majetková práva společnosti HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem JANKOVCOVA 1037, 170 00 PRAHA, které dle vyčíslení škody způsobila sdělováním v celkové hodnotě 227.520,- Kč

F) 11-11-11, 3:15 zemřeš, 50/50, Akce nemluvně, Ali G, Asterix a Obelix, Asterix a Obelix ve službách jejího veličenstva, Asterix a Obelix: Mise Kleopatry, Asterix a Olympijské hry, Astro Boy, Babylon A.D., Bez dechu, Bezstarostný sex, Blesk, Cesta smrti, Colombiana, Cosmopolis, Ctihodný občan, Černá smrt, Červená světla, Číslo 9, Che Guevara - Revoluce, Do Říma s láskou, Donnie Darko, Dopisy pro Julii, Drž hubu!, Dům u vycházejícího slunce, Equilibrium, Fair Game, Gamer, Gnomeo & Julie, Hannibal - Zrození, Hon na čarodějnice, Horší už to nebude, Inju, bestie ve stínu, Izolace, Jack Hunter: Ztracený poklad Ugaritů (TV film), Jak porodit a nezbláznit se, Jeden hot a druhý čehý, Kajínek, Karcoolka, Kate a Leopold, Kill Bean, Klub sráčů, Kostka, Kostka 2: Hyperkrychle, Křest ohněm, Kurýr 3, Kůže, kterou nosím, Kvaska, Legenda o Lilith, Let's Dance 3D, Lidská



bestie, Maniak, Mazaní hoši, Metro Metro, Mikulášovy patálie, Milý Johnne, Mládeži nepřístupno, Most do země Terabithia, Mučedníci, Muž ve stínu, Muži, co zírají na kozy, Na půl cesty, Našrot, Naboř a ujeď, Napola, Návrat do Silent Hill, Nebojte se tmy, Nedotknutelní, Neporazitelný III: Vykoupení, Nevěrníci, Next, Nezapomeň na mě, Noční rvačka, Okrsek 13, Právo na vraždu, Orel Deváté legie, Osudový dotek 2, Oui, šéfe!, P.S. Miluji tě, Pach krve, Pár nenormálních aktivit, Paralelní světy, Patrola, Podivní, Práskač, Princ a já, Princ a já 2 (video film), Prokletí domu slunečnic, Proměna, Psi vojáci, Půlnoční vlak, Pulp Fiction: Historiky z podsvětí, REC 2, Resident Evil, S tím nic nenaděláš, Saw 2, Saw 3, Saw 3D, Saw 4, Saw 5, Saw VI, Scary Movie 2, Scary Movie 3, Scary Movie - Děsnej biják, Shaolin fotbal, Schindlerův seznam, Silent Hill, Sinister, Sirotčinec, Skandály ze života zvířat, Slečna nebezpečná, Slimák, Smolař, Smrtící nenávist 3, Sněhurka, Soumrak mrtvých, Spolek nemilosrdných, Spy Kids 4D: Stroj času, Stáhni mě do pekla, Strom života, Střelec, Svatba ve třech, Svatby podle Mary, Výměna, Taxi, Taxi 3, Taxi 4 (Taxi, taxi 4), Temné nebe, Temný stín nad L.A., Teror na palubě, Tetovaný, The Words, To byl zítra flám, Tonoucí se stébly chytá, Twilight sága: Nový měsíc, Twilight sága: Zatmění, Underworld, Underworld Evolution, Utržený ze řetězu, Válka Bohů, Velký flám, Vřískot, Vřískot 4, Všemocný, Warrior, Z džungle do džungle, Zámek v oblacích, Zastav a nepřežiješ, Zdrojový kód, Zemřít je snadné, Zmeškaný hovor, Zmeškaný hovor 2, Zmizelá, Zombies: Den-D přichází, Zrození legendy, Ztracený svědek, Zvuk hluku, tedy 160 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem JIZERSKÁ 1881, 251 01 ŘÍČANY, které dle vyčíslení sdělováním způsobila škodu v celkové výši 758.400,- Kč.

G) Alpha Dog, Cesta na Měsíc 3D, Četník a četnice, Četník a mimozemšťané, Četník se žení, Četník v New Yorku, Četník ve výslužbě, Četník ze Saint Tropez, G. I. Jane, Holky v balíku, Hooligans, Hurá do Afriky!, Lekce neslušného chování, Mrtví k snídani, Pán velryb, Piti piti pa, Pošetilost mocných, RRRrrrr!!!, Sexy párty 2: Vzestup Taje, Skyline, Svět podle Mallory; Taxi, Taxi; Trainspotting - Poslední zastávka, Vikingové, Vikingové II, Vraždy podle Jidáše, Vřískot 2, Vykoupení z věznice Shawshank, tedy 28 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti INTERSONIC spol. s.r.o., IČ: 17054311, se sídlem STARÉ GRUNTY 36, 841 04 BRATISLAVA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové výši 132.720,- Kč.

H) 10 000 př. n. l., 2Bobule, 30 dní dlouhá noc, 300: Bitva u Thermopyl, 60 sekund, 96 hodin, 96 hodin: Odplata, Ace Ventura 2: Volání divočiny, Ace Ventura: Zvířecí detektiv, Air

Force One, Alenka v říši divů, Alenka v říši divů, Americký zločin, Argo, Armageddon, Arthur, Ať vejde ten pravý, Atlas mraků, Auta, Auta 2, Avengers, Až vyjde měsíc, Babovřesky, Bastardi, Bastardi 2, Bastardi 3, Beetlejuice, Bejvalek se nez bavíš, Bílá smrt, Bitva o Hill 60, Bitva o Passchendaele, Blade, Blade II, Bláznivá střela 2 1/2: Vůně strachu, Bláznivá střela 3 1/3: Poslední trapas, Bláznivá střela, Bláznivá, zatracená láska, Bláznovo zlato, Bobule, Bolt - pes pro každý případ, Božský Bruce, Bunkr smrti, Cabin Fever (Smrtonosný výlet), Camp Rock, Camp Rock 2: Velký koncert, Captain America: První Avenger, Casanova, Cesta na tajuplný ostrov 2, Critters 3, Cvokař, Čarodějův učeň, Černobílý svět, Červená Karkulka, Čivava z Beverly Hills, Čtyři bratři, Chyť mě, když to dokážeš, Ďábel v těle, Dál než se zdálo, Dannyho partáci, Dannyho partáci 2, Dannyho partáci 3, Chladnokrevný, Deník nymfomanky, Deník princezny, Deník princezny 2: Královské povinnosti, Diktátor, Dinotopie, District 9, Disturbia, Divočina, Dokažte mi vinu, Dokonalý trik, Dokud nás smrt nerozdělí, Dorian Gray, Dům snů, Drive, Drive Angry, Drtivý dopad, Dům na konci ulice, Flynn Carsen: Kletba Jidášova kalichu, Forrest Gump, Fotr je lotr, Fotři jsou lotři, Freddy versus Jason, G.I. Joe, G.I. Joe 2: Odveta, Gangster Squad – Lovci mafie, Goofyho má každý rád, Góóól!, Góóól! II, Góóól! III., Gran Torino, Guru lásky / Učitel lásky, Halloween, Tvrdá hra, Harry Potter a Fénixův řád, Harry Potter a kámen mudrců, Harry Potter a ohnivý pohár, Harry Potter a Princ dvojí krve, Harry Potter a Relikvie smrti - část 1, Harry Potter a Relikvie smrti - část 2, Harry Potter a tajemná komnata, Harry Potter a vězeň z Azkabanu, Hlad, Hlavně nezávazně, Hledá se Nemo, Hněv Titánů, Hobit: Neočekávaná cesta, Hodinu nevíš..., Holky na tahu, Hranaři, Hrozba v poušti, Hrůza v Connecticutu 2: Duch Georgie, Hugo a jeho velký objev, Hvězdná brána, I love You Phillip Morris, Indiana Jones a dobyvatelé ztracené archy, Indiana Jones a chrám zkázy, Indiana Jones a království křišťálové lebky, Indiana Jones a poslední křížová výprava, Inkoustové srdce, Intimní past, Iron Man, Iron Man 2, Iron Man 3, J. Edgar, Já a ty, Já, legenda, Jack a obří, Jack Reacher: Poslední výstřel, Jackass 2, Jackass 3, Jackass Film, Jackass 3, Jak vycvičit draka, Jako pavouk, Jedna ruka netleská, Jeho fotr, to je lotr!, Jeníček a Mařenka: Lovci čarodějnic, John Carter: Mezi dvěma světy, Jonah Hex, Jsem číslo čtyři, Karlík a továrna na čokoládu, Kick Ass, Kill Bill, Kill Bill 2, Kmotr, Kmotr 2, Kmotr 3, Kocour v botách, Kouzelná romance, Kovbojové a vetřelci, Královna ročníku, Kráska a zvíře, Pot a krev, Kruh, Kruh 2, Křížovatka smrti, Křížovatka smrti 2, Křížovatka smrti 3 - Tentokrát v Paříži, Kuky se vrací, Kung Fu Panda, Kung Fu Panda 2, Labyrint lží, Lara Croft - Tomb Raider, Lara Croft Tomb Raider: Kolébka života, Láska nebeská, Láska přes internet, Legenda o sovích strážcích, Legendární parta, Lemra líná, Leningrad, Let, Letec, Letopisy Narnie: Princ Kaspian, Lidice, Liga

spravedlivých: Zánik, Lítám v tom, Lod' duchů, LOL, Má mě rád, nemá mě rád, Madagaskar, Madagaskar 2: Útěk do Afriky, Madagaskar 3, Malý New York, Máma mezi Mart'any, Muž z oceli, Manchurijský kandidát, Mars útočí!, Masakr v kopcích, Maska, Matrix, Matrix Reloaded, Matrix Revolutions, Maximální limit, Mazaný Filip, Méd'a Béd'a, Medvídek, Megamysl, Mickeyho kouzelné Vánoce, Miláček, Milionový závod, Milha, Mocný vládce Oz, Monstra vs. Vetřelci, Monstrum, Mrtvá nevěsta Tima Burtona, Mrtvý sníh, Na doraz, Na tuhle nemám, Na vlásku, Nahlas a naplno, Náhradníci, Petr Pan 2: Návrat do Země Nezemě, Návrh, Někdo tam nahoře mě má rád, Nekecej a pádluj, Nenávist, Neobyčejný život Timothyho Greena, Neporazitelný, Nepřítel před branami, Nezvratný osud, Nezvratný osud 2, Nezvratný osud 3, Nezvratný osud 4, Nezvratný osud 5, Noční můra v Elm Street, Noční můra v Elm Street, Norbit, Obávaný bojovník, Občanský průkaz, Oběť zla, Obhájce, Obřad, Ocelová pěst, Odstřelovač, Orphan, Osamělý jezdec, Pán prstenů: Dvě věže, Pán prstenů: Návrat krále, Pán prstenů: Společenstvo prstenu, Panic je nanic, Paranormal Activity, Paranormal Activity 4, Parchanti, Pařba na třetí, Pařba v Bangkoku, Pařba ve Vegas, Pařmeni, Pátek třináctého, Pearl Harbor, Peklo, Peklo s princeznou, Pelíšky, Pianista, Piráti z Karibiku: Na konci světa, Piráti z Karibiku: Na vlnách podivna, Piráti z Karibiku: Prokletí Černé perly, Piráti z Karibiku: Truhla mrtvého muže, Pitva mimozemšťana, Plnou parou vzad!, Po hlavě do prdele, Počátek, Pod hladinou, Pod jednou střechou, Pod kůží, Podivuhodný případ Benjamina Buttona, Pohanský rituál, Polární expres, Policajtky, Policejní akademie, Policejní akademie 2: První nasazení, Policejní akademie 3: Znovu ve výcviku, Policejní akademie 4, Policejní akademie 5, Policejní akademie 6: Město v obklíčení, Policejní akademie 7: Moskevská mise, Poslední mohykán, Poslední samuraj, Poslední vládce větru, Pošli to dál, Princ a já 3: Královské líbanky, Princ z Persie: Písky času, Princezna a žabák, Probudím se včera, Projekt X, Immortal, Prokletý ostrov, Proud času, Přelet nad kukaččím hnízdem, Příliš dlouhé zásnuby, Případ číslo 39, Příšerky s. r. o., Půlnoc v Paříži, Rařáci, Rambo II, Rambo III, Rambo IV: Do pekla a zpět, Rambo I: První krev, Rande s hvězdou, Rango, Ratatouille, Raubíř Ralf, Rebelka, REC, Requiem za sen, Resident Evil - Apokalypsa, Rock of Ages, RocknRolla, Roming, Safe, Samotáři, Saw: Hra o přežití, Scooby Doo a samurajův meč, Scooby-Doo: Začátek, Sedm, Sedm psychopatů, Sejmi je všechny, Sesterstvo putovních kalhot 2, Sex ve městě, Sex ve městě 2, Sherlock Holmes: Hra stínů, Shrek, Shrek 2, Shrek třetí, Shrek: Zvonec a konec, Shrekovy Vánoce, Slečna drsňák, Slunce, seno, erotika, Smrtelné zlo 2 aka Duch lesa 2, Drive Angry, South Park: Peklo na zemi, Space Jam, Speciální jednotka, Speed Racer, Spláchnutej, SpongeBob v kalhotách, Star Trek, Stopařův průvodce po Galaxii, Strážci - Watchmen, Sucker Punch, Super 8, Super náhradník,

Superman vs. Elita, Superman/Batman: Veřejní nepřátelé, Světová válka Z, Sweeney Todd: Ďábelský holič z Fleet Street, Šerif, Šerifové, Šílený Max a Dóm hromů, Špion(i), Šťastný Nový rok, Švihák ajťák, Tajemný muž, Talisman, Tamara Drewe, Tančím, abych žil, Temné stíny, Temný příliv, Temný rytíř, Temný rytíř povstal, Tenkrát na západě, Teror ve vlaku, Těsně vedle, Texaský masakr motorovou pilou, Texaský masakr motorovou pilou: Počátek, Thor, Tisíc slov, Tísňová linka, Tom a Jerry: Robin Hood a Veselý Myšák, Toy Story 2: Příběh hraček, Toy Story 3: Příběh hraček, Toy Story: Příběh hraček, Transformers, Transformers 3, Transformers: Pomsta poražených, Tristan a Isolda, Trója, Tropická bouře, Trosečník, Tři dny ke svobodě, Umlčení, Univerzita pro příšerky, Útěk na Horu čarodějnic, Útěk z MS-1, Úžasňákovi, V tátově stínu, V zemi krve a medu, Válečný kuň, Válka světů, Vanilkové nebe, Ve stínu, Vendeta, Vévodkyně, Volte mě!, Vrásky z lásky, Vrtěti ženou, Vyvolený, Vzhůru do oblak, Yes Man, Za plotem, Za zavřenými dveřmi, Zahulíme, uvidíme 3, Zahulíme, uvidíme, Zahulíme, uvidíme 2, Zachraňte vojína Ryana, Zachraňte Willyho 4: Útěk z pirátské zátoky, Zápisník jedné lásky, Zaříkávač koní, Zase ona!, Zjevení, Zlo, Znovu 17, Zpátky ve hře, Zrození šampióna, Ztracení hoši (chlapci), Ztroskotaná láska, Zúčtování v Malém Tokiu, Zvonilka: Tajemství křídel, Železný obr, Železný Schwarzenegger, Žena v černém, Život brouka, Život po životě,

tedy 424 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem KUNĚTICKÁ 2534/2, 120 00 PRAHA 2, které dle vyčíslení způsobila škodu sdělováním v celkové výši 2,009.760,- Kč;

I) Cesta do pravěku, tedy 1 filmové audiovizuální dílo podléhající ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Punk Film, s.r.o., IČ: 27106993, se sídlem PŘÍSTAVNÍ 1126, 170 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu ve výši 4.740,- Kč.

J) Dracula 2000, Halloween - zmrtvýchvstání (vzkříšení), Kostka 0, Miluji Tě k sežrání; Můj miláček ráže 6,65; Sex Drive, Ve stínu upíra, Vřískot 3, Zastav a nepřežiješ 2 - Vysoké napětí, tedy 9x audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti SPI International Czech republic s.r.o., IČ: 26448998, se sídlem V JÁMĚ 699, 110 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu v celkové výši 42.660,- Kč.

K) Ip Man a Silnější než oheň, tedy 2 audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem SOKOLOVSKÁ 47/2725, 186 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila sdělováním škodu ve výši 9.480,- Kč.

L) Láska Rohatá, tedy 1 filmové audiovizuální dílo podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, se sídlem NA HŘEBENECH II 1132, 147 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila škodu v celkové výši 57.500,- Kč.

M) 2012: Soudný den, Chlupáč Bigfoot, Boj o Jeruzalém, Cela 211 - Vězeňské peklo, Gladiátoři, Ironclad, Konec světa, Monstrum z bažin, Playboy z prváku, Pokoj 205, Pubertáci milují sex, Spiklenci, Švédská trojka, Temné patro, Únos letadla, Zabijáci z Westbricku, Zaslaná pošta, Zombie Apokalypsa, tedy 18 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Filmpark, s.r.o., IČ: 28216946, se sídlem K NÁHONU 988, 198 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila škodu v celkové výši 45.000,- Kč.

N) Hitler kaput!, Nepřátelská linie, Neznámý signál, Odstřelovač, Útok dvojhlavého žraloka, Zombie Town: Soumrak mrtvých, tedy 6 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti Řitka video s.r.o., IČ: 27251314, se sídlem NITRANSKÁ 988, 130 00 PRAHA, které dle vyčíslení poškozené společnosti způsobila škodu v celkové výši 630.000,- Kč

O) Faunův labyrint, Krokodýlové z předměstí, Krokodýlové z předměstí 2, Krokodýlové z předměstí 3, Legenda o upírech, Mimořádně extrémní primát (MXP), Pátý element, Pepek námořník, Princezna na hrášku, Sexy párty, Sexy party 3, Silný kalibr, Surf, pláž a kočky, Ten puberták je pes!, Zítřka snad bude líp, tedy 15 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona a porušila tak majetková práva společnosti VAPET Production, spol. s r.o., IČ: 48118168, se sídlem U DRUŽSTVA REPO 1061, 140 00 PRAHA, které dle vyčíslení způsobila škodu v celkové výši 60.000,- Kč,

přičemž se jednalo minimálně o 1205 filmových audiovizuálních děl podléhajících ochraně podle autorského zákona, která neoprávněně zpřístupnila, jednání se dopustila ve velkém rozsahu, čímž poškozeným zastoupeným Českou protipirátskou unií a JUDr. Křivánkem

způsobila škodu velkého rozsahu ve výši 5,522.100,- Kč, ostatním poškozeným způsobila škodu ve výši 792.500,- Kč,

právně kvalifikované obžalobou jako zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku.

**Proti tomuto usnesení podala stížnost státní zástupkyně.** Stížnostní soud, vzhledem k rozsahu argumentace státní zástupkyně, podstatnou část této cituje.

Úprava autorského práva má základ v Bernské úmluvě o ochraně literárních a uměleckých děl ze dne 9. září 1886, doplněné a revidované ve znění ze dne 28. září 1979 a založené na principech národního zacházení, automatické ochrany bez formální registrace, ochrany literárního, vědeckého a uměleckého díle bez ohledu na jeho formu a způsob vyjádření. V roce 1996 byly uzavřeny Smlouva o autorském právu a Smlouva o ochraně práv výkonných umělců a výrobců zvukových záznamů, upravující ochranu autorských práv a práv příbuzných v podmínkách užívání elektronického přenosu dat a informací. Tyto tzv. internetové smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) byly přijaty Evropským společenstvím na základě rozhodnutí Rady č. 2000/278/ES ze dne 16.03.2000, jejichž ustanovení byla promítnuta do autorského zákona č. 121/2001 Sb. Za účelem implementace Smlouvy WIPO o autorském právu a sladění rozdílných úprav členských států Evropské unie byla přijata Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (tzv. směrnice InfoSoc), jejímž jedním z cílů bylo umožnění vzniku jednotného evropského digitálního trhu.

Nutno zdůraznit, že unijní právo je postaveno na výlučném právu autora rozhodnout o rozličných způsobech užití svého díla, resp. jeho rozšiřování. Přijetí směrnice je v jejím textu zdůvodněno snahou zajistit větší právní jistotu a vysokou úroveň ochrany duševního vlastnictví poskytovanou harmonizovaným právním rámcem týkajícím se autorského práva a práv s ním souvisejících, což podpoří podstatné investice do tvůrčí a inovační činnosti včetně síťové infrastruktury a povede tím k růstu a vyšší konkurenceschopnosti evropského průmyslu, a to jak v oblasti obsahu a informačních technologií, tak obecněji v široké škále průmyslových a kulturních odvětví. Tato skutečnost zajistí zaměstnanost a podpoří vytváření nových pracovních míst.

Stěžejním ustanovením pro nyní projednávanou věc je článek 3 směrnice 2001/29/ES. Podle odst. 1 poskytnou členské státy autorům výlučné právo udělit svolení nebo zakázat jakékoliv sdělení jejich děl veřejnosti po drátě nebo bezdrátově včetně zpřístupnění jejich děl veřejnosti takovým způsobem, že každý jednotlivec ze strany veřejnosti má k těmto dílům přístup z místa a v době, které si zvolí. Podle odst. 2 stanoví členské státy výlučné právo udělit svolení nebo zakázat zpřístupnění veřejnosti po drátě nebo bezdrátově takovým způsobem, že každý jednotlivec ze strany veřejnosti má k těmto předmětům ochrany přístup z místa a v době, který si zvolí: a) pro výkonné umělce v případě záznamů jejich výkonů; b) pro výrobce zvukových záznamů v případě jejich zvukových záznamů; c) pro výrobce prvotních záznamů filmů v případě originálu a rozmnoženin jejich filmů; d) pro vysílací organizace v případě záznamů jejich vysílání, ať už po drátě nebo bezdrátově, včetně vysílání pomocí kabelu nebo družice. Práva uvedená v odstavcích 1 a 2 se podle odst. 3 nevyčerpají žádným sdělením veřejnosti nebo zpřístupněním veřejnosti podle tohoto článku.

Významné je dále znění článku 4 odst. 1 směrnice 2001/29/ES, podle něhož členské státy stanoví pro autory výlučné právo udělit svolení či zakázat jakoukoliv formu veřejného rozšiřování originálů jejich děl či jejich rozmnoženin prodejem nebo jiným způsobem. Podle odst. 2 se právo na rozšiřování u originálu nebo rozmnoženin díla ve Společenství nevyčerpá s výjimkou případu, kdy je první prodej nebo jiný převod vlastnictví takového předmětu ve Společenství uskutečněn nositelem práv nebo s jeho souhlasem, tudíž za splnění podmínek daných směrnicí není k dalšímu prodeji díla třeba souhlasu autora, jenž své právo na rozmnožování již vyčerpal.

V rozsudku ze dne 08.09.2016 ve věci GS Media BV v. Sanoma Media Netherlands BV a další (Věc C-160/15), Obvodním soudem pro Prahu 4 považovaným za stěžejní, dochází ze strany Soudního dvora Evropské unie k výkladu směrnice 2001/29/ES, konkrétně článku 3, stejně jako v předchozích rozhodnutích soudního dvora, mj. rozsudku ze dne 13.02.2014 (Věc C-466/12) a usnesení ze dne 21.10.2014 ve věci BestWater International GmbH proti Michael Mebes a Stefan Potsch (Věc C-348/13) Věci C-466/12 a Věci C-348/13), na něž rozsudek ve Věci C-160/15 opakovaně poukazuje.

V rozsudku ve Věci C-466/12 soud vycházel mj. ze znění čl. 9 odůvodnění Směrnice 2001/29/ES: “Jakákoliv harmonizace autorského práva a práv s ním souvisejících musí vycházet z vysoké úrovně ochrany, jelikož taková práva jsou pro duševní výtvořky zásadní. Jejich ochrana napomáhá zajistit udržení a rozvoj tvořivosti v zájmu autorů, výkonných

umělců, výrobců, spotřebitelů, kultury, průmyslu a široké veřejnosti.“ Podstatou sporu bylo, že skupina novinářů zveřejnila své články v novinách a na internetové stránce novin, kde byly články volně dostupné. Žalovaná společnost poskytla na jí provozované internetové stránce hypertextové odkazy na články zveřejněné na internetových stránkách novin, na které byl uživatel po rozkliknutí odkazu přesměrován. Soud ujasnil výraz „sdělování veřejnosti“ v prostředí Internetu a formuloval požadavky na „novou veřejnost“.

Termín „sdělování veřejnosti“ soud v rozsudku dělí na dva kumulativní prvky, a to „sdělování díla“ a sdělování tohoto díla „veřejnosti“. Soudní dvůr totiž řešil jako předběžnou otázku jednak to, zda představuje skutečnost, že jiná osoba než nositel autorského práva k dílu poskytne hypertextový odkaz na toto dílo na své internetové stránce, sdělování díla veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 ES, jednak, zda má na posouzení předchozí otázky vliv skutečnost, že se dílo, na které je odkazováno, nachází na internetové stránce, jež je všem přístupná bez omezení, nebo že je naopak přístup ke stránce nějak omezen, jednak, zda je třeba při posuzování první otázky rozlišovat, zda se dílo poté, co uživatel klikne na odkaz, zobrazí na jiné internetové stránce, nebo se naopak zobrazí takovým způsobem, že vyvolá dojem, že je zobrazeno na téže internetové stránce. Podle čl. 3, odst. 1 směrnice 2001/29 ES ke sdělování stačí zpřístupnění díla veřejnosti takovým způsobem, aby osoby tvořící tuto veřejnost mohly mít k dílu přístup, a není rozhodující, zda této možnosti využijí či nikoli. K jakémukoli sdělení díla veřejnosti musí nositel autorského práva svolit. Za veřejnost je považován dosti vysoký neurčitý počet potenciálních adresátů. Sdělování, které uskutečňuje provozovatel internetové stránky prostřednictvím hypertextových odkazů, míří na všechny potenciální uživatele stránky, kterou tato osoba spravuje, tedy na neurčený a dosti vysoký počet adresátů. Pokud jsou na jedné internetové stránce uvedeny hypertextové odkazy na chráněná díla zveřejněná bez jakéhokoli omezení přístupu na jiné stránky, je tím uživatelům první stránky poskytnut přímý přístup k dílům. Uvedení hypertextových odkazů na chráněná díla je pak kvalifikováno jako zpřístupnění, tudíž jako sdělování ve smyslu ustanovení čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 ES. Soudní dvůr však upozornil, že je nutné, aby se sdělování týkalo tzv. nové veřejnosti, kterou nositelé autorského díla při udělení svolení k prvotnímu sdělení veřejnosti nebrali v potaz. Soudní dvůr konstatoval že „pokud všichni uživatelé jiné stránky, kterým byla dotčená díla sdělena prostřednictvím hypertextového odkazu, mohli mít přímý přístup k těmto dílům na stránce, na které byla tato díla sdělena prvotně, a to bez zásahu provozovatele této jiné stránky, je třeba mít za to, že uživatelé stránky spravované posledně uvedeným provozovatelem jsou potenciálními adresáty prvotního sdělení, a tedy součástí



veřejnosti, kterou nositelé autorského práva brali v potaz při udílení svolení k prvotnímu použití“. Jestliže zde tedy nejsou osoby, které lze považovat za tzv. novou veřejnost, není svolení nositelů autorského práva ke sdělování veřejnosti prostřednictvím hypertextových odkazů potřebné. Přitom na tom nic nezmění situace, kdy „kliknou-li uživatelé internetu na dotčený odkaz, dílo se zobrazí takovým způsobem, že sice vyvolá dojem, že je zobrazováno na stránce, na které se tento odkaz nachází, avšak ve skutečnosti pochází z jiné internetové stránky“. Soudní dvůr dále uvádí, že „naproti tomu v případě, kdy hypertextový odkaz umožňuje uživatelům stránky, na které se tento odkaz nachází, obejít omezující opatření, která byla na stránce, na které se nachází chráněné dílo, přijata za účelem omezení přístupu veřejnosti k tomuto dílu pouze na předplatitele této stránky, a představuje tak zásah, bez kterého by uvedení uživatelé nemohli mít šířená díla k dispozici, je třeba všechny tyto uživatele považovat za novou veřejnost, kterou nositelé autorského práva nebrali v potaz při udílení svolení k prvotnímu sdělení, takže svolení nositelů je k takovému sdělování veřejnosti nutné. Tak je tomu zejména tehdy, není-li již dílo zpřístupněno veřejnosti na stránce, na které bylo sděleno prvotně, nebo je-li napříště na této stránce zpřístupněno pouze pro omezenou veřejnost, zatímco na jiné internetové stránce je přístupné bez svolení nositelů autorského práva.“

Tedy, zveřejní-li nositelé autorského práva své dílo na některé stránce Internetu, k níž mají neomezený přístup všichni potenciální zájemci, resp. návštěvníci, musejí počítat s tím, že na tuto internetovou stránku se může kdokoli dostat i jiným způsobem, např. pomocí odkazu, přičemž k poskytování takových odkazů není třeba souhlas nositelů autorského práva, ovšem má-li odkaz obejít omezující opatření (např. placený přístup, zpřístupnění díla na jiné stránce, než bylo zpřístupněno předtím), jedná se o zpřístupnění nové veřejnosti. Soudní dvůr Evropské unie v tomto rozsudku sice řešil především užití hypertextových odkazů, dotkl se však i otázky tzv. embed odkazů.

Právě prostřednictvím odkazů typu embed se dopouštěla trestné činnosti obviněná v nyní projednávané věci. Policejní orgán zjistil, že na webových stránkách [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) a [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) se nacházejí embed odkazy k audiovizuálním dílům, kdy zdroje embed odkazů (samotná uploadovaná audiovizuální díla) se nacházejí na serverech umístěných na Ukrajině a v Ruské federaci, které evidentně obsahují nelegálně získané kopie. Tzv. embeddingem dochází ke zpřístupnění souborů (s chráněnými díly) uložených na videohostingových serverech a je umožněno jejich přehrání přímo v okně prohlížeče, soubor s videem se tak spouští v prohlížeči umístěném na webové stránce, na

ktelé je umístěn i odkaz. Návštěvník neopustí danou webovou stránku, na niž může dílo přímo zhlédnout. Rozlišování mezi hypertextovým odkazem a embed odkazem může mít význam v případě posuzování ekonomické stránky věci. Dojde-li hypertextovým odkazem k přesměrování ze stránky odkazovatele na jinou webovou stránku, pak zisky z reklamy, je-li na stránkách umístěna, odvíjející se od počtu zhlédnutí, získává majitel této jiné stránky, kdežto pomocí embed odkazu se zájemci spustí audiovizuální dílo přímo na stránce odkazovatele, který rovněž inkasuje výdělek za případně zhlédnutou reklamu umístěnou přímo na stránkách odkazovatele.

Otázce embaddovaného linku se věnuje usnesení Soudního dvora Evropské unie ze dne 21.10.2014 ve věci BestWater International GmbH proti Michael Mebes a Stefan Potsch (Věc C-348/13). Státní zástupce, který podal obžalobu, se k tomuto rozhodnutí vyjádřil již v jejím odůvodnění, neboť se na něj odvolávala obviněná Česká pirátská strana v přípravném řízení s tím, že rozhodnutí hodnotí užití tzv. embaddovaného linku jako zpřístupnění veřejnosti zákonným způsobem, přičemž státní zástupce v odůvodnění obžaloby označil tento výklad jako účelový, využívající pouze jedné části právního názoru. Soud sice ve Věci C-348/13 prohlásil: „Pouhou skutečnost, že chráněné dílo, volně dostupné na internetové stránce, je vloženo na jinou internetovou stránku prostřednictvím odkazu používajícího techniku „framing“, nelze kvalifikovat jako „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti,“ nicméně výrok soudu pokračuje: „jestliže tím dotčené dílo není sdělováno nové veřejnosti a ke sdělení nedochází za použití specifické technologie, která se liší od technologie původního sdělování.“ Lze tedy na originální dílo, které jeho majitel publikoval, odkazovat, avšak nelze na vlastních stránkách vytvářet nedovolený duplikát.

Problematikou tzv. embed odkazů se již zabývaly i trestní soudy v České republice. Z naší národní judikatury označil Obvodní soud pro Prahu 4 v usnesení o zastavení trestního stíhání jako významné mj. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.02.2013, sp. zn. 8Tdo 137/2013, jenž v odůvodnění odmítnutí dovolání obviněného dovořil: „Za neoprávněný zásah do zákonem chráněných práv ve smyslu § 270 odst. 1 tr. zákoníku lze považovat i takové jednání pachatele, který na Internetu v prostoru vyhrazeném pro své internetové stránky umístí odkazy (tzv. embedded linky) umožňující neoprávněný přístup k rozmnoženinám děl (např. filmových a televizních) umístěných na externích serverech tak, že kdokoli k nim může mít prostřednictvím takové internetové stránky přístup, aniž by k tomu měl souhlas nositelů

autorských práv, a využije tzv. hostingu s možností uložení dat na serveru. V takovém případě totiž pachatel (umístěním tzv. embedded linku) umožnil přístup k rozmnoženině díla, a to jako osoba odlišná od osoby, která je vlastníkem této rozmnoženiny nebo jinou oprávněnou osobou, což je činnost, již je nutné považovat za porušení autorských práv k jednotlivým dílům a porušení práva na sdělování díla veřejnosti ve smyslu § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších právních předpisů.

Podle Obvodního soudu pro Prahu 4 konstatoval Nejvyšší soud v tomto usnesení, že vkládání tzv. embedded odkazu na jinde neoprávněně zveřejněná autorská díla může vést za naplnění dalších požadovaných znaků trestného činu k uplatnění trestní odpovědnosti. V předmětné věci odsouzený sám webový server s obsahem embedded linků provozoval, vkládal na něj odkazy a tuto činnost provozoval způsobem vykazujícím určité zisky. Obvodní soud pro Prahu 4 neshledal, že by v projednávané trestní věci obviněná Česká pirátská strana provozovala předmětné webové stránky ziskově, naopak státní zástupce se domnívá, že skutkově se jedná o obdobné případy, jelikož obviněná se přihlásila k provozování předmětných webových stránek a najala za tím účelem správce, který vkládá na stránky odkazy na filmy a seriály a v případě jejich nefunkčnosti je briskně opravuje, přičemž své působení v oblasti zprostředkovávání přístupů k dílům rozličných autorů obviněná zviditelňuje různými prohlášeními nejen o úspěšnosti svého počínání, ale i o svém programu jako politické strany, čímž láká fanoušky filmové zábavy a zároveň působí na své potenciální voliče, na jejichž počtu závisí příspěvek ze státního rozpočtu (viz dále).

V usnesení ze dne 29.05.2013, sp. zn. 5 Tdo 271/2013, Nejvyšší soud zdůraznil, že pokud jde o sdělování díla veřejnosti prostřednictvím internetu, je zde třeba rozlišovat mezi prostým odkazováním na tato díla (resp. jejich rozmnoženiny) a jejich zpřístupněním pomocí metody vloženého kódu (tzv. embeddingem). Tento závěr o rozlišování mezi prostým odkazováním a odkazováním prostřednictvím embeddovaného linku Obvodní soud pro Prahu 4 s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie bere za překonaný.

Obvodní soud pro Prahu 4 při svém výběru použitelné judikatury nezohlednil další, o poznání novější usnesení Nejvyššího soudu ČR, a to ze dne 15.07.2015, sp. zn. 5 Tdo 740/2015. Nejvyšší soud sice ohledně otázky uložení odkazů na server, kdy se jedná o tzv. embedded linky, jejichž pomocí pachatel neoprávněně zpřístupní třetí osobě obsah cizího

autorského díla prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě (Internetu), odkazuje na své rozhodnutí uveřejněné pod č. 7/2014 Sb. rozh. tr. (usnesení ze dne 29.05.2013, sp. zn. 8 Tdo 137/2013), avšak dodává k tomu, že trestní odpovědnost za trestný čin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 tr. zákoníku není podmíněna tím, aby neoprávněně zpřístupněná autorská díla skutečně zhlédla jiná konkrétní osoba. K vyvození trestní odpovědnosti tak již samo o sobě postačí to, že pachatel případným zájemcům umožní, aby si prostřednictvím embedded linků spustili dílo chráněné autorským právem, bez ohledu na to, zda se skutečně takoví zájemci objeví. V tomto směru usnesení aplikuje čl. 3, odst. 1 směrnice 2001/29 ES (...každý jednotlivce ze strany veřejnosti má k těmto dílům přístup z místa a v době, které si zvolí), kdy ke sdělování stačí zpřístupnění díla veřejnosti takovým způsobem, aby osoby tvořící tuto veřejnost mohly mít k dílu přístup, a není rozhodující, zda této možnosti využijí či nikoli. Nejvyšší soud nepožaduje jako podmínku vyvození trestní odpovědnosti ziskovost počínání odsouzeného, který měl v tomto případě internetové stránky, na něž vkládal odkazy, založit jen pro rodinné příslušníky.

Na rozhodnutí ve Věci C-466/12 a Věci C-348/13 opakovaně poukazuje znění rozsudku ze dne 08.09.2016 ve věci GS Media BV v. Sanoma Media Netherlands BV (Věc C-160/15). Tento rozsudek je poměrně nedávným rozhodnutím, vztahujícím se ke zpřístupnění děl chráněných autorským právem pomocí hypertextových odkazů, které přesměrují návštěvníka webových stránek na další internetovou stránku. Podstatou sporu bylo, že jistý fotograf pořídil na objednávku společnosti Sanoma fotografie a udělil jí souhlas k jejich zveřejnění v časopise Playboy, zároveň společnosti udělil oprávnění k výkonu práv vyplývajících z jeho autorského práva. Předmětné fotografie se dostaly na internetovou stránku vyhrazenou k ukládání dat s názvem Filefactory.com. Společnost GS Media provozuje internetovou stránku s názvem GeenStijl, jejíž redakce obdržela od osoby vystupující pod pseudonymem zprávu s hypertextovým odkazem na elektronický soubor umístěný na internetové stránce Filefactory.com. Následně společnost GS Media připojila ke konci jednoho z článků na stránce na stránce GeenStijl hypertextový odkaz, kdy kliknutím na něj byli uživatelé internetu přesměrováni na stránku Filefactory.com, na níž jim další hypertextový odkaz umožnil stáhnout elektronické soubory obsahující fotografie původně určené pro zveřejnění v časopise Playboy. Společnost Sanoma neudělila souhlas se zveřejněním fotografií na Internetu a společnost GS Media poskytla hypertextové odkazy na soubory s fotografiemi za účelem zisku.

Body 25, 26 a 27 rozsudku uvádějí následující. Podstatou tří předběžných otázek položených soudu, které je třeba zkoumat společně, je, zda případně za jakých podmínek představuje skutečnost, že je na internetové stránce umístěn hypertextový odkaz na chráněná díla volně přístupná na jiné internetové stránce bez svolení nositele autorského práva, „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29. Soud se zamýšlí nad relevancí skutečnosti, že předmětná díla dosud nebyla zveřejněna se souhlasem tohoto nositele autorského práva jiným způsobem, že poskytnutí těchto hypertextových odkazů značnou měrou usnadňuje dohledání těchto děl vzhledem k tomu, že internetová stránka, na níž jsou tato díla přístupná všem internetovým uživatelům, není snadno dohledatelná, a ten, kdo umísťuje uvedené hypertextové odkazy, věděl nebo musel vědět o těchto skutečnostech, jakož i okolnosti, že uvedený nositel neudělil souhlas se zveřejněním předmětných děl na posledně uvedené stránce. Z článku 3 odst. 1 směrnice 2001/29 vyplývá, že členské státy jsou povinny zajistit, aby měli autoři výlučné právo udělit svolení nebo zakázat jakékoliv sdělení svých děl veřejnosti po drátě nebo bezdrátově včetně zpřístupnění svých děl veřejnosti takovým způsobem, že každý jednotlivec ze strany veřejnosti má k těmto dílům přístup z místa a v době, které si zvolí.

V dalších bodech rozsudku soud připomíná, že pojem „sdělování veřejnosti“ je třeba chápat v širokém smyslu, jak výslovně stanoví bod 23 odůvodnění směrnice, a upozorňuje, že provedená harmonizace směřuje zejména v elektronickém prostředí k zajištění přiměřené rovnováhy mezi zájmy nositelů autorských práv a práv souvisejících na ochraně jejich práv duševního vlastnictví zaručené článkem 17 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie na straně jedné a ochranou zájmů a základních práv uživatelů chráněných předmětů, zejména jejich svobody projevu a informací zaručené článkem 11 Listiny, jakož i obecného zájmu na straně druhé. Soudní dvůr odkazuje na svoji předchozí judikaturu ohledně výkladu pojmu „sdělování veřejnosti“ a upřesnění, že pojem „sdělování veřejnosti“ předpokládá individuální posouzení. V bodech 34 a 35 soud pokračuje, že pro účely takového posouzení je důležité přihlížet k několika doplňujícím kritériím, která nejsou samostatné povahy a navzájem spolu souvisí. Jelikož se tato kritéria v různých konkrétních situacích mohou vyskytovat s velmi proměnlivou intenzitou, je třeba je použít jak individuálně, tak ve vzájemném spojení. Mezi těmito kritérii Soudní dvůr zdůraznil nevyhnutelnou úlohu uživatele a vědomou povahu jeho zásahu. Jednání tohoto uživatele totiž představuje sdělování, pokud tento uživatel při plné znalosti důsledků svého jednání zprostředkuje svým hostům přístup k chráněnému dílu, a zejména pokud by bez takového zprostředkování tito hosté v zásadě nemohli chráněného díla

užít. V bodě 37 soud odkazuje na ustálenou judikaturu Soudního dvora, z níž vyplývá, že aby mohlo být sdělování chráněného díla kvalifikováno jako „sdělování veřejnosti“, musí být sděleno specifickou technologií odlišnou od té, která byla dosud užita, nebo „nové veřejnosti“, tj. veřejnosti, kterou nositelé autorského práva nebrali v potaz při udělení svolení k prvotnímu sdělení jejich díla veřejnosti. Soudní dvůr zatřetí rozhodl, že bez významu není ani výdělečná povaha sdělování veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 (bod 38).

V bodě 43 Soud uvádí, že z rozsudku ve Věci C 466/12 ani z usnesení ve Věci C 348/13 nelze dovodit, že pod pojem „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 v zásadě nespadá umístění hypertextových odkazů na internetové stránky na chráněná díla, která již byla volně dostupná na jiné internetové stránce, avšak bez souhlasu nositelů autorských práv k těmto dílům. Naopak tato rozhodnutí potvrzují význam takového souhlasu s ohledem na toto ustanovení, jež právě stanovuje, že ke každému sdělení díla veřejnosti musí nositel autorského práva udělit souhlas. Nicméně kvalifikovat automaticky všechna umístění takových odkazů na díla zveřejněná na jiných internetových stránkách jako „sdělování veřejnosti“, neboť nositelé autorských práv těchto děl neudělili souhlas s tímto zveřejněním na internetu, by mělo za následek silné omezení svobody projevu a informací a nerespektovalo by přiměřenou rovnováhu, kterou se směrnice 2001/29 snaží nastolit mezi touto svobodou a obecným zájmem na jedné straně a zájmem nositelů autorského práva na účinnou ochranu jejich duševního vlastnictví na druhé straně. V této souvislosti soud konstatoval, že internet je skutečně zvláště významný pro svobodu projevu a informací zaručenou článkem 11 Listiny a hypertextové odkazy přispívají k jeho řádnému fungování, jakož i výměně názorů a informací na této síti charakterizované dostupností obrovského množství informací. V návaznosti na to rozsudek v bodě 46 uvádí, že pro jednotlivce, kteří chtějí hypertextové odkazy umístit, bývá obtížné ověřit, zda internetová stránka, na kterou mají tyto odkazy vést, zpřístupňuje díla, která jsou chráněna, a případně, zda nositelé autorských práv těchto děl souhlasili s jejich zveřejněním na internetu. Takové ověření může být obtížnější, pokud jsou tato práva předmětem sublicence. Kromě toho může být obsah internetové stránky, na kterou hypertextový odkaz umožňuje přístup, změněn po vytvoření tohoto odkazu tak, že bude zahrnovat chráněná díla, aniž by o tom nutně musela vědět osoba, jež uvedený odkaz vytvořila. Pod body 47-52 soud dospěl k závěru, že pokud je tedy umístění hypertextového odkazu na dílo volně dostupné na jiné internetové stránce uskutečněno osobou, která tak činí bez úmyslu dosažení zisku, je třeba za účelem individuálního posouzení existence „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 zohlednit okolnost,

že tato osoba neví ani rozumně nemůže vědět o tom, že toto dílo bylo zveřejněno na internetu bez svolení nositele autorského práva. Taková osoba totiž zpřístupněním uvedeného díla veřejnosti poskytnutím přímého přístupu jiným uživatelům zpravidla neposkytuje zákazníkům přístup k protiprávně zveřejněnému dílu na internetu s plnou znalostí důsledků svého jednání. Kromě toho, pokud již předmětné dílo bylo dostupné bez jakéhokoli omezení přístupu na internetové stránce, na kterou umožňuje hypertextový odkaz přístup, mohli k němu mít v zásadě všichni uživatelé internetu již přístup i bez tohoto zásahu. Naproti tomu, je-li prokázáno, že taková osoba věděla nebo vědět mohla, že použitý hypertextový odkaz zpřístupňuje protiprávně zveřejněné dílo na internetu, například na základě skutečnosti, že na to byla upozorněna nositeli autorského práva, je třeba mít za to, že poskytnutí takového odkazu představuje „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29. Totéž platí i v případě, že tento odkaz umožňuje uživatelům internetové stránky, na které se tento odkaz nachází, obejít omezující opatření, která byla na stránce, na které se nachází chráněné dílo, přijata za účelem omezení přístupu veřejnosti k tomuto dílu pouze na předplatitele této stránky, a představuje tedy vědomý zásah, bez kterého by uvedení uživatelé nemohli mít šířená díla k dispozici. Mimoto, pokud je umístění hypertextových odkazů uskutečněno za účelem dosažení zisku, lze od autora takového umístění očekávat, že provede nezbytná ověření, aby se ujistil, že dotčené dílo není protiprávně zveřejněno na stránce, na kterou vedou uvedené hypertextové odkazy, takže je třeba předpokládat, že takové umístění je provedeno s plnou znalostí povahy ochrany uvedeného díla a případné absence souhlasu nositele autorského práva se zveřejněním na internetu. Za takových okolností a za předpokladu, že tato vyvratitelná domněnka není vyvrácena, představuje jednání spočívající v umístění hypertextového odkazu na protiprávně zveřejněné dílo na internetu „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29. Nicméně v případě neexistence nové veřejnosti se nebude jednat o sdělování „veřejnosti“ ve smyslu tohoto ustanovení za předpokladu, připomenutého v bodech 40 až 42 tohoto rozsudku, že díla, na která uvedené hypertextové odkazy umožňují přístup, byla volně zpřístupněna na jiné internetové stránce se souhlasem nositele práv.

Konečně v bodě 53 soud konstatuje, že takový výklad čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 zajišťuje vysokou úroveň ochrany autorů zamýšlenou touto směrnicí. Na jejím základě a v mezích určených čl. 5 odst. 3 uvedené směrnice totiž nositelé autorského práva mohou zakročit nejen proti původnímu zveřejnění jejich díla na internetové stránce, ale také proti všem osobám, které za účelem dosažení zisku umísťují hypertextový odkaz na protiprávně

zveřejněné dílo na této stránce, jakož i za podmínek uvedených v bodech 49 a 50 tohoto rozsudku proti osobám, jež umístily takové odkazy, aniž by tak činily za účelem dosažení zisku. V tomto ohledu je třeba zejména uvést, že tito nositelé práv mají za všech okolností možnost informovat tyto osoby o protiprávní povaze zveřejnění jejich díla na internetu a zakročit proti nim v případě, že tento odkaz odmítnou odstranit, aniž by se museli dovolávat některé z výjimek uvedených v tomto čl. 5 odst. 3.

Obvodní soud pro Prahu 4 v usnesení o zastavení trestního stíhání uvádí: „Pakliže osoba jednala nikoli za účelem zisku, presumuje se, že taková osoba nevěděla a ani nemohla vědět o protiprávnosti původního zveřejnění autorského díla. Naopak, pokud embedované odkazy byly umístěny za účelem zisku, je znalost protiprávního uveřejnění presumována.“ Verdikt Soudního dvora ve věci C-160/15 je shrnut v bodě č. 55, v němž Soudní dvůr odpovídá na položené otázky, a to tak, že čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29 musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem posouzení, zda umístění hypertextových odkazů na internetové stránce na chráněná díla, která jsou volně dostupná na jiné internetové stránce bez souhlasu nositele autorského práva, představuje „sdělování veřejnosti“ ve smyslu tohoto ustanovení, je třeba určit, zda byly tyto odkazy poskytnuty nikoli za účelem dosažení zisku osobou, která nevěděla nebo nemohla rozumně vědět o protiprávní povaze zveřejnění těchto děl na této jiné internetové stránce, nebo zda naopak byly poskytnuty za účelem dosažení zisku, v kterémžto případě musí být taková znalost presumována. Soudní dvůr tedy sděluje, že jsou-li odkazy poskytovány v zjištěném úmyslu, vychází se z domněnky o znalosti protiprávní povahy zveřejňování děl, poněvadž při snaze vydělat na nějaké činnosti je v souvislosti s ní nutno vyvinout vyšší míru opatrnosti, což předpokládá i seznámení se s příslušnými právními normami, to ovšem neznamená, jak tvrdí Obvodní soud pro Prahu 4, že u osoby jednající nezištně se presumuje opak, totiž její nevědomost o vlastním protiprávním počínání. V případě nezištného počínání je třeba zkoumat rozumový postoj dotyčné osoby ke vztahu jejího jednání a zákonnosti.

Ačkoli neexistuje výslovné stanovení závaznosti rozsudků Soudního dvora Evropské unie pro budoucí rozhodování ostatních soudů, měly by rozsudky Soudního dvora Evropské unie působit silou své přesvědčivosti na soudní praxi ve všech členských státech Unie, přičemž při výkladu a zejména aplikaci zmíněných rozhodnutí by mělo být bráno na zřetel, že Soudní dvůr určitě nezamýšlel odvrátit se od snahy poskytovat ochranu autorským právům v co největším rozsahu a tím narušovat záměr harmonizační směrnice, jímž jistě byla i motivace tvořit a investovat do výroby audiovizuálních děl s nárokem na spravedlivý výdělek. Bod 10



odůvodnění vydání směrnice zní: „Mají-li autoři nebo výkonní umělci pokračovat ve své tvůrčí a umělecké činnosti, musí dostat za užití svého díla přiměřenou odměnu, stejně jako výrobci, mají-li tuto činnost financovat. Investice vyžadovaná na produkci výrobků, jako jsou zvukové záznamy, filmy nebo multimediální výrobky, a služeb, jako jsou služby na požádání, jsou značné. Odpovídající právní ochrana duševního vlastnictví je nezbytná pro zajištění dostupnosti takové odměny a pro možnost uspokojivé návratnosti takové investice.“

Trestného činu (přečinu) porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi v základní skutkové podstatě dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně zasáhne nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi. Podle Komentáře k trestnímu zákoníku (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012) vyžaduje trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 úmyslnou formu zavinění. Úmysl se musí vztahovat i na pachatelovo vědomí, že jde o dílo jako výsledek tvůrčí činnosti autora, jako duševní výtvar spočívající v individuálním ztvárnění myšlenky nebo že obdobně jde o umělecký výkon výkonného umělce, zvukový nebo zvukově obrazový záznam anebo o rozhlasové nebo televizní vysílání či databázi, není však nutné, aby pachatel znal přesný rozsah uvedených práv autora či jiných oprávněných osob tak, jak jsou vymezena zákonem. Postačí, že pachatel si je alespoň v hrubých rysech vědom toho, že nakládá s dílem, výkonem výkonného umělce, zvukovým či obrazovým záznamem nebo rozhlasovým či televizním pořadem anebo databází, které jsou chráněny autorským právem. Při posuzování, zda se obviněný dopustil činu úmyslně, je třeba vycházet mimo jeho vlastní výpovědi, zejména z rozboru jeho konkrétního jednání s přihlédnutím k motivu (pohnutce) tohoto jednání, jakož i ke všem dalším skutečnostem a okolnostem vyplývajícím z opatřených a provedených důkazů, pokud mají význam pro posouzení subjektivní stránky trestného činu podle § 270. Zavinění musí zahrnovat skutkové okolnosti odůvodňující protiprávnost, a proto se musí vztahovat i na neoprávněnost zásahu do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu anebo rozhlasovému nebo televiznímu vysílání anebo databázi (např. bez souhlasu autora, výkonného umělce, výrobce, rozhlasového či televizního vysílatele).

Státní zástupce nesouhlasí s názorem Obvodního soudu pro Prahu 4, že obviněná nemohla vědět o závadnosti a protiprávnosti obsahu svých stránek na základě izolovaných

výzev České protipirátské unie, která ani přes výzvu obviněné nedodala plné moci k zastupování oprávněných subjektů. Česká protipirátská unie zaslala obviněné výzvu k ukončení porušování práv a způsobení škody, datovanou dnem 28.01.2013. Další výzvu Česká protipirátská unie datovala dnem 02.05.2013. Spisový materiál obsahuje poštovní doručky k předmětným výzvám a prohlášení PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D. ze dne 08.02.2013 na facebookovém profilu České pirátské strany potvrzuje, že hned první výzvu obdržela, nadto reakcí obviněné byla výzva k doložení zastoupení subjektů, do jejichž autorských práv mělo být dle České protipirátské unie zasaženo. Na tuto výzvu sice Česká protipirátská unie nereagovala a až do trestního spisu byly založeny plné moci držitelů autorských práv, avšak ve zmíněných výzvách Česká protipirátská unie vyjmenovala filmové společnosti působící na území České republiky, jež zastupuje, a podrobně vysvětlila svůj postoj. Ve svém prohlášení ze dne 08.02.2013 PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D. uvádí, že po letech marného snažení v rámci kampaně „odkaz není zločin“ se PÚ v čele s paní Prchalovou konečně rozhoupala a i oni dostali „výhružný“ dopis. Podle PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D. je na čase vylézt na palubu a jít na zteč: „Je to jedinečná příležitost, jak do budoucna ukázat, že šikana lidí, kteří odkazují na libovolný obsah je v době Internetu nepřipustná.“ Autorství těchto slov PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D. potvrdil policejnímu orgánu v podaném vysvětlení dne 07.04.2014. Činnost České protipirátské unie byla od počátku obnoveného spuštění webových stránek sledujuserialy.cz České pirátské straně známa a ani předložení plných mocí od společností, které zastupuje, by na postoji strany nic nezměnilo a nemělo by za následek ukončení jejich činnosti, když výzva ze strany České protipirátské unie nebyla pro obviněnou překvapivá, ba naopak ji očekávala. Zasedání republikového předsednictva České pirátské strany, konané dne 19.01.2013, se usneslo, že na záštitě nad odkazovacím webem bude pracovat jeden z členů České pirátské strany Mikuláš Ferjenčík, jenž v podaném vysvětlení vypověděl, že vědí, že Česká protipirátská unie má v úmyslu šikanovat jednotlivce, a z tohoto důvodu chtěli, aby se unie postavila rovnému soupeři. Jak z tohoto vyjádření, tak z mediálních reakcí České pirátské strany lze dovodit, že Česká pirátská strana si je vědoma nejen existence České protipirátské unie, ale i její pozice zástupce nositelů autorských práv, vymezuje se však proti některé z její činností, spočívající v tomto případě v krocích směřujících proti provozování předmětných webových stránek.

K výzvě, resp. dopisu České protipirátské unie jako ke způsobu upozornění na protiprávnost jednání se vyjadřuje i usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.02.2013, sp. zn.

8Tdo 137/2013, v němž soud konstatuje, že tato unie sice není institucí oprávněnou vydávat závazný výklad zákonů, má však znalosti právní úpravy autorského práva.

Ze znění skutkové podstaty trestného činu dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku, z výše citované pasáže komentáře ani z rozsudku Soudního dvora EU ze dne 08.09.2016 (Věc C-160/15) nevyplývá požadavek, že by narušitel musel být na protiprávnost svého jednání nositelem příslušného autorského práva nebo osobou oprávněnou jej zastupovat upozorněn, což koresponduje s tím, že Soudní dvůr Evropské unie nevyžaduje prokázání skutečnosti, že obviněná věděla o svém protiprávním postupu, ale postačí, že rozumně vědět mohla. Poukázání na závadný obsah webových stránek ze strany držitelů autorského práva je jen jedním z možných způsobů, jak by narušitel mohl zjistit, že jedná nelegálně.

Tedy v případě, že došlo k jasné a výstižně formulovanému upozornění ze strany subjektu, o němž se i Obvodní soud pro Prahu 4 vyjadřuje jako o subjektu známém svou specificky zaměřenou činností, tudíž subjektu, který se na poli autorského práva pohybuje a angažuje a který vedle toho, že ve výzvěch příkladem označil některé zneužívané tituly, opřel důvodnost výzev jednak o citaci z usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27.02.2013, sp. zn. 8 Tdo 137/2013, jednak o výtah z komentáře k autorskému zákonu z pera odborníků Prof. JUDr. Ivo Telece, CSc. a JUDr. Pavla Tůmy, Ph.D., LL.M., z něhož má být zřejmé, že k neoprávněnému užití díla dochází i v případě provozování služby typu „video index site“, kterého se Česká pirátská strana dopouští na internetových stránkách <http://www.sledujuserialy.cz/> a <http://sledujemefilmy.cz/>, kde pomocí tzv. embeddingu chráněných děl uložených na videohostingových serverech zpřístupňuje soubory umístěné na internetu bez souhlasu nositelů práv a umožňuje tak jejich přehrání přímo v okně prohlížeče nebo stažení do počítače, lze to považovat za situaci, kdy již obviněná vědět mohla o protiprávnosti svého jednání, a dle názoru státního zástupce lze pak po ní požadovat, aby si v případě, že nehodlá s vkládáním odkazů skončit, ověřila, zda skutečně neporušuje práva jiných osob, zvláště když v případě upozorňovaného subjektu, tj. České pirátské strany, lze důvodně očekávat i vyšší právní povědomí než u jiných pachatelů, poněvadž jde o právnickou osobu, registrovanou jako politická strana, jež je zastoupená ve volených orgánech veřejné správy, na niž lze klást zvýšené požadavky týkající se dodržování právního pořádku České republiky.

Státní zástupce na straně 19 (stížnosti, pozn. stížnostní soud) citoval pasáž z komentáře k trestnímu zákoníku, podle něhož je při posuzování úmyslu třeba vycházet též z

rozboru konkrétního jednání pachatele s přihlédnutím k motivu (pohnutce) tohoto jednání. Jak vyplývá z dalšího textu, obviněná se vyhraňuje proti současné, resp. v době jejího nelegálního počínání platné úpravě autorského práva, což dlouhodobě deklaruje.

PhDr. Ivan Bartoš, PhD. v podaném vysvětlení dne 07.04.2014 vypověděl, že předsednictvo rozhodlo, že dojde k provozu stránek sledujserialy.cz v souvislosti s kauzou libereckého sdíleče. Tímto „sdílečem“ by měl být mladistvý „tulipán“, kterého Okresní soud v Liberci odsoudil dne 24.11.2011 (sp. zn. 7 Tm 13/2011) pro provinění dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že jako hlavní správce a administrátor provozoval webové stránky, kde za využití tzv. hostingu s možností uložení dat na serveru společnosti FlyNetwork, s.r.o., v prostoru vyhrazeném pro své stránky umístil a ponechal odkazy, tzv. embedded linky umožňující přístup k neoprávněným rozmnoženinám filmových a televizních děl umístěných na externích serverech tak, že kdokoli k nim mohl mít prostřednictvím stránky přístup na místě a v čase podle své vlastní volby počítačovou sítí Internet, aniž by k tomu měl souhlas nositelů autorských práv, a to přesto, že byl dopisem Č.p.u., zastupující nositele autorských práv, ze dne 30.5.2008 vyzván k ukončení tohoto jednání. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci jako soud odvolací rozsudek dne 19.09.2012 potvrdil (sp. zn. 31Tmo 5/2012). O dovolání mladistvého, podaného prostřednictvím jeho obhájce, rozhodl Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 27.02.2013 tak, že jej odmítá. Odsouzený mladistvý následně podal ústavní stížnost, již Ústavní soud usnesením ze dne 10.9.2013 (sp. zn. III.ÚS 1768/13) odmítl. Na uvedené odsouzení odpověděla Česká pirátská strana na svých webových stránkách (<https://www.pirati.cz/ao/depese/2011/14>) vyjádřením, že ve čtvrtek 30. června 2011 v 09:00 hodin odstartovala velká kampaň Odkaz není zločin, v rámci níž je připraven server PiratskeFilmy.cz, který shromažďuje odkazy na filmy a ty lze sledovat pomocí prohlížeče na počítači v DivX kvalitě. Česká pirátská strana nechce, aby firmy jako OSA, BSA a Protipirátská unie šikanovaly středoškoláky, kteří mají na svém webu odkazy na filmy, a účtovaly jim stamilionové částky za to, že jejich virtuální vlastnictví odkazováním „poškodili“. Dále je v depeši výslovně deklarováno, že odkazy jsou v pohodě a Piráti teď rukou společnou a nerozdílnou donutí firmy kopírovacího monopolu, aby přestaly se svými báčkami o virtuálním vlastnictví a přijaly realitu, kterou diktuje moderní digitální společnost.

K odsouzení mladistvého za přečin (v jeho případě provinění) porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi v základní skutkové podstatě dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku se Česká pirátská strana vyjádřila i v tiskové zprávě, uveřejněné

dne 30.06.2011 na webových stránkách (<http://www.piratskelisty.cz/clanek-156-tiskova-zprava-piratske-strany-odkaz-neni-zlocin>) k zahájení kampaně „Odkaz není zločin!“. Ve zprávě obviněná prohlašuje, že v rámci vyjádření solidarity se studentem z Liberce, kterého stíhá policie kvůli odkazům na webu, spustili Piráti vlastní odkazovací server. Na web Pirátské filmy Piráti umístili desetkrát tolik odkazů, co liberecký student. Piráti spustili web s odkazy. Hrozí jim zrušení a stomilionová pokuta! Pirátská strana ve středu spustila web na adrese [www.piratskefilmy.cz](http://www.piratskefilmy.cz), kde lidé naleznou 20 000 odkazů na více než 5 800 filmů. Filmy samotné se na serveru nenacházejí. Počet odkazů na serveru Pirátské strany zhruba desetinásobně převyšuje počet odkazů na webu studenta z Liberce. Šikanou mladých lidí se Protipirátská unie s pomocí státu marně snaží zachraňovat starý obchodní model, který v době Internetu přestal fungovat.

Na facebookové stránce [www.facebook.com/sledujserialy](http://www.facebook.com/sledujserialy) byla dne 18.01.2013 zveřejněna informace, že „Česká pirátská strana web opět spustí pod sebou!“ Podle bodu 5. Organizační věci Zápisu zasedání republikového předsednictva v Praze, konaného dne 19.01.2013, se republikové předsednictvo České pirátské strany usneslo, že převezme záštitu nad webem [sledujserialy.cz](http://sledujserialy.cz), což je v rozporu s tvrzením předsedy České pirátské strany PhDr. Ivana Bartoše. Ph.D. v podaném vysvětlení, učiněném před policejním orgánem dne 16.12.2013, že o obsah stránek [www.sledujserialy.cz](http://www.sledujserialy.cz) se nikdo nestará. PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D. sice též uvedl, že obsah serveru zajišťují anonymní přispivatelé, avšak převzetí záštity se dá chápat zejména tak, že se obviněná hlásí k obsahu stránek, i kdyby přímo neobstarávala jeho obsah, souhlasí s ním a podporuje ho. Obviněná poskytnutím záštity nad fungováním předmětných webových stránek těmto dává zvláštní význam a důležitost.

K zajišťování chodu předmětných webových stránek se v podaném vysvětlení vyjádřil Petr Lysoněk, předchozí vlastník domény [www.sledujserialy.cz](http://www.sledujserialy.cz). Asi v únoru 2013 mu přišel dopis od České protipirátské unie, která po něm chtěla pozastavení činnosti webu [www.sledujserialy.cz](http://www.sledujserialy.cz), podle čehož se zařídil a web pozastavil, nato kontaktoval Českou pirátskou stranou, protože věděl, že podobné problémy v minulosti strana řešila. Česká pirátská strana následně web převzala a od té doby jej provozuje sama. S webem [www.sledujserialy.cz](http://www.sledujserialy.cz) po jejím převodu na Českou pirátskou stranu neměl nic společného. Co se týče domény [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz), která vznikla později, tuto administroval, ale nevlastnil. Webové stránky [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) založila Česká pirátská strana sama, tyto stránky tak plnil embedy již pod hlavičkou České pirátské, jež jej požádala, zda by tyto webové stránky nespravoval, dokud nebudou mít svoje lidi, komunikoval s pány Fejrenčíkem

a Novým. Administrace probíhala tak, že měl přidělené uživatelské jméno a heslo. Po českých a slovenských webech hledal embeddové odkazy, které kopíroval a následně vkládal na stránky [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz). Embedy vkládal v podstatě denně od doby založení webu do zhruba května loňského roku (tj. do května 2013). Podle pánů Ferjenčíka a Nového měla Česká pirátská strana převzít za provoz obou webů odpovědnost a záštitu včetně odpovědnosti právní. Policejní orgán v tomto směru konfrontoval Mikuláše Ferjenčíka, který k dotazu, zda za Českou pirátskou stranu sdělil Petru Lysoňkovi, že veškerou odpovědnost včetně právní nese za provoz předmětných webových stránek právě Česká pirátská strana, odpověděl: "Takto jsem jednal za Českou pirátskou stranu v duchu námi prosazovaného názoru." I z tohoto výroku lze dovozovat, že Česká pirátská strana, věděla, co prostřednictvím embedů zprostředkovávají veřejnosti, která je představována všemi návštěvníky webové stránky <http://www.sledujuserialy.cz/> a <http://sledujemefilmy.cz/>, kteří mohou bez omezení kliknout na libovolný embed.

Ode dne 20.01.2013 byla zprovozněna webová stránka [sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) a doména s tímto názvem byla zaregistrována pod údaji: Česká pirátská strana, Lukáš Nový, IČO71339698, U Botiče 1390/3, 14000, Praha 4, CZ, [lukas.novy@pirati.cz](mailto:lukas.novy@pirati.cz). Na webových stránkách České pirátské strany (<http://www.piratskelisty.cz/clanek-695-sledujuserialy-cz-opet-v-provozu>) lze stále nalézt článek s názvem „Sledujuseriály.cz opět v provozu“, jehož doslovné znění zní následovně. Web [www.SledujuSerialy.cz](http://www.SledujuSerialy.cz) vznikl jako projekt "antinudy". Seriálová stránka vám přináší všechny vaše oblíbené seriály na jednom místě. Naším cílem je zavděčit se sledovatelům, takže máme snad všechny žánry seriálů, od kreslených jako jsou Simpsonovi, přes zábavné (Přátelé, Jak jsem poznal vaši matku) až po hororové (American Horror Story). Přehlednost každého seriálu jsme docílili změnami designu a přehledným členěním. V databázi máme přes 90 seriálů pro každou věkovou kategorii a to pouze za pár měsíců fungování. Za tu dobu jsme se taky celkem slušně zviditelnili v oblasti facebook, kde máme přes 14tisíc fanoušků. Web momentálně působí pod Českou pirátskou stranou, která zajišťuje chod i úpravu webu. Díky rychlé domluvě se web vrátil tam, kde před přerušением činnosti od ČPÚ byl. Závěrem bych chtěl zveřejnit prohlášení ČPS, která se webu hned a ochotně "chytila". Pirátská strana dlouhodobě bojuje proti rozšiřování copyrightu do oblastí kam nepatří. Za jednu z těchto oblastí považujeme sdílení odkazů. Odkaz není zločin! Odkazování na webovou adresu a embedování do stránky není sdělováním díla ve smyslu kopírovacího zákona, stejně jako není sdělováním díla veřejnosti konstatování, že dnes večer dávají v kině Aero od 20:30 film Lidice nebo televizní program, který si lidé běžně kupují v

trafice. Proto zaštiťujeme projekt, jehož původní provozovatele začala šikanovat Protipirátská unie. Předseda Pirátů Ivan Bartoš říká: „Zásadně odmítáme, aby se policie řídila propagandou Protipirátské unie a pronásledovala každého, kdo si na svůj web nebo facebook umístí odkazy na video. Vyzýváme Protipirátskou unii, aby přestala šikanovat nezletilé a uplatnila své nesmyslné nároky vůči Pirátské straně.“

Česká protipirátská unie v trestním oznámení uvedla, že na facebookových stránkách České pirátské strany se dne 08.02.2013 objevilo již výše citované sdělení: „Po letech marného snažení v rámci kampaně „Odkaz není zločin“ a několika spuštěných vzorových projektech (tipnafilm, moviehome) se ČPÚ v čele s paní Prchalovou konečně rozhoupala a i my jsme dostali „výhrůžný dopis“. Je tedy na čase vylézt na palubu a jít na zteč. Je to jediná příležitost, jak do budoucna ukázat, že šikana lidí, kteří odkazují na libovolný obsah je v době Internetu nepřípustná,“ Ivan Bartoš, předseda Pirátů.

V článku zveřejněném dne 09.04.2013 na svých webových stránkách (<http://www.piratskelisty.cz/clanek-718-kinotip-je-zpet-odkazovaci-weby-jeste-ziji>) Česká pirátská strana sděluje, že před rokem Česká protipirátská unie (ČPU) s velkou slávou oznámila, že největší český odkazovací web - Kinotip.cz - skončil. Kinotip ovšem před několika dny oznámil comeback a je zpátky v provozu. Bitva o odkazovací weby se zřejmě pořádně protáhne. Podle dostupných informací měl Kinotip z českých pirátských webů nejvyšší návštěvnost (občas i 300 000 unikátních návštěvníků denně) a ve vztahu k ČPU byl určitě nejsuverénnější. Pirátské straně například poskytl svou databázi pro zřízení kopie odkazovacího webu. Kinotip se ocitl mimo provoz v důsledku souběhu zrušení Megauploadu a několika trestních oznámení ze strany ČPU na jeho tehdejší provozovatele. S ním skončily i Pirátské filmy. Nyní se zdá, že nastává renesance odkazovacích webů. Pirátská strana obnovila provoz serveru "Sleduju seriály" a vrací se i Kinotip.

Dne 16.04.2013 byla na facebookové stránky České pirátské strany vložena hesla „Nejnovější filmy“ „SledujemeFilmy.cz – filmy online a zdarma“, „[www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz)“, „SledujemeFilmy.cz – Filmy online. zabav se při sledování svých oblíbených filmů online pohodlně na jednom webu a neztrácej čas z jejich hledání po celém internetu!“. Na facebookové stránce Sleduju filmy byla zveřejněna hesla „Hledáme náhradní linky a nahrazujeme pro vás poškozené filmy“ a dále „[www.SledujemeFilmy.cz](http://www.SledujemeFilmy.cz)“. V rámci komunikace mezi jednotlivými uživateli a osobou vystupující pod profilem Sleduju Filmy si uživatelé stěžují např. na nemožnost spustit konkrétní filmy či na opožděný dabing. Z

odpovědí je pak zřejmé, že reakce uživatelů jsou průběžně čteny a je na ně reagováno v tom smyslu, že bude provedena oprava, stránky jsou tak pod de facto neustálým dohledem správce či správců, nikoli pouze pod vlivem anonymních vkladatelů příspěvků, resp. filmů či seriálů a správci jsou srozuměni s tím, jaké jsou povahy příspěvky, jež svým zásahem zprovozňují, pro což ostatně svědčí i některé vzkazy na webových stránkách. Jestliže na webových stránkách obviněná upoutává na 6. díl filmu Rychle a zběsile pouze ve formě kinoripu bez českých titulků, musí si být protiprávnosti svého počínání zcela vědoma, protože slangový výraz z internetového prostředí „kinorip“ se pojí s nelegální kopií filmu, která vznikne zejména tak, že divák v kině tajně nahraje promítaný film např. na videokameru. Z plného vědomí obviněné o nelegálnosti jejího postupu ji usvědčuje deklarovaný důvod uveřejnění filmu pouze ve formě kinoripu, kterým je skutečnost, že film měl teprve nedávno premiéru v USA.

Česká pirátská strana, zastoupená předsedou strany PhDr. Ivanem Bartošem, Ph.D. uzavřela dne 31.03.2014 Smlouvu o dílu s Michalem Janíkem jako zhotovitelem, jenž měl mj. naplňovat webové stránky umístěné na adrese sledujemefilmy.cz a sledujuserialy.cz žádoucím obsahem, tedy kromě jiného i odkazy na stránky nabízející autorskoprávní obsah. Michal Janík v podaném vysvětlení vypověděl, že nad veškerou jeho činností vykonával dohled Mikuláš Ferjenčík, který v podaném vysvětlení vypověděl, že byl v době od února 2010 do února 2014 místopředsedou České pirátské strany, v níž působí od jejího založení v roce 2009 a v době výsledku (02.06.2014) byl šéfredaktorem internetového média „piratskelisty.cz“.

Obviněná sledovala trestní případ, v němž došlo k odsouzení pachatele za obdobné jednání, jehož se dopouštěla i ona sama, rovněž byla na možnost kolize s autorským právem nepřímo upozorněna i prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení, které během roku 2014 vyslyšely osoby jak podílející se na činnosti webových stránek sledujuserialy.cz a sledujemefilmy.cz, tak některé členy České pirátské strany včetně jejího předsedy PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D., přesto protiprávní jednání obviněné pokračovalo až do počátku měsíce září 2015.

Státní zástupce je přesvědčen, že obviněná nejenže rozumně vědět mohla, ale dokonce věděla, že jí použité odkazy zpřístupňují protiprávně zveřejněná díla na Internetu, a postupovala vědomě proti chráněným autorským právům, rovněž je státní zástupce přesvědčen, že obviněná jednala za účelem zisku, a v takovém případě, staví-li Obvodní soud pro Prahu 4 své rozhodnutí o zastavení trestního stíhání obviněné zejména na závěrech



rozsudku Soudního Dvora Evropské unie ve Věci C-160/15, je nadto znalost o protiprávní povaze zveřejnění chráněných děl presumována. Motivaci obviněné dosáhnout zisku státní zástupce dovozuje z následujících okolností případu.

K osobě obviněné nutno zdůraznit, že Česká pirátská strana byla v době páchání žalovaného jednání politickým uskupením, majícím zastoupení v Parlamentu České republiky, a v roce 2014 uspěla i v komunálních volbách v řadě obcích a městských částech. K rozšíření povědomí o existenci i cílech pirátské strany jistě přispělo zvýšení popularity jí spravovaných webových stránek [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) a [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) ve spojení s průběžným vyjadřováním se k projednávání případů týkajících se porušování autorského práva. Obviněná se vyjádřila ke kauze mladistvého „tulipána“ ve věci projednávané v první instanci Okresním soudem v Liberci pod sp. zn. 7Tm 13/2011. Odsouzení studenta prohlásila obviněná jako důvod převzetí záštity nad webovými stránkami [www.sledujemeserialy.cz](http://www.sledujemeserialy.cz), stejně tak obviněná průběžně informovala veřejnost o této trestní věci, kdy již v počátku reagovala otevřeně na jí zaslanou výzvu ze strany České protipirátské unie, již nazvala vyděračským dopisem, a vyzývala k boji proti tomuto subjektu. Obviněná tiskovými zprávami na svých internetových stránkách i prohlášeními v jiných médiích, vztahující se ke sdílení děl chráněných autorským právem bez souhlasu oprávněných nositelů tohoto práva, zviditelňuje svůj politický program, jehož významnou součástí je boj proti kopírovacímu monopolu, jak strana označuje všechny zákony, kterými stát omezuje svobodu využívat filmy, knížky, skladby nebo jiné výtvořky. Strana brojí proti tomu, aby při koupi filmu v obchodě byla omezena vlastnická práva kupce a bylo mu zakázáno film kopírovat známým či jej sdílet na Internetu (<https://www.pirati.cz/kci/kopirovací%20monopol>). Podle Článku II., bod 1. Stanov České pirátské strany, platných ke dni 17.06.2009, opatřených policejním orgánem z příslušného odboru Ministerstva vnitra České republiky, je nutná revize aplikace autorských práv, tak aby se nemohla stát záminkou pro útoky na svobodu Internetu (č.l. 590). Ke dni 07.12.2009 došlo ke změně stanov s tím, že je nutná revize práv k nehmotným statkům, k další změně došlo ke dni 04.08.2011 s tím, že je nutná revize kopírovacího monopolu, tak aby se nemohl stát záminkou pro útoky na svobodu Internetu. Česká pirátská strana usiluje o reformu autorského práva a v rámci této snahy vědomě porušuje trestní zákoník. Všechny tyto okolnosti se mohly odrazit i na vzrůstu počtu jejích voličů. Rostoucí voličská základna nemá odraz pouze v zesílení vlivu strany v rámci politického i občanského života, nýbrž se stoupajícím počtem voličů přímo souvisí výše finančního příspěvku poskytovaná státem ze státního rozpočtu na činnost politických stran. Na internetových stránkách Ministerstva

financí České republiky [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) jsou vloženy tabulky ukazující výše příspěvků ze státního rozpočtu uhrazených politickým stranám a politickým hnutím v jednotlivých letech. V roce 2013 obdržela Česká pirátská strana příspěvek na mandát senátora ve výši 855.000,- Kč a dále obdržela příspěvek na úhradu volebních nákladů za volby do poslanecké sněmovny ve výši 13.241.700,- Kč. Volby proběhly ve dnech 25.10. a 26.10.2013, přičemž obviněná provozovala a spravovala webové stránky [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) již od 20.01.2013 a webové stránky [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) od 15.04.2013.

Státní zástupce v podané obžalobě právně kvalifikoval skutky, jejichž spáchání klade obviněné za vinu, jakožto zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku. Podle § 3 písm. b) je jednání pachatele posuzováno, zasáhne-li neoprávněně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi a tohoto činu se dopustí ve velkém rozsahu. Rozsah je třeba u spáchaného zločinu dovozovat z konkrétních skutkových okolností daného případu. Obviněná průběžně zpřístupnila veřejnosti celkem 1205 filmových audiovizuálních děl v období nejméně v době nejméně od 20.1.2013 do 02.09.2015, tj. za dobu více než 2,5 roku. Během takto dlouhé doby obviněná na svoji činnost opakovaně upozorňovala, když na facebookovém profilu obviněné byla např. dne 08.02.2013 zveřejněna zpráva, že každý den mají 60.000 unikátních důvodů, proč web [sledujuserialy.cz](http://sledujuserialy.cz) nerušit. Obviněná nezaujala pasivní přístup tím, že by jen vkládala odkazy na předmětné webové stránky, nýbrž velmi aktivně mnoha odkazy vybízela předem neurčený a ničím neomezený počet osob k užívání stránek a ke zhlédnutí nově vložených filmů či seriálů tím, že např. dne 15.04.2013 se na facebookovém profilu České pirátské strany objevilo upozornění na rozšíření portfolia, kdy nejnovější filmy byly zpřístupněny na webových stránkách [SledujemeFilmy.cz](http://SledujemeFilmy.cz).

Rozsah zásahu do zájmu chráněného trestním právem v projednávané věci je spojen se škodlivostí spáchaného činu, již je třeba se zabývat i při posuzování otázky viny. V případě obviněné došlo k vysokému stupni zasažení práv dotčených subjektů, kterých je celá řada. Obviněná naplnila kvalifikovanou skutkovou podstatu žalovaného trestného činu, když se protiprávního jednání dopustila ve velkém rozsahu. Nešlo jen o velmi krátkodobé zpřístupnění ojedinělého titulu či několika málo titulů zacílené na úzký okruh „odběratelů“, které by bylo možné posuzovat jako obviněnou zvolený způsob demonstrace svého postoje k problematice autorského práva, nýbrž bylo úmyslem obviněné cílit na co nejširší masu a

zprostředkovat jim po časově předem neurčenou dobu velké množství různých titulů, aniž by se však jednalo o tituly již jinak divácky nezajímavé, naopak se jednalo o filmy a seriály v předmětné době velmi populární, dokonce obviněná zpřístupňovala i audiovizuální díla, u nichž se chystala premiéra v kinech, přičemž cílem tohoto počínání bylo ignorování nastavených (a v právním řádu zakotvených) pravidel v oblasti autorského práva.

Obviněná vědomě dlouhodobě zasahovala do sféry ochrany nositelů autorských práv a překračovala zákonem stanovené meze, své chování veřejně propagovala, de facto se jím i chlubila, současně pro něj sbírala podporu jako pro jeden z pilířů svého volebního programu. Ve výše citovaném článku (str. 23) zveřejněném dne 20.01.2013 v Pirátských listech, týkajícím se webové stránky sledujuserialy.cz obviněná prohlásila, že jejím cílem je zavděčit se sledovatelům. Jestliže návštěva webových stránek se nepojila s platbou poplatku či alespoň s registrací členství, vázaného na splnění dalších podmínek, pak je namístě si položit otázku, proč by se měla obviněná zavděčovat návštěvníkům, kteří mohli využít obsah stránek zadarmo a bez jakéhokoli omezení. Odpověď se nachází již v samotném článku, který propaguje program politické strany. Autor výslovně uvedl, že by chtěl zveřejnit prohlášení České pirátské strany, která dlouhodobě bojuje proti rozšiřování copyrightu do oblastí, do nichž nepatří.

Je-li obviněná přesvědčena, že „kopírovací monopol“ je historickým obchodním modelem, který nikdy nepředpokládal současnou technologickou úroveň a nástroje Internetu (zdroj: <https://www.pirati.cz/kcoi/kopirovaci%20monopol>), a nezohledňuje-li značnou finanční náročnost výroby audiovizuálních děl, kdy návratnost investice, krom toho, že je nejistá, vyžaduje určitý čas, dále je samozřejmě třeba vygenerovat zisk, pakliže jde o součást podnikatelské činnosti, v jejímž rámci je třeba vytvářet i finanční rezervy pro případné další ztrátové podnikání v této oblasti, neboť nikoli každé dílo se stane žádaným a výdělečným, jedná se o názor České pirátské strany, jenž jí není a ani nemůže být upírán, ovšem volba nevhodných prostředků k jeho prezentaci již může být nejen nepříznivě hodnocena, ale i sankcionována, a to až v rovině trestněprávního postihu, projevuje-li jej obviněná způsobem, jímž zásadně zasahuje do zákonem chráněných práv dalších osob.

Zveřejněním audiovizuálních děl prostřednictvím Internetu jsou legální distributoři děl chráněných autorským právem připravováni o část očekávaného zisku a dochází-li k tomu navíc ještě před oficiálním uvedením díla na trh (např. prostřednictvím tzv. kinoripů - str. 19),

může ztrácet na významu i ohlášené slavnostní prvotní předvedení díla jako jinak významná událost, která poté již nemusí přitáhnout očekávanou zvýšenou pozornost.

Státní zástupce závěrem vyjadřuje své přesvědčení o tom, že bylo dostatečně prokázáno, že obviněná Česká pirátská strana umístila na webové stránky [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) a [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) odkazy na dílo volně dostupné na jiné internetové stránce, přitom věděla, že použitý odkaz zpřístupňuje protiprávně zveřejněné dílo na Internetu, nadto tak činila s úmyslem dosažení zisku, lze tudíž v neprospěch obviněné aplikovat rozsudek Soudního dvora Evropské unie dne 08.09.2016 (Věc C-160/15), jehož závěry argumentuje Obvodní soud pro Prahu 4 v odůvodnění svého usnesení o zastavení trestního stíhání dle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu naopak ve prospěch obviněné. Tato byla jako provozovatel předmětných webových stránek zaručeně upozorněna na jejich závadný obsah a dokonce požádána o jeho odstranění a zamezení dalšího porušování zákona, ale přesto protiprávní stav trpěla a dokonce jej podporovala, jak vyplývá z jejích rozličných prohlášení.

Státní zástupkyně v závěru své stížnosti navrhla, aby Městský soud v Praze usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.1.2017, sp. zn. 33 T 54/2016, podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a a věc vrátil soudu prvního stupně, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

**Městský soud v Praze z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení, jakož i řízení, které mu předcházelo, a shledal, že stížnost je důvodná.**

Městský soud v Praze sice stížnost státní zástupkyně posoudil jako důvodnou, nicméně, je třeba předeslat, že víceméně z důvodů jiných než přímo ve stížnosti uváděných.

Předně je třeba se zmínit, že jak v obžalobě, tak v napadeném usnesení, ale ani v odůvodnění stížnosti proti tomuto usnesení není vůbec řešena otázka, zda Česká protipirátská unie je subjektem, který by byl oprávněn vystupovat jménem v usnesení uvedených jednotlivých distribučních společností. Jak je zřejmé z obsahu obžaloby a z odůvodnění stížnosti proti napadenému usnesení, obžaloba vychází z předpokladu, že obviněná Česká pirátská strana porušovala práva nositelů práv (též uváděno oprávněných nositelů práv), kteří jsou zastoupeni Českou protipirátskou unií (dále jen ČPÚ). Nicméně, není zřejmé, z jakých podkladů obžaloba, potažmo státní zástupkyně, pokud podrobně argumentuje ve své stížnosti proti napadenému usnesení, vychází, neboť nikde v obžalobě a ani v další

argumentaci není jediný odkaz na konkrétní doklad potvrzující fakt, že by ČPÚ měla některého z v obžalobě vyjmenovaných distributorů na základě jakéhokoliv zmocnění zastupovat navenek.

Jak je zřejmé z návětí skutkových vět ad 1. a ad 2., obviněná jako hlavní správce a administrátor provozovala a spravovala webové stránky [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz), na které úmyslně a bez souhlasu autorů, výrobců či jiných nositelů autorských práv či jiné zákonné licence v rozporu zejména s ustanoveními § 12 odst. 1,4 písm. f), § 18 odst. 1, odst. 2, § 80 odst. 1, odst. 2 písm. e) a § 84 odst. 1, odst. 2 písm. d) zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským (dále jen autorského zákona), nechala vložit a následně na těchto ponechala odkazy, tzv. embedded linky, za účelem umožnění přístupu k neoprávněným rozmnoženinám audiovizuálních děl umístěných na externích serverech takovým způsobem, že kdokoliv k nim měl přístup na místě a v čase podle své vlastní volby počítačovou sítí internet.

Proto nezbyvá, než na tomto místě citovat právě obžalobou uvedená ustanovení zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, avšak, protože v obžalobě není o tom žádná zmínka, je třeba poukázat i na ustanovení další.

Podle § 1 autorského zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie<sup>1</sup> a upravuje: a) práva autora k jeho autorskému dílu, b) práva související s právem autorským: 1. práva výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu, 2. právo výrobce zvukového záznamu k jeho záznamu, 3. právo výrobce zvukově obrazového záznamu k jeho záznamu, 4. právo rozhlasového nebo televizního vysílatele k jeho vysílání, 5. právo zveřejnitel k dosud nezveřejněnému dílu, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, 6. právo nakladatele na odměnu, c) právo pořizovatele k jím pořízené databázi, d) ochranu práv podle tohoto zákona, e) kolektivní správu práv autorských a práv souvisejících s právem autorským (dále jen „kolektivní správa“).

Co se rozumí autorským dílem, je upraveno v ustanovení § 2 citovaného zákona.

Podle § 6 autorského zákona je autorem díla fyzická osoba, jejíž pravé jméno je obvyklým způsobem uvedeno na díle nebo je u díla uvedeno v seznamu předmětů ochrany vedeném příslušným kolektivním správcem, není-li prokázán opak; to neplatí v případech, kdy je údaj v rozporu s jiným údajem takto uvedeným. Toto ustanovení se použije i tehdy, je-

li toto jméno pseudonymem, pokud autorem přijatý pseudonym nevzbuzuje pochybnosti o autorově totožnosti.

Podle § 11 odst. 1 autorského zákona autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla.

Podle § 12 odst. 1, odst. 2 a odst. 4 autorského zákona pak má autor právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem. Poskytnutím oprávnění podle odstavce 1 právo autorovi nezaniká; autorovi vzniká pouze povinnost strpět zásah do práva dílo užít jinou osobou v rozsahu vyplývajícím ze smlouvy. Právem dílo užít je zejména a) právo na rozmnožování díla (§ 13), b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14), c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 15), d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 16), e) právo na vystavování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 17), f) právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18), zejména 1. právo na provozování díla živě nebo ze záznamu a právo na přenos provozování díla (§ 19 a 20), 2. právo na vysílání díla rozhlasem či televizí (§ 21), 3. právo na přenos rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 22), 4. právo na provozování rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 23).

Podle § 18 odst. 1 až 3 autorského zákona se sdělováním díla veřejnosti rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově. Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí. Sdělováním díla veřejnosti není pouhé provozování zařízení umožňujícího nebo zajišťujícího takové sdělování.

Ochrana práva autorského je upravena v ustanoveních § 40 až 45 autorského zákona. V ustanovení § 40 je upraveno, čeho se může domáhat autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah.

Otázka výkonu práv pak je upravena v ustanovení § 41 autorského zákona, podle kterého domáhat se nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a § 40 odst. 3 a 4 je oprávněna namísto autora osoba, která smluvně nabyla výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užít, nebo které je výkon tohoto oprávnění svěřen zákonem; nároku na přiměřené

zadosti učinění k odčinění nemajetkové újmy se tato osoba může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. Právo autora domáhat se nároku na přiměřené zadosti učinění k odčinění nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv autorských, jakož i nároku podle § 40 odst. 3 zůstává nedotčeno.

Obsah práva výrobce zvukově obrazového záznamu je upraven v ustanovení § 80 odst. 1 až 4 autorského zákona. Výrobce zvukově obrazového záznamu má výlučné majetkové právo svůj zvukově obrazový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může zvukově obrazový záznam užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem. Právem zvukově obrazový záznam užít je a) právo na rozmnožování zvukově obrazového záznamu, b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, e) právo na vysílání a jiné sdělování zvukově obrazového záznamu veřejnosti. Výrobce zvukově obrazového záznamu má právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním jeho záznamu pro osobní potřebu obdobně podle § 25. Právo výrobce zvukově obrazového záznamu je převoditelné.

Právo rozhlasového a televizního vysílatele k jeho vysílání je upraveno v ustanoveních § 83 – 86 autorského zákona, přičemž vysíláním a vysílatelem podle § 83 jsou (rozumí se jimi) výsledek šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem nebo televizí pro příjem veřejností (vysílání), vysílatelem je fyzická nebo právnická osoba, která na svou odpovědnost uskutečňuje vysílání zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem nebo televizí, nebo pro kterou tak z jejího podnětu učiní jiná osoba.

Podle § 84 odst. 1 autorského zákona má vysílatel výlučné majetkové právo své vysílání užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může vysílání užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem. Právem vysílání užít je a) právo na záznam vysílání, b) právo na rozmnožování zaznamenaného vysílání, c) právo na rozšiřování rozmnoženin zaznamenaného vysílání, d) právo na sdělování vysílání veřejnosti.

Kolektivní správou ve smyslu ustanovení § 95 autorského zákona (odst. 1) se rozumí plná správa majetkových práv autorských nebo práv souvisejících s právem autorským nositelů práv k jejich zveřejněným nebo ke zveřejnění nabídnutým dílům, uměleckým výkonům, zvukovým nebo zvukově obrazovým záznamům (dále jen „předmět ochrany“).

která je vykonávána k jejich společnému prospěchu. Kolektivní správou není zprostředkování uzavření licenční nebo jiné smlouvy ani příležitostná nebo krátkodobá plná správa jiných než povinně kolektivně spravovaných práv. Účelem kolektivní správy (odst. 2) je kolektivní uplatňování a kolektivní ochrana majetkových práv autorských a majetkových práv souvisejících s právem autorským a umožnění zpřístupňování předmětů těchto práv veřejnosti. Přičemž nositelem práv se rozumí osoba, které přísluší a) majetkové právo autorské nebo majetkové právo související s právem autorským, b) podle tohoto zákona výkon majetkových práv k dílu, nebo c) ze smlouvy výhradní oprávnění k výkonu práva kolektivně spravovaného po celou dobu trvání majetkových práv a alespoň pro území České republiky s právem poskytnout podlicenci (odst. 3).

Z obžaloby vyplývá, že jednotlivými nositeli práv mají být ve znělce obžaloby uvedené distribuční společnosti (včetně společností televizních). Nicméně však není zcela jednoznačně patrné, jaká majetková práva náležející těmto konkrétním společnostem měla být porušena. Není ze spisu jednoznačně zřejmé, kdo je faktickým nositelem autorských práv k jednotlivým ve spise uvedeným dílům, když nejsou založeny licenční (případně podlicenční) smlouvy, z nichž by bylo možno dovodit konkrétní zmocnění toho kterého z autorů k užití taxativně uvedených děl konkrétním subjektům. Je tak třeba zkoumat, zda v obžalobě uvedení nositelé práv jsou fakticky nositeli těchto práv, což je možné zjistit z jednotlivých licenčních smluv, a v té souvislosti je také třeba znovu zopakovat, že ze spisu není ani zřejmé, na podkladě jakého zmocnění se zákazu užití díla domáhá právě ČPÚ (viz např. též část skutkové věty na str. 10 obžaloby: „...čímž poškozeným zastoupeným Českou protipirátskou unií...“), když z výše citovaných ustanovení § 40 a 41 autorského zákona je zřejmé, čeho se může domáhat autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, přičemž je dále zřejmé, že dále domáhat se nároků je oprávněna namísto autora osoba, která smluvně nabyla výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit. To však ze spisového materiálu přímo nevyplývá. Nabízí se tak otázka, z jaké pozice byla obviněná oslovena Českou protipirátskou unií a vyzvána k odstranění nelegálního obsahu jejich webových stránek, a to dopisy ze dnů 28.1.2013 a 2.5.2013.

V návaznosti na otázku, kdo je nositelem práv k užití díla, pak je třeba zkoumat, komu a jaká škoda byla fakticky způsobena, přičemž z podané obžaloby vůbec není zřejmé, jak státní zástupkyně k závěru o způsobené škodě a její výši v jednotlivých v obžalobě uvedených případech dospěla, jaké okolnosti a jaké skutečnosti byly brány v potaz.



Jak je také zřejmé z obžaloby, státní zastupitelství se v této nijak nevypořádalo s otázkou, na podkladě jakých konkrétních důkazů bylo možno dospět k závěru o naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty podle § 270 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Ostatně samotná skutková věta nikterak nespecifikuje, jaký prospěch pro sebe nebo jiného obviněná získala. Skutková věta neodpovídá větě právní. Teprve poté, co soud I. stupně rozhodl napadeným usnesením, státní zástupkyně až v odůvodnění stížnosti proti tomuto usnesení dovozuje na straně 25 (např.), že „... Všechny tyto okolnosti se mohly odrazit i na vzrůstu počtu jejích voličů. Rostoucí voličská základna nemá odraz pouze v zesílení vlivu strany v rámci politického i občanského života, nýbrž se stoupajícím počtem voličů přímo souvisí výše finančního příspěvku poskytovaná státem ze státního rozpočtu na činnost politických stran. Na internetových stránkách Ministerstva financí České republiky [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) jsou vloženy tabulky ukazující výše příspěvků ze státního rozpočtu uhrazených politickým stranám a politickým hnutím v jednotlivých letech. V roce 2013 obdržela Česká pirátská strana příspěvek na mandát senátora ve výši 855.000,- Kč a dále obdržela příspěvek na úhradu volebních nákladů za volby do poslanecké sněmovny ve výši 13.241.700,- Kč. Volby proběhly ve dnech 25.10. a 26.10.2013, přičemž obviněná provozovala a spravovala webové stránky [www.sledujuserialy.cz](http://www.sledujuserialy.cz) již od 20.1.2013 a webové stránky [www.sledujemefilmy.cz](http://www.sledujemefilmy.cz) již od 15.4.2013...“ Jak obžaloba dospěla k závěru, že tyto částky, které byly vyplaceny jako příspěvek na mandát senátora a příspěvek na úhradu volebních nákladů přímo souvisí (a dokonce v uvedené výši) s projednávaným skutkem, to z obžaloby vůbec není zřejmé. Popis skutku musí odpovídat skutkovým zjištěním z přípravného řízení.

V skutkové části žalobního návrhu musí být též uvedeny skutečnosti, které naplňují okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby. Přitom nestačí uvést tyto znaky jen slovy zákona, nýbrž je třeba je podle povahy věci formulovat konkrétně.

Právní věta, jejímž obsahem je uvedení všech zákonných znaků včetně těch, které odůvodňují určitou trestní sazbu (srov. § 120 odst. 3), vyjadřuje skutková zjištění v právních pojmech a institutech. V právní větě jsou tedy skutková zjištění obsažená ve skutkové větě vyjádřena zákonnou terminologií, a to jak znaky základní skutkové podstaty trestného činu, tak i znaky okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby. Jestliže některá skutková podstata obsahuje alternativní znaky, jako např. trestný čin porušování domovní svobody podle § 178 TrZ nebo trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1 nebo 2 TrZ, je třeba v právní větě uvést jen ty alternativní znaky, které podle skutkové věty obžalovaný svým jednáním

naplnil. Jinak je třeba v právní větě vždy zákonné znaky odpovídající popisu skutku citovat přesně tak, jak jsou uvedeny v trestním zákoníku.<sup>1</sup>

Na základě výše uvedených skutečností dospěl stížnostní soud k závěru, že rozhodnutí soudu I. stupně je minimálně předčasné, přičemž je třeba se nejprve zabývat výše zmíněnými okolnostmi a teprve na podkladě takových zjištění dále posuzovat případně prokázané jednání z hlediska případné právní kvalifikace, zda takové jednání vykazuje znaky skutkové podstaty žalovaného (nebo jiného) trestného činu.

Po předběžném projednání obžaloby soud a) rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejbližše společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný, má-li za to, že sám není příslušný k jejímu projednání, b) postoupí věc jinému orgánu, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 171 odst. 1, c) trestní stíhání zastaví, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 1, d) trestní stíhání přeruší, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 173 odst. 1 písm. a) až d), e) vrátí věc státnímu zástupci k došetření, je-li toho třeba k odstranění závažných procesních vad přípravného řízení, které nelze napravit v řízení před soudem, nebo k objasnění základních skutkových okolností, bez kterých není možné v hlavním líčení ve věci rozhodnout, a v řízení před soudem by takové došetření bylo v porovnání s možnostmi opatřit takový důkaz v přípravném řízení spojeno s výraznými obtížemi nebo by zřejmě bylo na újmu rychlosti řízení, nebo f) trestní stíhání podmíněně zastaví podle § 307 nebo rozhodne o schválení narovnání podle § 309 odst. 1. (§ 188 tr. řádu)

Na soudu I. stupně tak bude, aby zvážil, zda nebyl naplněn důvod pro rozhodnutí ve smyslu § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť se jeví, že dosud v řízení nebyly objasněny základní skutkové okolnosti, bez kterých není možné v hlavním líčení ve věci rozhodnout.

Podanou obžalobu je podle § 181 odst. 1 tr. řádu třeba u soudu nejprve přezkoumat z toho hlediska, zda pro další řízení poskytuje spolehlivý podklad, zejména prověřit, zda je dána příslušnost soudu k projednání věci (§ 16 až 22), zda v přípravném řízení nedošlo k závažným procesním vadám, které nelze napravit v řízení před soudem, a zda byly v přípravném řízení objasněny základní skutečnosti, bez kterých není možno hlavní líčení provést a v něm rozhodnout. K tomu slouží předběžné projednání obžaloby. V řízení proti právníkům osobám se § 181 uplatní v celém rozsahu, protože zákon o trestní odpovědnosti právníků osob nemá speciální ustanovení o přezkoumání obžaloby, a proto se v takovém případě užije obecné ustanovení § 1 odst. 2 TOPO, podle něhož, nestanoví-li zákon o trestní odpovědnosti

---

<sup>1</sup> Trestní řád I, II, III, 7.vydání, 2013, s. 2302 – 2309, pozn. 11

právníků osob jinak, použije se v řízení proti právnické osobě trestní řád, není-li to z povahy věci vyloučeno.<sup>2</sup>

**Protože byla stížnost státní zástupkyně shledána důvodnou, bylo podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadené usnesení zrušeno a bylo soudu I. stupně uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 1. března 2017

**JUDr. Pavel Benda, v.r.**

Za správnost: Martina Trantinová

předseda senátu

---

<sup>2</sup> Trestní řád I, II, III, 7.vydání, 2013, s. 2413 – 2416, k odst. 1, pozn. 2.