

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

120 00 Praha 2

naše značka:

Zk Pha #9890

Žalobce:

Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993

bytem Zbynická 6, Praha 16

práv. zást.: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269

se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 – Vršovice

ID datové schránky: axxijmt

Plná moc tvoří Přílohu č. 1

Žalovaná:

Výstaviště Praha, a.s., IČO 25649329

se sídlem Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7

Přílohy:

1. plná moc
2. žádost zaslaná po e-mailu
3. screenshot z webu žalované
4. stížnost odeslaná 10.5.2018
5. přípis odeslaný 30.5.2018
6. výpis z obchodního rejstříku

Žaloba proti nečinnosti podle soudního řádu správního

Tato žaloba směřuje proti nečinnosti obchodní společnosti Výstaviště Praha, a.s., IČO 25649329, se sídlem Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7 (dále jen „žalovaná“), která ve lhůtě stanovené § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), nerozhodla o stížnosti Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16 (dále jen „žalobce“) na nečinnost, kterou žalobce podal dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

I.

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

Žalobce dne 9. 4. 2018 v souladu s § 14 odst. 3 InfZ poslal na e-mail žalobce žádost o informace, kdy žádal o poskytnutí následujících smluv (dále jen „požadované informace“):

1. na provozování/nájem restauračních a dalších stravovacích zařízení (restaurace, kavárny, hospody atd.) v areálu Výstaviště, kterou má žalovaná ve správě (např. podniky Bohemia, Pražan, Rychta),
2. s pořadateli/em akce Praguecon, která se má v areálu Výstaviště konat v září 2018,
3. o výkonu funkce s členy představenstva žalované.

Žalovaná na tuto žádost nijak nereagovala ve lhůtě patnácti dnů, které předpokládá InfZ. Nepostupovala podle § 14 odst. 5 InfZ; informaci ani neposkytla, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí a ani neužila jiný postup v souladu se zákonem a § 14 odst. Proto podal žalobce proti žalované dne 10. 5. 2018 stížnost na vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žalovaná na tuto stížnost opět v rozporu s InfZ nijak nereagovala. Proto zaslal dne 30. 5. 2018 žalobce žalované poslední výzvu, ve které se domáhal na to, aby bylo jeho právo na informace uplatněno. Ani na tuto výzvu žalovaná nijak nereagovala. Tímto postupem vyčerpал žalobce všechny dostupné opravné prostředky.

Důkazy: přílohy 2 (žádost zaslaná po e-mailu), 3 (screenshot z webu žalované, kde je jako obecný e-mail uveden e-mail, na který žalobce posílal původní žádost; žalovaná totiž nemá podatelnu), 4 (stížnost odeslaná 10.5.2018) a 5 (přípis odeslaný 30.5.2018).

II.

Žalobní body

Žalobce má za to, že postup žalované nebyl v souladu se zákonem. Žalovanou je třeba považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ, což vyplývá z četné judikatury správních soudů a Ústavního soudu, viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I. ÚS 1262/17, a tedy za povinný subjekt dle stejného zákona. Žalovaná (dříve Rozvojové projekty Praha) je sice obchodní společností, jejím jediným akcionářem však je hlavní město Praha, což vyplývá z obchodního rejstříku.

Protože žalovaná za celou dobu na žalobcovu žádost nijak nereagovala, dochází z její strany k nezákonné nečinnosti. Žalobce vyčerpал všechny možné prostředky, které zákon nabízí, ale žalovaná přesto jeho žádost nevyřídila.

Důkazy: příloha 6 (výpis z obchodního rejstříku).

**III.
Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalovaná je povinna rozhodnout o stížnosti na vyřízení žádosti o informace žalobce ze dne 10. 5. 2015 do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

2. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náhradu nákladů soudního řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

V Praze dne 26.6.2017

v z. Mgr. Filip Hajný, advokát
Adam Zábranský