

Kárná komise ČAK

Národní 10
110 00 Praha 1

Ke sp. zn. K 127/2015

Vyjádření ke kárnému řízení s advokátem JUDr. Vladimírem Zoufalým ohledně poskytování právních služeb hl. m. Praze

Vážení členové kárného senátu,

řízení sp. zn. K 217/2015 je vedeno s advokátem JUDr. Vladimírem Zoufalým, který se měl dopustit kárného provinění spočívajícího v porušení povinnosti mlčenlivosti. K tomu mělo dojít při projednávání a medializaci kauzy pronájmu Škodova paláce uzavřeného základě smlouvy mezi hl. m. Prahou a společností COPA Retail, k.s.

Ve výše uvedeném řízení jde o složitou kauzu, kde hlavní město Praha uplatnilo nárok na náhradu škody v trestním řízení vedeném Policií ČR pod spis. zn. OKFK-3604/TČ-2013-251300 a OKFK-2781/TČ-2013-251201. Trestný čin měl spočívat v tom, že skupina osob podvodným způsobem zajistila uzavření podezřele nevýhodné smlouvy o pronájmu budovy Škodova paláce na dobu 20 let za částku přesahující 4 mld. Kč, ačkoliv skutečná tržní hodnota paláce po rekonstrukci se pohybovala kolem 1,3 mld. Kč. Následně bylo Policií ČR zjištěno, že do této kauzy byli zapojeni také JUDr. Roman Janoušek a také náměstek vrchního státního zástupce v Praze JUDr. Libor Grygárek. Souběžně s tím vedlo hl. m. Praha soudní spor a jednání se společností COPA Retail, k.s., o snížení nájmu, při kterém zastupoval hl. m. Prahu advokát JUDr. Vladimír Zoufalý.

Následně došlo k tomu, že primátorka hlavního města Prahy Adriana Krnáčová omylem zaslala e-mail zastupiteli Mgr. Petru Prchalovi za TOP09, ačkoliv ho zamýšlela poslat svému poradci advokátovi Mgr. Petru Prchalovi, ČAK 11043. V tomto e-mailu se primátorka domlouvala s protistranou na tom, která advokátní kancelář má hlavní město Prahu zastupovat, což je zjevně nelogické jednání v rozporu se zájmy hlavního města Prahy, neboť protistrana je ve sporu vedena opačným zájmem. Výběr advokáta je otázkou, která zcela náleží do bytostné působnosti strany sporu a v případě hl. m. Prahy je navíc třeba aplikovat pravidla stanovená zákonem o veřejných zakázkách, tj. transparentnosti a nediskriminace.

Není naším úkolem posuzovat, zda došlo ke kárnému provinění, když se JUDr. Zoufalý následně vyjadřoval o veřejně známých skutečnostech týkajících se kauzy Škodova paláce. Bez ohledu na to, že Policie ČR podané trestní oznámení ve věci jednání primátorky Krnáčové odložila, považujeme způsob změny advokáta za zjevně netransparentní a chápeme, že vyvolal oprávněnou kritiku. Vzhledem ke složitosti kauzy a skutečnosti, že jde patrně o trestnou činnost se škodou velkého rozsahu, rozumíme záměru advokáta JUDr. Zoufalého informovat podrobněji radní a zastupitele hlavního města Prahy, jakož i občany hlavního města Prahy, aby bylo maximálně odvráceno riziko, že dojde k poškození zájmů hl. m. Prahy. Považujeme za podstatnou skutečnost, že klientem v tomto případě nebyla primátorka Krnáčová, ale hlavní město Praha jako veřejnoprávní korporace sdružující občany, která je samostatně spravována zastupitelstvem. Toto specifické postavení hlavního města Prahy jako veřejnoprávního klienta, jehož podstatou jsou jednotliví občané – Pražané – je třeba v kárném řízení zohlednit. Dojde-li pak ke sporu mezi zájmy klienta a jeho statutárního orgánu, je advokát nepochybňě podle zákona povinen hájit zájmy klienta, v tomto případě zájmy hl. m. Prahy.

JUDr. Zoufalý vystoupil na žádost předsedkyně kontrolního výboru ZHMP na jednání kontrolního výboru a podrobně nás seznámil s průběhem kauzy, za což mu patří velký dík. Rádi bychom zdůraznili, že k jeho vystoupení došlo na žádost orgánu zastupitelstva, který vykonával svou zákonem svěřenou povinnost

kontrolovat dodržování zákonů v samostatné působnosti dle § 78 odst. 5 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a tedy i na žádost klienta. Zároveň jsme přesvědčeni, že při vystoupení JUDr. Vladimíra Zoufalého nebyly zveřejněny žádné informace, které by nebyly dříve veřejně známy a že nebyla porušena povinnost mlčenlivosti. Upozorňujeme, že jednání kontrolního výboru bylo v souladu s jednacím rádem výborů veřejné.

Rád bych Vás tímto informoval o tom, že na kontrolním výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy byla rovněž zmíněna otázka uplatnění kárné odpovědnosti JUDr. Vladimíra Zoufalého, advokáta (konkrétně zastupitelkou JUDr. Monikou Krobouhou Hášovou), ale kontrolní výbor nepřijal žádné usnesení směřující k podání stížnosti České advokátní komoře, neboť převládl závěr, že uvedené vystoupení JUDr. Vladimíra Zoufalého přispělo k objasnění situace, a tedy bylo v zájmu hlavního města Prahy.

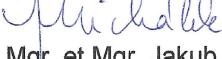
Usnesením Rady hl. m. Prahy 1626 ze dne 30. 6. 2015 však bylo schváleno podání stížnosti na postup a jednání advokáta JUDr. Vladimíra Zoufalého. V této stížnosti Rada mimo jiné uvádí, že dále jednání JUDr. Zoufalého „vzbuzuje úvahy o záměru JUDr. Zoufalého poškodit úmyslně Klienta tím, že bude mediálně kritizovat rozhodnutí Klienta o změně právního zastoupení“. Rada ve stížnosti dále uvádí, že JUDr. Zoufalý „aktivně participuje (na základě důvěrných informací od klienta) na rozdmýchávání sporů uvnitř orgánů Klienta, a to zcela zjevně z nízkých pohnutek („pomstít“ se Klientovi za změnu právního zastoupení).“ Řada dalších tvrzení ve stížnosti je pak irelevantní nebo zavádějící, např. je JUDr. Zoufalý svým vystoupení způsobil, že „protistrana je informována o nejednotném politickém postupu či vnitřních sporech uvnitř klienta“.

Rádi bychom upozornili na to, že k žádnému poškození hlavního města Prahy jednáním JUDr. Zoufalého v tomto konkrétním případě nedošlo a že kritika kvůli hrubě netransparentnímu jednání byla věcně oprávněná, do zájmů hlavního města Prahy zasáhla výlučně pozitivně (tím že upozornila na důležité téma, pomohla utřídit zjištění a poznatky a katalyzovala nápravu). Citovaná tvrzení jsou ryze spekulativní, neboť přičinou sporu není vystupování advokáta, nýbrž výlučně skandální jednání primátorky hl. m. Prahy při výběru advokátní kanceláře. Dále také tvrzení o „pomstě“ vyznívá nesmyslně, když pro hlavní město Praha šlo o jednání s výrazným přínosem, které by mělo patřit v občanské společnosti ke standardu, než aby za něj byl advokát kárně postihován. Advokátní komora nepochybě rozhodnutím v dané věci vyšle signál, nakolik má být advokátova mlčenlivost zneužívána proti obci jako záminka, aby se zastupitelstvo jako kompetentní orgán nedozvědělo o faktickém stavu věcí, a nakolik má obcí placený advokát sloužit obci.

Závěrem bychom chtěli upozornit na skutečnost, že na nás stížnost působí spíše jako nástroj „vyřizování účtů“ mezi advokáty. Jak bylo dříve zmíněno, e-mail primátorky Krnáčové byl původně směrován vůči jejímu poradci Mgr. Petru Prchalovi, advokátovi, přičemž ten samý advokát je rovněž autorem stížnosti, která je zde kárné komoře předložena a na jejímž základě je vedeno řízení. Pokud tedy primátorka Krnáčová podává stížnost proti JUDr. Zoufalému, nejde o jednání v zájmu hlavního města Prahy, ale naopak o jednání k jejich potlačení a hájení nízkých zájmů osobních na úkor města a informované politické debaty na půdě orgánů hlavního města Prahy jako veřejnoprávní korporace. Jde tedy o podstatně jiný případ, než na který se Rada hl. m. Prahy odvolává ve své stížnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme, aby Kárná komise přezkoumala případ a tvrzené poškození zájmů hlavního města Prahy věcně, nikoliv formálně, a v případě, že shledá kárné provinění, aby při ukládání sankcí přihlédla k tomu, že hl. m. Praha je veřejnoprávní korporace, a že JUDr. Zoufalý svým jednáním nijak zájem hl. m. Prahy neohrozil, ale naopak ho spíše s přihlédnutím ke všem okolnostem hájil.

V Praze dne 10. 10. 2016


Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
zastupitel hl. m. Prahy a člen kontrolního výboru

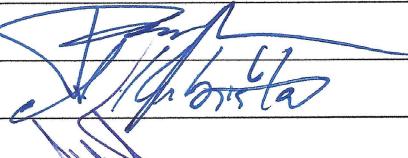
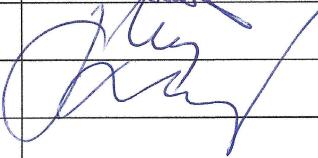
K žádosti se připojujeme:



 - zastupitel hl. m. Prahy

K vyjádření ke kárnému řízení s advokátem JUDr. Vladimírem Zoufalým ohledně poskytování právních služeb pro hlavní město Prahu se připojujeme

Klub zastupitelů TOP 09 a nezávislých, Mariánské nám. 2, Praha 1

Jméno	Podpis
Bříza Petr, Mgr.	
Dlouhý Martin, doc. Ing. MSc.	
Doležal Marek, Ing	
Hrabák Jiří, Ing.	
Hujová Vladislava, Ing.	
Jílek Tomáš	
Kubišta Albert, Mgr.	
Manhart Lukáš, Mgr.	
Nouza Jiří, Ing.	
Novotný Václav, Ing.	
Prchal Petr, Mgr.	
Richter Pavel, Ing.	