



**Povinný subjekt:**

České dráhy a.s. -  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15

☞ uvádějte na všech dokumentech

Naše značka            Praha  
Zk Pha 240/2015    6. 12. 2018

**Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací**

Vážený,

dne 7. prosince 2015 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), požádal o poskytnutí následujících informací:

- poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015. Uvedl jsem, že pokud povinný subjekt uvedenou dokumentaci nemá, lze ji vyžádat od JUDr. Radmily Kleslové, která jakožto advokátka má povinnost o poskytnutých právních službách vést přiměřenou dokumentaci a na vyžádání ji svému klientovi předložit.

Povinný subjekt poskytnutí informací několikrát odmítl, a to ve dnech 7. prosince 2015, 25. února 2016, 18. dubna 2016 a 12. července 2016. Tato rozhodnutí o odepření žádosti jsem v minulosti napadl vzhledem k tomu, že byla v rozporu s dikcí InfZ. Nadřízený správní orgán, kterým je ředitel společnosti, následně tato rozhodnutí opětovně rušil, a to přípisy ze dne: 14. ledna 2016, 1. dubna 2016 a 9. června 2016. Předposlední uvedené rozhodnutí jsem napadl soudně správní žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 11. července 2016.

Městský soud v Praze svým rozsudkem 6 A 142/2016-27 zrušil uvedené rozhodnutí povinného subjektu a vrátil věc k novému projednání. Následně povinný subjekt vydal dne 17. září 2018 přípis, který jsem obdržel dne 24. září 2018 a ve kterém shledal, že není veřejnou institucí, a tedy žádost odkládá. Protože jsem s uvedeným závěrem nesouhlasil, podal jsem proti uvedenému přípisu, které plní z materiálního hlediska roli rozhodnutí o odepření informací, odvolání. V něm jsem uvedl, že ve světle nálezů Ústavního soudu I. ÚS 1262/17 fakt, že České dráhy a.s. jsou jako společnost stoprocentně vlastněná českým státem veřejnou institucí, nelze zpochybnit. Povinný subjekt opět reagoval dne 2. listopadu 2018 přípisem, ve kterém opět argumentoval, že není veřejnou institucí dle InfZ.

V souladu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1146/16 je nezbytné hledět na povahu obchodních společností. České dráhy jsou jako obchodní společnost zřízeny zvláštním zákonem (zákon ČNR č. 9/1993 Sb., o Českých drahách) a jsou stoprocentně vlastněny českým státem. V bodě č. 70 uvedeného nálezu jsou přímo uvedeny jako příklad obchodní společnosti, která je povinným subjektem dle InfZ v zmíněném judikátu. I když tedy došlo dle povinného subjektu k podstatné změně judikatorní praxe, nelze na základě ní dovodit, že České dráhy nejsou povinným subjektem.

Na základě výše uvedeného jsem toho názoru, že povinný subjekt proto měl požadované informace poskytnout. Podávám proto v souladu s § 16 odst. 1 InfZ odvolání.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16  
zastupitel hl. m. Prahy