1. Návrhová část Strategického plánu hl. m. Prahy, Aktualizace 2016
2. KOMENTÁŘE KE STRATEGICKÝM CÍLŮM A OPATŘENÍM

*Vyplňte prosím Vaše komentáře k jednotlivým cílům, koncepcím a opatřením. Do prostředního sloupce napište číslo strategického cíle, koncepce a opatření, kterého se Vaše připomínka v pravém sloupci týká. V případě komentáře k úvodním částem není nutné druhý sloupec vyplňovat.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **JMÉNO** | Adam Zábranský | **DATUM** | | 15. března 2016 |
| **ORGANIZACE** | Zastupitelský klub Pirátů v Praze | |  | |

| **ČÍSLO** | **ČÍSLO**  **STR. CÍLE/**  **STRATEGIE/**  **OPATŘENÍ** | **TEXT KOMENTÁŘE** |
| --- | --- | --- |
|  | Obecná poznámka | Fakt, že Strategický plán (dále jen „Plán) neobsahuje žádné termíny plnění a ani se nesnaží u jednotlivých strategických cílů/strategií/opatření odhadnout jejich finanční náročnost či zdroje financování, přičemž tyto zásadní záležitosti v plné míře ponechává na čtyřletých realizačních plánech a jednoletých prováděcích plánech, dle našeho názoru oslabuje význam Plánu, protože ten se tak stává pouze jakýmsi seznamem přání. Navíc vzhledem k tomu, že nebyla nijak hodnocena finanční náročnost navrhovaných aktivit, tak v současné době nevíme, zda jsme alespoň rámcově schopni Plán naplnit, což považujeme za nešťastné. Je totiž možné, že brzy zjistíme, že nejsme schopni Plán realizovat v plné šíři a potom se stejně budeme muset rozhodovat, co nakonec realizujeme a co ne. Proto by bylo vhodné dát do Plánu pouze takové aktivity, které jsou prioritní, a ne všechny, které autory v jednotlivých oblastech napadly.  Obecně vesměs souhlasíme s prioritami Plánu, nicméně je v nich mnoho nekonkrétních formulací, které je možné vykládat různým způsobem. Pro jejich upřesnění by měly sloužit příklady aktivit, které ovšem ne vždy dostatečně vyjasní, co měli autoři na mysli.  Chápeme, že příklady aktivit nejsou pro další implementaci Plánu závazné, přesto jim musíme vytknout, že jsou často značně nekonkrétní a potom se z nich stávají spíše programové teze, které vypovídají o tom, čeho chceme dosáhnout, ale jen velmi mlhavě o tom, jakým způsobem – což je na úrovni aktivit špatně. Plán se tak stává na jednu stranu více konsensuálním (každý si pod nekonkrétní formulací může představit to, co se mu líbí), ovšem za tu cenu, že později ho bude možné zneužít pro obhájení kroků, se kterými ne všichni, kdo Plán původně podpořili, souhlasí. V obecné rovině by například vždy, když je zmiňována podpora něčeho, mělo být upřesněno, jaký druh podpory se má na mysli – zda finanční, administrativní či nějaká jiná. Nechtěli bychom, aby výsledkem implementace Plánu bylo zavedení desítek nových grantových programů, protože ty jednak navyšují objem běžných výdajů a jednak uhlídání účelnosti jednotlivých dotací je ve velkém množství značně obtížné. Konkrétní příklady nekonkrétních aktivit uvedeme v další části, nicméně vzhledem k nezávaznosti aktivit se zaměříme pouze na ty, které považujeme za nejzásadnější.  Za naprosto klíčový považujeme způsob implementace Plánu. Plně souhlasíme s tím, co navrhuje Plán, tedy aby se pravidelně vytvářely realizační a prováděcí plány, ve kterých by byly stanoveny konkrétní odpovědné osoby a termíny a které by se průběžně vyhodnocovaly. Projektové řízení se na úrovni hl. m. Prahy snažíme prosadit od chvíle našeho nástupu do funkcí. Doufáme, že tento záměr se podaří prosadit, a to nejen při realizaci Plánu, ale i při realizaci dalších strategií hl. m. Prahy (a že jich není málo). Obáváme se ale, že to bude mnohem těžší, než si autoři Plánu zřejmě představují. |
|  | 1.1.C2 | U aktivity „aktivní podílení se na přípravě zákona o sociálním bydlení (formou připomínek, vlastních pozměňovacích návrhů atd.)“ není vůbec specifikováno, jakým směrem by se naše připomínky/návrhy měly ubírat |
|  | 1.2.6 (indikátor) | „Nárůst objemu grantových prostředků poskytovaných MČ a HMP pro kulturně komunitní rozvoj v lokalitách Prahy“ nepovažujeme za vhodný indikátor – to, že budeme dávat někam více peněz, nutně neznamená, že tyto prostředky budou využívány účelně |
|  | 1.2A4 | „Vytvořit konkrétní poptávku a alokovat finanční prostředky pro kulturní instituce k tvorbě programů integrace cizinců skrze programy kulturních institucí.“ - asi je to jen špatná formulace, ale jestli po těchto programech není poptávka, proč a jak bychom ji měli vytvářet? |
|  | 1.2B4 | „vyčlenit prostředky na získávání objektů areálů, které tradičně plnily roli odpočinkových a komunitních areálů i pro veřejnost, nejen pro soukromé vlastníky a nyní jsou dražebních řízeních např. jako majetek po CKM“ - které to jsou? (vhodné by bylo uvést alespoň pár příkladů) |
|  | 1.2C | Celá tato koncepce je žalostně krátká, až takto působí téměř jako výsměch – vhodnější by dle našeho názoru bylo její začlenění do strategického cíle 3.2 |
|  | 1.5 A1 | „vytvoření multimodální aplikace pro plánování cesty různými způsoby dopravy (veřejnou dopravou, autem, na kole, pěšky), včetně možnosti odbavení a placení za služby“ - město by nemělo vytvářet aplikace, nýbrž otevírat data, aby tyto aplikace mohl vytvářet kdokoliv – je to levnější a efektivnější |
|  | 1.5 A4 | Dostupnost WIFI signálu v MHD nepovažujeme za zásadní prioritu, zvlášť pokud by to mělo být spojeno s vysokými náklady |
|  | 1.5 A6 | Nízkoemisní zónu považujeme za problematickou, minimálně kvůli reálnému dopadu pouze na méně majetné občany. Rozumnější je dle našeho názoru snažit se v centru města omezit neúnosnou míru automobilové dopravy nediskriminačním způsobem. |
|  | 1.5 B3 | U rozvoje železniční sítě nám chybí řešení pro případ, že SŽDC nebude chtít spolupracovat. Můžeme s tím něco dělat (např. začít stavět vlastní železniční tratě)? |
|  | 1.5 D2 | Nesouhlasíme s dostavbou Městského okruhu v původní verzi, dle našeho názoru se jedná o příliš rozsáhlou investici, kterou si nemůžeme dovolit (respektive si myslíme, že jsou vhodnější způsoby, jak utratit další desítky miliard korun). |
|  | 2.1.5 (indikátor) | Kongresový turismus nepovažujeme za oblast hodnou nějaké zvláštní podpory, proto ani indikátor „Vyšší počet participantů mezinárodních kongresových akcí v Praze“ nepovažujeme za tak důležitý, aby byl v Plánu |
|  | 2.4 (indikátory) | 2.4.0 Snížení podílu žáků, kteří mají problémy se čtením, matematikou a přírodními vědami  MHMP nemá prakticky žádné nástroje a ani dostatečné zdroje, jak uvedené ovlivnit. Klíčové faktory jsou kromě jiného například dlouhodobé podfinancování školství (včetně nejnižších mezd učitelů v OECD), nedostatek kvalitních učitelů, ani jedno, ani druhé nemůže MHMP ovlivnit. Opatření 2.4B5 mají jen okrajový efekt.  2.4.1 Nižší podíl mladých lidí nezaměstnaných a mimo vzdělávání ve věku 15-24/25-29 Ovlivnitelné racionální politikou kapacit SŠ: opatření 2.4B2 jde více méně proti. 2.4.2 Úroveň žákovské gramotnosti: podíl 15letých žáků, kteří mají problémy se čtením, matematikou a přírodními vědami, by měl být nižší než 15 % (žádoucí je pokles); podíl žáků, kteří dosáhli v testech PISA úroveň vyšší než 4 (žádoucí je růst)  Podobně jako indikátor 2.4.0.  2.4.3 Vyšší účast v předškolním vzdělávání (podíl dětí ve věku 4-6 let, které se účastní předškolního vzdělávání) by měl do r. 2020 dosáhnout min. 95 %  Co když někteří rodiče nechtějí, aby se jejich děti účastnili předškolního vzdělávání? To je máme nutit?  2.4.5 Vyšší nabídka alternativních forem vzdělávání včetně předškolního Tady by bylo potřeba v opatřeních zdůraznit zrovnoprávnění veřejných a soukromých škol a využít zákonodárné iniciativy: soukromé mateřské školy dnes nezískávají vůbec žádnou státní dotaci!  2.4.8 Vyšší podíl obyvatel s pěší dostupností MŠ do 15 min  Nejsme si jistí, že rodiče vždy preferují MŠ v blízkosti bydliště, naopak mnozí mohou upřednostňovat MŠ v blízkosti zaměstnání či v blízkosti bydliště prarodičů. Je racionalita tohoto indikátoru podložená nějakým výzkumem?  2.4.9 Vyšší počet studentů odborného vzdělání SŠ  Absolventi těchto oborů mají vyšší nezaměstnanost, indikátor je v rozporu s indikátorem 2.4.1. |
|  | 2.4 B | Navrhujeme přidat dvě další opatření:  1. „Spolupráce při tvorbě kvalitních výukových materiálů,“ jehož cílem by měla být podpora tvorby otevřených vzdělávacích materiálů, na jejichž vylepšování by se mohl kdokoliv podílet, a to včetně výukových videí. Tyto materiály by byly vytvářeny jako zaměstnanecká díla a šířeny pod svobodnou licencí. Bylo by tak možné využít efektu, který využila např. Wikipedie, tedy že místo toho, aby si každý učitel vytvářel učební pomůcky na svém vlastním písečku, by učitelé spolupracovali a vytvořily kvalitní materiály, které by byly dostupné každému. Tím by se výrazně snížily bariéry ve vzdělávání. Podpora jednotlivých činností by byla jak metodická, tak technická (databáze materiálů by mohla být na stránkách Prahy) i finanční.  2. „Využívání moderních výukových metod,“ jehož cílem by byla podpora využívání osvědčených metod e-learningu jako je např. Duolingo pro výuku cizích jazyků či Khanovy školy pro výuku předmětů typu matematika, fyzika, chemie atd. Tyto „aplikace“ může každý využívat zdarma a mohou sloužit jako efektivní a zábavný doplněk výuky. Například Duolingo je podle výzkumu z roku 2012 pro výuku jazyků efektivnější než vysokoškolský seminář, viz <http://static.duolingo.com/s3/DuolingoReport_Final.pdf>. Využívání moderních výukových metod by město mělo podporovat především formou informování škol a učitelů a šíření zkušeností jednotlivých škol. Vzhledem k tomu, že pro česky mluvící uživatele je v Duolingo dostupný zatím pouze kurz angličtiny, bylo by vhodné i finančně podpořit vytvoření kurzu jiných významných cizích jazyků (němčina, francouzština, španělština atd.), přičemž podílet se na tvorbě takového kurzu může kdokoliv chce. |
|  | 2.4 B3 | Za aktivitu navrhujeme uvést zavedení svobodného software na školách, jednak kvůli ušetření finančních prostředků na zbytečný nákup licencí, jednak proto, aby žáci věděli, že existují alternativy k placeným operačním systémům a programům; používání svobodného software je v souladu s Tezemi digitální strategie (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2215 ze dne 15.9.2015). |
|  | 3.1 A1 | Nevíme, co si máme představit pod větou „koncepční příprava a akviziční naplňování portfolia pozemků ve vlastnictví města určených pro koordinovaný rozvoj celoměstsky významných lokalit,“ bylo by vhodné to specifikovat |
|  | 3.2. A2 | Navrhujeme doplnit aktivitu „podpora městských částí při zavedení a realizaci participativního rozpočtování a zavedení participativního rozpočtování na úrovni hl. m. Prahy“, protože participativní rozpočtování považujeme za velmi vhodný prostředek zapojení obyvatel do rozhodování o rozvoji města. Několik městských částí (Praha 10, Praha-Zbraslav a nově Praha 3) se již rozhodli takto obyvatele zapojit a vypadá to, že další městské části (např. Praha 7) o to také mají zájem.  Dále navrhujeme doplnit aktivitu „zveřejňování plánu investičních akcí s možností zpětné vazby z řad veřejnosti na portálu hl. m. Prahy“ a „zveřejňování co největšího množství dat, které má město k dispozici, formou otevřených dat“. Tyto dvě aktivity dle našeho názoru také mohou výrazně pozitivně ovlivnit aktivitu občanů v pražských záležitostech. |
|  | 3.2 D1 | U aktivity „vytvoření a užívání sdílené datové základny a sdílené centrální infrastruktury ICT MHMP pro rozvoj chytrých/smart aplikací“ by v souladu s Tezemi digitální strategie mělo být zmíněno, že tyto aplikace by primárně nemělo financovat město, které by mělo hlavně volně poskytovat data k dalšímu užití.  Jako aktivita by výslovně mělo být zmíněno „zveřejňování (např. provozních) dat úřadů, příspěvkových organizací a městských společností formou otevřených dat“.  V celém Plánu není ani zmínka o městských společnostech. Ty jsou přitom často terčem kritiky, ať už kvůli netransparentnosti, pochybným smlouvám či obsazování jejich orgánů politickými trafikanty, a jsou tedy významné pro vnímání města ze strany veřejnosti. Obdobně důležitá je transparentnost příspěvkových organizací. Proto by alespoň v tomto opatření o nich měla být zmínka, navrhujeme aktivitu „vztáhnutí principů transparentního fungování i na příspěvkové organizace hl. m. Prahy a společnosti s majetkovou účastí hl. m. Prahy“ |
|  | 3.1 B2 | Již v kapitole Financování je na straně 46 řečeno, že „Výhled počítá od roku 2017 s rozpočtovým přebytkem, ovšem za cenu výrazné redukce kapitálových výdajů. Z toho vyplývá nutnost stanovení prioritních investic a maximalizace užitku z vydaných prostředků.“  O stanovení prioritních investic se ale přitom Plán příliš nepokouší, nejblíže se tomu podobá věta „jako příklad strategických investic města lze uvést: dokončení MO (ochrana kompaktního města), Radlická radiála (omezení V-Z tranzitu Prahou 5, 2 a 3), zvážit převod investorství Pražského okruhu na HMP včetně investičních prostředků), metro D (omezení IAD v JV sektoru Prahy), systém Park and Ride (včetně realizace v PMO), výstavba soc. bytů a bydlení pro seniory, obnova škol zřizovaných HMP, investice v oblasti IZS a zajištění bezpečných dodávek vody a energií i v budoucnu, komplexní řešení navazujících aktivit na stavbu ÚČOV, dobudování technické infrastruktury na okraji HMP a další.“ Tento výčet je dosti široký, ale zároveň často nekonkrétní. V současnosti totiž existuje více variant dokončení MO a PO, trasování metra D, není jasné, co znamená „navazující aktivity na stavbu ÚČOV“ atd. Právě stanovení zcela konkrétních strategických investic, které chceme dokončit do roku 2030, spolu s cestami, jak toho dosáhnout (včetně financování), má dle našeho názoru mít v Plánu své místo. |