

- [illegible]

## AGRAVANTES

- El jurado profesional no percibía retribución económica tal y como detalla las Bases:  
*“Dichos vocales no podrán ser retribuidos por razón del desempeño de su labor en la Comisión de Evaluación.”*  
No reconocer el trabajo que conlleva el proceso de evaluación puede tener consecuencias directas en la dedicación del tiempo necesario para hacerlo con la profesionalidad necesaria.
- Las bases fueron publicadas en el BOE el viernes 6 de Abril de 2018 dando como día de vencimiento de la resolución el 9 de Octubre de 2018. La Comisión de Evaluación emitió el informe el 10 de Enero de 2019: **3 meses fuera de plazo**.  
La resolución se publicó en el perfil contratante el 4 de Abril de 2019: **6 meses fuera de plazo**.  
*“El plazo máximo para la resolución del procedimiento y su notificación será de 6 meses contados desde el día siguiente a la publicación del extracto de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado”*  
El encontrarse fuera de plazo puede haber influido en dedicación del tiempo necesario para evaluar de forma profesional los expedientes.
- 208 propuestas de las 282 admitidas fueron rechazadas en el primer criterio alegando no superar un accesible umbral de 4 sobre 10 en INNOVACIÓN.
- Este hecho coincide con seleccionar 38 BENEFICIARIOS y 38 RESERVAS y no seguir evaluando al resto, sacando al 73.8% de los proyectos presentados del proceso y dejando así sin valor el resto de criterios de evaluación dejando la sensación de haber forzado el criterio para quitárselos de encima por falta de tiempo.
- Las comunicaciones con Red.es tardaban días o más de una semana en ser contestadas y en ocasiones sin una explicación ni una respuesta más allá de un simple enlace a las bases.

## CONCLUSIONES

- Existe **incompatibilidad matemática** con las notas emitidas votando 9 jueces.
- La sección DÉCIMA, punto 2 de las Bases reguladoras expresa inequívocamente:  
*“La Comisión de Evaluación se regirá en su funcionamiento por lo dispuesto en la sección 3.ª del capítulo II de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.”*
- Para a continuación puntualizar y especificar para esta convocatoria:  
*“La Comisión de Evaluación quedará válidamente constituida con la **asistencia de todos sus miembros**, o de las personas que, en su caso, les sustituyan.”*
- Existe una distribución tipo Poisson con vértice en el 2 que parece indicar que se ha buscado votar del 0 al 4 conscientemente para después pasar a una distribución Gaussiana más propia de estas votaciones con los BENEFICIARIOS y RESERVAS.
- Casos como la emisión de 16 notas consecutivas con un 2 de media refuerzan la versión de un análisis menos exhaustivo de lo que cabe esperar en un proceso como este donde se están asignando cantidades cercanas a los 150.000€ por empresa.

Teniendo en consideración lo anteriormente expuesto y atendiendo a lo publicado en el BOE tanto en las BASES REGULATORIAS como en la CONVOCATORIA C-003-18-ED,

## SOLICITO

- Que se publiquen las actas de evaluación y en caso de certificarse no haber cumplido las bases dar por invalidada la votación y se proceda a su reevaluación.
- Que se seleccionen vocales alternativos a los que no hayan participado en el proceso previo de dicha Comisión de Evaluación. Si no han querido votar en la primera convocatoria considero que deben dejar paso a quienes estén más comprometidos con la causa.
- Que la evaluación sea pública y se le asignen los recursos y tiempo necesarios con el fin de promover la transparencia en un proceso que se ha demostrado irregular (6 meses de retraso, 75% de las propuestas rechazadas en el primer criterio, publicación sin la identificación de las empresas...)
- Que el listado provisional de BENEFICIARIOS, RESERVA y DESESTIMADOS cuente con la correcta identificación de las empresas y proyectos presentados siguiendo los principios de publicidad, transparencia, concurrencia, objetividad, igualdad y no discriminación del Capítulo 2, Artículo 8 correspondientes a la Ley General de Subvenciones 38/2003, de 17 de noviembre.

## REFERENCIAS

Toda la documentación categorizada por fecha en el Perfil Contratante de Red.es:

<https://perfilcontratante.red.es/perfilcontratante/busqueda/DetalleLicitacionesDefault.action?idLicitacion=7225&visualizar=0>

Enlace directo a la Convocatoria y Bases Regulatorias del 6 de Abril de 2018:

<https://www.boe.es/boe/dias/2018/04/06/pdfs/BOE-A-2018-4730.pdf>

Notas emitidas extraídas para su revisión y análisis:

<https://github.com/pixeliko/2019-red.es/blob/master/red.tsv>

Software Jupyter Notebook de análisis estadístico estadístico y ciencia de datos con el código fuente disponible del trabajo sobre las notas emitidas y las demostraciones matemáticas, distribuciones y gráficas citadas para que pueda reproducirlo cualquier candidato que quiera verificar la veracidad de los datos aquí expuestos:

<https://github.com/pixeliko/2019-red.es/blob/master/explora-notas.ipynb>

Derecho a Recurso de alzada y forma legal:

<http://www.interior.gob.es/web/servicios-al-ciudadano/participacion-ciudadana/derechos-de-participacion-administrativa/recursos>

<http://www.interior.gob.es/web/servicios-al-ciudadano/normativa/leyes-ordinarias/ley-39/2015-de-1-de-octubre#art%C3%ADculo%2024>

En Madrid a 19 de Abril de 2019