**论文信息：**Trevon D. Logan. 2019. “Whitelashing: Black Politicians, Taxes, and Violence”. NBER Working Papers No.26014

**学生基础：**目前是复旦经济系学术硕士一年级，计划硕转博。

**论文修改过程：**

2019年7月8日学生分配到这篇论文，当时的要求是“严格按照长模板格式，每周一篇，周日交稿”

第一稿推送在7月13日完成，以下为该文推送第一稿：

**政府的税收政策会如何影响暴力行为的发生？Trevon D. Logan独立撰写的NBER工作论文“White lashing: Black Politicians, Taxes, and Violence”以美国为例，研究了税收政策对黑人政治家遭受暴力行为的可能性的影响。**

**南北战争前的美国南部基础设施较为匮乏，税率也比较低。南北战争后美国进入重建时期（Reconstruction），黑人获得了选举权。由此当选的黑人政治家开始提高税率并增加对基础设施建设的投入。1860年至1870年期间，美国南部的税收几乎翻了一番。当时美国南部的收入不平等现象十分严重，少数白人土地所有者控制着大部分的社会财富。因此绝大多数的税收负担落在白人土地所有者身上。白人开始有组织地对这些政策进行抵抗，其中包括对黑人政治家的威胁和谋杀。在1863年至1877年期间，据估计有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。但是现有文献大多局限于分析这些暴力行为与福利政策的关系，尚未有文献考虑到税收政策的影响。**

**人均税收每增加1%，黑人政治家遭受暴力行为的可能性增加4%。在Probit模型中人均税收每增加1%，黑人政治家遭受暴力行为的可能性增加3%。考虑到黑人政治家遭受暴力行为的平均可能性为10%，上述结果意味着激进的税收政策较大程度上增加了黑人政治家遭受暴力行为的可能性。**

我在大约看后通过微信提出的意见如下：

**存在一些结构性问题：1. motivation是最重要的，应该放在第一段着重强调，但现在貌似跑到了第二段最后一句才提；2. 第二段抢在第三段之前表述了结果，那第三段的内容就会和第二段重复。**

三个小时后学生发来第二稿：

**南北战争后美国进入重建时期（Reconstruction）。据估计在这一时期有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。但是现有文献大多局限于分析这些暴力行为与福利政策的关系，尚未有文献考虑到税收政策的影响。Trevon D. Logan独立撰写的NBER工作论文“Whitelashing: Black Politicians, Taxes, and Violence”首次从定量的角度研究了美国重建时期税收政策对黑人政治家遭受暴力行为的可能性的影响。**

**本文税收方面使用的数据来自1870年和1880年的人口普查以及县级别的选举申报资料。黑人政治家方面的数据来自Foner(1996)，囊括了国家级别和州级别的所有黑人政治家和县级别的大多数黑人政治家。这些政治家中超过10%的人曾经遭受过暴力行为。基于上述数据作者建立了回归方程：以黑人政治家是否遭受暴力行为作为被解释变量，以县级别的人均税收作为核心解释变量。同时模型中还加入了一系列县级别的控制变量，包括总人口、黑人占比以及1868年总统选举中的共和党投票占比等。作者使用OLS模型和Probit模型回归的结果均显示，人均税收对黑人政治家遭受暴力行为的可能性具有显著的正向影响。在OLS模型中人均税收每增加1%，黑人政治家遭受暴力行为的可能性增加4%。在Probit模型中人均税收每增加1%，黑人政治家遭受暴力行为的可能性增加3%。考虑到黑人政治家遭受暴力行为的平均可能性为10%，上述结果意味着激进的税收政策较大程度上增加了黑人政治家遭受暴力行为的可能性。**

**作者认为这一现象可能是美国南部严重的收入不平等导致的。南北战争前的美国南部基础设施较为匮乏，税率也比较低。南北战争后黑人获得了选举权。由此当选的黑人政治家开始提高税率并增加对基础设施建设的投入。1860年至1870年期间，美国南部的税收几乎翻了一番。当时美国南部的少数白人土地所有者控制着大部分的社会财富，因此绝大多数的税收负担落在这些白人身上。白人开始有组织地对这些政策进行抵抗，其中包括对黑人政治家的威胁和谋杀。**

看完之后，之前微信提到的问题已经处理，但第一句明显存在表述逻辑上存在一些问题。我认为这个问题非常微妙，必须见面才能表达清楚。7月16日见面讨论。首先再次看一下学生写的第一段前两句：

**南北战争后美国进入重建时期（Reconstruction）。据估计在这一时期有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。**

有没有觉得很奇怪？我的意见如下：

**这两句作为整句来说都有一些短，可以考虑合并成一句。但合并成一句按照目前学生的写法遇到一个非常微妙的问题，就是这两个之间到底是什么关系？目前的版本明显是并列关系。但让我们仔细体会一下，第一句话“重建时期”暗示和平年代，读者读到这个部分预期之后一句应该是和平年代应该万事太平的。但第二句提到这个时期有很多谋杀案，这和读者在读完第一句之后得到的预期截然不同。没有切合读者预期的逻辑表示会让人感到非常困惑。读者读到此处会觉得自己被愚弄了！这是学生在写作时非常容易发生的错误。这个错误不光在句子和句子之间存在，也在段和段之间存在。比如，读者读完第一段之后会在脑海中有所疑惑或者有个问题，这次就会预期在下一段中作者应该回答我的这个疑惑。如果作者没有这样相应的布局，读者就会迷失方向。设想一下如果此时读者是你的审稿人的话，那就麻烦了。**

好，以上的分析可以认为这两句之间应该采用转折关系，只有这样才能够回答读者的预期。我们可以改成如下表述：

**南北战争后美国进入重建时期（Reconstruction），但估计在这一时期有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。**

转折是转折了，这种表述会出现什么问题吗？结合下文内容可以知道作者其实想探索一个没有被现有文献充分关注的一个解释因素：财政政策的潜在影响。考虑到这一点，让我们仔细琢磨一下读者读完刚才这个转折句后预期什么？我觉得读者立马会预期为什么和平时期死了那么多非洲裔美国人？此时，一个合理的安排就是在这句之后再跟一句关于原因的表述。如果这样的话，就有点扯的太远了。一个折中的方案就是依然保持第一句的转折关系，但见好就收，赶紧把之后的重点扯到作者想做出贡献的点上。我的建议如下修改：

**美国南部一直盛行以种族歧视为主的暴力行为，即使在南北战争后的重建时期仍有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。**

以上是第一句的修改。第二句，学生在第二版修改中如下表述：

**但是现有文献大多局限于分析这些暴力行为与福利政策的关系，尚未有文献考虑到税收政策的影响。**

针对第二句，我的建议如下：

**这句用到的“局限于”带有较强的主观判断色彩。在很大程度上，那些研究福利政策影响的学者是这篇论文的潜在审稿人，你竟然说我的研究有局限！我的建议是改成较为中性的“侧重于”。**

半个小时后学生针对以上建议完成修改，以下是改论文第一段的第三稿：

**美国南部一直盛行以种族歧视为主的暴力行为，即使在南北战争后的重建时期（Reconstruction）仍然有超过15000名非洲裔美国人由于政治动机被谋杀。现有文献  大多侧重于分析这些暴力行为与福利政策的关系，尚未有文献考虑到财政政策的影响。Trevon D. Logan独立撰写的NBER工作论文“White lashing: Black Politicians,Taxes, and Violence”首次从定量的角度研究了美国重建时期税收政策对黑人政治家遭受暴力行为的可能性的影响。**