体育联盟中竞争均衡理论及应用的再讨论
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# 引言

自Rottenberg在1956年发表《棒球球员的劳动力市场》一文后，联赛竞争均衡问题一直是体育经济学领域中的研究重点。这是因为，一方面，维持适度的竞争均衡水平，有利于联赛持续发展（Neale，1964等）；另一方面，各支球队实力相当、竞争充分的联赛，能够吸引大量球迷和关注度，提高上座率（Zimbalist，2002等）。前者涉及“如何判断最优竞争均衡水平”，后者更强调竞争均衡水平的“溢出效应”（Humpherey，2003）。

目前，从国外已有文献来看，联赛竞争均衡问题虽然还有诸多值得商榷之处，但是研究对象、方法、体系等业已成熟。相比之下，国内研究正处于起步阶段，很多方法值得借鉴。本文目标，在梳理现有文献基础上，为中国职业化联赛发展提供的更多建议。

# 竞争均衡文献梳理：主要框架

1956年，Simon Rottenberg在《棒球球员的劳动力市场》一文中借助分析棒球联赛中的“保留条款”（reserve clause）、“让渡条款”（waiver rules）等制度安排，认为这些制度设置会影响天才球员在各支球队中的分布，进而影响联赛的竞争均衡程度，从而揭开了该问题研究的序幕。目前，职业体育联赛中竞争均衡问题已成为研究热点。

随着竞争均衡问题不断被重视，大量研究文献出现。Zimbalist（2002）、Rodney Fort和Joel Maxcy（2003）将它们主要归结为理论类和实证类两大类。其中，理论类文章如Rottenberg（1956）、El-Hodiri和Quirk（1971，1974）、Fort和Quirk（1995）等多为经典文章，主要从定性角度解释“职业联赛竞争均衡问题的起源、重要性以及特殊性”等方面探讨；实证类文章则更多定量分析“竞争均衡水平及其变动趋势”（ACB[[2]](#footnote-3)），以及“竞争均衡水平会球迷认知、行为和福利产生怎样影响（溢出效应）”（UOH[[3]](#footnote-4)）。另外，本文认为，除上述分析以外，还可从规范类和描述类角度区分现有文献。上述文章大多数属于描述性文章，规范类文章更多讨论“采取何种措施治理职业联盟中竞争不均衡状况”（HBC[[4]](#footnote-5)）。

# 关于竞争均衡理论及应用的几点思考

伴随中国体育事业职业化发展，联赛的竞争均衡问题已受到更多关注。郑芳（2009a，2009b，2010）三篇文章，标志着竞争均衡相关理论和主要测量方法在中国第一次较为完整、系统地阐述。从现有文献中看，该问题仍处于起步阶段。如需进一步深入研究，如下几方面值得思考和重视：

## 理解为什么研究“竞争均衡”成为体育经济学中的主流

首先，研究竞争均衡是为寻求联盟存在的理论根基，符合联盟所有者的利益需求。纵观历史，职业体育联赛大致遵从了从无到有，从分散到整合的基本过程。只有保证联盟存在，才能谈得上发展。从Rottenberg（1956）的文章背景可以看出，个别强队由于能够支付的球员更高薪水，几乎集中了联赛中所有最好的球员，致使弱队根本没有机会获胜，联赛吸引力大打折扣，甚至危机生存。因此，如何保证职业联赛不因各支球队的实力差距过大而分崩瓦解，成为当时体育理论界的研究重心。

其次，研究竞争均衡是监督职业联赛健康发展的理论支撑，符合球队老板、球员和球迷等比赛参与者的长期利益需求。当联盟“存在与否”的问题得以解决，下一步就是面临“如何长久发展联盟”，也就是可持续发展的问题。虽然球队间比赛能够按秩序进行，但是比赛质量确不能得到保障，这时球迷的福利就会受损。因为门票收入和转播收入等因素直接决定球队、球员和老板的财务稳定性（Koning，2009）。竞争均衡将所有人的注意力放在联盟的可持续发展上，即时短期内牺牲少数人利益，但从长期来看似乎更为合理。

## 维持职业体育联盟竞争均衡需要利益主体产权清晰

以利益主体——球队为例，竞争均衡理论分析框架下的球队的主要目标有两种，一是追求利润最大化，另一种是追求效用（胜率）最大化（Sloane，1971）。无论何种目标为导向，前提都要求球队的产权明晰并且稳定。否则，球队在责、权、利上的不对应导致目标追求不单一——既不是利润最大化也不是胜率最大化[[5]](#footnote-6)。在此情况下，若以竞争均衡水平为政策目标，往往事与愿违。

## 未来“竞争均衡”分析更加趋于球迷需求导向

Sanderson和Siegfried（2003）指出，一方面弱队间的比赛即便激烈（竞争均衡），也会使球迷扫兴；另一方面，就算一支球队创造了“王朝时代”（竞争不均衡），人们也会对另一支失败者产生强烈的同情心和认同感。这说明球迷在面对纯粹的联盟竞争均衡指标时，其需求是复杂的，很难确定“最优的竞争均衡水平”。从现有研究来看，一支球队的胜率与上座率存在正相关（Zimbalist，2002），但是在衡量整个联盟的竞争均衡水平时，这种关系并不清楚。因此，在联赛职业化初期，各球队尚处于培养球迷情感、形成俱乐部文化和建立球队风格阶段，竞争均衡分析需更贴近球迷需求，才能发挥其功效。

随着，职业体育的发展，“体育联盟”的组织逐渐出现。但是，对于这个组织的存在的合理性，人们一直没有给出论断。到1961年，当体育转播法案允许职业体育联盟以整体交易取代单个俱乐部争夺转播权时，理论界还在将体育联盟比作为“卡特尔组织”，有学者甚至认为职业体育天然具有垄断性（Neale，1964）。

**（数据：）（收入比重，转播权比重）**

以上能够看到，体育联盟出现以后，各种价格的上升。。。

很多学者将这一问题归结为“体育联盟”的垄断性质。原因很简单，就是垄断组织会产生市场势力，从而抬高市场价格，获取垄断利润。

因此，以垄断形式还是反垄断形式出现，决定了“体育联盟”的经济性质，也决定了联盟存在的

联盟的很多制度保障都是围绕着保护小球队利益应运而生的。只有保障好小球队的利益，在竞争过程中，联盟才能谈得上“竞争均衡”。

竞争均衡之所以对于体育联盟重要，是因为其暗含了一个隐藏的假定：球迷的认知和行为与比赛结果的不确定性有很强的相关关系。（Zimbalist，2002）

举例：…

# 什么是竞争均衡（现代体育经济研究的大致脉络）

**西方经济学中的竞争均衡**

竞争均衡不是体育联盟中创造，而是西方经济学中的首创。从亚当·斯密开始，竞争就被看作市场的最大福祉。在经济学家看来，只有在完全竞争市场当中，市场机制这只“看不见的手”才能发挥最大效用，它能使企业利润最大化的同时，经济成本维持在最小化，从而实现社会资源和福利的最优状态。直到瓦尔拉斯。。。。（一般均衡）

但是，马歇尔在分析工业生产时指出，大规模的工业生产能够使得单位产品的成本下降，市占有率提升，由此会导致市场中的垄断因素上升。[[6]](#footnote-7)马歇尔认识到，企业在追求规模经济会出现垄断，但垄断因素的增加反过来又会抑制经济活力。这就是著名的“马歇尔悖论”（Marshall’s dilemma），即企业的规模经济与市场的竞争活力不可兼得。在1933年美国经济学家张伯伦出版《垄断竞争理论》和罗宾逊《不完全竞争经济学》后，西方经济学才开始对不完全竞争市场的深入研究。然而，随着研究深入，经济学家摒弃了“只有完全竞争市场才是市场常态”的假定，逐渐开始接受“市场普遍、长期处于不完全竞争状态中”这一假设。在马歇尔、古诺、埃奇沃思、西奇威克等人，尤其是庇古和斯拉法，对垄断理论和市场的不完全性作了大量的研究后，不完全竞争理论开始走向经济学的正统。虽然不完全竞争的理论解释已经呈现，但是如何克服“马歇尔困境”仍然是经济学积极探索的使命。直到1940年，克拉克（Clark）在《有效竞争的概念》首次提出了将规模经济和竞争活力两者调整协调，达到有效竞争状态，从而有利于长期均衡的竞争格局。

有效竞争是一个虚空的概念，更为重要的是它要表达的思想：与其我们去论证完全竞争市场是“有活力的”还是垄断竞争市场的“规模经济”，还不如承认现实市场的不完美性，通过引入有效竞争，或者说是适度竞争作为市场参照系，从而达到一定程度的竞争均衡。这样作有两方面好处，一是维持一定数量的企业在市场中，通过企业间竞争促进市场的活力，达到效率的提升；另一方面，允许企业扩大自身规模，获得一定程度的市场势力，虽然失去了一定的效率，但是垄断企业有助与技术研发和维持市场的稳定性。[[7]](#footnote-8)

总之，对于经济学家而言，竞争均衡有两个方面的意义：一是从新古典经济学开来，竞争均衡是市场经济达到的理想模式，各个经济主体间的利益分配符合公平正义原则，并以此为标准实现社会经济的效率最大化；另一个是产业组织理论来看，市场结构从竞争到垄断的自然进化是效率选择的结果，放弃一定程度的市场效率可以换来更为长久的市场稳定，竞争均衡不仅是企业竞争的结果，更是维持市场效率和稳定同时存在的政策手段。

**体育经济中的竞争均衡**

当经济学家在研究体育联盟领域时，同样发现竞争不仅能够使得球队变得更强，而且成为联盟存在必要根基。

联盟发展的逻辑就是，尽量确保各队的胜率相同，从而比赛的胜负难料，因此会增加观众的兴趣，从而保证联盟一直有足够的关注度和市场需求，最终达到联盟发展的目的。这就是联赛排名效应。（Neale，1964）联赛达到竞争均衡状态，就会促使更多观众通过电视转播、广播、观看现场等方式关注联赛，从而促使联盟有足够的市场需求。

对于体育经济而言，具有同样道理。人们总是希望通过推进各个球队之间的竞争，从而达到“花费最小成本，观看最好比赛”的效果。但是，体育联盟的出现，似乎没有改善这一情况。。。。

Michie和Oughton（2004）认为联盟的竞争性均衡有利于最大化观众和电视观众潜在收入。Borland和MacDonald（2003）实证得出，赛季结果的不确定与观众出场率（attendance）显著正相关。

# 为什么 “竞争均衡”一度成为体育经济学中的主流（说明它在理论界的地位）

第一，寻求联盟存在的理论根基。必须形成统一整体，才能合理控制竞争均衡。。。

第二，寻求联盟发展的理论根基。联盟发展的历史进程告诉我们，“体育联盟”的发展并不是一帆风顺，但是大致遵从了从无到有，从分散到整合的基本过程。下面是美国主要体育联盟发展的时间脉络。。。。

由此可以看出，联盟的发展逐渐从个别体育项目的问题，演变为一种

在这段时间内，以经济学学家为主力军的社会问题。

# 为什么体育联盟理论要研究“竞争均衡”问题（竞争均衡的研究解决了联盟发展中的什么问题）

# “竞争均衡”问题对中国体育发展有何借鉴意义
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