

## Ata Nº 10

**Refª:** PIUC\_ATA\_TIPO\_13-11-2018\_v1.0

**Projecto:** PIUC

**Data:** 13 de Novembro de 2018 pelas 18:15 / **Término:** 19:30

**Local:** DEI, Coimbra

**Nº págs:** 8

**Autor:** Rita Garrido Gabriel  
ritagarrido@hotmail.com

### Presentes:

Iniciais	Instituição	Nome	email
MZR	DEI/UC	Mário Zenha Rela	MZRELA@DEI.UC.P T
DC	PIUC	Duarte Carvalho	Duarte38carvalho@ gmail.com

### Lista de restantes elementos presentes:

**Ambiente:** Inês Moreira [IM]  
**Implementação:** Inês Amaro [IA]  
**Qualidade:** Eduardo Vicente [EV]  
**Requisitos:** Sofia Torres [ST]  
**Testes:** José Pereira [JP]  
Restantes elementos das unidades

### Histórico de versões:

Versão	Autor	Descrição	Data
v1.0	Rita Garrido Gabriel	Versão inicial	14/11/2018

### Ordem de Trabalhos:<sup>1</sup>

1. Apresentação do status de cada área por cada um dos coordenadores das equipas.
2. Feedback da versão do manual de qualidade entregue no final da sprint #2.

---

<sup>1</sup> 1..N numeração dos pontos da ordem de trabalhos

**Acções tomadas:<sup>2</sup>**

1. Substituir o título do gráfico “Gestor de projeto” para “Gestão de projeto” (slide “Análise do esforço previsto/aplicado” do departamento de gestão).
2. Corrigir os manuais de qualidade de acordo com a avaliação da sprint#2.
3. Os inquéritos de satisfação vão passar a ser identificados e não anónimos.

---

<sup>2</sup> As decisões devem sempre que possível surgir na primeira página.

Descrição total dos pontos da ordem de trabalhos:

## **1. Análise do esforço da semana anterior e apresentação da proposta de tarefas para a semana seguinte**

### **1.1. Requisitos**

As tarefas inspeção formal do documento de requisitos e transformação do manual de requisitos em manual de utilizador ainda estão a ser trabalhadas. As restantes tarefas foram cumpridas.

Esta semana, o esforço aplicado desta equipa foi maior do que o esforço previsto por causa da inspeção formal do documento de requisitos

### **Objetivos da próxima semana**

Efetuar o manual de utilizador, continuar a inspeção ao documento de requisitos e reunião semanal da equipa. Vai ser adicionada a tarefa de atualização do manual de qualidade que não estava prevista.

MRZ: Na última sprint os objetivos deverão ser: integração com o ORCID e melhorar o aspeto visual da aplicação. Uma das equipas deverá fazer teste de usabilidade e os requisitos deverão garantir que os mockups estão a ser seguidos.

### **1.2. Implementação**

As tarefas desta semana foram todas cumpridas.

MRZ: Não foi pedida sub-afiliação. A equipa de implementação está a ter muita iniciativa – cuidado.

ST: A sub-afiliação foi um requisito do cliente e está referido em ata

MRZ: O cliente exprimiu-se mal

### **Objetivos da próxima semana**

Não contém tarefas de implementação porque ainda não foram definidos os objetivos da sprint #4.

### **1.3. Implementação**

À exceção da tarefa de deploy, as tarefas desta semana estão no estado “Doing” uma vez que a equipa de implementação terminou agora algumas tarefas.

### **Objetivos da próxima semana**

Finalizar testes e efectuar o deploy da nova versão

### **1.4. Qualidade**

As tarefas desta equipa são praticamente todas contínuas e foram executadas. Apenas a tarefa de revisão do manual de qualidade está no estado “Doing”.

MZR: Na sprint #2 não fizeram inspeção ao vosso manual de qualidade. Na sprint #3 devem fazer a inspeção ao manual todo

EV: Cada pessoa da equipa de qualidade irá fazer a inspeção do manual de um departamento

MRZ: A inspeção é feita por mais do que uma pessoa. No fórum de discussão da disciplina estão dois artigos: Fagan Inspections e o manual de inspeções da Nasa para terem uma ideia do que é uma inspeção formal. Sugiro que vás lá dar uma vista de olhos.

### **Objetivos da próxima semana**

Para além das atividades contínuas desta equipa, está prevista a revisão do manual de qualidade da sprint #2.

#### **1.5. Ambiente**

A equipa de ambiente ainda está a trabalhar na execução do documento de arquitetura de software. As tarefas contínuas foram executadas.

A diferença entre a curva do esforço previsto (alto) e do esforço aplicado (baixo) devesse à tarefa de execução do documento da arquitetura de software que ainda está a ser executada.

### **Objetivos da próxima semana**

As atividades para a próxima semana são as tarefas contínuas normais, a finalização do documento de arquitetura de software e ainda a revisão do manual de qualidade (que não consta da tabela apresentada).

#### **1.6. Gestão**

Esta equipa cumpriu as tarefas planeadas na semana anterior.

DC: Há muitas tarefas não planeadas que são as do Henrique Ferrer. Ele neste momento está a executar funções como coordenador de testes e gestor de engenharia.

MRZ: As atividades de testes não devem aparecer na gestão mas sim nos testes e vice-versa.

Corrigir no gráfico “Análise do esforço previsto/aplicado” o título: “Gestor de projeto” – “Gestão de projeto”.

DC: Os inquéritos de satisfação vão passar a ser identificados e não anónimos para aumentar o número de pessoas que respondem ao inquérito semanal.

### **Objetivos da próxima semana**

Para além das tarefas contínuas, poderá ser necessário fazer uma reestruturação da equipa e supervisionar as equipas.

## **2. Feedback da versão do manual de qualidade entregue no final da sprint #2.**

### **2.1. Requisitos**

Feedback específico sobre o manual de qualidade (sprint #2) da equipa de requisitos:

MZR: Identificam como métrica de avaliação a distribuição de tarefas por todos os membros da equipa e a identificação do estado das mesmas, mas isto não é uma métrica. Uma métrica é um número, isto é uma tarefa. Deviam ter como métrica o número de tarefas alocadas, número de tarefas concluídas – como as que mostram nas apresentações semanais.

Têm muitas métricas de esforço e não têm métricas específicas da atividade (por exemplo, número de requisitos estáveis, número de requisitos alterados, ...). Não têm métricas no processo requisitos SRS. Será que precisam de dois processos? O que dão à equipa de implementação? Requisitos ou SRS?

ST: O SRS é o mesmo que o documento de requisitos.

MRZ: Deviam ter só um processo que é o SRS. Agregam tudo no mesmo documento e ficam com menos processos, só precisam de medir uma coisa.

### **2.2. Implementação**

MZR: O manual de qualidade desta equipa tem um único processo... excelente! Mas não dizem nada acerca das métricas usadas para medir a qualidade desse processo. Também não há nenhuma métrica sobre os componentes devolvidos pela equipa de testes que é uma coisa que vocês fazem.

Está omissa a ligação com a equipa de testes e nem sequer é referido qual o canal de comunicação utilizado. Simplificaram demais e acabaram por referir apenas uma atividade que é o desenvolvimento. Deitaram fora a tarefa de correção de erros.

Tiveram 3/5 no manual de qualidade e 95% na avaliação do produto.

### **2.3. Testes**

MRZ: Não fazem referência ao documento de requisitos por isso fica implícito que não o estão a usar e usam apenas o código. Quando um teste falha, dizem enviar uma mensagem via slack para o @testes. A equipa de implementação está a usar o @testes??

JP: Foi uma gralha

MRZ: Não indicam o nome do artefacto gerado após um teste, apenas descrevem o artefacto. Em relação à comunicação entre a equipa de testes e a equipa de qualidade, parece que não está a ser eficiente. Será mesmo necessário que o resultado dos testes passe pela qualidade antes de ser enviado para a implementação?

Não têm métricas no manual de qualidade e a interação com a qualidade deve ser através dessas métricas.

Não há nenhum processo que faça referência ao deployment.

Tiveram 2/5 no manual de qualidade.

### **2.4. Qualidade**

MZR: O critério de entrada é o pedido de revisão do documento. Na descrição das tarefas não descrevem nada... A descrição é um verbo. Os documentos devem estar no github e

não arquivados no google Drive. Nas apresentações semanais deviam aparecer as métricas (que constam e bem no manual). Em relação ao processo de validação de documentos deviam ser mais específicos na descrição. A descrição do processo de entrega de documentos não está compreensível. Será mesmo necessário? Não parece diferente do anterior.

O processo de recolha de documentos faz referência a pastas que não existem no github. Não há processo de monitorização dos processos das outras equipas. No repositório das equipas há documentos que não cumprem as normas de identificação.

Tiveram 1/5 no manual de qualidade.

DC: Nesta sprint (#3) foi corrigida a identificação dos documentos.

## **2.5. Ambiente**

MZR: Em relação ao manual de qualidade desta equipa: a equipa tem demasiados processos. Muitos dos processos referidos são atividades e não processos. Os processos que referem não têm métricas. O processo do inquérito de tarefas é um processo e têm mais um processo que é a realização de tarefas.

Tiveram 2/5 no manual de qualidade.

## **2.6. Gestão**

MZR: Em relação ao manual de qualidade da gestão, este deverá estar no fim do manual geral, depois do manual das restantes equipas. O manual de qualidade afirma que todos os artefactos estão no github, no entanto, no manual há referência a outros locais de armazenamento final dos artefactos. Uma opinião... o processo "Supervisão do trabalho" deveria chamar-se "Supervisão do projeto". Nem todas as apresentações estão guardadas no github. Os processos não têm métricas.

MZR: Ideia geral da equipa: têm uma organização informal muito boa que depende da capacidade individual das pessoas, mas o manual de qualidade não é realmente usado. Ou seja, a equipa tem um número suficiente de pessoas com qualidade que asseguram o bom funcionamento da equipa.

Reunião terminou às 19:30.



## Observações:

**1..N** - Numeração crescente até ao último elemento

Descrição total dos pontos da ordem de trabalhos, dividir toda a informação por unidade exemplo:

Nome da Unidade[Acrónimo]:

- 1. assunto
- 2. assunto
- n. assunto

Títulos com tamanho 14, a negrito, com fonte arial, restante conteúdo com tamanho 11, com fonte arial

Documento deve ser guardado com o seguinte nome:

PIUC\_ATA\_TipoDeATA\_dd\_mm\_aaaa\_vX

TipoDeATA -> ReuniaoSemanal

vX - versão do documento (exemplo: v1.0)

## Referências:

Documento criado com base do ficheiro “NEWSFINDER\_ATA\_PM-20.09.2018\_v1.0.pdf” disponibilizado no inforestudante