

ROCZNIK TOMISTYCZNY

5 (2016)

Profesorowi Mieczysławowi Gogaczowi
w dziewięćdziesięciolecie urodzin

ROCZNIK TOMISTYCZNY

5 (2016)

ΘΩΜΙΣΜΟΣ ΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ
ANNARIUS THOMISTICUS
THOMISTIC YEARBOOK
THOMISTISCHE JAHRBUCH
ANNUAIRE THOMISTIQUE
ANNUARIO TOMISTICO
TOMISTICKÁ ROČENKA

ROCZNIK TOMISTYCZNY

5 (2016)

Naukowe Towarzystwo Tomistyczne
WARSZAWA

KOMITET REDAKCYJNY / EDITORIAL BOARD:

Michał Zembrzusi (sekretarz / secretary), Maciej Słęcki, Magdalena Płotka (zastępca redaktora naczelnego / deputy editor), Anna Kazimierczak-Kucharska, Dawid Lipski, Izabella Andrzejuk, Artur Andrzejuk (redaktor naczelny / editor-in-chief)

RADA NAUKOWA / SCIENTIFIC COUNCIL:

Adam Wielomski, Stanisław Wielgus, Antoni B. Stępień, Sławomir Sobczak, Arkady Rzegocki, Andrzej Maryniarczyk, Marcin Karas, Krzysztof Kalka, Marie-Dominique Goutierre, Mieczysław Gogacz, Paul J. Cornish, Mehmet Zeki Aydin, Artur Andrzejuk, Anton Adam.

RECENZENCI / REVIEWERS

Antoni B. Stępień, Paul J. Cornish, Tomasz Pawlikowski, Marie-Dominique Goutierre, Piotr Mazur, Grzegorz Hołub, Andrzej Jonkisz, Marek Prokop

REDAKCJA JĘZYKOWA / LANGUAGE EDITORS

Elżbieta Pachciarek (j. polski), Bernice McManus-Falkowska, Magdalena Płotka (j. angielski), Hildburg Heider (j. niemiecki), Christel Martin, Iwona Bartnicka, (j. francuski), Michał Zembrzusi (greka, łacina)

PROJEKT OKŁADKI

Mieczysław Knut

OPRACOWANIE GRAFICZNE, SKŁAD I ŁAMANIE

Maciej Głowacki

© Artur Andrzejuk / Naukowe Towarzystwo Tomistyczne (wydawca / editor)

Warszawa 2016

ISSN 2300-1976

Rocznik Tomistyczny ukazuje się dzięki pomocy Jacka Sińskiego

Redakcja Rocznika Tomistycznego

ul. Klonowa 2/2 05-806 Komorów POLSKA

Druk i dystrybucja:

WYDAWNICTWO von borowiecky

05-250 Radzymin

ul. Korczaka 9E

tel./fax (0 22) 631 43 93, tel. 0 501 102 977

www.vb.com.pl e-mail: ksiegarnia@vb.com.pl

WYDAWNICTWO
von borowiecky

Spis treści

Od Redakcji.....	11
Mieczysław Gogacz.....	13
Arkady Rzegocki Professor Wojciech Falkowski – Sarmatian and gentleman	17
Ignacy Dec Z moich spotkań z prof. Mieczysławem Gogaczem.....	21
Maciej Stęcki Wykaz publikacji profesora Mieczysława Gogacza z lat 2006-2014 oraz uzupełnienia i poprawki do wykazu z lat 1998-2001.....	29
Mieczysław Gogacz Qu'est-ce que la réalité?	33
Artur Andrzejuk Koncepcja istnienia w ujęciu Mieczysława Gogacza. Przyczynek do dziejów formowania się tomizmu konsekwentnego	45

Rozprawy i artykuły

Michał Zembrzuski Prawda o intelekcie. Mieczysława Gogacza rozumienie intelektu możliwościowego i czynnego	75
Agnieszka Gondek Pedagogika Mieczysława Gogacza – propozycja realistycznego wychowania i wykształcenia na tle współczesnej pedagogiki zorientowanej idealistycznie	91
Ewa A. Pichola Niekonsekwentne serce fenomenologa wobec serca konsekwentnego tomisty. Porównanie koncepcji serca Dietricha von Hildebranda z mową i słowem serca Mieczysława Gogacza.....	113
Bożena Listkowska Stosunek do samego siebie a poczucie szczęścia w ujęciu Ericha Fromma i Mieczysława Gogacza. Studium porównawcze	131
Michał Głowala Istnienie i życie. Uwagi na marginesie zasady <i>vivere viventibus est esse</i>	149
Richard Zan Gott ist die Umwelt des Menschen. Über die Gotteserkenntnis nach Thomas von Aquin.....	165
Artur Andrzejuk Problem źródeł Tomaszowej koncepcji esse jako aktu bytu	173
Magdalena Płotka Tomasz z Akwinu o życiu czynnym i kontemplacyjnym	189
Izabella Andrzejuk L'amitié dans les textes de Thomas d'Aquin.....	203

Paulina Biegaj „Serca świętych zwrócone ku prawu Bożemu”. Biblijno-filozoficzne podstawy wykładni prawa Bożego w nauce św. Tomasza z Akwinu	219
Grzegorz Hołub Potencjalność embrionu a koncepcja duszy ludzkiej.....	235
Jacek Grzybowski Czy relacja – najślabszy rodzaj bytowości w metafizyce św. Tomasza – może stanowić fundament realnego bytu narodu?	247
Anna Mandrela Krytyka koncepcji reinkarnacji w <i>Summa contra Gentiles</i> św. Tomasza z Akwinu	263
Kamil Majcherek Tomasz z Akwinu i William Ockham o celowości świata natury.....	277
Dawid Lipski Problematyka istnienia i istoty w poglądach Tomasza z Sutton.....	291
Tomasz Pawlikowski Problem subsystemy w <i>Logice</i> Marcina Śmigleckiego	305
Jan Pociąg Piotra Semenienki próba odnowy filozofii klasycznej.....	329
Maria Boużyk Jacek Woroniecki o modlitwie jako czynnika doskonalącym naturę człowieka.....	357

Sprawozdania i recenzje

Anna Kazimierczak-Kucharska Warszawscy tomiści na X Polskim Zjeździe Filozoficznym – Poznań, 15-19 września 2015 roku.....	377
Piotr Roszak Sprawozdanie z 5. Międzynarodowej Konferencji <i>The Virtuous Life. Thomas Aquinas on the Theological Nature of Moral Virtue</i> , Thomas Institute, Utrecht (Holandia) 16-19 grudnia 2015 r	383
Michał Zembrzusi Sprawozdanie z sympozjum ku czci św. Tomasza z Akwinu w rocznicę jego śmierci – 9 marca 2016 roku	389
Izabella Andrzejuk Tomizm na konferencji <i>Filozoficzne aspekty mistyki</i> – 15 kwietnia 2016.....	393
Artur Andrzejuk Tomizm fenomenologizujący Antoniego B. Stępnia. Recenzja: 1) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 1, do druku przygotował A. Gut, Lublin 1999; 2) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 2, do druku przygotował A. Gut, Lublin 2001; 3) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 3, do druku przygotował R. Kryński, Lublin 2015	397
Dawid Lipski Recenzja: Tomasz z Akwinu, <i>Komentarz „O pamięci i przypominaniu”</i> , przekład i opracowanie Michał Zembrzusi, w: <i>Opera philosophorum medii aevi. Textus et studia</i> , t.13, Warszawa 2012.	407

Artur Andrzejuk

Recenzja: Michał Zembrzusi, *Od zmysłu wspólnego do pamięci i przypominania. Koncepcja zmysłów wewnętrznych w teorii poznania św. Tomasza z Akwinu*, Wydawnictwo Campidoglio, Warszawa 2015, stron 324.....411

Artur Andrzejuk

Un « thomisme gay » du Père Oliva. Recenzja: Adriano Oliva, *Amours. L'Église, les divorcés remariés, les couples homosexuels*, Paris 2015, pp 166. 417

Artur Andrzejuk

Recenzja: Arkadiusz Gudaniec, *Paradoks bezinteresownej miłości. Studium z antropologii filozoficznej na podstawie tekstów św. Tomasza z Akwinu*, Lublin 2015. 427

Artur Andrzejuk

Recenzja: Paweł Gondek, *Projekt autonomicznej filozofii realistycznej. Mieczysława A. Krąpca i Stanisława Kamińskiego teoria bytu*, Lublin 2015, ss. 316.....433

Polemiki i dyskusje

Kilka słów o tomizmie konsekwentnym, jego historii i głównych założeniach z prof. Mieczysławem Gogaczem rozmawia Bożena Listkowska..... 441

Piotr Moskal

Kilka uwag w związku z recenzją dr Izabelli Andrzejuk mojej książki *Traktat o religii*.....447

Izabella Andrzejuk

Odpowiedź na uwagi ks. prof. Piotra Moskala odnośnie do recenzji książki: *Traktat o religii*..... 455

Nota o autorach.....463

Table of Contents

Editorial	11
Mieczysław Gogacz.....	13
Arkady Rzegocki Professor Wojciech Falkowski - Sarmatian and gentleman.....	17
Ignacy Dec From my meetings with prof. Mieczyslaw Gogacz	21
Maciej Stęcki List of publications of Professor Mieczyslaw Gogacz in 2006-2014 as well as additions and amendments to the list of 1998-2001	29
Mieczysław Gogacz What is reality?	33
Artur Andrzejuk The Conception of Existence According to Mieczyslaw Gogacz. A Contribution to the History of Consequential Thomism's Formation	45

Dissertations and articles

Michał Zembrzusi Truth about intellect. Understanding of possible and agent intellect in the thought of Mieczysław Gogacz.....	75
Agnieszka Gondek Pedagogy of Mieczyslaw Gogacz - a proposal of realistic education in the context of idealistically oriented modern pedagogy.....	91
Ewa A. Pichola Inconsequent Heart of the Phenomenologist in the light of Consequent Heart of the Thomist. Comparison of Dietrich von Hildebrand's Concept of the Heart to Mieczysław Gogacz's Speech and Voice of the Heart	113
Bożena Listkowska Attitude towards self and the sense of happiness according to Erich Fromm and Mieczyslaw Gogacz. Comparative study.....	131
Michał Głowala Actual Existence and Life. Some Remarks on <i>vivere viventibus est esse</i>	149
Richard Zan God as the environment for man. The knowledge of God in account of St. Thomas Aquinas.....	165
Artur Andrzejuk The Problem of Sources of Thomas' Concept of esse as the Act of Being	173
Magdalena Płotka Thomas Aquinas on active and contemplative life	189
Izabella Andrzejuk Friendship (<i>amicitia</i>) in Thomas Aquinas' texts	203

Paulina Biegaj	
"The hearts of the saints turned to the law of God." Biblical - philosophical basis of interpretation of the law of God in the philosophy of St. Thomas Aquinas.....	219
Grzegorz Hołub	
The Potentiality of Embryo and the Concept of Human Soul	235
Jacek Grzybowski	
Can relation that has the weakest kind of being in St. Thomas' metaphysics constitute a foundation for the real being of a nation?	247
Anna Mandrela	
Critique of the theory of reincarnation in <i>Summa contra Gentiles</i> by St. Thomas Aquinas.....	263
Kamil Majcherek	
Thomas Aquinas and William of Ockham on the purposefulness of the natural world	277
Dawid Lipski	
The problem of the existence and essence in the views of Thomas of Sutton.....	291
Tomasz Pawlikowski	
The problem of Subsistence in <i>The Logic</i> of Marcin Śmiglecki.....	305
Jan Pociąg	
Piotr Semenenko's Attempt of Renewing of Classical Philosophy	329
Maria Boużyk	
Jacek Woroniecki on Prayer as a Factor Improving Human Nature	357

Reports and Reviews

Anna Kazimierczak-Kucharska	
Warsaw Thomists on the X Polish Congress of Philosophy - Poznan, 15-19 September 2015.....	377
Piotr Roszak	
Report of the 5th International Conference „The Virtuous Life. Thomas Aquinas on the Theological Nature of Moral Virtue”, Thomas Institute, Utrecht (Netherlands), 16-19 December 2015.	383
Michał Zembrzusi	
The report of the symposium in honor of St. Thomas Aquinas on the anniversary of his death - 9 March 2016	389
Izabella Andrzejuk	
Thomism at the conference “Philosophical aspects of mysticism” - 15 April 2016.....	393
Artur Andrzejuk	
Phenomenologising Thomism of Antoni B. Stepien. Review: 1) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. A. Gut, vol. 1, Lublin 1999; 2) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. A. Gut, vol. 2, Lublin 2001; 3) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. R. Kryński, Vol. 3, Lublin 2015.	397

Dawid Lipski	
Review: Thomas Aquinas, <i>Commentary on "The memory and remembering"</i> , transl. Michał Zembrzuski in <i>Opera philosophorum medii aevii. Textus et studia</i> , vol.13, Warsaw 2012.....	407

Artur Andrzejuk	
Review: Michał Zembrzuski, <i>From common sense to the memory and recollection. The concept of internal sense in the theory of knowledge of St. Thomas Aquinas</i> , Campidoglio, Warsaw 2015, pp. 324.....	411

Artur Andrzejuk	
Un « thomisme gay » du Père Oliva. Review: Adriano Oliva, <i>Amours. L'Église, les divorcés remariés, les couples homosexuels</i> , Paris 2015, pp. 166.	417

Artur Andrzejuk	
Review: Arkadiusz Gudaniec, <i>Paradox of selfless love. The study of philosophical anthropology in texts of St. Thomas Aquinas</i> , Lublin 2015.....	427

Artur Andrzejuk	
Review: Paweł Gondek, <i>Project of autonomous realistic philosophy. Mieczysław A. Krąpiec's and Stanisław Kaminsky's theory of being</i> , Lublin 2015, pp. 316..	433

Controversy and Discussions

A few words on consequent Thomism, its history and the major assumptions - Bożena Listkowska is interviewing Professor Mieczysław Gogacz.....	441
---	-----

Piotr Moskal	
Some remarks on Izabella Andrzejuk's review of my book <i>Treaty on religion</i>	447

Izabella Andrzejuk	
The response of the remarks of Fr. prof. Piotr Moskal regarding the review of the book: <i>The Treatise on Religion</i>	455

Note about authors.....	463
-------------------------	-----

L'amitié dans les textes de Thomas d'Aquin

Mots-clés: Thomas d'Aquin, éthique, amitié, amour

L'amitié en tant qu'une espèce de l'amour liant des personnes est discutée par saint Thomas d'Aquin dans le *Commentaire de l'Éthique à Nicomaque d'Aristote*. Cependant, nous pouvons découvrir l'avis de Thomas sur l'amour en tant que tel à la lecture des questions correspondantes de la *Summa theologiae*. Il paraît que ses avis dans les deux ouvrages évoqués sont complémentaires. L'exposé essentiel, relatif à l'amour, est complété par la discussion de la problématique de l'amitié. Cette thèse serait également confirmée par le fait que

l'Aquinat inclut sa conception des bases de l'éthique, de son objet et de sa méthode dans le *Commentaire*, et non pas dans la *Somme*¹. *L'Expositio de Thomas de l'Éthique à Nicomaque*, quoique déterminé par l'ensemble de sujets éthiques abordés par le Stagirite, comporte cependant les propres présentations d'auteur de nombreuses questions relevant de la philosophie morale. La problématique éthique englobe également l'amitié à laquelle nous nous intéressons, comme des relations mutuelles des êtres raisonnables (personnes)². Thomas, après

Izabella Andrzejuk ph. d., professeur de la philosophie aux Écoles Supérieures à Varsovie: Wyższa Szkoła Stosunków Międzynarodowych i Amerykanistyki et Wyższa Szkoła Komunikowania, Politologii i Stosunków Międzynarodowych.

¹ Plus d'informations sur le contenu de *l'Éthique à Nicomaque et de la Somme de théologie* dans: Rocznik Tomistyczny 4 (2015), I. Andrzejuk, *Spór o filozofię moralną św. Tomasza z Akwinu. Próba wskazania na źródła odmiennych stanowisk É. Gilsona i F. van Steenberghena. Na marginesie dyskusji M. Prokopa z artykułem W. Golonki*, (à paraître).

² Sancti Thomae de Aquino, *Summa theologiae*, Editiones Paulinae, Roma 1962, I, q.29, a.3c: « Persona significat substantiam particularem, ad dignitatem pertinentem. Ideo est tantum in natura intellectuali. Plus loin: *S.th.* ... Tous le versions français : <http://docteurangelique.free.fr> (20 VI 2016).

Aristote, examine assez précisément les espèces de l'amitié, les conditions de ses débuts ainsi que celles de sa durée. En revanche, dans la *Summa theologiae* cette thématique est complétée dans le cadre de la présentation de l'amour *caritas*, que l'on peut considérer comme l'amitié entre Dieu et homme. Le présent article ne présente que l'amitié en tant qu'une relation entre deux personnes humaines.

Il faut cependant faire valoir que l'amour entre homme et Dieu élargit également les horizons de l'amitié entre les personnes. Afin de présenter l'amitié en tant qu'une espèce de l'amour, il convient d'abord, en introduction, de regarder la conception de l'amour selon Thomas, car grâce à cela l'amitié sera plus complètement expliquée.

I. L'amour selon saint Thomas d'Aquin

Comme nous avons mentionné, l'Aquinat aborde en détail la problématique de l'amour dans la *Somme de théologie* où le thème de l'amitié est entrelacé dans le sujet de l'amour. Cependant, dès le début de la lecture des questions relatives à l'amour le lecteur est confronté à des difficultés liées à la problématique discutée, puisque Thomas introduit une terminologie qu'il n'applique pas avec conséquence³. Or, il utilise quatre termes pour désigner l'amour: *amor*, *dilectio*, *caritas*, *amicitia*⁴. Cette distinction se caractérise en quelque sorte de deux dimensions, car il faut y ajouter encore le sentiment d'amour, à ne pas confondre avec l'amour même. Dès lors, Thomas désigne l'amour-*amor* comme le désir du bien. Tout comme l'appétit, l'amour également se différencie, car dans chaque

être naturel l'amour est le principe du mouvement qui tend vers la fin aimée⁵. L'*Amor*, ainsi que la *dilectio*, désignent une sorte d'activité ou de passion, car les actes et les sentiments relèvent des actions propres de l'amour. En revanche, la *caritas* peut désigner l'*amor* ainsi que la *dilectio*. *Dilectio*, *caritas* et *amicitia* sont des noms qui désignent différentes actions. En même temps, l'amour désigné par le terme *amor* est commune aux amours *caritas* et *dilectio* car toutes les deux sont incluses dans le terme *amor*. Cependant, il faut faire valoir que la relation inverse ne peut pas exister, car la *dilectio* ajoute à l'*amor* un choix volontaire préalable. La variété de l'amour *dilectio* n'est pas identique à l'amour au niveau des passions (*concupiscibilis*), car son action est fondée sur la volonté et convient aux natures ra-

³ Wojtyła également fait remarquer les difficultés liées à l'explication du mot « amour ». A son avis, ce n'est pas un terme monosémique. Même si l'on réduit « l'amour » au terme désignant une relation entre deux personnes, il gardera plusieurs sens et espèces, voir: K. Wojtyła, *Człowiek i moralność*, t.1, *Miłość i odpowiedzialność*, p. 65.

⁴ Puisqu'il est aussi difficile de trouver les équivalents précis de ces mots en polonais, je me sers des termes latins. L'édition londonienne polonaise de la *Somme* comporte les équivalents suivants: *lubienie* - amour aimable - *amor*, *ukochanie* - amour sentimentale - *dilectio*, *miłość* - amour - *caritas*, *przyjaźń* - amitié - *amicitia*.

⁵ *S.th.*, I-II, q.26, a.1c.

isonnables. L'amour *caritas* est également quelque chose de plus que l'*amor*, car elle ajoute à l'amour notre attitude particulière envers ce que nous aimons comme quelque chose de cher et précieux⁶.

Pour Thomas « aimer » signifie autant que « vouloir du bien à quelqu'un ». Le bien est alors la propre cause de l'amour. L'Aquinat introduit un agencement, en instaurant un ordre de ce qui devrait être aimé. Cet ordre est marqué par la nature de l'amour *caritas* (comme la charité). Dès lors l'amour humain tend avant tout vers Dieu comme le commencement du bonheur éternel. En second lieu, la mission de l'homme est d'aimer lui-même et les autres personnes. Ceci ne peut pas constituer une relation quelconque. Avant tout, nous devrions aimer nous-mêmes étant donné notre nature raisonnable, et nos prochains – à cause de leur participation au même Bien. L'amour de son prochain a un rang plus élevé que l'amour de notre propre corps, car la communauté participant au bonheur que sont nos prochains est une raison de joie plus grande que la participation au bonheur de notre corps. Voilà pourquoi nous devrions aimer davantage le salut de notre prochain que notre corps⁷.

Après avoir analysé en détail le texte, il convient de déterminer que l'Aquinat évoque trois niveaux de l'amour, strictement liés à la structure des êtres:

A) La réaction de l'appétit naturel au bien engendre l'amour naturel (*connaturalitas*), et sa cause est juste la ressemblance dans l'existence. C'est la référence

la plus essentielle, causée par le fait que les êtres existent et ainsi se ressemblent. L'amour considéré ainsi, comme attitude positive envers les autres êtres, est définie par Thomas comme la connaturalité des natures. L'amour naturel est en même temps une inclination de l'être qui se manifeste dans toutes les variétés de l'appétit que l'être possède. Cette relation survient spontanément, encore avant la prise de décision, en constituant en même temps une réaction aux besoins et aux souhaits des personnes autour de nous. Alors au niveau de l'appétit naturel il s'agit de l'amour découlant de la nature, où une certaine « connaturalité » de l'objet et du sujet est un facteur suffisant pour l'existence d'un tel amour (par exemple une pierre lancée « aime » tomber par terre).

B) L'amour en tant que passion survient lorsque l'acte d'exister commençant l'être actualise dans son essence la zone sensible. Cela signifie que l'être tendra ses intentions pour acquérir quelque chose comme un bien pour lui-même. Le mouvement sensitif constitue la forme de cette relation, et sa matière est la transformation corporelle. En même temps Thomas ajoute que les passions pures ne sont présentes que chez les animaux. Or l'homme les subordonne d'habitude au contrôle de la raison. L'amour comme passion est la base des autres sentiments et bien qu'il soit caractéristique des animaux, il peut servir aussi la raison. Thomas décrit cet amour comme *concupiscibilis* et ajoute que ceci représente une adaptation de l'appétit

⁶ *S.th.*, I-II, q.26, a.3c.

⁷ *S.th.*, II-II, q.26, a.5c.

sensitif ou de la volonté à un bien (une certaine complaisance)⁸.

C) Cependant, lorsque l'acte d'existence actualise dans l'être le potentiel spirituel – alors celui-ci est capable de s'unir avec d'autres êtres par l'amour personnel ou intellectuel (celui qui appartient aux personnes comme substances individuelles raisonnables). A ce niveau de la relation d'amour l'autre personne est considérée comme « un bien en soi ». Cette conception de l'être est garantie par la puissance intellectuelle cognitive – l'intellect. Grâce à lui, la relation personnelle peut aussi être soumise à un jugement moral (car le jugement moral n'est rien d'autre que la détermination du degré de la conformité des actes humains avec la raison). Ce genre d'amour, désigné par Thomas comme *dilectio* se différencie⁹. On distingue par exemple l'amour *caritas* ou l'amitié (*amicitia*). Thomas décrit l'amitié comme la réciprocité complète. Dans plusieurs textes appuyant leurs idées sur les avis de l'Aquinat il est possible de trouver la définition de l'amour comme un amour fidèle et suffisamment durable pour supporter la douleur de la séparation. Cette qualité témoigne du niveau élevé de la relation d'amitié qui est entièrement ac-

tualisée et qui n'est pas accompagnée de mal sous forme de déficit.

La cause de l'amour est une certaine ressemblance que celui qui aime retrouve dans l'objet qu'il aime. Cette ressemblance survient lorsque les deux personnes possèdent la même chose dans l'acte. Cette ressemblance est caractéristique de l'amour-amitié ou de bienveillance. La ressemblance indique que l'on possède presque la seule forme, ce qui nous permet de nous identifier à la personne aimée. Cependant, ce n'est pas la seule façon dont peut survenir la ressemblance. Lorsqu'une chose a dans le potentiel ce que l'autre a dans l'acte, cette ressemblance devient la base de l'amour.

La ressemblance signifie ici que l'on presque possède la même forme, ce qui nous permet en quelque sorte de nous identifier à la personne aimée. Cependant, ce n'est pas la seule manière dont peut se produire la ressemblance. Or, lorsqu'une chose possède en puissance ce que l'autre possède en acte, alors cette ressemblance devient la base de l'amour de convoitise ou de l'amitié utile et agréable (niveau de *concupiscibilis*)¹⁰. Tout être en puissance désire son acte, et, lorsqu'il l'a obtenu, il s'en réjouit.

⁸ *S.th.*, I-II, q.26, a.1c.

⁹ Dans la tradition philosophique on différencie l'amour de plusieurs façons. Ainsi, M. Gogacz mentionne: la complaisance (*complacentia*) avec ses espèces: *connaturalitas* comme la connaturalité, *concupiscibilitas* comme attrait naturel vers le bien pour soi-même inspiré de beauté, *dilectio* comme niveau intellectuel de l'amour, où le bien est perçu comme le bien. Cette dernière espèce est différenciée de façon suivante: amitié (comme *actus et actus* – autosuffisance), *caritas* (comme complément, *actus et potentia*) – cela signifie offrir son attention et bonté à quelqu'un en lui servant, *amor* – également comme complément, mais dans le sens de la souffrance et tristesse faute du bien aimé et la dernière espèce *dilectio* – *agape* – comme amour suscité dans l'homme par la personne de Dieu. Cette différenciation provient de: M. Gogacz, *Człowiek i jego relacje (Materiały do filozofii człowieka)*, Warszawa 1985, p.13.

¹⁰ *S.th.*, I-II, q.27, a.3c.

I.1. Les actions qui accompagnent l'amour

Les actions qui soutiennent ou accompagnent l'amour, selon Thomas, englobent la bienveillance, la joie, la miséricorde, la bienfaisance et la paix¹¹. La bienveillance constitue un acte de la volonté qui consiste à vouloir du bien à un autre (selon Aristote elle constitue le principe de l'amitié). Elle se diffère de l'amour (*amor*) par le fait de ne pas constituer une certaine unité entre les personnes qui s'aiment. Cependant, on peut constater que l'acte de charité *caritas*¹² englobe la bienveillance.

Cependant, la joie procède de l'amour. La joie en nous est un résultat de la charité. La joie résulte ici de deux faits : premièrement, de la présence de la personne aimée, deuxièmement du fait que la personne aimée possède de façon durable le bien qui lui est propre¹³.

Une autre action qu'englobent les compétences de l'amour est la paix. Elle n'est pas à confondre avec la concorde comme une activité qui règle la relation à l'autrui. La paix sert à ordonner dans l'être humain ses désirs et ses passions, souvent contradictoires. Introduire de l'ordre signifie unir les passions et cal-

mer le cœur humain pour désirer la même chose. Donc la paix ordonne les désirs intérieurs de l'homme et les accorde avec les désirs des autres¹⁴.

La miséricorde comme la compassion en face du malheur d'autrui, accompagnée de douleur impliquée par la souffrance des autres, a pour résultat la satisfaction des besoins et des malheurs d'autres personnes. La miséricorde peut constituer une passion – si elle se trouve au niveau de l'appétit sensitif et une vertu – si elle constitue un mouvement de l'appétit intellectuel. La dimension de la vertu de miséricorde signifie également que subvenir aux besoins urgents des prochains est en même temps une expression (et manifestation) de la toute-puissance de Dieu¹⁵. Une manifestation particulière de la miséricorde est l'aumône.

La bienfaisance qui consiste à faire du bien à quelqu'un est une manifestation de l'amour, également *caritas* et *amicitia*. Un tel acte de la dilection face à un ami englobe également la bienveillance. La bienfaisance n'est pas une vertu particulière et appartient à la dilection.

I.2. Les effets de l'amour

L'existence de l'amitié entraîne des effets. Thomas en distingue quatre. Le premier

effet est l'unité des personnes liées d'amour. Elle a lieu, quant à l'effet, si ce-

¹¹ La bienveillance relève également des actions qui soutiennent l'amitié comme espèce de l'amour dont il sera question dans l'extrait de l'article consacré à l'amitié.

¹² *S.th.*, II-II, q.27, a.2c.

¹³ *S.th.*, II-II, q.28, a.1c.

¹⁴ *S.th.*, II-II, q.29, a.1.

¹⁵ *S.th.*, II-II, q.30, a.4c.

lui que nous aimons est présent pour celui qui aime et quant à la passion – lorsque l'unité résulte d'une certaine perception de l'unité entre celui qui aime et celui qui est aimé. L'amour au niveau du désir ainsi qu'au niveau intellectuel dérive d'une perception de l'unité avec l'objet qu'on aime. Dans l'amour au niveau sensitif nous voyons notre bien dans ce que nous aimons, donc cet amour engendre l'unité effective (*effective*), en incitant à souhaiter et à chercher la présence du bien aimé comme celui qui nous convient et qui nous appartient. En revanche, dans l'amour au niveau intellectuel (par exemple dans l'amitié) nous voyons nous-mêmes dans l'autre personne. Dans cette situation l'amour engendre l'unité formellement, car la charité elle-même constitue l'unité et lien ¹⁶.

Un autre effet de l'amour est une certaine inhabitation mutuelle (intimité). Cet effet, lui aussi, peut se manifester également au niveau des puissances appétitives et intellectuelles. Au niveau des puissances appétitives l'aimé est dans l'aimant en tant qu'il est dans le cœur

de celui-ci par une sorte de complaisance. L'inhabitation mutuelle au niveau des puissances intellectuelles survient lorsque l'aimé est dans l'aimant, en tant qu'il pénètre ses pensées, et l'aimant dans l'aimé s'efforce de pénétrer ce qui lui appartient¹⁷. Dans l'amitié le bien et le mal qu'éprouve un ami sont admis comme propres, ainsi que la volonté. Il s'ensuit que l'on peut comprendre l'inhabitation mutuelle dans l'amitié comme la réciprocité : les amis se veulent et se font mutuellement du bien.

L'amour suscite également de l'extase qui consiste à méditer sur la personne aimée. L'intensité de cette méditation peut même engendrer une aliénation. Au niveau de l'appétit l'amour engendre l'extase directement.

De l'intensité de l'amour dérive la jalousie qui est différente pour chaque espèce de l'amour. Dans l'amour-amitié dérivant de l'action de la zone de l'appétit sensitif, la jalousie exclut tout ce qui s'oppose au bien de l'ami, il en est ainsi dans les relations homme-Dieu.

2. L'Amicitia comme amitié liant des personnes humaines

En abordant le sujet de l'amitié, il convient avant tout de déterminer ce qu'elle représente et quelles actions en sont caractéristiques. Dans le *Commentaire* de saint Thomas, l'amitié est définie comme une relation liant deux personnes. Autrement dit, c'est une relation d'un être à un autre. Les questions ain-

si posées portent sur l'essence et la nature de l'amitié. Saint Thomas, comme Aristote, place les considérations sur l'amitié au sein de la philosophie morale. Selon lui, la vertu constitue le fondement de l'amitié, et les considérations sur les vertus relèvent de la philosophie morale.

¹⁶ *S.th.*, I-II, q.28, a.1c.

¹⁷ *S.th.*, I-II, q.28, a.2c.

L'amitié constitue une certaine vertu à condition qu'elle soit l'habitus de choisir et se ramène à une sorte de justice. On peut également considérer l'amitié comme un amour réciproque par choix. Le choix ainsi que l'habitus se rapportent à la raison. Seule la personne, comme un être doté d'intellect et de volonté, est capable de faire des choix et d'acquérir des habits. L'amitié en tant qu'une sorte de l'action nous fait penser à l'habitus¹⁸. L'homme, selon l'Aquinate, ne peut pas se lier d'amitié avec un être qui n'est pas une personne. Il nous arrive de dire que quelqu'un aime le vin ou l'or, mais dans cette situation l'amour réciproque (*redamare*) n'a pas lieu, car on ne peut pas dire que le vin ou l'or aime l'homme. Si nous considérons l'amitié comme amour (amour par choix rationnel), alors la nature de l'amitié serait ce lien rationnel, réciproque, durable entre des personnes, causé par le fait que ces personnes existent. Cette relation peut durer grâce à la réalité des deux amis comme son sujet et finalité. Si l'amitié n'est pas une vertu, elle l'accompagne, à condition que nous considérons que la cause de l'amitié véritable est la vertu. L'amitié est la plus indispensable pour l'homme dans la vie.

En abordant le thème de l'amitié, l'Aquinate fait valoir qu'il existe une relation que l'on peut désigner comme « l'amitié naturelle ». Elle a lieu entre des

êtres quelle que soit la nature de leur espèce¹⁹. Il paraît important que cette amitié se développe non seulement chez les personnes dotées de raison, mais aussi chez d'autres êtres (saint Thomas cite les volatiles). Les êtres entretenant des relations mutuelles au niveau de « l'amitié naturelle » partagent les mœurs et s'unissent dans la communauté. Ainsi l'auteur du *Commentaire*, outre la conception de l'amitié comme une vertu et une relation liant des êtres intellectuels introduit encore la notion de « l'amitié naturelle » considérée comme une certaine bienveillance qui dérive de l'appartenance à la même espèce. L'Aquinate évoque deux éléments qui se rapportent à l'acte de l'amitié: la vie commune et le partage mutuel des biens.

Il relève de la nature de l'amitié que l'ami veut faire du bien à son ami et de ne pas lui être cause de quelque mal²⁰. Thomas redit après Aristote que l'amitié se développe lorsque les amis souhaitent le bien de l'autre (« *...bene velle adinvicem et velle bona...* »). Thomas décrit l'amitié comme l'égalité (*aequalitas*), en voyant ses causes dans l'unité et dans la communauté instaurée entre deux amis²¹. La condition de l'amitié est telle que les amis possèdent autant que possible de points de référence. La communauté des amis ne peut se développer parmi un nombre important de personnes. L'auteur indique ici la justification suivante

¹⁸ Sancti Thomae Aquinatis, « In decem libros Ethicorum Aristotelis ad Nikomachum expositio, editio tertia, cura et studio R. Spiazzi, Marietti, Torino 1986, Lb.VIII, L.VIII, cap.1646, p.435: « amicitia enim dicitur per modum cuiusdam habitus ». Plus loin: *In Ethic.*, ...

¹⁹ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.I, cap.1541, p.410.

²⁰ *In Ethic.*, Lb.IX, L.XIII, cap.1934, p.505: « Est enim de natura amicitiae, quod amicus velit benefacere amico, non autem esse ei causa alicuius mali ».

²¹ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.V, cap.1605, p.425.

de cette condition: lorsque le nombre d'amis est élevé, il est difficile de partager avec eux leurs soucis et leurs joies, car

nous devrions nous réjouir à cause du bonheur d'un ami et en même temps nous attrister à cause des soucis d'un autre.

3. Les espèces de l'amitié

Saint Thomas d'Aquin fait remarquer que l'objet de l'amitié est le bien. Par conséquent toute amitié peut se développer en fonction de différentes espèces du bien. L'Aquinate, comme Aristote, évoque trois espèces du bien, à savoir le bien honorable, utile et plaisant (*honestum, utile, delectabile*)²². Dans cette classification classique du bien, le bien honorable est bon en soi et aimable pour cette raison. Le bien utile est le bien qui est aimable à l'égard de quelque chose d'autre (autrement dit le bien utile prend la position d'un moyen servant à parvenir à la fin qu'est le bien honorable)²³. En revanche, l'essence du bien plaisant est la plaisance de la fin servie et la joie de le posséder. Le bien utile chemine vers le bien honorable et plaisant. Les deux derniers sont aimables pour eux-mêmes, car ils constituent la fin des actions humaines. La même classification convient à l'amitié, car nous aimons ce qui est bon. Ainsi, nous avons l'amitié honorable, utile et plaisante.

Il convient de présenter de plus près la signification de chaque type de l'amitié selon Thomas, car chaque espèce de l'amitié est différente de sorte que chacune d'entre elles a un autre rang²⁴, donc il est impossible de les considérer au même niveau. En revanche, il faut les différencier de sorte que chaque forme de l'amitié évoquée constitue une étape de la construction de la relation. La plus antérieure et la première est l'amitié utile. La place suivante appartient à l'amitié pour le plaisir et le rang le plus élevé est attribué à l'amitié honorable²⁵. Le rang le moins élevé appartient à l'amitié utile, mais c'est grâce à elle que l'homme parvient aux étapes suivantes de l'amitié. Avec l'amitié fondée sur le plaisir, l'amitié utile est désignée par l'Aquinate comme « imparfaite » contrairement à l'amitié parfaite (autrement dit l'amitié d'honorabilité) qui représente l'espèce la plus élevée possible de la relation. Puisque les actes se différencient d'après la différence de leurs objets, il convient de différen-

²² A. Andrzejuk dans son livre présente une différenciation similaire des espèces du bien. Le bien honorable est défini comme celui que nous recherchons en raison de lui-même. Le bien plaisant – il s'agit du bien honorable, mais obtenu en prêtant de la joie. Le bien utile – celui qui sert le bien honorable, il est impossible de le considérer comme bien en soi, mais en fonction de l'acceptation de la finalité. Voir A. Andrzejuk, *Filozofia moralna w tekstach Tomasza z Akwinu*, Warszawa 1999, p. 24.

²³ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.II, cap.1552, p.413: « sicut id quod est ad finem ».

²⁴ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1563, p.417.

²⁵ Ibidem: « ...haec diferunt specie abinvicem, non quidem sicut tres species, ex aequo dividentes aliquod genus, sed secundum prius et posterius se habent ».

cier l'amitié – qui est un certain acte – à la manière dont est différencié le bien. Dès lors Thomas mentionne l'amitié po-

ur le bien absolu, ensuite l'amitié pour le plaisir et enfin l'amitié d'utilité.

3.1. L'amitié honorable (l'amitié parfaite)

L'amitié pour le bien de la vertu, comme nous avons dit, est désignée par l'Aquinate comme l'amitié d'honorabilité²⁶ ou l'amitié parfaite²⁷. Tout en étant le bien absolument, elle est en même temps la raison pour laquelle on développe des amitiés²⁸. C'est par rapport à cette relation que l'on définit toutes les autres espèces de l'amitié, car elle se développe entre les personnes qui se ressemblent en fonction du bien des vertus qu'ils possèdent. Cela signifie que la ressemblance des amis est due au fait qu'ils possèdent des vertus. La vertu en soi est une perfection qui rend bon ainsi l'homme que son acte. Donc posséder une vertu exclut l'imperfection. Un ami véritable voudra pour son ami ce qui est bon pour lui, et non pas ce sera profitable à lui-même²⁹. C'est pour cette raison que l'amitié des vertueux comporte directement toutes les

espèces du bien énumérées, ainsi honorables que plaisantes et utiles³⁰. L'amitié parfaite englobe tout ce dont ont besoin les amis³¹. L'amitié d'honorabilité n'est pas facile à développer, car elle comprend toutes les raisons d'aimer nécessaires pour qu'elle dure. Aristote, et ensuite Thomas, n'a pas tort de la qualifier de « la plus grande » (*maxima*)³². Cette amitié est rare, car, pour la développer, il faut beaucoup de temps et d'une accoutumance mutuelle, pour que l'on puisse se connaître réciproquement les personnes qui nouent cette relation³³. L'auteur constate que l'amitié avec une autre personne se développe lorsque celle-là se rend accessible à nous comme une personne digne d'amour et de confiance. Lorsque quelqu'un réussit à nouer une telle relation, celle-ci sera durable et permanente³⁴.

²⁶ Ibidem: *amicitia honesti* comme l'amitié des honorables.

²⁷ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1574, p. 418: *amicitia perfecta*.

²⁸ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1565, p. 417: « determinat de amicitia honesti, quod est bonum simpliciter, cui primo et per se competit ratio amicitiae ».

²⁹ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1578, p. 419: *rationem rectam*.

³⁰ Ibidem.

³¹ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1579, p. 419: « ...in ea coniunguntur omnia quaequumque requiruntur ad amicos ».

³² *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1580, p. 419: « Unde per consequens oportet quod amare in his maxime accadat et amicitia horum sit maxima ».

³³ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.III, cap.1582, p.419: « ...amicitia talium indiget longo tempore et mutua asuefactione, ut seinvicem posint cognoscere virtuosos et amicos... ».

³⁴ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.IV: Pour designer Cet amour, Thomas emploie les termes: *diuturna* ou *permansiva*.

3.2. L'amitié d'utilité

Avec l'amitié fondée sur le plaisir, l'amitié d'utilité a un caractère accidentel. L'amitié d'utilité est définie comme ce par quoi l'on parvient au bien honorable et plaisant³⁵. Dans l'amitié d'utilité nous aimons pour autre chose de même que nous aimons un moyen car il sert une fin, tandis que l'honorable et le plaisant sont considérées comme une fin directe. Les personnes qui développent une telle relation ne doivent pas posséder de vertus et sont désignés dans le *Commentaire* comme les gens zélés car l'honorable n'est pas leur fin. L'Aquinat définit l'amitié d'utilité comme imparfaite, car les gens sont alors aimables proportionnellement à ce que l'on reçoit l'un de l'autre. Pour éviter des malentendus, la rétribution des profits est nécessaire. Voilà pourquoi nous pouvons considérer un tel contact comme un certain « échange » plutôt que comme l'amitié. Donc dans l'amitié de ce type, l'ami n'est pas aimable vu qu'il est, mais en fonction des profits qu'apporte le contact avec lui, tout comme un malade qui a besoin de médecin ou un marin qui est nécessaire pour naviguer un bateau. Conformément au principe selon lequel l'égalité est une des conditions de l'amitié, il devrait y avoir lieu un échange équitable d'utilités, sans laquelle l'amitié ne ressemble point à l'amitié parfaite (étant donné l'absence de communauté) et ne peut durer assez longtemps. Une autre condition de la durée de l'amitié est respect des mœurs

de l'ami, non pas que de pareilles mœurs soient aimables en elles-mêmes; mais par conformité à la coutume. De plus, si grâce à cette attitude deux personnes deviennent semblables, il s'agit d'une amitié, car la ressemblance est une cause de l'amitié³⁶. Un autre danger pour la durée d'une telle relation est la variété des choses utiles pour l'homme. Thomas dans son *Commentaire* évoque, après Aristote, la double utilité:

A) Celle qui correspond au juste non écrit et relative aux bonnes mœurs. Elle se présente comme l'utilité morale (*utilitas moralis*). Selon l'auteur, elle constitue une certaine coutume et ne consiste pas en accords³⁷.

B) Légale – en rapport à ce qui est statué par une loi et exprimée dans des accords.

C'est également à ce niveau-là que peut se produire un conflit, lorsque l'échange d'utilités n'intervient pas au même « niveau », à savoir lorsqu'un des amis réclame une utilité qui ne consiste pas en accords (il s'agit donc de la première espèce de l'utilité), et l'autre offre une utilité légale.

L'auteur du *Commentaire* constate en parlant de l'amitié d'utilité qu'elle convient aux vieillards qui ont besoin d'aide à cause de leur faiblesse sans chercher « le plaisir du corps et des sens ». Les voyageurs, eux aussi, peuvent trouver cette relation utile, car elle facilite le voyage et réduit ses peines.

³⁵ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.II, cap.1552, p.413: « ...id quod pervenitur ad bonum honestum et delectabile.. ».

³⁶ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.IV, cap.1588, p.422.

³⁷ *In Ethic.*, Lb.VIII, L.XIII, cap.1736, p.456: « ...unus dat cuicumque alii sine pacto foris expreso sed tamen quantum ad intentionem ille qui dat dignum reputat ».

Alors, on peut constater que l'amitié d'utilité est un échange mutuel de bénéfices. L'égalité et la réciprocité dans l'attribution de bénéfices est un garant de l'entretien de la relation. Ainsi, dans les

contacts fondés sur l'amitié d'utilité le bien de nous-mêmes devient le plus important. En revanche, le bien de l'autre personne est en quelque sorte repoussé à l'arrière plan.

3.3. L'amitié plaisante

Ainsi que l'amitié d'utilité, l'amitié fondée sur le plaisir relève de l'amitié imparfaite, qui survient par accident³⁸. Son perfectionnement la rapproche à l'amitié honorable. Dans l'*amicitia delectabilis* une personne est aimable comme source de plaisir pour nous. Selon l'Aquinate, le plaisir se différencie de trois façons³⁹:

A) Ce qui est plaisant dans le présent – considéré comme acte ou action.

B) Ce qui est plaisant dans le futur – il s'agit de l'espoir.

C) Le souvenir de ce qu'on a déjà fait est une source de plaisir.

Pour compléter la division précédente, l'Auteur ajoute que parmi les trois espèces du plaisir, le plus aimable et le plus plaisant est l'acte. Le respect mutuel des coutumes et l'échange équitable des plaisirs sont la condition de la durée d'une telle amitié. Le nombre d'espèces de l'amitié fondée sur le plaisir correspond à celui de plaisirs. Dès lors, lorsque nous trouvons que, pour chacun

d'entre nous, la source de plaisir est différente, notre amitié jusqu'à présent sera terminée. Thomas ajoute que celui qui aime prend plaisir à considérer comme beau l'objet de son amour. En revanche, la personne qui est aimée prend plaisir à recevoir les attentions de la personne qui aime⁴⁰. Ainsi, nous pouvons risquer de dire qu'une telle amitié par sa nature n'est pas durable, car elle est fondée sur le changeable, c'est-à-dire sur les sens. L'Aquinate définit le plaisant comme ce qui convient aux sens⁴¹. La nombre de choses qui prêtent du plaisir sensitif est si important que, pour cette raison, la durabilité de cette amitié est douteuse. En même temps Thomas fait remarquer que l'amitié plaisante prend l'avantage sur l'amitié d'utilité, car le plaisir « provient davantage de celui-là même que l'on aime en lui-même que l'utilité, qui est parfois en rapport à une chose extérieure ». Pareil, la rétribution n'est pas une condition nécessaire pour entretenir la

³⁸ In *Ethic.*, Lb.VIII: Thomas désigne cette amitié par le terme *amicitia delectabilis*.

³⁹ In *Ethic.*, Lb.IX, L.VII, cap.1849, p.486: « Quia delectabile quidem circa praesens est ipse actus sive operatio; circa futurum autem spes; circa factum autem sive praeteritum memoria... ».

⁴⁰ In *Ethic.*, Lb.VIII, L.IV, cap.1587, p.422: « Sed amator delectatur in hoc quod videt amati pulchritudinem. Amatus autem in hoc quod recipit servitium ab amatore. Quibus cesantibus, quandoque cesat amicitia delectabilis, dum scilicet ab una parte cesat visio et ex alia parte cesat servitium ».

⁴¹ In *Ethic.*, Lb.VIII, L.II, cap.1552, p.413: « delectabile autem secundum quod est sibi conveniens secundum sensum ».

relation (contrairement à l'amitié d'utilité). Selon Thomas, lorsqu'il s'agit de l'*amicitia delectabilis* les amis se donnent des cadeaux plus volontiers et plus généreusement que dans l'*amicitia utilis*.

Un sujet assez important abordé par saint Thomas dans le *Commentaire* est le développement de l'amitié dans différentes communautés humaines. Or, l'élément soudant toutes les communautés est l'amitié. Pour cette raison, selon l'auteur, les législateurs devraient construire le régime politique d'un état de sorte que celui-ci favorise le maintien de

l'amitié entre les citoyens. L'Aquinate, dans un autre ouvrage, met en valeur l'importance de l'amitié ainsi que son rôle spécifique dans la vie humaine, la classe parmi « toutes les choses de ce monde », car il constate que : « c'est elle qui unit les hommes vertueux, qui conserve et promeut la vertu (...). C'est elle qui apporte les plus grandes délectations, à tel point que, sans amis, n'importe quelle chose délectable se tourne en dégoût. L'amour rend les épreuves les plus rudes faciles et presque nulles »⁴².

Conclusion

Il convient de situer les avis de Thomas sur l'amitié dans un contexte plus large, en considérant l'amitié comme une espèce de l'amour. Pour cette raison la représentation complète de cette problématique vient de la lecture des questions choisies en vertu de la *Somme de théologie* ainsi que du *Commentaire à l'Éthique à Nicomaque*. Dans la *Somme* l'amitié ne constitue qu'une espèce de l'amour. L'Aquinate fait surtout valoir que « aimer » signifie autant que « vouloir du bien pour quelqu'un ». L'amour en soi a trois niveaux, et le principe de la division établie par Thomas est la constitution interne des êtres. D'où la distinction, la *Somme*, entre l'amour naturel, sensible et intellectuel, où les fondements de ces espèces sont respectivement la nature, les passions, la raison. Thomas, en parlant des ouvrages qui soutiennent

l'amitié, ne se limite pas uniquement à la bienveillance, la concorde et la bienfaisance – comme il l'a fait dans le *Commentaire*. Ce qu'il y a d'intéressant, c'est l'élargissement de ces ouvrages de la paix, la miséricorde, la joie. Un *novum* par rapport au *Commentaire* sont les effets de l'amour, également discutés par l'Aquinate. Les deux ouvrages ont en commun la remarque de Thomas (empruntée d'ailleurs à Aristote) selon laquelle nous devons aimer raisonnablement nous-mêmes pour pouvoir aimer les personnes autour de nous et nous lier aux autres par différentes espèces de l'amour.

L'amitié, sur le fond des espèces de l'amour personnel, se présente comme une relation entre deux personnes qui se construit sur la vertu. L'élément de la vertu garantit la durabilité de l'amitié, en excluant en même temps la possibilité de

⁴² *De regno*, lib. 1, cap. 11, www.corpusthomicum.org, (28.11.2016).

se nouer par cette relation avec d'autres êtres qui ne sont pas raisonnés (animaux ou végétaux). En distinguant tous les degrés de l'amitié, Thomas lui aussi se réfère à la séparation du bien selon Stagirite. Dans cette question il paraît important que l'amitié, fondée sur le bien honorable possède les autres espèces des biens, inférieures – plaisantes et utiles.

Nous trouvons intéressante et riche en conclusions la remarque de Thomas, selon laquelle la relation d'amitié est le point de départ dans la construction de la communauté familiale et étatique, ce qui est reflété dans des descriptions plus détaillées des principes de fonctionnement de ces communautés qui n'ont pas été présentés ici.

Friendship (*amicitia*) in Thomas Aquinas' texts

Keywords: Thomas Aquinas, ethics, friendship, love

The topic of the article is friendship according to St. Thomas Aquinas. In his views friendship is a kind of love which humans as persons can attach to. The issue of love Thomas presents in *Summa theologiae*. But the issue of friendship he presents in *Commentary to Nicomachean Ethics*. It is important that the Thomas Aquinas' views which are presented in the both works are complementary. The friendship which was described by Thomas is an addition and it makes more deep the issue of love.

According to St. Thomas Aquinas the friendship in the appropriate sense is *amicitia honesti*. The other kinds of friendships (*amicitia utilis, delectabilis*) can exist provided that they are similar to *amicitia honesti*. Unquestioned pro-

blem is that the true friendship needs the mutual similarity of friends in terms of acquired virtues. So it is difficult to say about friendship in appropriate and absolute meaning between unmoral people. If it was possible, there wouldn't be very important things – mutual similarity in good and the community.

The interesting addition of the issue of human friendship is a problem of friendship between God and human person (*caritas*). *Caritas* makes human person and his relation with other people more perfect. It also makes that we can love other people truly on account of love connecting us with God.

However the article presents only the friendship as a relation between human persons.

Przyjaźń w tekstach Tomasza z Akwinu

Słowa kluczowe: Tomasz z Akwinu, etyka, przyjaźń, miłość

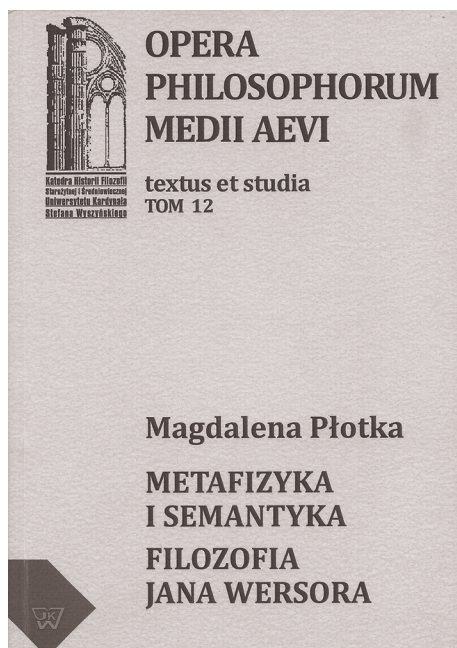
Tematem artykułu jest przyjaźń w ujęciu św. Tomasza z Akwinu. Akwinata traktuje przyjaźń jako odmianę miłości, którą mogą wiązać się osoby. Zagadnienie samej miłości Tomasz omawia w *Sumie teologii*. Z kolei w *Komentarzu do Etyki nikomachejskiej* Arystotelesa podejmuje temat przyjaźni. Należy stwierdzić, że poglądy Tomasza, zaprezentowane w obu dziełach, są komplementarne. Omówiona przyjaźń stanowi uzupełnienie i pogłębienie problematyki miłości.

Dla św. Tomasza przyjaźnią w sensie właściwym jest *amicitia honesti* (przyjaźń osób kierujących się dobrem szlachetnym). Pozostałe rodzaje przyjaźni: *amicitia utilis*, *delectabilis*) są przyjaźniami o tyle, o ile wykazują podobieństwo do *amicitia honesti*. Kwestią niewątpliwą jest, że prawdziwa przyjaźń wymaga wzajemnego podobieństwa przyjaciół

w zakresie posiadanych przez nich cnót. Trudno więc mówić o przyjaźni w sensie właściwym i pełnym między ludźmi zdeprawowanymi. Wtedy bowiem nie może zachodzić między przyjaciółmi owe podobieństwo w tym, co dobre oraz wspólnota, tak ważne w tej relacji.

Ciekawym poszerzeniem problematyki przyjaźni pomiędzy osobami ludzkimi jest przyjaźń między Bogiem i człowiekiem (*caritas*). Udoskonala ona nie tylko samego człowieka, ale i jego relację (stosunek) względem bliźnich i powoduje, że możemy lepiej (pełniej, bardziej prawdziwie) kochać inne osoby właśnie ze względu na miłość łączącą nas z Bogiem.

Prezentowany artykuł ogranicza się jednak tylko do przedstawienia przyjaźni jako relacji nawiązywanej przez osoby ludzkie.



Magdalena Płotka

*Metafizyka i semantyka. Filozofia
Jana Wersora*

OPERA PHILOSOPHORUM MEDII
AEVI
TOM 12

Warszawa 2013

Jan Wersor to zupełnie dziś nieznany, a swego czasu bardzo popularny i wpływowy, nauczyciel filozofii. Żył i działał w XV wieku, czasie w którym na południu Europy rozkwitał renesans, a na północy kontynentu kończyło się średniowiecze. Wersor z upodobaniem odnosił się do myśli św. Tomasza i Arystotelesa oraz komentował ich dzieła, co spowodowało uznanie go za tomistę, który źle referował, upraszczał i zniekształcał ujęcia Akwinaty. Magdalena Płotka wykazuje, że Wersor jest samodzielnym myślicielem, dystansującym się od tomizmu, albertyzmu, burydanizmu, który wyraźnie przekracza tradycyjną problematykę przedmiotową w kierunku „meta-przedmiotowej” analizy pojęć, traktowanej jako konieczny wstęp do badań przedmiotowych. Przesunięcie akcentu z analizy bytu na analizę pojęć trwa w filozofii do dziś i w ten sposób Wersor jawi się jako ktoś w rodzaju prekursora filozofii nowożytnej i współczesnej.

Wydawnictwo UKSW - www.wydawnictwo.uksw.edu.pl