

ROCZNIK TOMISTYCZNY 5 (2016)

Profesorowi Mieczysławowi Gogaczowi
w dziewięćdziesięciolecie urodzin

ROCZNIK TOMISTYCZNY

5 (2016)

ΘΩΜΙΣΜΟΣ ΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ
ANNARIUS THOMISTICUS
THOMISTIC YEARBOOK
THOMISTISCHE JAHRBUCH
ANNUAIRE THOMISTIQUE
ANNUARIO TOMISTICO
TOMISTICKÁ ROČENKA

ROCZNIK TOMISTYCZNY

5 (2016)

Naukowe Towarzystwo Tomistyczne
WARSZAWA

KOMITET REDAKCYJNY / EDITORIAL BOARD:

Michał Zembrzusi (sekretarz / secretary), Maciej Słęcki, Magdalena Płotka (zastępca redaktora naczelnego / deputy editor), Anna Kazimierczak-Kucharska, Dawid Lipski, Izabella Andrzejuk, Artur Andrzejuk (redaktor naczelny / editor-in-chief)

RADA NAUKOWA / SCIENTIFIC COUNCIL:

Adam Wielomski, Stanisław Wielgus, Antoni B. Stępień, Sławomir Sobczak, Arkady Rzegocki, Andrzej Maryniarczyk, Marcin Karas, Krzysztof Kalka, Marie-Dominique Goutierre, Mieczysław Gogacz, Paul J. Cornish, Mehmet Zeki Aydin, Artur Andrzejuk, Anton Adam.

RECENZENCI / REVIEWERS

Antoni B. Stępień, Paul J. Cornish, Tomasz Pawlikowski, Marie-Dominique Goutierre, Piotr Mazur, Grzegorz Hołub, Andrzej Jonkisz, Marek Prokop

REDAKCJA JĘZYKOWA / LANGUAGE EDITORS

Elżbieta Pachciarek (j. polski), Bernice McManus-Falkowska, Magdalena Płotka (j. angielski), Hildburg Heider (j. niemiecki), Christel Martin, Iwona Bartnicka, (j. francuski), Michał Zembrzusi (greka, łacina)

PROJEKT OKŁADKI

Mieczysław Knut

OPRACOWANIE GRAFICZNE, SKŁAD I ŁAMANIE

Maciej Głowacki

© Artur Andrzejuk / Naukowe Towarzystwo Tomistyczne (wydawca / editor)

Warszawa 2016

ISSN 2300-1976

Rocznik Tomistyczny ukazuje się dzięki pomocy Jacka Sińskiego

Redakcja Rocznika Tomistycznego

ul. Klonowa 2/2 05-806 Komorów POLSKA

Druk i dystrybucja:

WYDAWNICTWO von borowiecky

05-250 Radzymin

ul. Korczaka 9E

tel./fax (0 22) 631 43 93, tel. 0 501 102 977

www.vb.com.pl e-mail: ksiegarnia@vb.com.pl

WYDAWNICTWO
von borowiecky

Spis treści

Od Redakcji.....	11
Mieczysław Gogacz.....	13
Arkady Rzegocki Professor Wojciech Falkowski – Sarmatian and gentleman	17
Ignacy Dec Z moich spotkań z prof. Mieczysławem Gogaczem.....	21
Maciej Stęcki Wykaz publikacji profesora Mieczysława Gogacza z lat 2006-2014 oraz uzupełnienia i poprawki do wykazu z lat 1998-2001.....	29
Mieczysław Gogacz Qu'est-ce que la réalité?	33
Artur Andrzejuk Koncepcja istnienia w ujęciu Mieczysława Gogacza. Przyczynek do dziejów formowania się tomizmu konsekwentnego	45

Rozprawy i artykuły

Michał Zembrzuski Prawda o intelekcie. Mieczysława Gogacza rozumienie intelektu możliwościowego i czynnego	75
Agnieszka Gondek Pedagogika Mieczysława Gogacza – propozycja realistycznego wychowania i wykształcenia na tle współczesnej pedagogiki zorientowanej idealistycznie	91
Ewa A. Pichola Niekonsekwentne serce fenomenologa wobec serca konsekwentnego tomisty. Porównanie koncepcji serca Dietricha von Hildebranda z mową i słowem serca Mieczysława Gogacza.....	113
Bożena Listkowska Stosunek do samego siebie a poczucie szczęścia w ujęciu Ericha Fromma i Mieczysława Gogacza. Studium porównawcze	131
Michał Głowala Istnienie i życie. Uwagi na marginesie zasady <i>vivere viventibus est esse</i>	149
Richard Zan Gott ist die Umwelt des Menschen. Über die Gotteserkenntnis nach Thomas von Aquin.....	165
Artur Andrzejuk Problem źródeł Tomaszowej koncepcji esse jako aktu bytu	173
Magdalena Płotka Tomasz z Akwinu o życiu czynnym i kontemplacyjnym	189
Izabella Andrzejuk L'amitié dans les textes de Thomas d'Aquin.....	203

Paulina Biegaj	
„Serca świętych zwrócone ku prawu Bożemu”. Biblijno-filozoficzne podstawy wykładni prawa Bożego w nauce św. Tomasza z Akwinu	219
Grzegorz Hołub	
Potencjalność embrionu a koncepcja duszy ludzkiej.....	235
Jacek Grzybowski	
Czy relacja – najślabszy rodzaj bytowości w metafizyce św. Tomasza – może stanowić fundament realnego bytu narodu?	247
Anna Mandrela	
Krytyka koncepcji reinkarnacji w <i>Summa contra Gentiles</i> św. Tomasza z Akwinu	263
Kamil Majcherek	
Tomasz z Akwinu i William Ockham o celowości świata natury.....	277
Dawid Lipski	
Problematyka istnienia i istoty w poglądach Tomasza z Sutton.....	291
Tomasz Pawlikowski	
Problem subsystemy w <i>Logice</i> Marcina Śmigleckiego	305
Jan Pociąg	
Piotra Semenienki próba odnowy filozofii klasycznej.....	329
Maria Bouzyk	
Jacek Woroniecki o modlitwie jako czynnika doskonalącym naturę człowieka.....	357

Sprawozdania i recenzje

Anna Kazimierczak-Kucharska	
Warszawscy tomiści na X Polskim Zjeździe Filozoficznym – Poznań, 15-19 września 2015 roku.....	377
Piotr Roszak	
Sprawozdanie z 5. Międzynarodowej Konferencji <i>The Virtuous Life. Thomas Aquinas on the Theological Nature of Moral Virtue</i> , Thomas Institute, Utrecht (Holandia) 16-19 grudnia 2015 r	383
Michał Zembruski	
Sprawozdanie z sympozjum ku czci św. Tomasza z Akwinu w rocznicę jego śmierci – 9 marca 2016 roku	389
Izabella Andrzejuk	
Tomizm na konferencji <i>Filozoficzne aspekty mistyki</i> – 15 kwietnia 2016.....	393
Artur Andrzejuk	
Tomizm fenomenologizujący Antoniego B. Stępnia. Recenzja: 1) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 1, do druku przygotował A. Gut, Lublin 1999; 2) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 2, do druku przygotował A. Gut, Lublin 2001; 3) A. B. Stępień, <i>Studia i szkice filozoficzne</i> , t. 3, do druku przygotował R. Kryński, Lublin 2015	397
Dawid Lipski	
Recenzja: Tomasz z Akwinu, <i>Komentarz „O pamięci i przypominaniu”</i> , przekład i opracowanie Michał Zembruski, w: <i>Opera philosophorum medii aevi. Textus et studia</i> , t.13, Warszawa 2012.	407

Artur Andrzejuk

Recenzja: Michał Zembrzusi, *Od zmysłu wspólnego do pamięci i przypominania. Koncepcja zmysłów wewnętrznych w teorii poznania św. Tomasza z Akwinu*, Wydawnictwo Campidoglio, Warszawa 2015, stron 324.....411

Artur Andrzejuk

Un « thomisme gay » du Père Oliva. Recenzja: Adriano Oliva, *Amours. L'Église, les divorcés remariés, les couples homosexuels*, Paris 2015, pp 166. 417

Artur Andrzejuk

Recenzja: Arkadiusz Gudaniec, *Paradoks bezinteresownej miłości. Studium z antropologii filozoficznej na podstawie tekstów św. Tomasza z Akwinu*, Lublin 2015. 427

Artur Andrzejuk

Recenzja: Paweł Gondek, *Projekt autonomicznej filozofii realistycznej. Mieczysława A. Krąpca i Stanisława Kamińskiego teoria bytu*, Lublin 2015, ss. 316.....433

Polemiki i dyskusje

Kilka słów o tomizmie konsekwentnym, jego historii i głównych założeniach z prof. Mieczysławem Gogaczem rozmawia Bożena Listkowska..... 441

Piotr Moskal

Kilka uwag w związku z recenzją dr Izabelli Andrzejuk mojej książki *Traktat o religii*.....447

Izabella Andrzejuk

Odpowiedź na uwagi ks. prof. Piotra Moskala odnośnie do recenzji książki: *Traktat o religii*..... 455

Nota o autorach.....463

Table of Contents

Editorial	11
Mieczysław Gogacz.....	13
Arkady Rzegocki Professor Wojciech Falkowski - Sarmatian and gentleman.....	17
Ignacy Dec From my meetings with prof. Mieczyslaw Gogacz	21
Maciej Stęcki List of publications of Professor Mieczyslaw Gogacz in 2006-2014 as well as additions and amendments to the list of 1998-2001	29
Mieczysław Gogacz What is reality?	33
Artur Andrzejuk The Conception of Existence According to Mieczyslaw Gogacz. A Contribution to the History of Consequential Thomism's Formation	45

Dissertations and articles

Michał Zembrzusi Truth about intellect. Understanding of possible and agent intellect in the thought of Mieczysław Gogacz.....	75
Agnieszka Gondek Pedagogy of Mieczyslaw Gogacz - a proposal of realistic education in the context of idealistically oriented modern pedagogy.....	91
Ewa A. Pichola Inconsequent Heart of the Phenomenologist in the light of Consequent Heart of the Thomist. Comparison of Dietrich von Hildebrand's Concept of the Heart to Mieczysław Gogacz's Speech and Voice of the Heart	113
Bożena Listkowska Attitude towards self and the sense of happiness according to Erich Fromm and Mieczyslaw Gogacz. Comparative study.....	131
Michał Głowala Actual Existence and Life. Some Remarks on <i>vivere viventibus est esse</i>	149
Richard Zan God as the environment for man. The knowledge of God in account of St. Thomas Aquinas.....	165
Artur Andrzejuk The Problem of Sources of Thomas' Concept of esse as the Act of Being	173
Magdalena Płotka Thomas Aquinas on active and contemplative life	189
Izabella Andrzejuk Friendship (<i>amicitia</i>) in Thomas Aquinas' texts	203

Paulina Biegaj	
"The hearts of the saints turned to the law of God." Biblical - philosophical basis of interpretation of the law of God in the philosophy of St. Thomas Aquinas.....	219
Grzegorz Hołub	
The Potentiality of Embryo and the Concept of Human Soul	235
Jacek Grzybowski	
Can relation that has the weakest kind of being in St. Thomas' metaphysics constitute a foundation for the real being of a nation?	247
Anna Mandrela	
Critique of the theory of reincarnation in <i>Summa contra Gentiles</i> by St. Thomas Aquinas.....	263
Kamil Majcherek	
Thomas Aquinas and William of Ockham on the purposefulness of the natural world	277
Dawid Lipski	
The problem of the existence and essence in the views of Thomas of Sutton.....	291
Tomasz Pawlikowski	
The problem of Subsistence in <i>The Logic</i> of Marcin Śmiglecki.....	305
Jan Pociąg	
Piotr Semenenko's Attempt of Renewing of Classical Philosophy	329
Maria Boużyk	
Jacek Woroniecki on Prayer as a Factor Improving Human Nature	357

Reports and Reviews

Anna Kazimierczak-Kucharska	
Warsaw Thomists on the X Polish Congress of Philosophy - Poznan, 15-19 September 2015.....	377
Piotr Roszak	
Report of the 5th International Conference „The Virtuous Life. Thomas Aquinas on the Theological Nature of Moral Virtue”, Thomas Institute, Utrecht (Netherlands), 16-19 December 2015.	383
Michał Zembrzusi	
The report of the symposium in honor of St. Thomas Aquinas on the anniversary of his death - 9 March 2016	389
Izabella Andrzejuk	
Thomism at the conference “Philosophical aspects of mysticism” - 15 April 2016.....	393
Artur Andrzejuk	
Phenomenologising Thomism of Antoni B. Stepien. Review: 1) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. A. Gut, vol. 1, Lublin 1999; 2) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. A. Gut, vol. 2, Lublin 2001; 3) A. B. Stepien, <i>Philosophical Studies and Sketches</i> , ed. R. Kryński, Vol. 3, Lublin 2015.	397

Dawid Lipski	
Review: Thomas Aquinas, <i>Commentary on "The memory and remembering"</i> , transl. Michał Zembrzuski in <i>Opera philosophorum medii aevii. Textus et studia</i> , vol.13, Warsaw 2012.....	407

Artur Andrzejuk	
Review: Michał Zembrzuski, <i>From common sense to the memory and recollection. The concept of internal sense in the theory of knowledge of St. Thomas Aquinas</i> , Campidoglio, Warsaw 2015, pp. 324.....	411

Artur Andrzejuk	
Un « thomisme gay » du Père Oliva. Review: Adriano Oliva, <i>Amours. L'Église, les divorcés remariés, les couples homosexuels</i> , Paris 2015, pp. 166.	417

Artur Andrzejuk	
Review: Arkadiusz Gudaniec, <i>Paradox of selfless love. The study of philosophical anthropology in texts of St. Thomas Aquinas</i> , Lublin 2015.....	427

Artur Andrzejuk	
Review: Paweł Gondek, <i>Project of autonomous realistic philosophy. Mieczysław A. Krąpiec's and Stanisław Kaminsky's theory of being</i> , Lublin 2015, pp. 316..	433

Controversy and Discussions

A few words on consequent Thomism, its history and the major assumptions - Bożena Listkowska is interviewing Professor Mieczysław Gogacz.....	441
---	-----

Piotr Moskal	
Some remarks on Izabella Andrzejuk's review of my book <i>Treaty on religion</i>	447

Izabella Andrzejuk	
The response of the remarks of Fr. prof. Piotr Moskal regarding the review of the book: <i>The Treatise on Religion</i>	455

Note about authors.....	463
-------------------------	-----

Un « thomisme gay » du Père Oliva

Critique

Adriano Oliva, *Amours. L'Église, les divorcés remariés, les couples homosexuels*, Paris 2015, 166 pages

Les Éditions du Cerf, maison d'édition renommée gérée par l'ordre dominicain, a fait paraître le livre du père Adriano Oliva OP qui a pour objectif la réinterprétation «pastorale» de l'enseignement catholique traditionnel de l'Église portant sur les divorcés remariés et les couples homosexuels. Le père Oliva fonde ses propositions sur la pensée et les textes de saint Thomas d'Aquin. La présente critique a pour but de se pencher sur l'aspect thomiste du livre *Amours*, en particulier sur la question de l'homosexualité¹.

Le père Oliva définit l'homosexualité comme « l'inclination, y compris sexuelle vers des personnes du même sexe »² et élargit cette définition des personnes bisexuelles et transsexuelles³. De plus, il établit une distinction entre l'inclination et l'acte (p. 83).

Il est extrêmement difficile de trouver des bases pour l'acceptation des actes homosexuels dans la pensée de saint Thomas d'Aquin puisque l'Aquinatite redit à plusieurs reprises que les actes homosexuels (*coitus masculorum*) constituent des vices contre nature et les condamne

¹ Je dois le titre à Thibaud Collin, auteur probablement de la première critique philosophique du livre du père Oliva: [http://philosophe-chretien.blogs.la-croix.com/un-thomisme-gay-sur-une-legitimation-des-unions-homosexuelles/2015/11/09/\(20 VI 2016\)](http://philosophe-chretien.blogs.la-croix.com/un-thomisme-gay-sur-une-legitimation-des-unions-homosexuelles/2015/11/09/(20%20VI%202016)).

² Inclination, y compris sexuelle, d'une personne vers des personnes du même sexe. *Amours*, p. 77.

³ Ibidem, p. 157 note 7. Il maintient cet élargissement également dans le cadre des conclusions en disant que les inclinations homosexuelle, bisexuelle et transsexuelle sont „connaturelles” et les personnes qui les manifestent ne sont pas « différentes » des personnes hétérosexuelles. *Amours*, p. 117.

comme le vice de Sodome (*sodomiticum vitium*)⁴. Le père Oliva s'en rend compte entièrement lorsqu'il dit que saint Thomas n'a pas élaboré de théorie de l'homosexualité et, comme tous ses contemporains, quand il traite de différentes espèces de luxure, il y inclut le péché de sodomie (p. 75). Il est cependant d'avis que l'on peut chercher, dans les textes de l'Aquinat, l'acceptation des rapports homosexuels et des couples homosexuels. Or, d'emblée, il ajoute qu'il trouve une intuition géniale dans sa réflexion concernant non pas l'ordre moral mais métaphysique (p. 75). Le père Oliva espère beaucoup de l'analyse de l'intuition géniale de Thomas: « À partir de principes généraux de sa doctrine, nous développerons cette intuition de Thomas jusqu'à ses dernières conséquences, afin d'élaborer des perspectives nouvelles, de compréhension de l'homosexualité et d'intégration de personnes et de couples homosexuels au sein de la communauté chrétienne » (p. 75-76). Il définit largement ces conséquences : le changement de l'enseignement du Magistère de l'Église, le développement de

l'anthropologie, de la théologie, de l'exégèse et en particulier le développement notamment fructueux de la tradition théologique thomiste. (p. 76).

Dès lors, comment se présente-t-elle cette géniale intuition métaphysique ? Le père Oliva la retrouve dans le *Traité des passions* dans la *Summa theologiae*⁵. Ce qui paraît important ici, c'est le contexte plus large de cet article⁶, concernant la question des plaisirs qui ne sont pas naturels. Cet article relève de la question relative au plaisir (*delectatio*). Or le plaisir selon Thomas est une passion qui découle de l'atteinte du bien souhaité, il constitue donc la satisfaction de l'appétit (*appetitus*) et en quelque sorte le repos de l'appétit dans ce bien, pour chacun, le bien est ce qui lui est connaturel et proportionné (unicuique ... est bonum id quod est sibi connaturale et proportionatum)⁷. L'article vise à expliquer comment c'est possible que certaines personnes se délectent de ce qui n'est pas conforme à la nature. Nous citons tout le corps de l'article de Thomas, ainsi que le fait le père Oliva (p. 122-124).

Respondeo dicendum quod naturale dicitur quod est secundum naturam, ut dicitur in II Physic. Natura autem in homine dupliciter sumi potest.

Uno modo, prout intellectus et ratio est potissime hominis natura, quia secundum eam homo in specie constituitur. Et se-

On appelle naturel ce qui est selon la nature, d'après Aristote. Or la nature, dans l'homme, peut se prendre de deux manières.

D'abord selon que l'intelligence et la raison sont par excellence la nature de l'homme, car c'est par elles que l'homme

⁴ Par exemple *Summa theologiae*, II-II, 154, 11 c ; *Super Epistolam B. Pauli ad Romanos lectura*, c. 1, l. 8.

⁵ *Summa theologiae*, I-II, 31, 7c. Versions français: <http://docteurangelique.free.fr> (20 VI 2016).

⁶ Ce que font valoir à juste titre les dominicains critiquant le père Oliva: <http://www.firstthings.com/web-exclusives/2015/12/aquinas-homosexuality> (20 VI 2016).

⁷ *Summa theologiae*, I-II, 27, 1c.

cundum hoc, naturales delectationes hominum dici possunt quae sunt in eo quod convenit homini secundum rationem, sicut delectari in contemplatione veritatis, et in actibus virtutum, est naturale homini. Alio modo potest sumi natura in homine secundum quod dividitur rationi, id scilicet quod est commune homini et aliis, praecipue quod rationi non obedit. Et secundum hoc, ea quae pertinent ad conservationem corporis, vel secundum individuum, ut cibus, potus, lectus, et huiusmodi, vel secundum speciem, sicut venereorum usus, dicuntur homini delectabilia naturaliter.

Secundum utrasque autem delectationes, contingit aliquas esse innaturales, simpliciter loquendo, sed connaturales secundum quid. Contingit enim in aliquo individuo corrumpi aliquod principiorum naturalium speciei; et sic id quod est contra naturam speciei, fieri per accidens naturale huic individuo; sicut huic aquae calefactae est naturale quod calefaciat. Ita igitur contingit quod id quod est contra naturam hominis, vel quantum ad rationem, vel quantum ad corporis conservationem, fiat huic homini connaturale, propter aliquam corruptionem naturae in eo existentem. Quae quidem corruptio potest esse vel ex parte corporis, sive ex aegritudine, sicut febricitantibus dulcia videntur amara et e converso; sive propter malam complexionem, sicut aliqui delectantur in comestione terrae vel carbonum, vel aliorum huiusmodi, vel etiam ex parte animae, sicut propter consuetudinem aliqui, delectantur in comedendo homines, vel in coitu bestiarum aut mas-

est constitué dans son espèce. A ce point de vue, on peut appeler naturels les plaisirs humains qui se trouvent en ce qui convient à l'homme selon la raison; ainsi est-il naturel à l'homme de se délecter dans la contemplation de la vérité et dans l'exercice des vertus. - En outre, on parle de nature selon que la nature se distingue contradictoirement de la raison; elle désigne alors ce qui est commun à l'homme et aux autres êtres, et surtout ce qui n'obéit pas à la raison. De ce point de vue, ce qui appartient à la conservation du corps, ou quant à l'individu, comme la nourriture, la boisson, le sommeil, etc.; ou quant à l'espèce, comme les actes sexuels, tout cela est cause de plaisir naturel pour l'homme.

Or, dans l'un et l'autre genre de plaisirs, il en est qui, à parler absolument, ne sont pas naturels, alors qu'ils sont connaturels à certains égards. Il arrive en effet qu'en tel individu un principe naturel de l'espèce se trouve dénaturé; et alors, ce qui est contre la nature de l'espèce devient accidentellement naturel pour cet individu, comme il est naturel, par exemple à cette eau échauffée de communiquer sa chaleur. Ainsi donc il peut arriver que ce qui est contre la nature de l'homme, au point de vue de la raison, ou au point de vue de la conservation du corps, devienne connaturel pour tel homme particulier, en raison de quelque corruption de la nature qui est la sienne. Cette corruption peut venir du corps, soit par maladie - la fièvre fait trouver doux ce qui est amer; et inversement soit à cause d'une mauvaise complexion du corps: c'est ainsi que certains trouvent du plaisir à manger de la terre, du charbon, etc.; elle peut venir aussi de l'âme, comme pour ceux qui, par

culorum, aut aliorum huiusmodi, quae non sunt secundum naturam humanam.

coutume, trouvent du plaisir à manger leurs semblables, à avoir des rapports avec les bêtes ou des rapports homosexuels, et autres choses semblables, qui ne sont pas selon la nature humaine.

Adriano Oliva fait valoir que bien que l'homosexualité soit contraire à la nature humaine au sens large, dans certains individus elle résulte de leur nature individuelle – dès lors elle est pour ces individus quelque chose de naturel. Il met en valeur à plusieurs reprises que l'Aquinat situe l'homosexualité du côté de l'âme – *ex parte animae* (p. 78, 81, 90-91, 93-94). De plus, le père Oliva voit l'approbation de l'Aquinat à la conception du genre socioculturel dans la source de l'homosexualité qui se situe dans l'âme que constitue selon Thomas la coutume (*consuetudo* (p. 80). Cette conclusion, découlant de l'analyse de la partie finale de l'énonciation citée de Thomas, est pour le père Oliva le point de départ pour extraire des « conséquences définitives » des conclusions dont il a parlé au début de son livre. Ces conséquences sont les suivantes: la première d'entre elles est désignée comme « la conclusion fondamentale » (p. 85) et consiste à distinguer l'homosexualité comme la volonté de pro-

fiter uniquement de la personne du même sexe pour satisfaire son désir sexuel pour seul le plaisir et l'homosexualité comme une inclination à aimer et à s'unir avec la personne du même sexe⁸. Selon le père Oliva il n'en résulte pas que les relations homosexuelles devraient avoir un caractère platonique ; il fait valoir que le plaisir sexuel à caractère homosexuel « puisqu'il est situé du côté de l'âme, a son principe dans l'être rationnel, intelligence et volonté, de la personne homosexuelle »⁹. L'acte homosexuel « réalisé avec l'amour qui jaillit de l'âme, instruit par la charité, un tel acte ne comportera aucun péché »¹⁰. Dans ce cas-là – met-il en relief – l'homosexualité ne peut pas être considérée comme étant contre la nature, bien qu'elle ne corresponde pas à la nature générale de l'espèce. De ce point de vue, il faut mettre à jour le principe moral que nous définirions aujourd'hui par « le pivot » de toute la morale de Saint Thomas (p. 91). Dans le cadre de ce „pivot”, l'acte homosexuel, lorsqu'il relève

⁸ Il convient peut-être de remarquer que ce n'est pas une invention du père Oliva, mais une des conclusions de la critique de l'utilitarisme devenue déjà classique, qui aboutit à la formulation de ce qu'on appelle la norme personaliste qui a été effectuée par Karol Wojtyła dans le livre *Miłość i odpowiedzialność*. Plus largement: A. Andrzejuk, *Norma personalistyczna jako sposób ochrony osób w książce Miłość i odpowiedzialność Karola Wojtyły*, dans: *Ochrona życia i zdrowia człowieka w nauczaniu Jana Pawła II*, dir. J. Czartoszewski, Warszawa 2006, p. 185 – 191.

⁹ *Amours*, p. 85. Si un tel acte – constate-t-il plus loin – tout comme chez les couples hétérosexuels, est réglé par la vertu de la chasteté, alors cet acte contribue à l'union du couple homosexuel dans l'amour et ne conduit pas au péché de la sodomie (ibidem, pp. 112-113).

¹⁰ *Amours*, p. 113. En plus, dans l'amour homosexuel le père Oliva voit des caractéristiques de l'amour que Jésus Christ propose dans l'Évangile à chaque fidèle: l'acceptation qui rend chaque croyant l'ami de Dieu lui-même (p. 134-135).

de « l'agir conscient et responsable » devrait être considéré comme moral et licite car les commandements se rapportent à la nature considérée généralement et non pas à la nature individuelle (p. 92). La personne homosexuelle doit – selon le père Oliva – déterminer ce fait dans sa syndérèse (*synderesis*) et exercer un jugement prudentiel (p. 91).

Compte tenu de ce qui précède, le thomiste dominicain formule un nombre de postulats « sociaux » visant à créer aux homosexuels des perspectives de s'épanouir en tant que personnes. En premier lieu, ils concernent la communauté familiale et ecclésiale. La première devrait assumer une acceptation totale et accueillir l'homosexuel, car le rejet social, en particulier la non-acceptation de la part des proches est la cause des attitudes fréquemment présentes chez des personnes homosexuelles, telles que l'immaturité émotionnelle, l'incapacité de nourrir des relations stables, des rapports déréglés sans amour véritable (p. 118). En

revanche, la communauté de l'église devrait créer aux homosexuels des conditions favorables pour mettre entièrement en place leur vocation chrétienne. Voilà pourquoi le père Oliva sollicite la réexamination de l'enseignement compris dans le *Catéchisme de l'église catholique* (p. 115-116, 118-119). Les postulats suivants s'appliquent à la communauté civile qui, selon l'auteur des *Amours*, devrait permettre la possibilité de former des couples homosexuels, car ceci constitue un droit fondamental des homosexuels découlant de leur nature individualisée¹¹. Cependant, selon le père Oliva, il n'est pas possible, pour rester fidèle à saint Thomas, d'assimiler l'union homosexuelle à un mariage, parce que le couple homosexuel n'est pas ouvert à la procréation (p. 96, 120)¹². Cependant, l'état devrait garantir aux unions homosexuelles des droits pareils à ceux des couples hétérosexuels, en particulier si l'on prend en compte que la procréation n'appartient pas à l'essence du mariage (p. 115¹³).

¹¹ *Amours*, p. 96. Le père Oliva constate que l'Aquinat connaît la situation sociale dans laquelle fonctionnaient les couples homosexuels, dont fait preuve son commentaire au passage de la *Politique* qui décrit le régime de la Grèce ancienne. Le père Oliva regrette que Thomas n'ait pas abordé, comme il avait annoncé, le sujet de l'aspect moral de cette institution dans le système de la Crète. Cependant, si nous nous penchons sur le texte correspondant de l'Aquinat (*Sententia libri Politicorum*, lib. 2 l. 15 n. 5), il constitue uniquement un compte-rendu du texte d'Aristote (*Polityka*, II, 7, 5; 1272 a 20-25) et c'est Aristote qui annonce l'évaluation de l'institution crétoise, laquelle évaluation, selon les éditeurs, est absente dans tous les textes existants de Stagirate. Aristotelis, *Politica* libri I-II, 11, trad. Guillelmus de Morbeka, ed. Michaud-Quantin 1961; j'utilise le texte numérique du disque CD: *ALD-1 - Aristoteles Latinus*, 2003. Ce qu'il y a d'intéressant, c'est que par rapport au texte d'Aristote que Thomas exploitait (traduction de Guillaume de Moerbeke) relatif aux rapports homosexuels licites en Crète (*concessit turpem masculorum coitum*), ajoute l'adjectif *turpem* (vilain, honteux) qui est absent dans le texte latin de la *Politique*.

¹² Une autre question est la participation des homosexuels à l'éducation des enfants, Ce qui est lié au droit d'adopter des enfants par les couples homosexuels ; le père Oliva n'aborde pas ce sujet en expliquant que ceci ne rentre pas dans la thématique du livre *Amours* (p. 120, 161 note 37, 163 note 56).

¹³ Il est difficile de ne pas noter la similitude entre les énonciations du père Oliva et les opinions des milieux LGBT.

La première remarque qui vient à l'esprit après avoir lu ces considérations, concerne la méthodologie appliquée par le père Oliva et se ramène à la question de savoir s'il est possible de désigner comme les avis de Saint Thomas les conclusions issues de ses acceptions qui contredisent entièrement ses avis exprimés *expressis verbis*?¹⁴ Il faudrait démontrer que les avis de l'Aquinat sont soit entièrement incohérents soit il faudrait garder plus de prudence en lui attribuant ses propres conclusions.

Indépendamment de cette remarque méthodologique générale, nous devons constater que les conclusions avancées par le père Oliva sont entièrement inconvenables sur le plan thomiste, car elles ne découlent nullement des exceptions de Thomas ni de ceux évoqués par le dominicain ni d'autres exprimés dans de nombreux textes d'anthropologie et de morale. Avant tout, dans l'article cité, la référence aux rapports homosexuels relève des exemples des plaisirs non naturels (*delectatio innaturalis*). Le père Oliva semble ne pas remarquer la réponse à la question posée. Or la question est la suivante: videtur, quod nulla delectatio sit innaturalis (On ne voit pas comment un plaisir pourrait n'être pas naturel). La réponse, comme d'habitude dans la *Summa theologiae* – contredit le doute présenté (il en est ainsi également dans ce cas-là). Après avoir présenté les deux acceptions l'Aquinat dit – secundum utrasque autem delectationes, contingit aliquas esse innaturales (dans l'un et l'autre genre de plaisirs, il en est qui, à

parler absolument, ne sont pas naturels). Et ceci est la vraie réponse de l'Aquinat. Cependant, il se pose la question : pourquoi quelque chose qui est contre nature cause le plaisir ou une réaction positive de l'appétit ? Et Thomas explique minutieusement qu'en raison de la dégradation des principes de la nature (*principiorum naturalium*) une chose qui est contre nature peut correspondre à la nature individualisée corrompue, ou être connaturel avec elle (*connaturales*). Les autres exemples de Thomas quasiment ridiculisent l'interprétation du père Oliva, ce qu'exploitent sans pitié les critiques du père Oliva appartenant à son propre ordre. Bernhard Blankenhorn, Catherine Joseph Droste, Efreim Jindráček, Dominic Legge ainsi que Thomas Joseph White constatent:

Si, comme Oliva le soutient, saint Thomas veut dire que l'inclination homosexuelle vient de la partie la plus intime de l'âme de la personne, alors la même lecture doit s'appliquer à la mention que fait saint Thomas du cannibalisme et de la zoophilie. Pourtant cela est clairement absurde. Thomas d'Aquin ne peut pas vouloir dire que les cannibales et les pratiquants de la zoophilie suivent les penchants du plus intime de leur être. C'est précisément pourquoi Thomas fait mention des habitudes. Pourquoi ces trois vices proviennent tous de l'âme ? Parce qu'on les trouve surtout parmi les êtres humains. Les vaches ne mangent pas des vaches. Thomas pense que la plupart des animaux ne pratiquent pas les trois vices mentionnés. La prétention d'Oliva que, pour Thomas, certaines

¹⁴ Par exemple à la page 115 le père Oliva dit que saint Thomas sauvegarde la vérité de l'inclination des personnes homosexuelles – bien évidemment dans son acception par le dominicain.

personnes sont nées avec une âme homosexuelle, est aberrante d'un point de vue de l'interprétation textuelle. Cela signifierait que, pour saint Thomas, d'autres sont nés avec une âme cannibale, et d'autres avec une âme zoophile¹⁵.

Il paraît que les analyses du père Oliva font défaut de la distinction entre ce qui est conforme à la nature (*secundum naturam*) et de ce qui est connaturel (*connaturale*) ainsi qu'elles ne font pas valoir que ce qui est contre nature (*contra naturam*) peut être connaturel à la nature corrompue (*natura corrupta*). Il en est ainsi pour la morphine qui apaise la douleur post-opératoire et pour la chimiothérapie qui lutte contre le cancer. Cependant, la corruption de la na-

ture n'est pas un état naturel. La solution à la corruption est soit la réparation soit la destruction. Or, le père Oliva propose une troisième solution: l'acceptation de la corruption. De plus, en parlant de l'homosexualité, du cannibalisme et de la zoophilie, il constate qu'ils proviennent de la coutume (*propter consuetudinem*). La coutume dérive de la répétition d'une activité, dès lors elle constitue un acte acquis et par cela, conformément au proverbe connu également d'Aquinat, devient « comme une seconde nature »¹⁶. Cependant, si cette « seconde nature » incite à ce qui est moralement mauvais, ceci n'est pas acceptable selon les textes de Thomas¹⁷.

Malitia aliquorum hominum potest dici naturalis, vel propter consuetudinem, quae est altera natura; vel propter naturalem inclinationem ex parte naturae sensitivae, ad aliquam inordinatam passionem, sicut quidam dicuntur naturaliter iracundi vel concupiscentes; non autem ex parte naturae intellectualis.

La malice de certains hommes peut être dite naturelle, soit en raison de l'habitude qui est une seconde nature, soit en raison de l'inclination naturelle de la nature sensible à une passion désordonnée, au sens où l'on dit que certains sont naturellement enclins à la colère ou à la concupiscence. Mais cela ne vient pas de la nature intellectuelle.

¹⁵ If, as Oliva proposes, Thomas means that the homosexual inclination comes from the most intimate part of the person's soul, then the same reading must apply to Aquinas's mention of cannibalism and bestiality. Yet this is clearly absurd. Aquinas cannot mean that cannibals and practitioners of bestiality are following the inclinations of their most intimate selves. That is precisely why Thomas mentions custom. Why do all three vices come from the soul? Because they are especially found among human beings. Cows don't eat cows. Thomas thinks that most animals do not practice the three mentioned vices. Oliva's claim that, for Thomas, some persons are born with a homosexual soul, is outrageous as a matter of textual interpretation. It would mean that, for Aquinas, others are born with cannibalistic souls, and others with souls geared to practice bestiality. Francuska wersja pochodzi z: <http://www.libertepolitique.com/Actualite/Decryptage/Un-thomisme-gay-Cinq-dominicains-repondent-a-Adriano-Oliva> (20 VI 2016).

¹⁶ Par exemple dans la *Summa theologiae* I-II, 32, 2, ad 3 il dit: quod id quod est consuetum, efficitur delectabile, inquantum efficitur naturale, nam consuetudo est quasi altera natura (ce que nous faisons par habitude devient délectable en tant qu'il devient naturel, car l'habitude est comme une seconde nature).

¹⁷ *Summa theologiae*, I, 63, 4, ad 2.

Il convient de remarquer que la coutume n'est pas, comme le souhaiterait le père Oliva, fondée selon Thomas dans l'âme, mais plutôt dans le corps et constitue ce que la tradition postérieure a qualifié de l'habitude, soit un résultat irréfutable de l'agir¹⁸. Saint Thomas le confirme en disant que « l'habitude engendre la nécessité, non pas de manière absolue, mais surtout dans les actions soudaines car, par la délibération, quelque habitué qu'on soit, on peut cependant agir contre l'habitude »¹⁹. La coutume n'est pas chez Thomas un synonyme de la connaturalité. De plus, il donne une indication comment s'opposer aux mauvaises habitudes : il faut y réfléchir. Nous trouvons ici une trace des thérapies psychologiques modernes²⁰, ceci constitue cependant encore plus une conviction que l'homme est un être intelligent et que l'intellect est la première et la plus importante puissance de

l'homme, capable de diriger toutes les autres puissances, passions et inclinations.

Nous pouvons reprocher à Thomas que sa conception de la nature ne soit pas monosémique, d'hésiter entre plusieurs acceptions: celles qui sont plus aristotéliennes (la nature intelligente de l'homme) et celles qui sont plutôt boécienne (la nature humaine commune – générique ou spécifique), de mélanger encore avec cela l'acception commune de la coutume comme la « seconde nature » et de la corruption comme la nature individualisée. Cependant, nous ne trouverons pas dans ses textes d'acceptation des pratiques homosexuelles. Nous pouvons en plus lui reprocher un rigorisme excessif par rapport à la sexualité parce qu'il porte un jugement très négatif des actes sexuels qui excluent la procréation (masturbation, sexe oral et anal)²¹:

Ibi est determinata luxuriae species ubi specialis ratio deformitatis occurrit quae facit indecentem actum venereum. Quod quidem potest esse dupliciter. Uno quidem modo, quia repugnat rationi rectae, quod est commune in omni vitio luxuriae. Alio modo, quia etiam, super hoc, repugnat ipsi ordini naturali venerei actus qui

Comme on l'a vu plus haut, il y a une espèce déterminée de luxure là où se rencontre une raison spéciale de difformité rendant l'acte sexuel indécent. Mais cela peut exister de deux façons : d'une première façon, parce que cela s'oppose à la droite raison, ce qui est commun à tout vice de luxure; d'une autre façon, parce que, en

¹⁸ Consuetudo facit necessitatem non simpliciter, sed in repentinis praecipue; nam ex deliberatione quantumcumque consuetus potest contra consuetudinem agere. *Quaestiones disputatae de malo*, q. 6, ad 24.

¹⁹ *Amours*, p. 86: consuetudo ... est chez lui synonyme de connaturel (consuetudo est altera natura). D'ailleurs, il est significatif que le père Oliva ne cherche pas le sens du mot *consuetudo* chez saint Thomas, mais dans des dictionnaires modernes du latin (voir note 20 p. 159) et fait le contresens des mots « consuetudo » et « habitus », en considérant ce dernier comme une manifestation de l'entraînement des organes corporels (p. 86).

²⁰ Voir A. Terruwe, C. Baars, *Integracja psychiczna. O nerwicach i ich leczeniu*, trad. W. Unolt, Poznań 1987; rec. A. Andrzejuk „*Studia Philosophiae Christianae*”, 27(1991)1, p. 148-157.

²¹ *Summa theologiae*, II-II, 154, 11 c.

convenit humanae speciei, quod dicitur vitium contra naturam. Quod quidem potest pluribus modis contingere. Uno quidem modo, si absque omni concubitu, causa delectationis venereae, pollutio procuretur, quod pertinet ad peccatum immunditiae, quam quidam mollitiem vocant. Alio modo, si fiat per concubitum ad rem non eiusdem speciei, quod vocatur bestialitas. Tertio modo, si fiat per concubitum ad non debitum sexum, puta masculi ad masculum vel feminae ad feminam, ut apostolus dicit, ad Rom. I, quod dicitur sodomiticum vitium. Quarto, si non servetur naturalis modus concumbendi, aut quantum ad instrumentum non debitum; aut quantum ad alios monstruosos et bestiales concumbendi modos.

autre, cela contredit en lui-même l'ordre naturel de l'acte sexuel qui convient à l'espèce humaine; c'est là ce qu'on appelle „ vice contre nature „. Il peut se produire de plusieurs manières.

D'une première manière, lorsqu'en l'absence de toute union charnelle, pour se procurer le plaisir vénérien, on provoque la pollution : ce qui appartient au péché d'impureté que certains appellent masturbation. - D'une autre manière, lorsque l'on accomplit l'union charnelle avec un être qui n'est pas de l'espèce humaine : ce qui s'appelle bestialité. - D'une troisième manière, lorsqu'on a des rapports sexuels avec une personne qui n'est pas du sexe complémentaire, par exemple homme avec homme ou femme avec femme : ce qui se nomme vice de Sodome. - D'une quatrième manière, lorsqu'on n'observe pas le mode naturel de l'accouplement, soit en n'utilisant pas l'organe voulu soit en employant des pratiques monstrueuses et bestiales pour s'accoupler.

L'extrait cité ci-dessus ne laisse aucun doute concernant le jugement des rapports homosexuels selon Thomas. Il convient de mettre en relief la justification de ses avis de toute manière rigoureux : l'objection à l'ordre naturel, (*repugnatio ordini naturali*). Dès lors, c'est la nature qui constitue de nouveau l'argument, et notamment le détournement de l'ordre que celle-ci impose. Alors, on ne voit pas de décalage entre les avis anthropologiques de Thomas et son jugement moral, sur lequel décalage le père Oliva a tenté de construire ses acceptions en parlant de « l'intuition géniale » qui se trouve

dans les considérations d'ordre métaphysique plutôt que moral²². En plus, cette « intuition géniale » a chez Thomas une base assez fragile qu'est sa conception de la nature et de ce qui est naturel, cette conception n'étant pas tout à fait monosémique et surtout n'étant pas toujours cohérente, ce que nous avons déjà évoqué ci-dessus. Néanmoins, en vertu des textes et des réflexions de saint Thomas, il est impossible de justifier l'acceptation éthique de l'activité homosexuelle de point de vue métaphysique, anthropologique et moral.

²² Nous reconstruisons chez lui, dans sa réflexion d'ordre non pas d'abord moral, mais métaphysique, une intuition géniale. *Amours*, p. 75.

Saint Thomas d'Aquin est l'auteur de la théorie complète des relations humaines dans lesquelles l'amour occupe la position prépondérante. C'est l'amour que l'Aquinate considère comme le motif de toutes les activités humaines. L'amour est pour lui l'élément essentiel dans la vie de l'homme, parce que c'est l'amour qui lie l'être humain aux autres personnes et à Dieu. Parmi les espèces et les formes de l'amour saint Thomas distingue en particulier l'amitié qu'il considère la meilleure forme de l'amour entre les personnes. A son avis, c'est sur l'amitié que se construisent toutes les communautés humaines, à partir du couple marié et de la famille. Son espèce particulière, la charité, lie l'homme à Dieu. En traitant le thème de l'amour et de l'amitié saint Thomas n'aborde pas le sujet du sexe et des rapports sexuels, en les considérant à juste titre comme des signes de l'amour réservés dans le christianisme au mariage dont il fait mention tout en mettant en valeur que l'idée du mariage n'est pas un lien physique, mais une espèce spéciale de l'amitié. En parlant de l'amitié en tant que telle, par exemple dans les livres VII et IX de *l'Ethique à Nikomaque* d'Aristote, il ne s'arrête pas non plus sur la sexualité. Il

est donc possible de dire que pour Thomas la question primordiale est l'amour et l'amitié qui pour lui ne sont pas forcément liées à la vie sexuelle. Cette vie – même dans le cadre de l'amour – obtient la place qui lui appartient. Le sujet de la sexualité n'est pas dominant non seulement dans l'anthropologie de Thomas, mais même dans sa théorie de l'amour.

Dès lors, la conclusion fondamentale de l'analyse métaphysique dans l'anthropologie thomiste est de révéler, en gardant les proportions appropriées, la personne humaine, ses relations, ses actions et sa sexualité. Cette sexualité ni ne définit la personne ni ne détermine ses actions – certes, elle relève de l'homme comme un être charnel et spirituel, mais pas plus que par exemple la gravitation, la nécessité de respirer, de dormir, manger et boire.

Le livre du père Oliva, ou plutôt les avis y exposés, est un complet malentendu dans le sens que le choix des textes de saint Thomas comme base des avis proclamés est entièrement inapproprié. Or les acceptions de l'Aquinate sont entièrement inadaptées pour justifier l'acceptation institutionnelle des couples homosexuels.