

**Study on the degree of transparency of the local public administration in
Romania in a pandemic context**

Mari-Isabella Stan¹, Cristian Opariuc-Dan¹, and & Tănase Tasențe¹

¹ Ovidius University of Constanța

Romania

Faculty of Law and Administrative Sciences

Author Note

Add complete departmental affiliations for each author here. Each new line herein
must be indented, like this line. Enter author note here.

The authors made the following contributions. Mari-Isabella Stan:
Conceptualization, Writing - Original Draft Preparation, Writing - Review & Editing;
Cristian Opariuc-Dan: Writing - Review & Editing, Supervision; Tănase Tasențe: Writing
- Review & Editing, Supervision.

Correspondence concerning this article should be addressed to Mari-Isabella Stan, 1.
E-mail: stanisabella@yahoo.com

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

Keywords: keywords

Word count: X

Study on the degree of transparency of the local public administration in Romania in a pandemic context

Methods

We report how we determined our sample size, all data exclusions (if any), all manipulations, and all measures in the study.

Participants

Material

Procedure

Data analysis

We used R (Version 4.1.2; R Core Team, 2022) and the R-packages *kableExtra* (Version 1.3.4; Zhu, 2021), *knitr* (Version 1.39; Xie, 2015), *papaJa* (Version 0.1.0.9999; Aust & Barth, 2020), and *tinylabels* (Version 0.2.3; Barth, 2022) for all our analyses.

Results

Analiza contingenței în funcție de rangul localității

În privința actelor normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=16.10$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (16.09% „Nu” față de 17.24% „Da”) în comparație cu orașele (4.60% „Nu” față de 28.74% „Da”) și municipiile (2.30% „Nu” față de 31.03% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 1 și 2).

Din punct de vedere al structurii organizatorice, atribuțiilor departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice

57 nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=0.28$, $p=0.87$) determinate de rangul unității
58 administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune:
59 29.89%, Orașe: 31.03%, Municipii: 29.89%) în favoarea celor negative (Comune: 3.45%,
60 Orașe: 2.30%, Municipii: 3.45%)

61 În ceea ce privește **numele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției**
62 **publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice** nu
63 apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=4.75$, $p=0.09$) determinate de rangul unității
64 administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune:
65 22.99%, Orașe: 28.74%, Municipii: 29.89%) în favoarea celor negative (Comune: 10.34%,
66 Orașe: 4.60%, Municipii: 3.45%)

67 În ceea ce privește **coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice,**
68 **respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa**
69 **paginii de Internet** nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=0.52$, $p=0.77$) determi-
70 nate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările
71 pozitive (Comune: 31.03%, Orașe: 32.18%, Municipii: 32.18%) în favoarea celor negative
72 (Comune: 2.30%, Orașe: 1.15%, Municipii: 1.15%).

73 În ceea ce privește **sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil** nu apar diferențe
74 statistic semnificative ($\chi^2(2)=1.27$, $p=0.53$) determinate de rangul unității administrativ
75 teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 26.44%, Orașe:
76 29.89%, Municipii: 28.74%) în favoarea celor negative (Comune: 6.90%, Orașe: 3.45%,
77 Municipii: 4.60%).

78 În privința **programele și strategiile proprii** rezultă diferențe statistic semnificative
79 ($\chi^2(2)=17.69$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr,
80 se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (14.94%
81 „Nu” față de 18.39% „Da”) în comparație cu orașele (2.30% „Nu” față de 31.03% „Da”) și
82 municipiile (2.30% „Nu” față de 31.03% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii

de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 11 și 12).

În privința **lista cuprinzând documentele de interes public** rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=15.55$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (14.94% „Nu” față de 18.39% „Da”) în comparație cu orașele (3.45% „Nu” față de 29.89% „Da”) și municipiile (2.30% „Nu” față de 31.03% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 13 și 14).

În privința **lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii** rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=10.19$, $p=0.01$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (21.84% „Nu” față de 11.49% „Da”) în comparație cu orașele (13.79% „Nu” față de 19.54% „Da”) și municipiile (8.05% „Nu” față de 25.29% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 15 și 16).

În privința **modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate** rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=10.81$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (20.69% „Nu” față de 12.64% „Da”) în comparație cu orașele (11.49% „Nu” față de 21.84% „Da”) și municipiile (6.90% „Nu” față de 26.44% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 17 și 18).

În ceea ce privește **Declarații de avere și interese** nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=3.83$, $p=0.15$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 25.29%, Orașe: 25.29%, Municipii:

31.03%) în favoarea celor negative (Comune: 8.05%, Orașe: 8.05%, Municipii: 2.30%).

În ceea ce privește **Hotărâri de Consiliu** nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=2.31$, $p=0.31$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 21.84%, Orașe: 25.29%, Municipii: 27.59%) în favoarea celor negative (Comune: 11.49%, Orașe: 8.05%, Municipii: 5.75%).

În privința **Contracte de achiziții publice** rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=7.42$, $p=0.02$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (13.79% „Nu” față de 19.54% „Da”) în comparație cu orașele (8.05% „Nu” față de 25.29% „Da”) și municipiile (3.45% „Nu” față de 29.89% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 23 și 24).

În ceea ce privește **Anunțuri de interes public** nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=2.97$, $p=0.23$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 31.03%, Orașe: 29.89%, Municipii: 33.33%) în favoarea celor negative (Comune: 2.30%, Orașe: 3.45%, Municipii: 0%).

Discussion

References

- Aust, F., & Barth, M. (2020). *papaja: Prepare reproducible APA journal articles with R Markdown*. Retrieved from <https://github.com/crsh/papaja>
- Barth, M. (2022). *tinylabels: Lightweight variable labels*. Retrieved from <https://cran.r-project.org/package=tinylabels>
- R Core Team. (2022). *R: A language and environment for statistical computing*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing. Retrieved from <https://www.R-project.org/>
- Xie, Y. (2015). *Dynamic documents with R and knitr* (2nd ed.). Boca Raton, Florida: Chapman; Hall/CRC. Retrieved from <https://yihui.org/knitr/>
- Zhu, H. (2021). *kableExtra: Construct complex table with 'kable' and pipe syntax*. Retrieved from <https://CRAN.R-project.org/package=kableExtra>

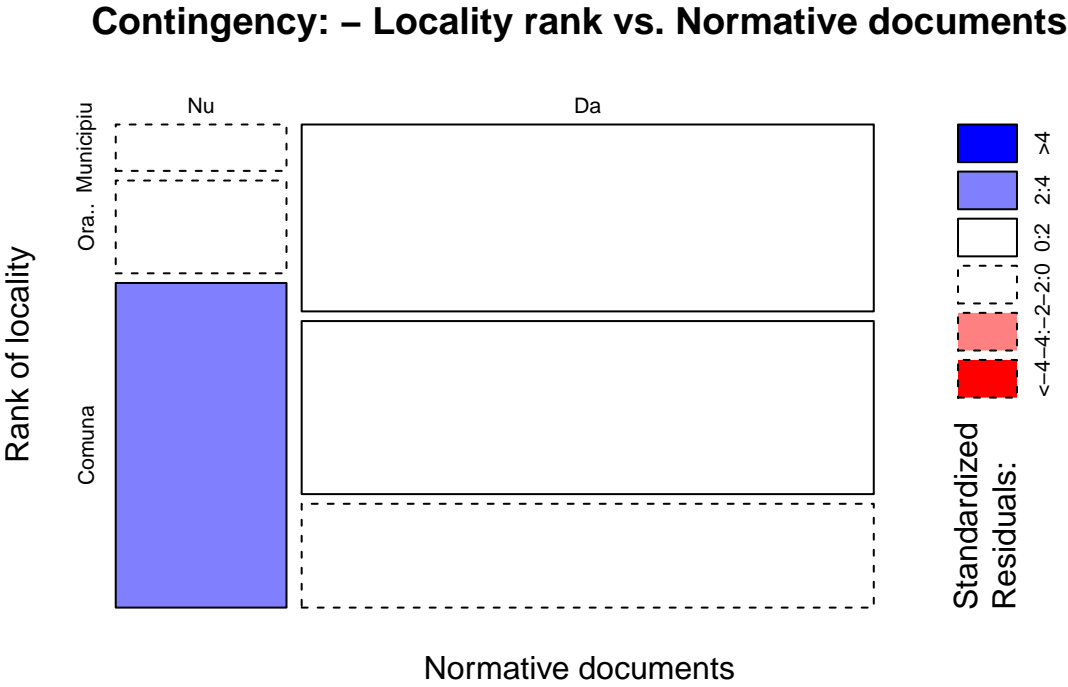


Figure 1

Contingency: - Locality rank vs. Normative documents

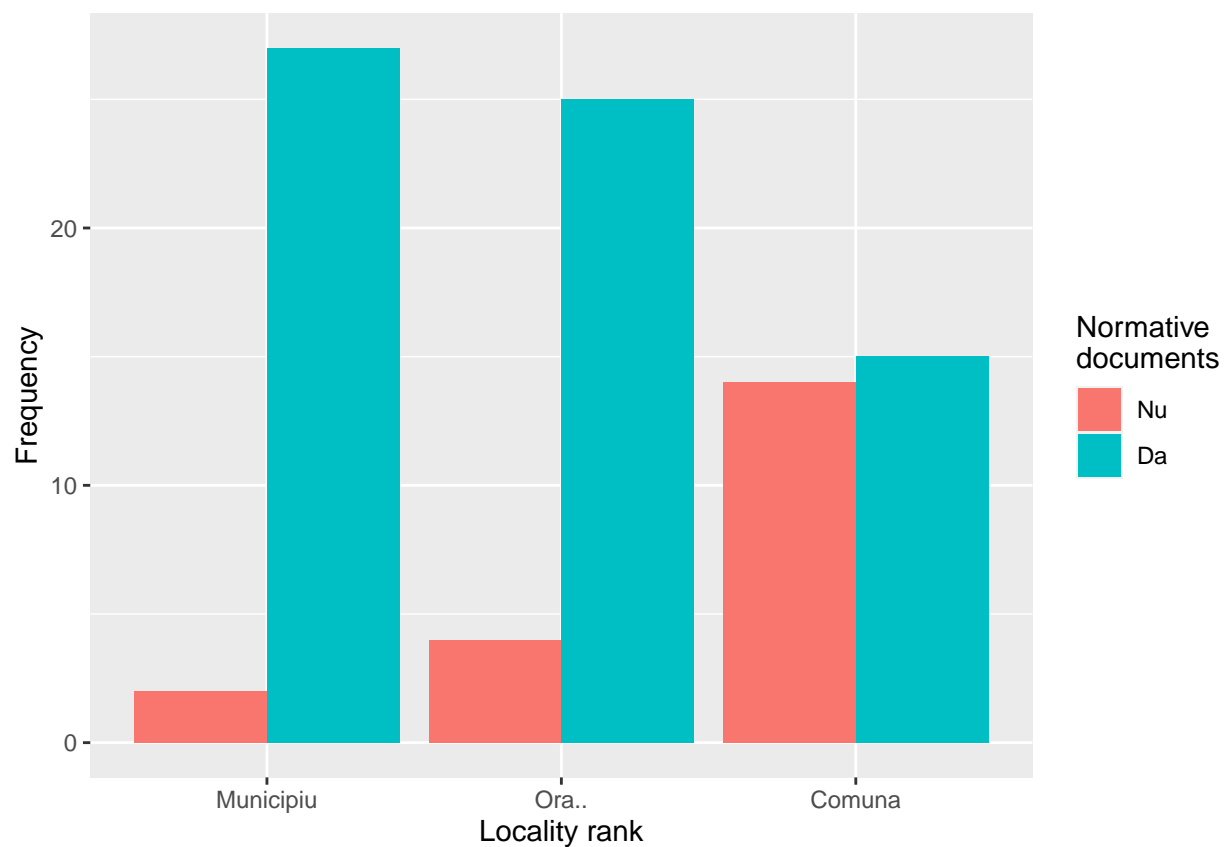


Figure 2

Barplot: - Locality rank vs. Normative documents

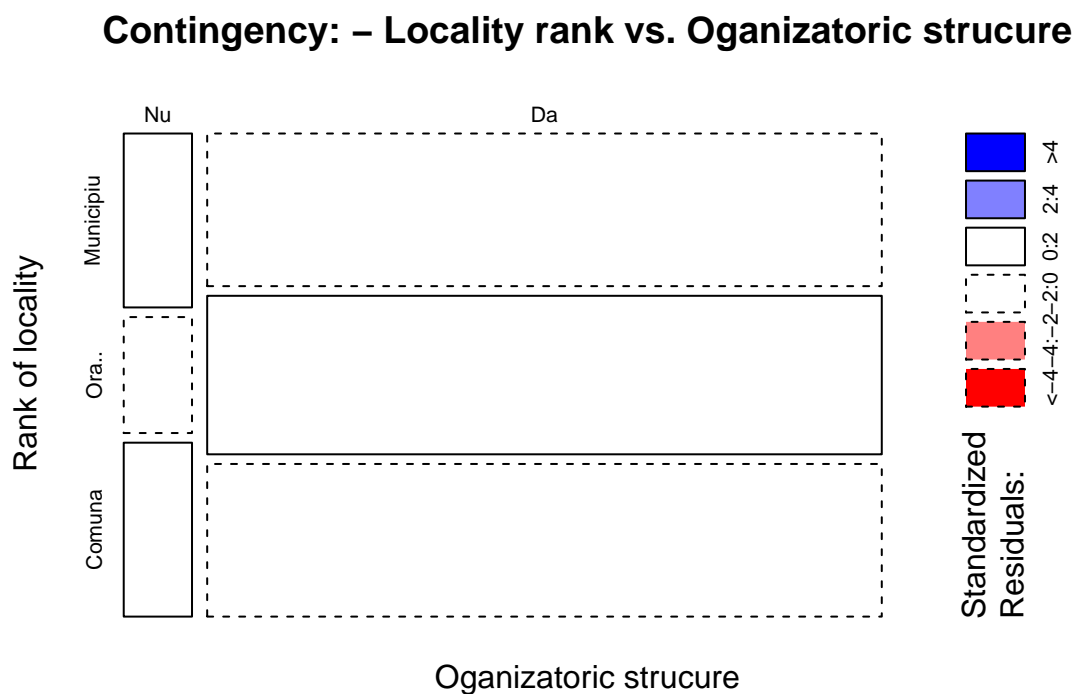


Figure 3

Contingency: - Locality rank vs. Organizatoric structure

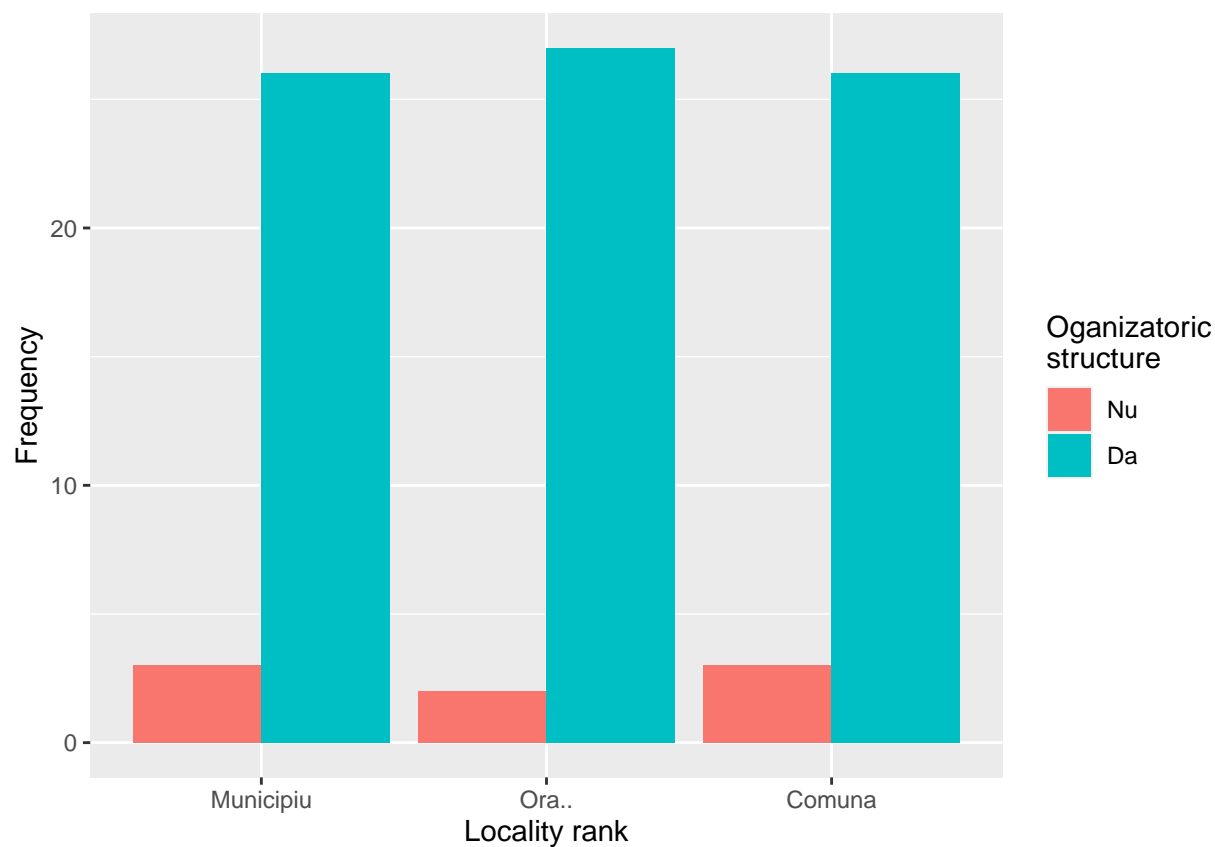


Figure 4

Barplot: - Locality rank vs. Organizatoric structure

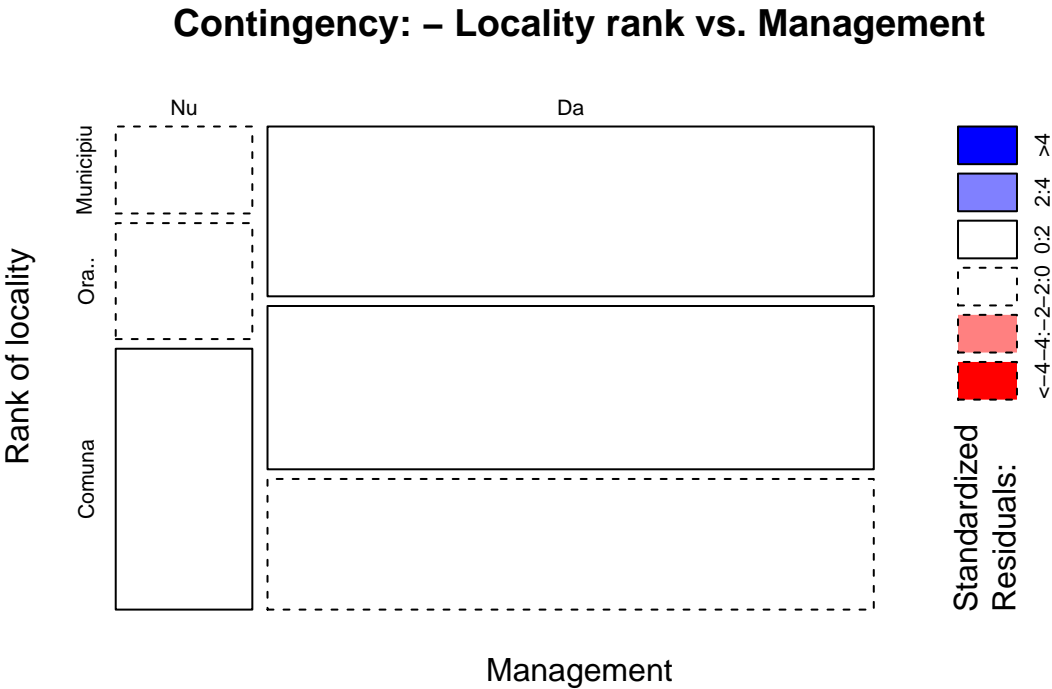


Figure 5
Contingency: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

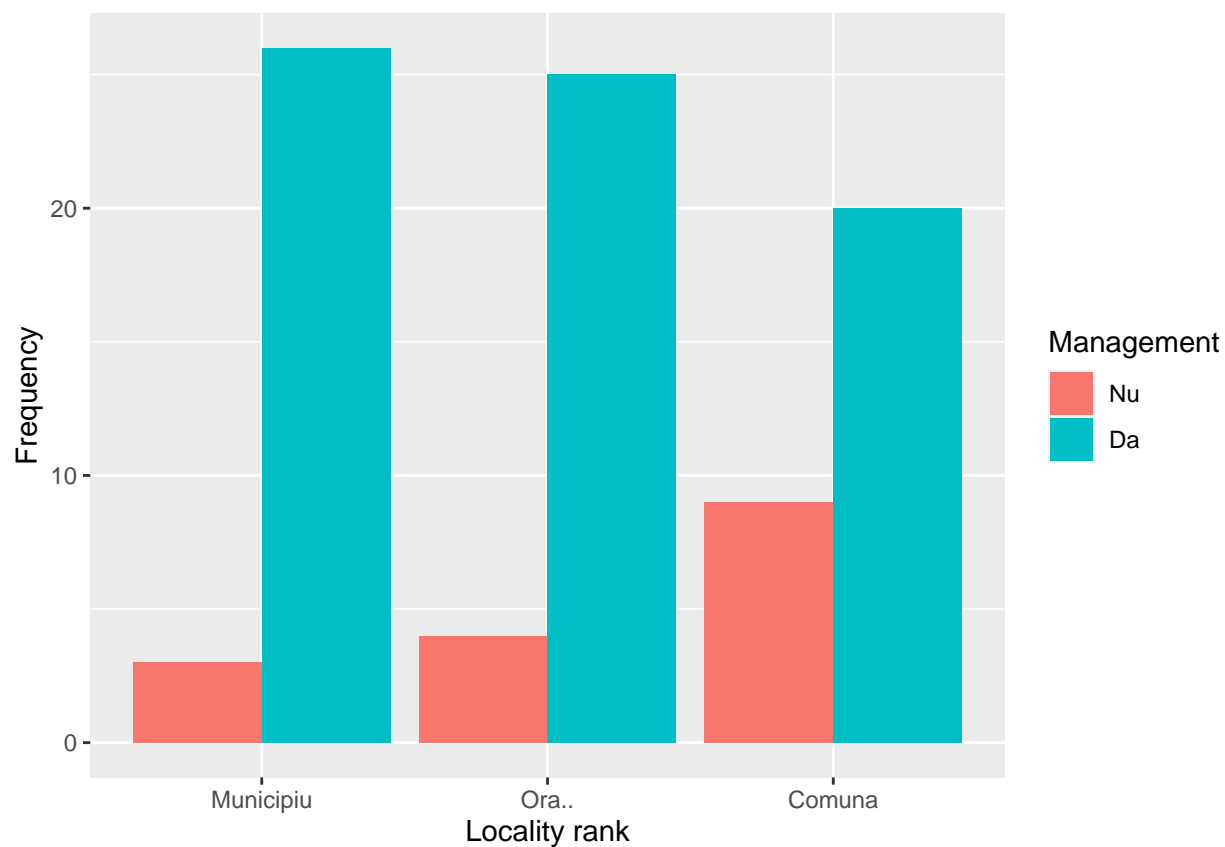


Figure 6

Barplot: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

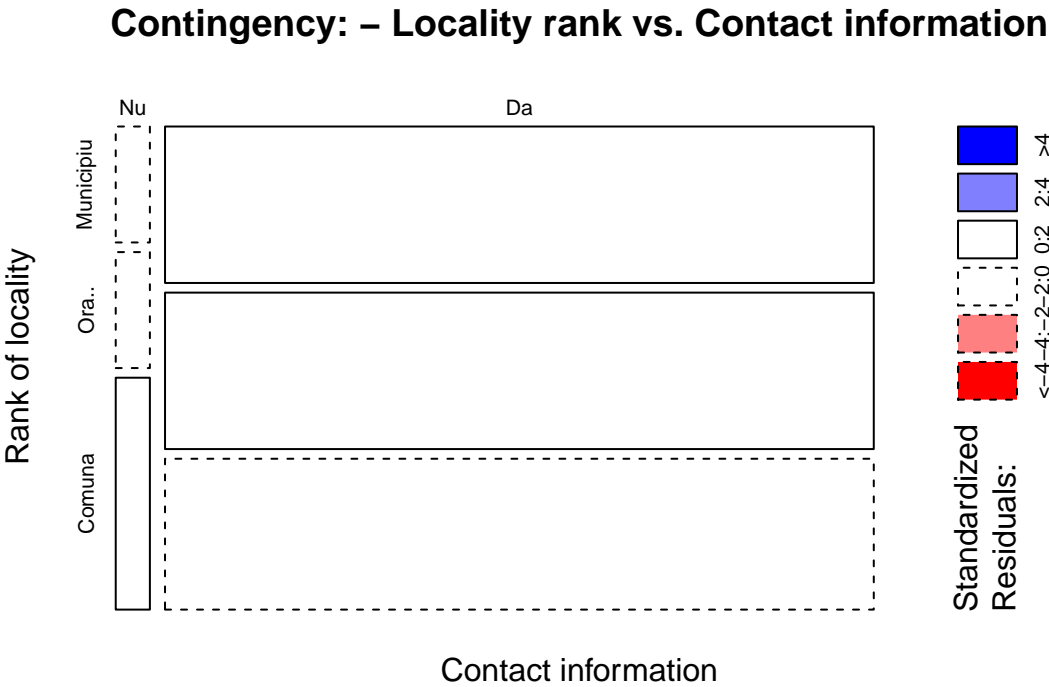


Figure 7

Contingency: - Locality rank vs. Contact details of the public authority

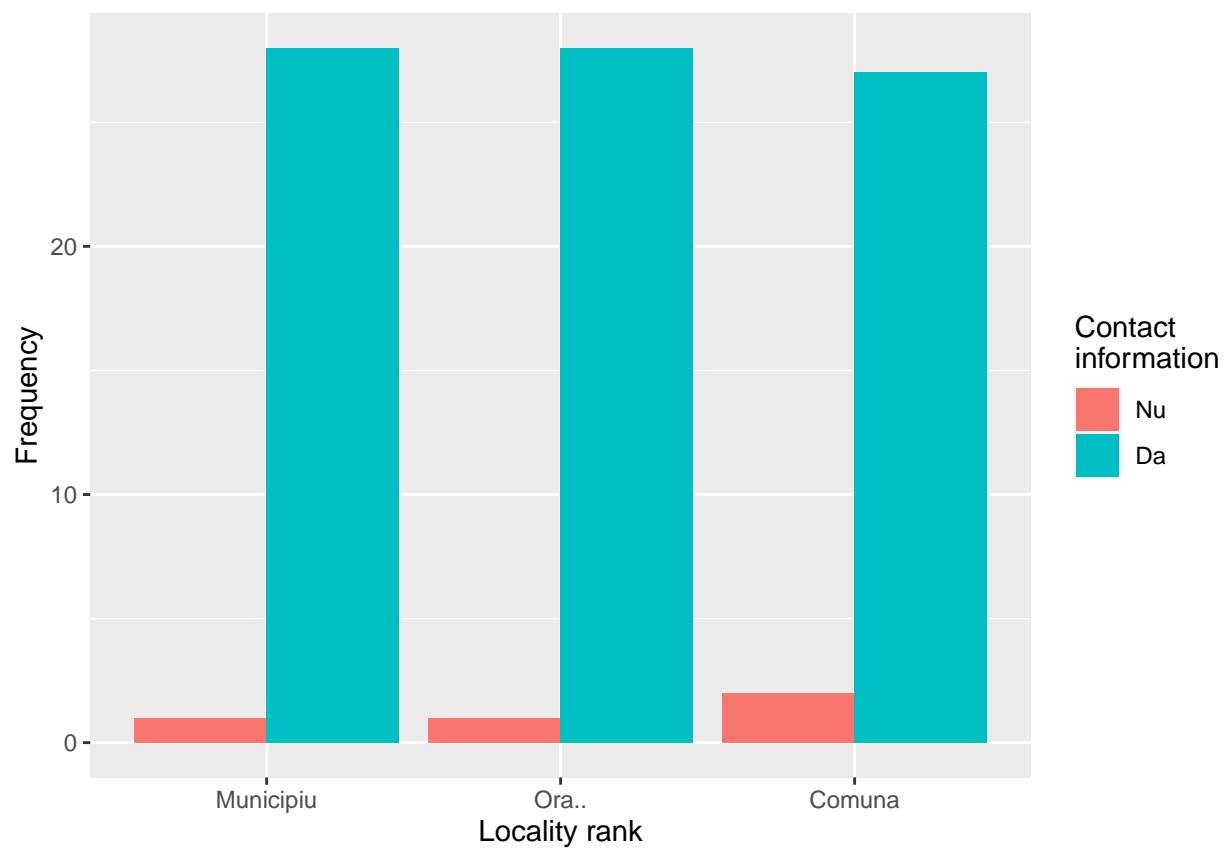


Figure 8

Barplot: - Locality rank vs. Contact details of the public authority

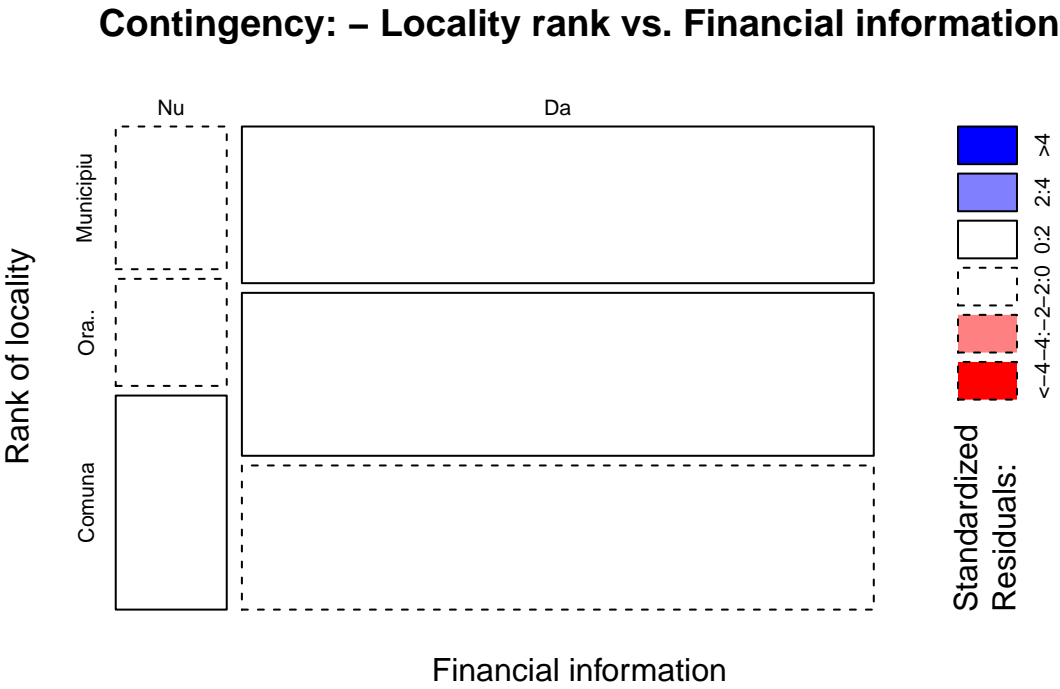


Figure 9

Contingency: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

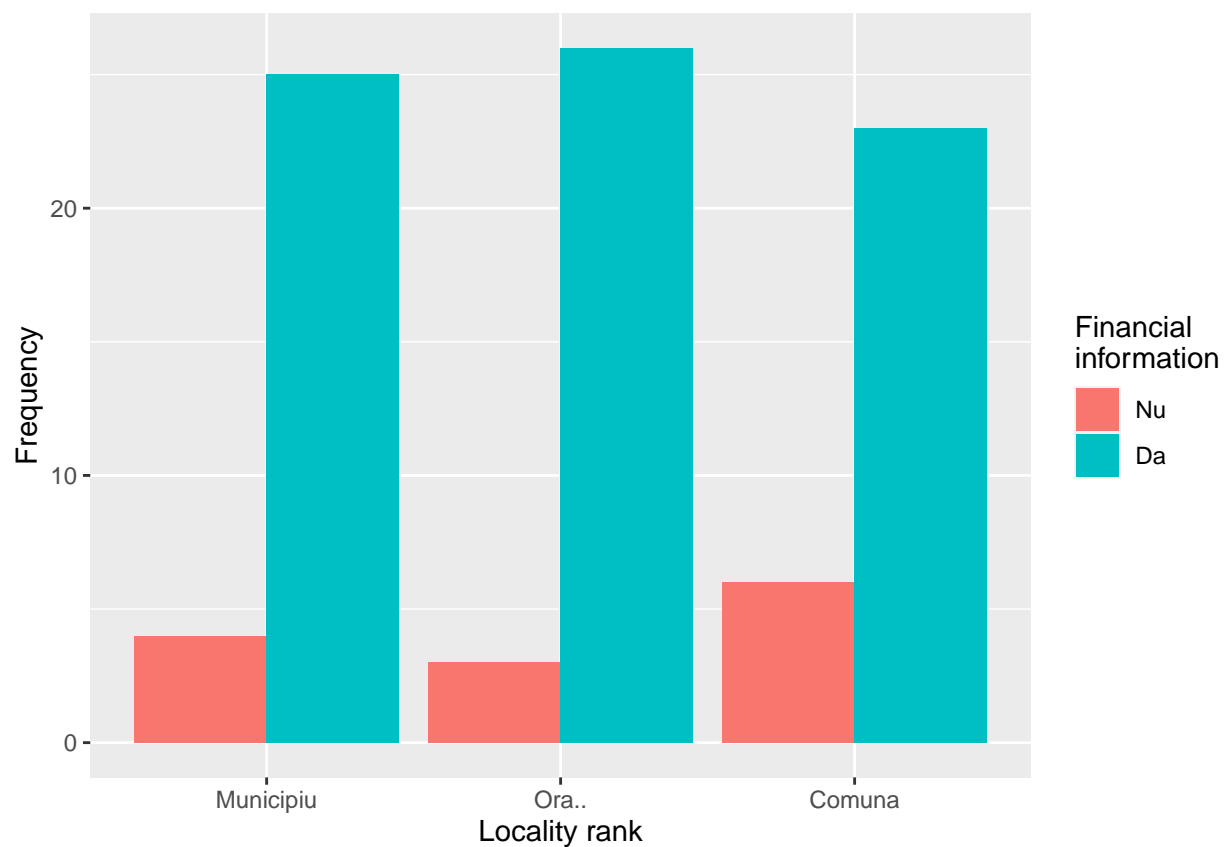


Figure 10

Barplot: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

Contingency: – Locality rank vs. Programs and strategies

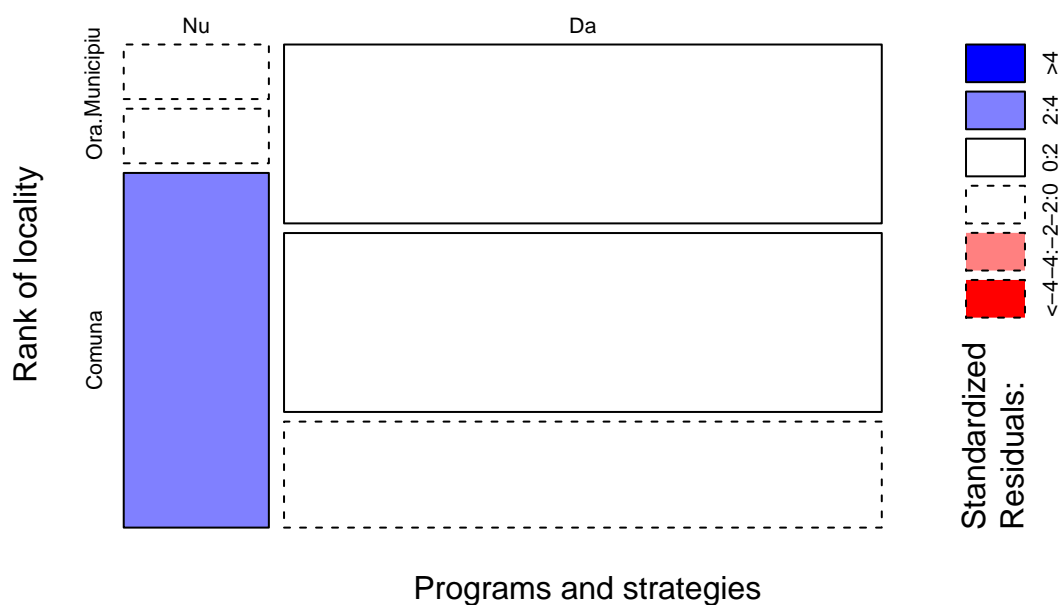


Figure 11

Contingency: - Locality rank vs. Own programs and strategies

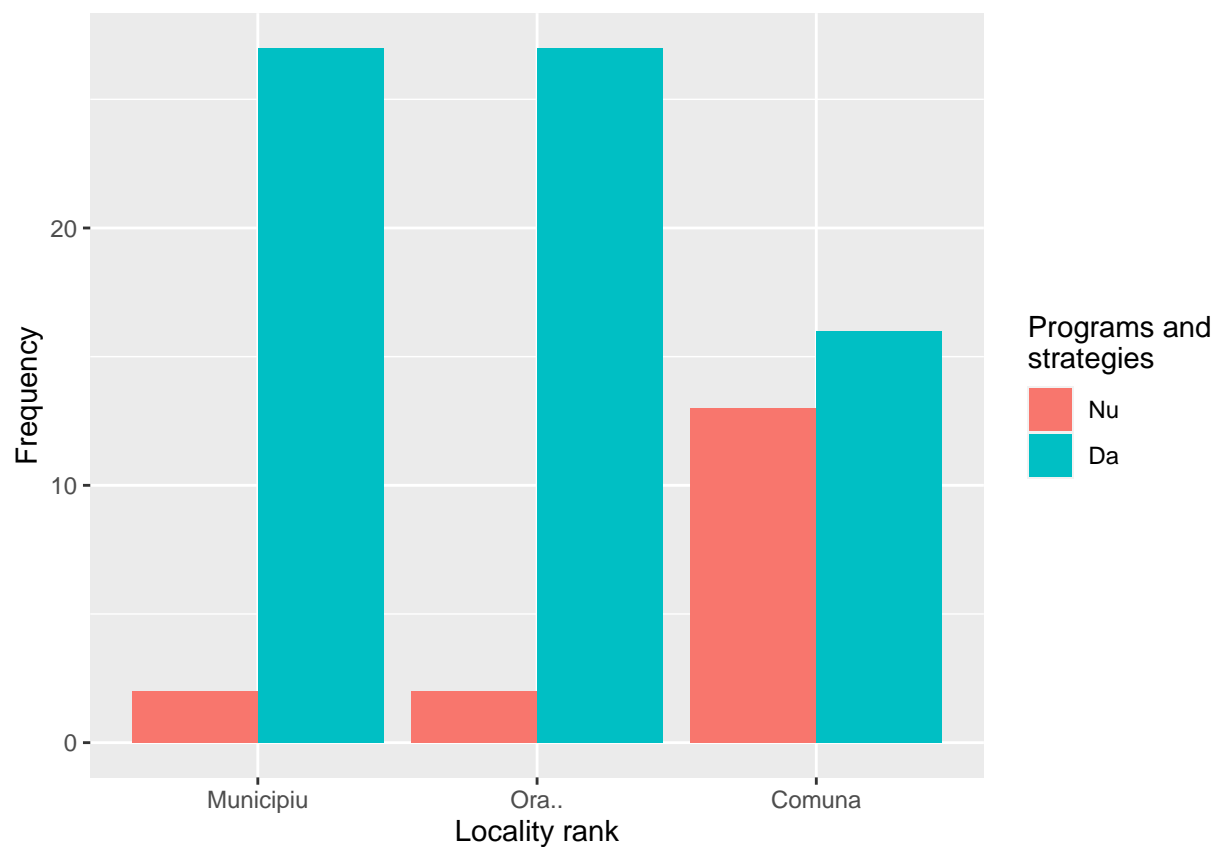


Figure 12

Barplot: - Locality rank vs. Own programs and strategies

[illegible]

Contingency: - Locality rank vs. The list of documents of public interest

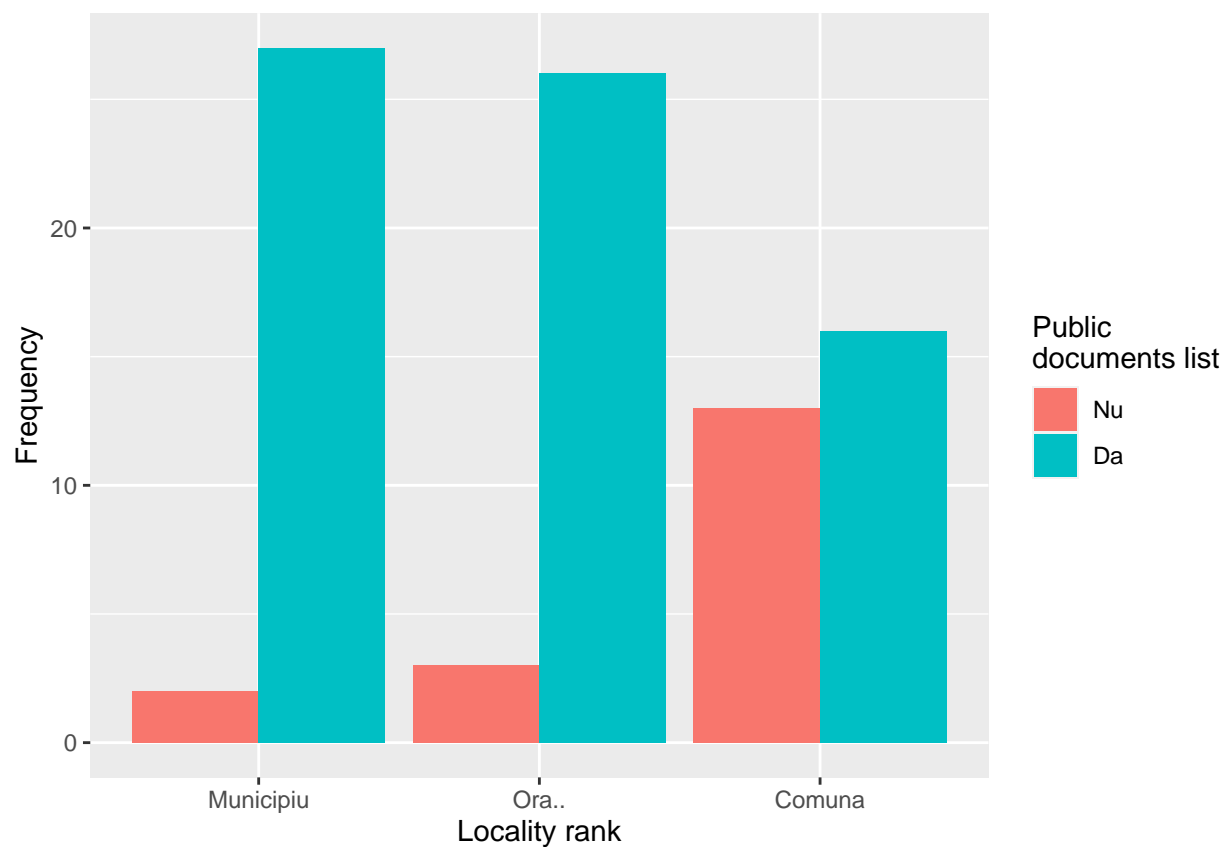


Figure 14

Barplot: - The list of documents of public interest

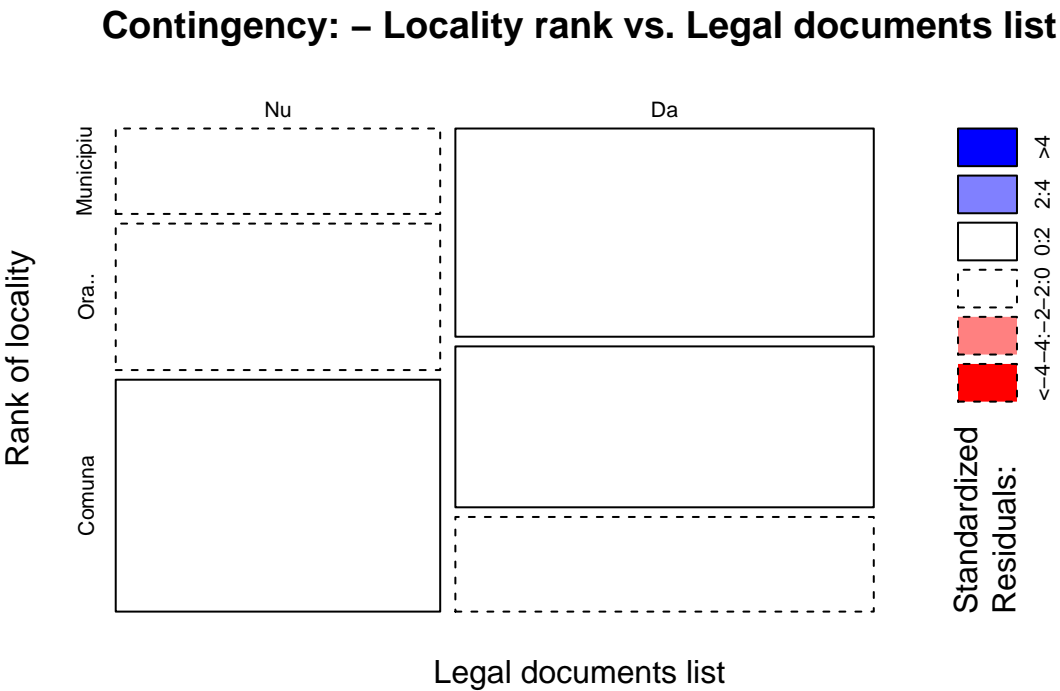


Figure 15

Contingency: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law

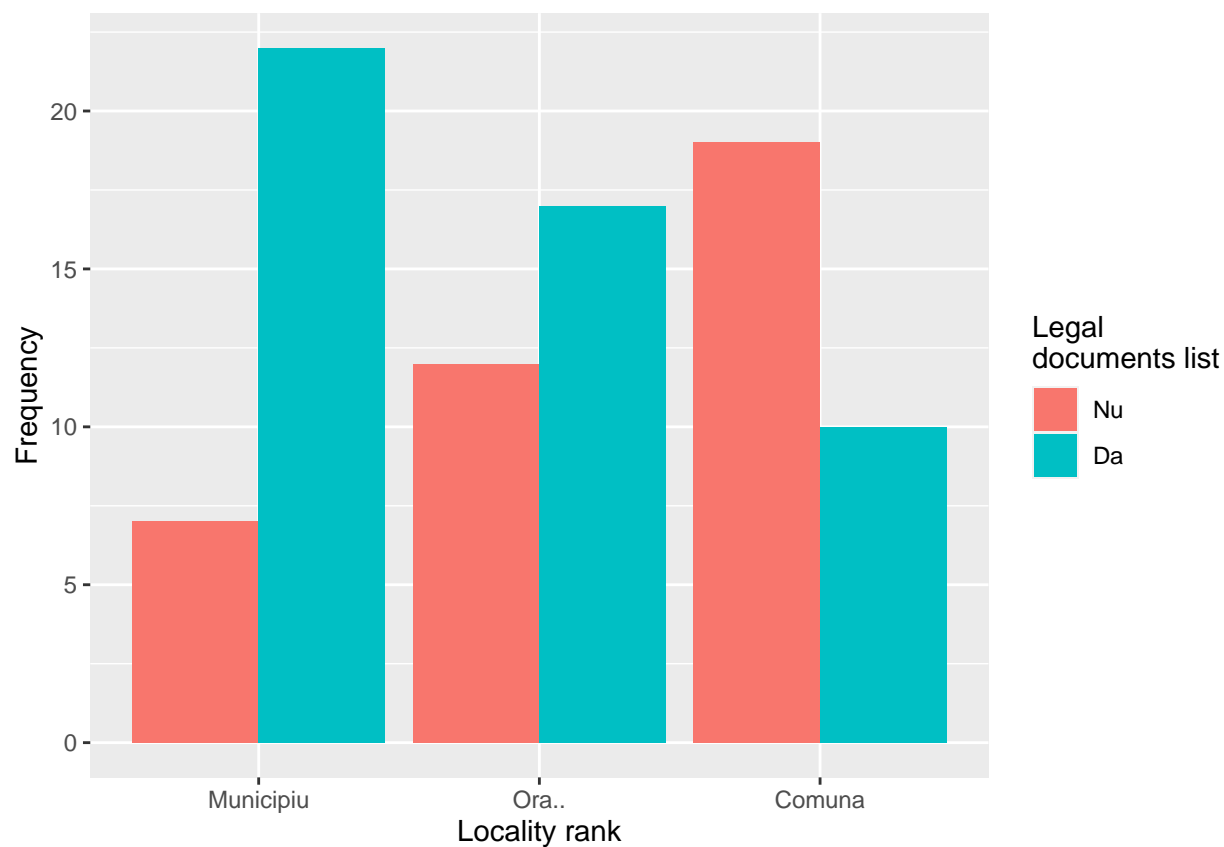


Figure 16

Barplot: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law

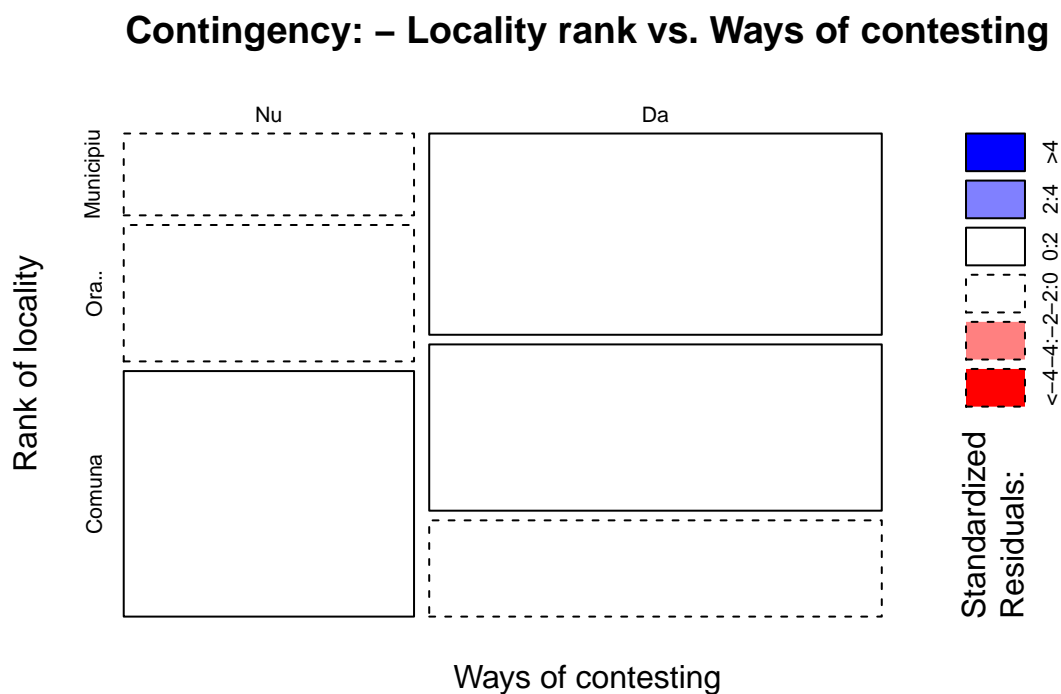


Figure 17

Contingency: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

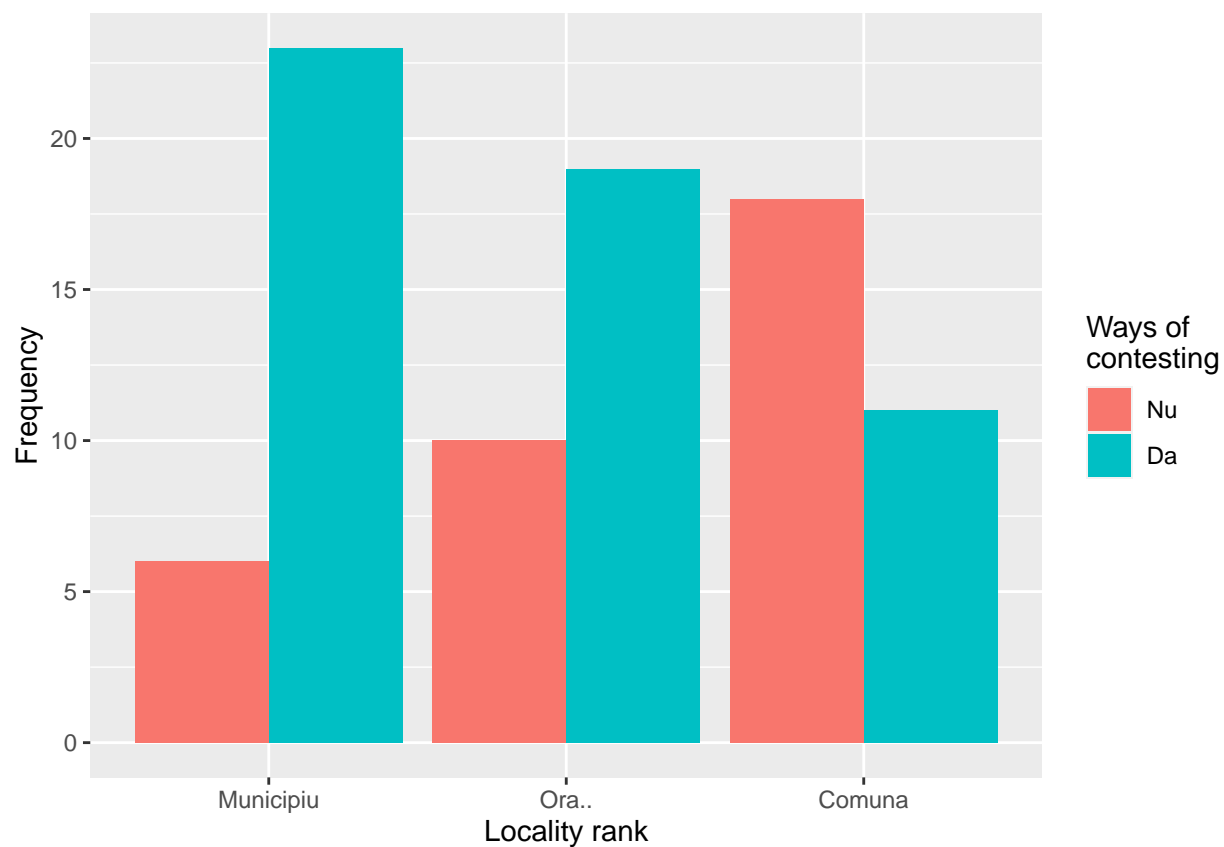


Figure 18

Barplot: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

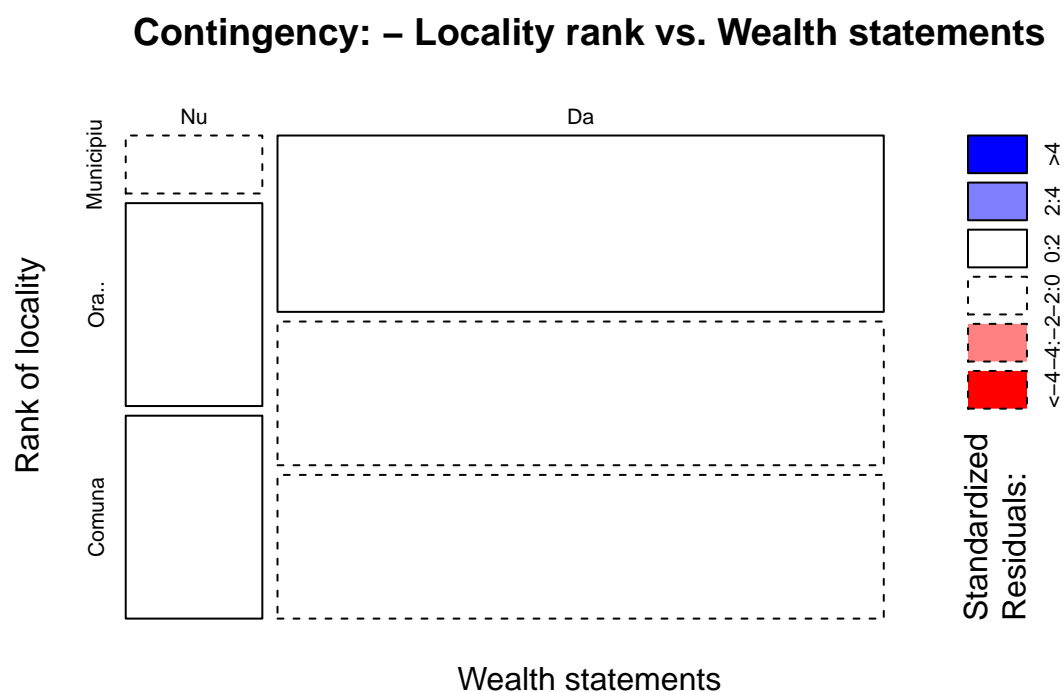


Figure 19

Contingency: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

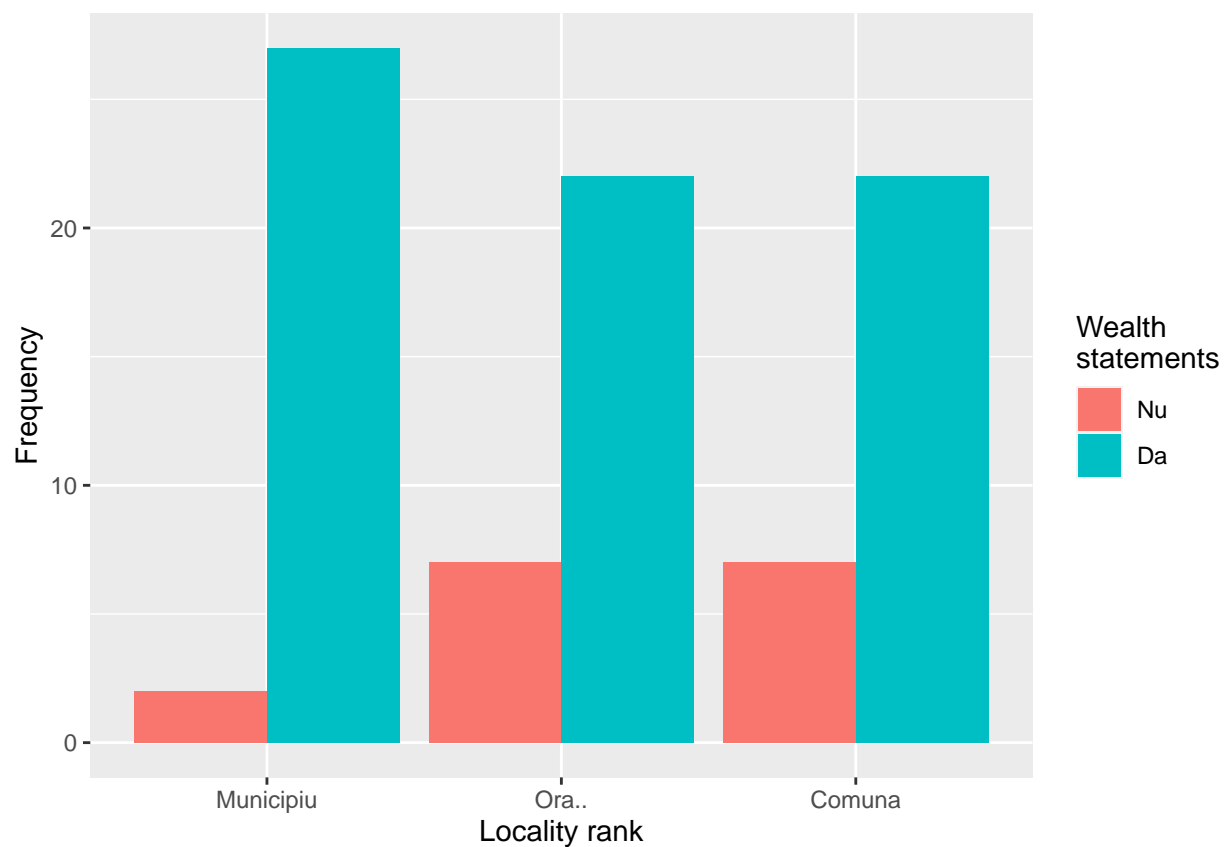


Figure 20

Barplot: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

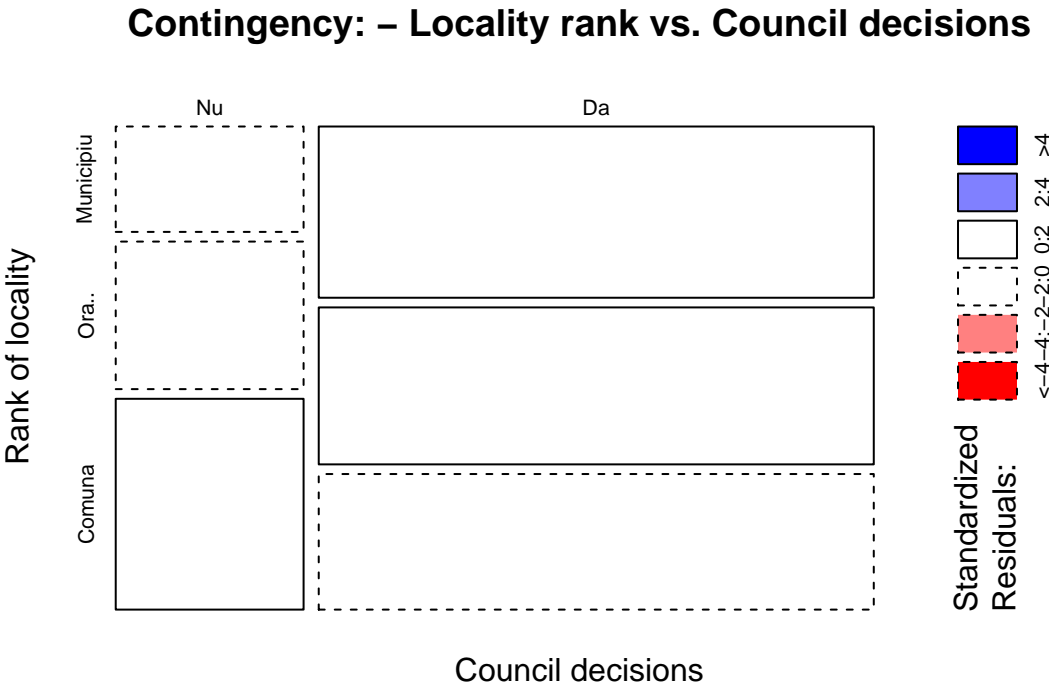


Figure 21

Contingency: - Locality rank vs. Council decisions

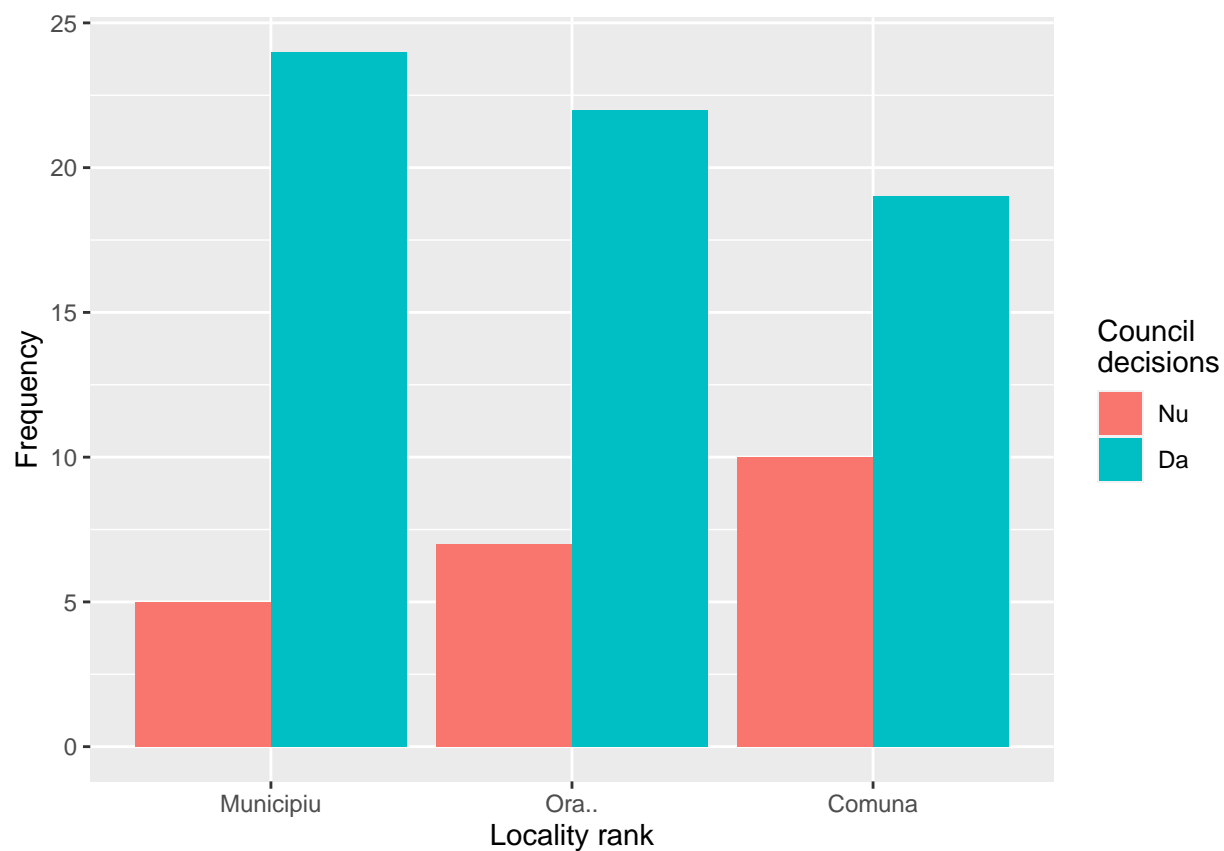


Figure 22

Barplot: - Locality rank vs. Council decisions

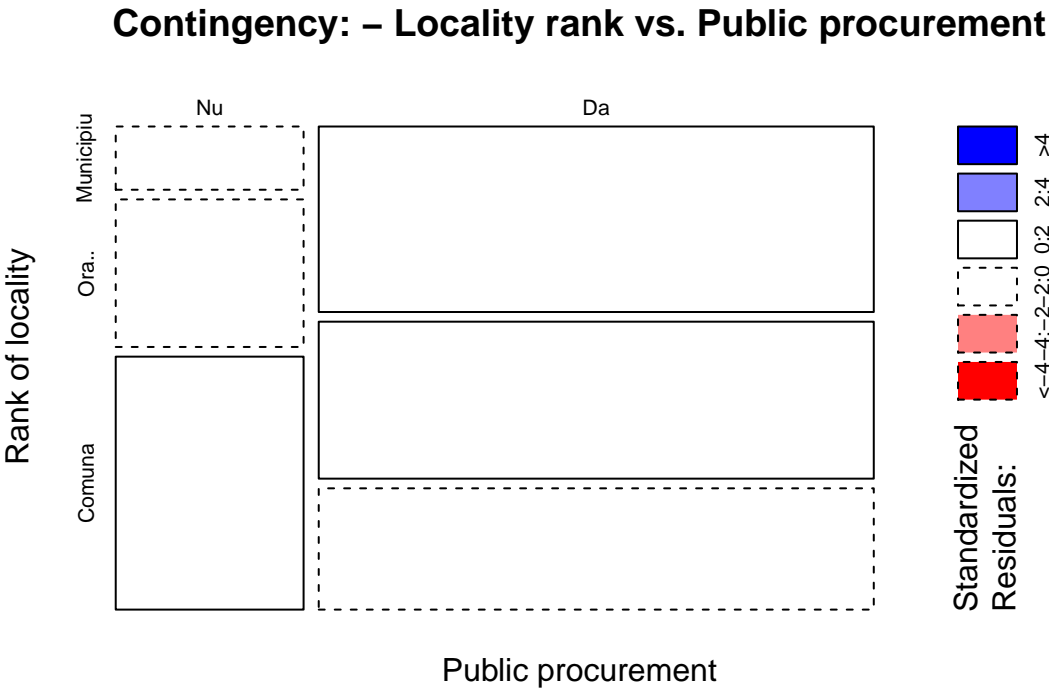


Figure 23

Contingency: - Locality rank vs. Public procurement contracts

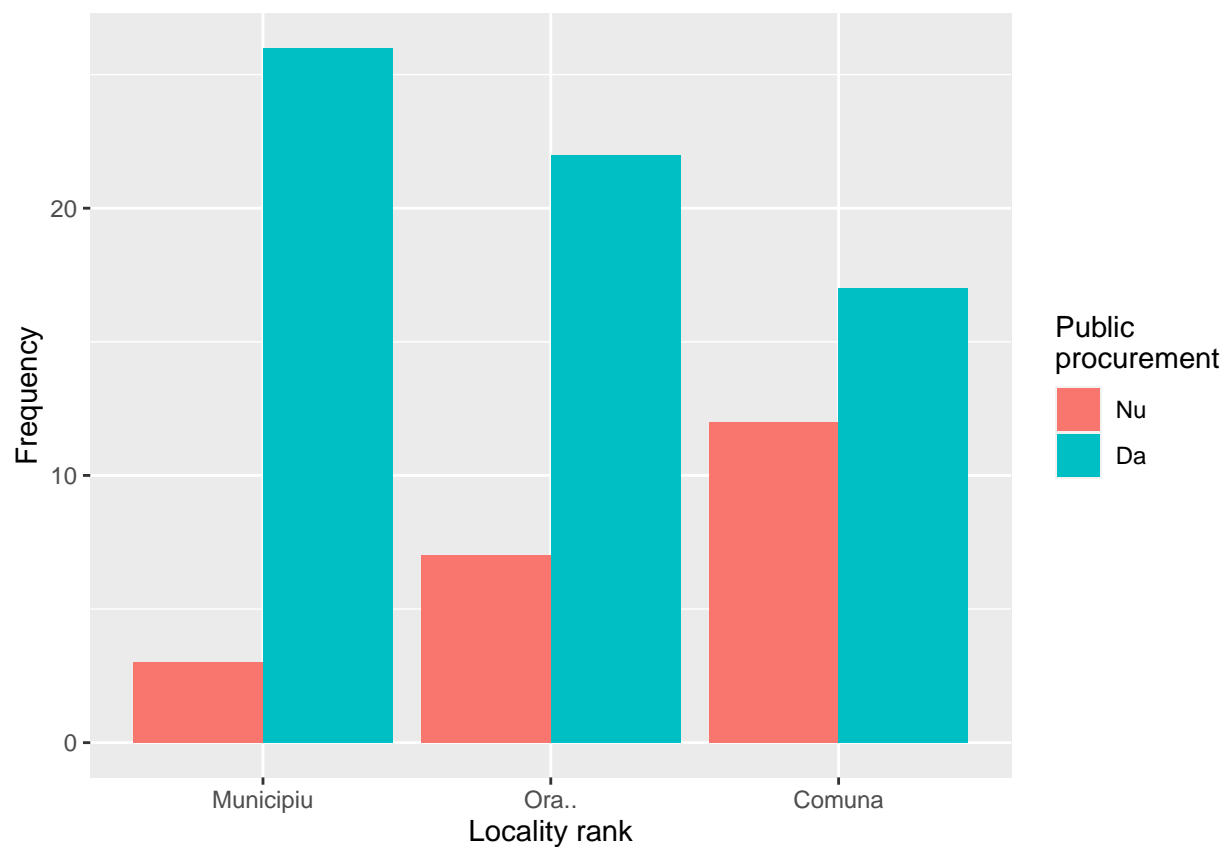


Figure 24

Barplot: - Locality rank vs. Public procurement contracts

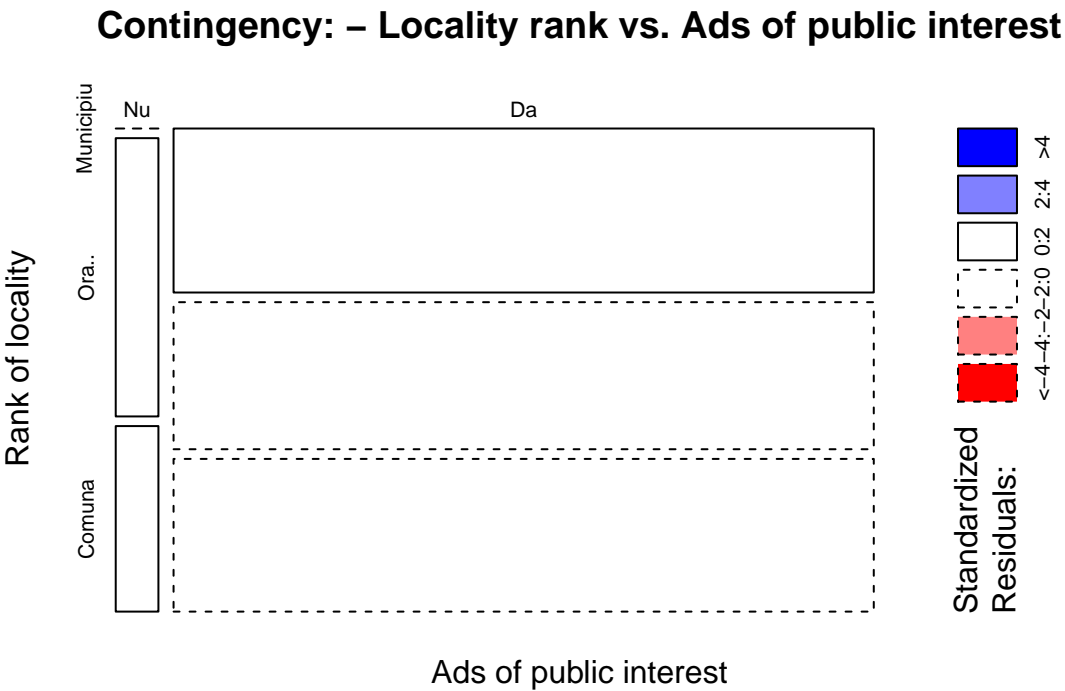


Figure 25

Contingency: - Locality rank vs. Ads of public interest

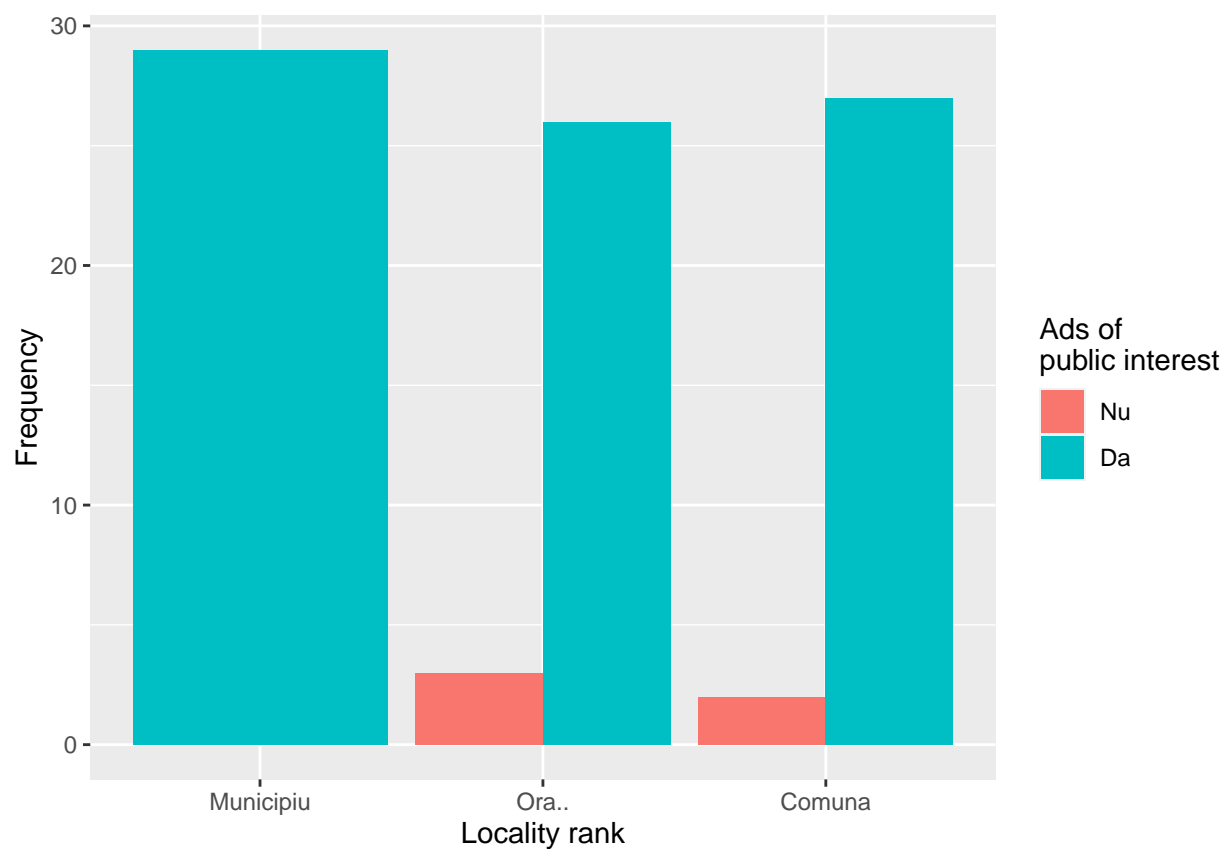


Figure 26

Barplot: - Locality rank vs. Ads of public interest