

Transparency or Opacity? A Critical Examination of Public Access to Information in  
Romania's Local Administration

Mari-Isabella Stan<sup>1</sup>, Cristian Opariuc-Dan<sup>1</sup>, & Tănase Tasește<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ovidius University of Constanța, Romania, Faculty of Law and Administrative

Author Note

Add complete departmental affiliations for each author here. Each new line herein  
must be indented, like this line. Enter author note here.

The authors made the following contributions. Mari-Isabella Stan:  
Conceptualization, Writing - Original Draft Preparation, Writing - Review & Editing;  
Cristian Opariuc-Dan: Writing - Review & Editing, Supervision; Tănase Tasește: Writing  
- Review & Editing, Supervision.

Correspondence concerning this article should be addressed to Mari-Isabella Stan,  
Postal address. E-mail: stanisabella@yahoo.com

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

*Keywords:* keywords

Word count: X

Transparency or Opacity? A Critical Examination of Public Access to Information in  
Romania's Local Administration

**Introduction**

The imperative of maintaining transparency in public administration is an evergreen discourse in the realm of democratic governance. The relationship between citizens and public authorities pivots around the principle of open access to information of public interest, a critical facet of healthy democratic processes. This principle accentuates the need for an administration to operate with transparency, allowing the public to scrutinize its actions, thereby fostering trust and facilitating effective communication (?).

? posits that the quality of a democracy can be gauged by the extent of transparency and openness that characterizes its public administration. This not only promotes fairness and legitimacy but also strengthens democratic accountability. On the same lines, ? states that achieving complete transparency is a complex endeavor, yet its importance in enabling citizens to view the operations and policies of their government more clearly cannot be understated.

The emergence of digitalization has profoundly influenced the functioning of public administration, especially in terms of transparency. As ? points out, digitalization in the public administration of Romania has significantly enhanced the accessibility and availability of public information, thereby ameliorating transparency. This perspective aligns with ? study, which asserts that digitalization can profoundly impact the transparency of public authorities, enabling more efficient and accessible services.

While transparency stands at the core of public trust, its conceptualization and application in public administration are still debatable and require extensive study (?).

Transparency in Romania's public administration is guided by Law No. 544 of 2001 (?) and Law No. 52 of 2003 (?). The first one establishes the principle of free access to

public interest information, mandating public authorities and institutions to proactively disclose or provide requested information, thereby enhancing accountability and public participation. The second one is aimed at boosting the responsibility of public administration towards its citizens, who are beneficiaries of administrative decisions. Together, these laws create an accountable and participatory public administration, advancing democratic governance and promoting public trust in Romania.

In this context, the purpose of this research, therefore, is to delve into the degree of transparency in Romanian local public administration, focusing on the pivotal role of access to public interest information. It aims to assess the current level of transparency and *to explore ways of further enhancing* it in alignment with the evolving societal expectations and digital advancements.

## Literature review

Transparency is heralded as a cornerstone of democracy, accountable governance, and ethical public administration (??). It is intrinsically tied to the principle of openness in public administration (?: ?] and profoundly impacts the public's trust in government (??).

Within public administration, transparency has been subject to various conceptualizations (??). ? advocate for a nuanced understanding of transparency, bifurcating it into process transparency, encapsulating the decision-making mechanisms, and output transparency, concerning the outcomes of these decisions.

? introduces transparency within the purview of democratic control of public administration. He argues that transparency encompasses not only access to information but also its publicness and visibility, thereby highlighting the importance of context, interpretation, and the meaningfulness of data provided to the public.

The role of transparency in engendering accountability in public administration cannot be overstated (??). ? suggests that the interrelation of integrity, transparency, and

81 accountability is paramount to achieving good governance. ? echo this perspective,  
82 positing that transparency is a prerequisite for accountability, facilitating stakeholders to  
83 evaluate the performance of public bodies critically.

84 Additionally, transparency significantly influences the performance of municipalities  
85 (?). They purport that the effectiveness of service delivery and overall performance of local  
86 public bodies are correlated with the level of local government transparency.

87 The relevance of transparency spans various aspects of public administration, such as  
88 public services (?), crisis communication (?), and digitalization (??). ? propose that  
89 transparency could enhance public services by diminishing information asymmetries and  
90 optimizing service targeting. ? underscores transparency's role in crisis communication,  
91 arguing that it helps to mitigate disinformation and foster public trust. In the era of digital  
92 transformation, ? and ? discuss the potential of digitalization in augmenting transparency,  
93 making information more accessible and comprehensible.

94 However, transparency should not be seen as an unqualified virtue (??). ? warns of  
95 the unintended consequences of excessive transparency, such as decision-making paralysis,  
96 infringement of privacy, and manipulation of information. ? also highlight the importance  
97 of effective records management to prevent corruption, protect privacy, and promote  
98 transparency.

99 ? caution against the potential politicization of transparency, suggesting that open  
100 government data can be manipulated to serve political incentives, leading to transparency  
101 itself becoming a tool for political maneuvering.

102 Furthermore, public administration, especially at the local level, assumes a critical  
103 role in information provision and democratic governance (??). ? emphasizes the role of  
104 public administration in guaranteeing citizens' access to public information, and ?  
105 accentuates the need for public administration to actively engage citizens and provide  
106 accessible, transparent, and valuable information.

The digitalization of public administration emerges as an essential facet in transparency discourse (???). ? observes how digitalization can boost efficiency, improve services, and enhance transparency. ? perceives digitalization as a catalyst for not only improving public services but also crafting a citizen-oriented gateway towards public information.

? note that digitalization propounds a new paradigm for the relationship between citizens, public administration, and political authority, where digital tools enable greater citizen participation and transparency.

The association between good administration, performance, and transparency is well established (??). ? find a positive correlation between good administration, encompassing aspects of transparency, and public administration performance.

Moreover, the influence of Information and Communication Technologies (ICT) on public administration is significant (??). ? asserts that ICT holds the potential to revolutionize public administration, particularly by enhancing transparency and improving service delivery. ? underscores the importance of effective communication in public administration, suggesting that it bolsters trust, credibility, and consequently, transparency.

In this context, while the quest for absolute transparency may be impractical and fraught with potential issues such as privacy infringement and information manipulation, the absence of adequate transparency—or opaqueness—in local public administration can undermine democratic governance and accountability. Therefore, it is crucial to strike a balance, where transparency, as a nuanced, multidimensional construct, promotes accountability, facilitates informed citizen participation, and contributes to the effectiveness and integrity of public administration, while mitigating potential drawbacks through strategic management of information and careful utilization of digitalization.

## Methodology

### Research objectives

O1: To assess the transparency and accessibility of public interest information available on the official websites of selected administrative-territorial units in Romania.

O2: To identify patterns or correlations, if any, between the rank of the administrative-territorial units and the availability of public interest information on their websites.

### Data collection

For data collection, we visited the official websites of 126 administrative-territorial units in Romania, selecting three from each county based on a ranking criterion: 1 - the county seat municipality, typically the largest locality in the county; 2 - a town, generally the second or third largest in the county; 3 - a commune, specifically the one with the highest number of inhabitants.

Subsequently, we pursued the presence of the following official documents or public interest information:

Item 1 - Normative acts regulating the organization and operation of the authority or public institution Item 2 - Organizational structure, responsibilities of the departments, operation program, public audience program of the authority or institution Item 3 - Names and surnames of the leaders of the authority or institution and of the officer responsible for disseminating public information Item 4 - Contact details of the authority or institution, namely: name, headquarters, phone numbers, fax, email address, and website address Item 5 - Financial sources, budget, and balance sheet Item 6 - The authority's or institution's own programs and strategies Item 7 - A list encompassing the documents of public interest Item 8 - A list containing the categories of documents produced and/or managed, according

to the law Item 9 - The methods of challenging the decision of the authority or institution  
when a person feels aggrieved regarding the right to access the requested public interest  
information Item 10 - Declarations of wealth and interests Item 11 - Council resolutions  
Item 12 - Public procurement contracts Item 13 - Public interest announcements

The presence or absence of these elements on the websites of the  
administrative-territorial units was coded as “Yes” or “No”, respectively.

## Data analysis

In the data analysis phase of this study, we utilized a systematic and statistical  
approach to identify relationships and patterns among the dataset variables.

We primarily employed the Chi-squared test, a statistical hypothesis test that  
determines whether there is a significant association between two categorical variables. In  
our case, these variables were the rank of the administrative-territorial units and the  
availability of each item of public interest information.

We used R (Version 4.3.1; ?) and the R-packages *kableExtra* (Version 1.3.4; ?), *knitr*  
(Version 1.43; ?), *papaja* (Version 0.1.1; ?), *png* (Version 0.1.8; ?), and *tinylabels* (Version  
0.2.3; ?) for all our analyses.

## Results

### *a. The normative acts regulating the organization and operation of the public authority or institution*

În privința **actelor normative care reglementează organizarea și  
funcționarea autorității sau instituției publice**, postate pe website-urile oficiale,  
rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=25.74$ ,  $p=0.00$ ) determinate de rangul  
unității administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu se



regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale **comunelor** (15.62% „Nu” față de 17.97% „Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (3.91% „Nu” față de 29.69% „Da”) și ale municipiile (1.56% „Nu” față de 31.25% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

***b. Structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice***

Din punct de vedere al **structurii organizatorice, atribuțiilor departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=2.54$ ,  $p=0.28$ ) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 28.91%, Orașe: 32.03%, Municipii: 30.47%) în favoarea celor negative (Comune: 4.69%, Orașe: 1.56%, Municipii: 2.34%) (vezi figurile ?? și ??).

***c. Numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice***

În ceea ce privește **numele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=9.34$ ,  $p=0.01$ ) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că acest tip de informații publice nu se regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale comunelor, (10.16% „Nu” față de 23.44% „Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (3.91% „Nu” față de 29.69% „Da”) și ale municipiile (2.34% „Nu” față de 30.47% „Da”), doar între comune și celelalte

două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative  
(vezi figurile ?? și ??).

*d. Coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv:  
denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa  
paginii de Internet*

În ceea ce privește **coordonatele de contact ale autorității sau instituției  
publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail  
și adresa paginii de Internet**, postate pe website-urile oficiale ale unității  
administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=0.50$ ,  $p=0.78$ )  
determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină  
evaluările pozitive (Comune: 32.03%, Orașe: 32.81%, Municipii: 32.03%) în favoarea celor  
negative (Comune: 1.56%, Orașe: 0.78%, Municipii: 0.78%) (vezi figurile ?? și ??).

*e. Sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil*

În ceea ce privește **sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil**, postate pe  
website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic  
semnificative ( $\chi^2(2)=4.98$ ,  $p=0.08$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale.  
La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 25%, Orașe: 30.47%,  
Municipii: 28.91%) în favoarea celor negative (Comune: 8.59%, Orașe: 3.12%, Municipii:  
3.91%) (vezi figurile ?? și ??).

*f. Programele și strategiile proprii*

În privința **programele și strategiile proprii**, postate pe website-urile oficiale ale  
unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=29.94$ ,  
 $p=0.00$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că

actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (16.41% „Nu” față de 17.19% „Da”) în comparație cu orașele (2.34% „Nu” față de 31.25% „Da”) și municipiile (2.34% „Nu” față de 30.47% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

*g. Lista cuprinzând documentele de interes public*

În privința **lista cuprinzând documentele de interes public**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=20.30$ ,  $p=0.00$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că lista documentelor de interes public nu există mai curând la nivelul **comunelor** (17.19% „Nu” față de 16.41% „Da”) în comparație cu orașele (5.47% „Nu” față de 28.12% „Da”) și municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

*h. Lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii*

În privința **lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=13.70$ ,  $p=0.00$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate nu există mai curând la nivelul **comunelor** (23.44% „Nu” față de 10.16% „Da”) în comparație cu orașele (14.06% „Nu” față de 19.53% „Da”) și municipiile (10.16% „Nu” față de 22.66% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

*i. Modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în  
situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces  
la informațiile de interes public solicitate*

În privința **modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției  
publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului  
de acces la informațiile de interes public solicitate**, postate pe website-urile oficiale  
ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=12.15$ ,  
 $p=0.00$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că  
modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice nu există mai  
curând la nivelul **comunelor** (20.31% „Nu” față de 13.28% „Da”) în comparație cu orașele  
(12.50% „Nu” față de 21.09% „Da”) și municipiile (7.81% „Nu” față de 25% „Da”), doar  
între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic  
semnificative (vezi figurile ?? și ??).

*j. Declarații de avere și interese*

În ceea ce privește **Declarații de avere și interese**, postate pe website-urile oficiale  
ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=5.27$ ,  
 $p=0.07$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități  
predomină evaluările pozitive (Comune: 25%, Orașe: 28.12%, Municipii: 30.47%) în  
favoarea celor negative (Comune: 8.59%, Orașe: 5.47%, Municipii: 2.34%) (vezi figurile ??  
și ??).

*k. Hotărâri de Consiliu*

În ceea ce privește **Hotărârile de Consiliu**, postate pe website-urile oficiale ale  
unității administrativ-teritoriale, apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=6.51$ ,  
 $p=0.04$ ) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că

acest tip de informații publice nu se regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale comunelor, (11.72% „Nu” față de 21.88% „Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (7.03% „Nu” față de 26.56% „Da”) și ale municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

#### *l. Contracte de achiziții publice*

În privința **Contracte de achiziții publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=11.50$ ,  $p=0.00$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că contracte de achiziții publice nu există mai curând la nivelul **comunelor** (14.06% „Nu” față de 19.53% „Da”) în comparație cu orașele (6.25% „Nu” față de 27.34% „Da”) și municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile ?? și ??).

#### *m. Anunțuri de interes public*

În ceea ce privește **Anunțuri de interes public**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ( $\chi^2(2)=4.91$ ,  $p=0.09$ ) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 29.69%, Orașe: 30.47%, Municipii: 32.81%) în favoarea celor negative (Comune: 3.91%, Orașe: 3.12%, Municipii: 0%) (vezi figurile ?? și ??).

## Discussion

În contextul evaluării proceselor normative care guvernează structura și funcționarea autorităților sau instituțiilor publice, incluzând informații privind conducerea acestora,

există discrepanțe semnificative observate între entitățile de diferite niveluri  
administrativ-teritoriale. Predomină o reducere semnificativă a acestor tipuri de informații  
pe paginile oficiale ale comunelor comparativ cu orașele și municipiile.

Însă, în ceea ce privește structura organizatorică, responsabilitățile departamentelor,  
programul de funcționare, programul de audiențe, coordonatele de contact (denumire,  
sediu, numere de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa site-ului web), sursele financiare,  
bugetul, bilanțul contabil și declarațiile de avere și interese, diferențele între unitățile  
administrativ-teritoriale de diferite ranguri nu sunt semnificative. O posibilă explicație este  
faptul că transparența în cazul achizițiilor publice este asigurată și prin Sistemul Electronic  
de Achiziții Publice (SEAP), iar transparența pentru declarațiile de avere și interese este  
garantată de Agenția Națională de Integritate (ANI). Evaluările pozitive sunt mai  
frecvente în aceste contexte, indiferent de nivelul administrativ-teritorial.

Cu toate acestea, se pot observa diferențe semnificative cu privire la programele și  
strategiile proprii, lista documentelor de interes public, lista categoriilor de documente  
create și/sau gestionate, metodele de contestare a deciziilor autorităților sau instituțiilor  
publice, contractele de achiziții publice și deciziile Consiliului. În acest sens, comunelor le  
lipsesc aceste tipuri de informații comparativ cu orașele și municipiile. De asemenea, se  
constată lipsa unor sancțiuni administrative corespunzătoare pentru autoritățile și  
instituțiile publice care nu îndeplinesc obligația de a asigura accesul la informațiile de  
interes public din oficiu.

În cele din urmă, în ceea ce privește anunțurile de interes public, nu există diferențe  
semnificative între unitățile administrativ-teritoriale de diferite ranguri, evaluările pozitive  
fiind predominante în toate aceste unități.

În contextul studiului pe care îl realizăm, intenționăm să abordăm posibilele cauze  
care pot explica discrepanțele observate în ceea ce privește nivelul de transparență  
administrativă între comune, pe de o parte, și orașe și municipii, pe de altă parte. În ciuda

complexității și naturii multifactoriale a acestui domeniu, vom aduce în discuție cinci  
posibile direcții de cercetare:

**Inegalități de resurse.** Unul dintre cele mai evidente aspecte care diferă între  
comune și orașe sau municipii este reprezentat de resurse. Acesta poate fi un factor decisiv  
în procesul de divulgare a informațiilor și, implicit, în asigurarea unui nivel corespunzător  
de transparență. Având în vedere că, în mod tradițional, comunele dispun de resurse mai  
limitate, acestea pot întâmpina dificultăți majore în punerea în aplicare a unor politici de  
transparență eficiente. Acest deficit de resurse poate fi observat în termeni de acces la  
tehnologie, dar și în ceea ce privește resursa umană, unde numărul de angajați, gradul lor  
de educație și formare pot fi deficite majore. Astfel, există posibilitatea ca nivelul de  
transparență să fie direct proporțional cu resursele disponibile, ceea ce ar putea explica  
discrepanța observată între comune și orașe sau municipii.

**Interacțiunea cu stakeholders.** O altă posibilă explicație a diferenței de  
transparență între comune și orașe sau municipii ar putea fi reprezentată de gradul de  
interacțiune cu partea interesată. Densitatea mai mare a populației și expunerea mai mare  
la public în cazul orașelor și municipiilor ar putea determina o cerere mai mare de  
transparență și responsabilitate. În contrast, comunele, fiind mai izolate și având un  
contact mai redus cu partea interesată, pot simți o presiune mai mică pentru a se conforma  
standardelor de transparență. Acest factor poate avea o influență semnificativă asupra  
nivelului de transparență, deoarece presiunea publică poate determina o mai mare  
deschidere și responsabilizare a administrației locale.

**Cultura organizațională.** Cultura organizațională este un alt element care poate  
avea un impact major asupra nivelului de transparență. În funcție de cultura, tradițiile și  
normele sociale predominante, structurile administrației locale pot varia considerabil, ceea  
ce poate influența modul în care informațiile sunt gestionate și divulgate. În acest sens, în  
unele comune, ar putea exista o cultură de secretivitate sau o rezistență la schimbare, care

ar putea împiedica divulgarea eficientă a informațiilor. Această rezistență la schimbare poate fi alimentată și de o lipsă de conștientizare a importanței transparenței pentru funcționarea eficientă a administrației locale.

**Reglementări și norme juridice.** Un alt aspect care ar putea contribui la discrepanța în nivelul de transparență este cunoașterea și înțelegerea reglementărilor și normelor juridice. Este posibil ca, în unele comune, să existe o conștientizare insuficientă a obligațiilor legale în materie de divulgare a informațiilor. Această lipsă de cunoștințe sau o înțelegere greșită a legilor ar putea duce la un nivel mai scăzut de transparență.

**Prioritățile politice.** Prioritățile politice pot fi, de asemenea, o sursă importantă de discrepanță în ceea ce privește nivelul de transparență. În comune, problemele imediate și tangibile, precum infrastructura sau serviciile publice, pot fi considerate mai urgente decât transparența informațională. În aceste condiții, resursele disponibile ar putea fi alocate într-o măsură mai mare către aceste probleme, în detrimentul transparenței.

Concluzionând, există multiple perspective din care putem înțelege discrepanțele în ceea ce privește nivelul de transparență între comune și orașe sau municipii. Fiecare din aceste perspective oferă o cale de explorare pentru înțelegerea mai profundă a acestei probleme și pentru identificarea de soluții potențiale. Deși necesită o abordare complexă și multifactorială, îmbunătățirea transparenței la nivelul administrației locale este o necesitate care ar putea contribui semnificativ la îmbunătățirea calității serviciilor publice și la consolidarea încrederii cetățenilor în administrația locală.

## Conclusions



## References

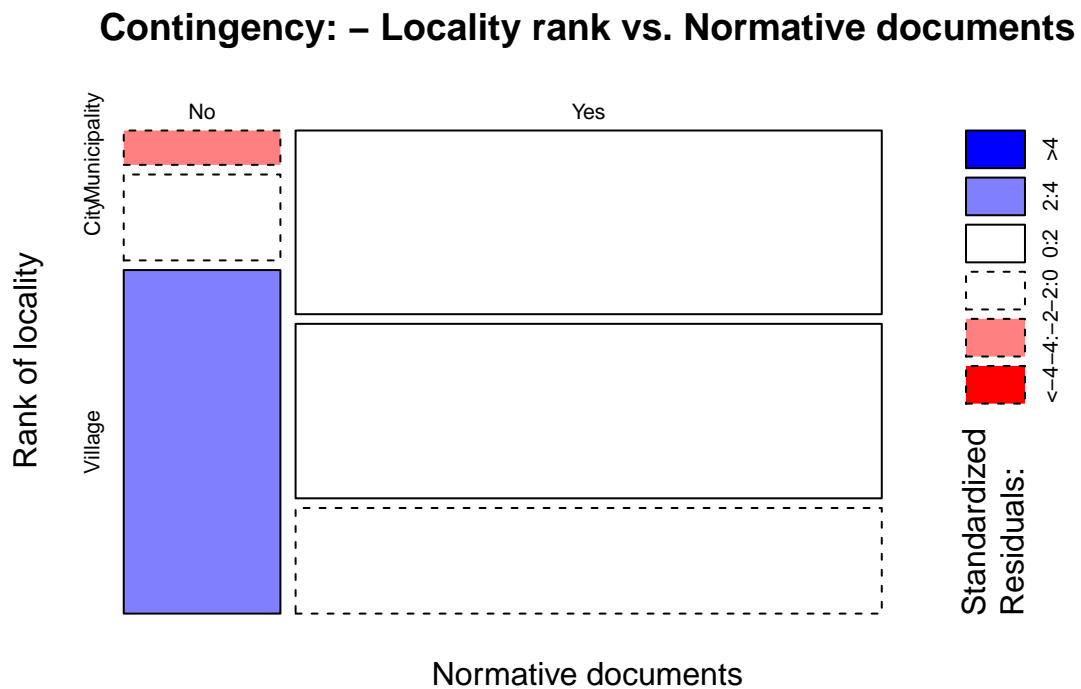
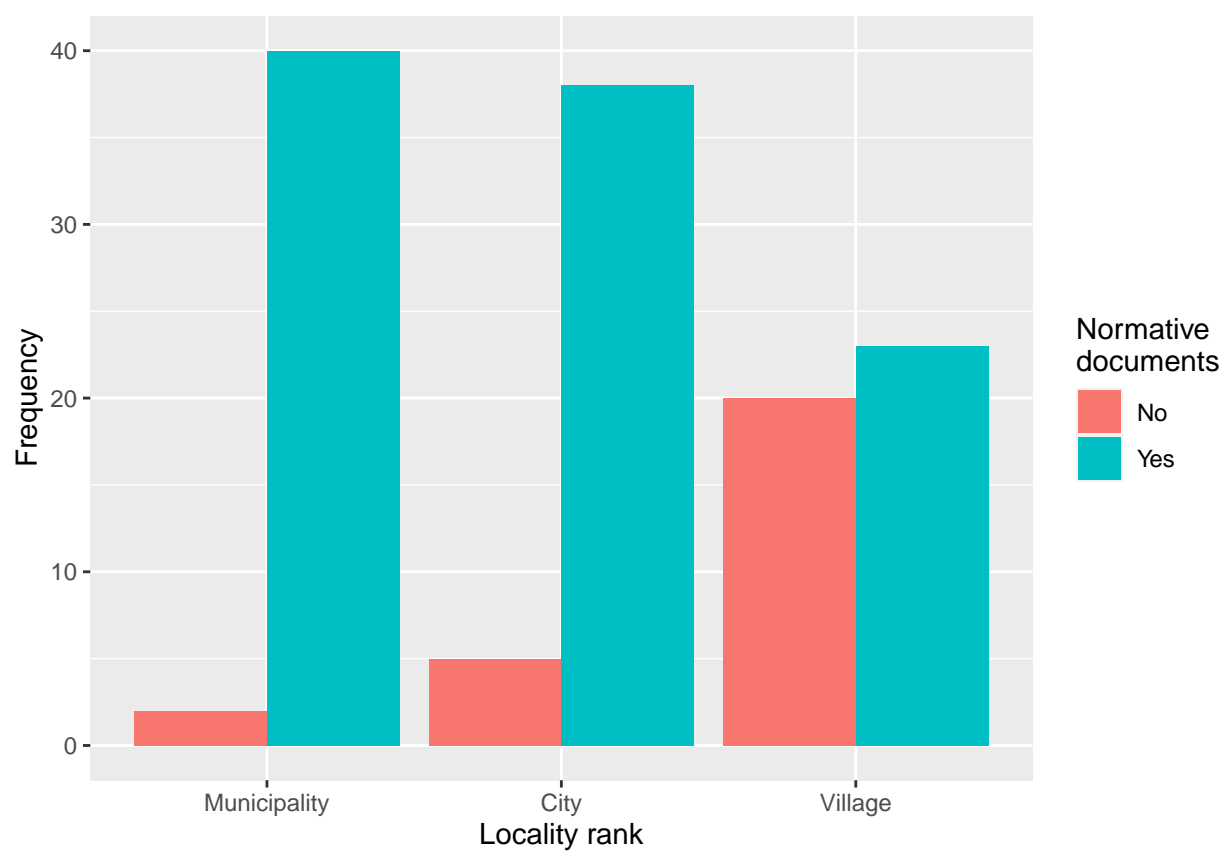


Figure 1. Contingency: - Locality rank vs. Normative documents



*Figure 2.* Barplot: - Locality rank vs. Normative documents

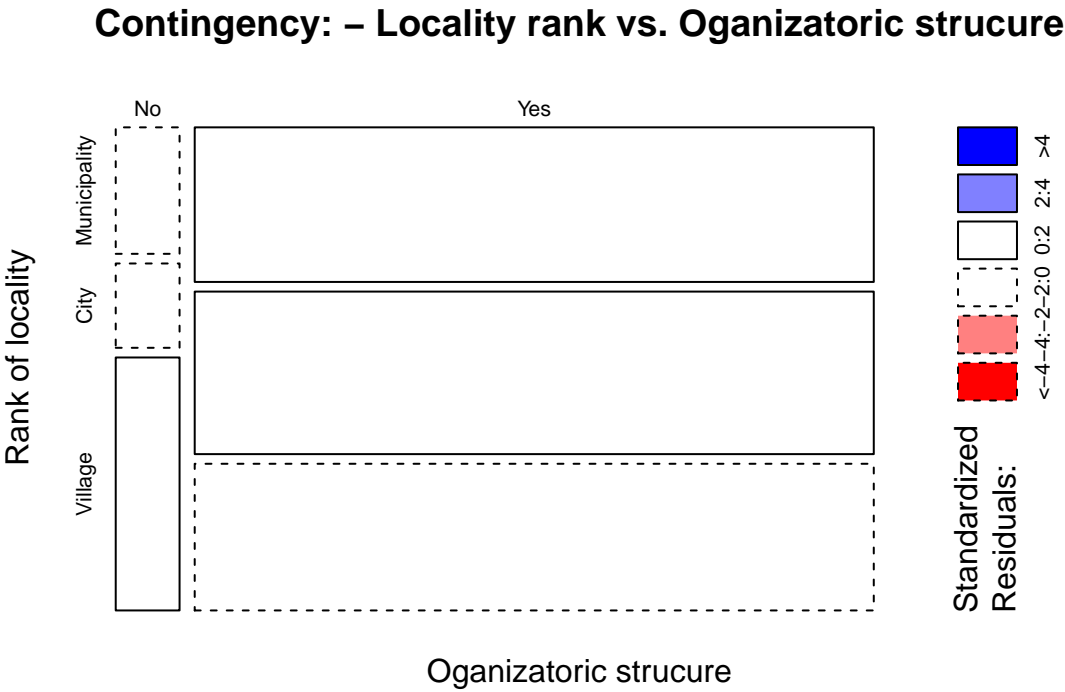


Figure 3. Contingency: - Locality rank vs. Organizatoric structure

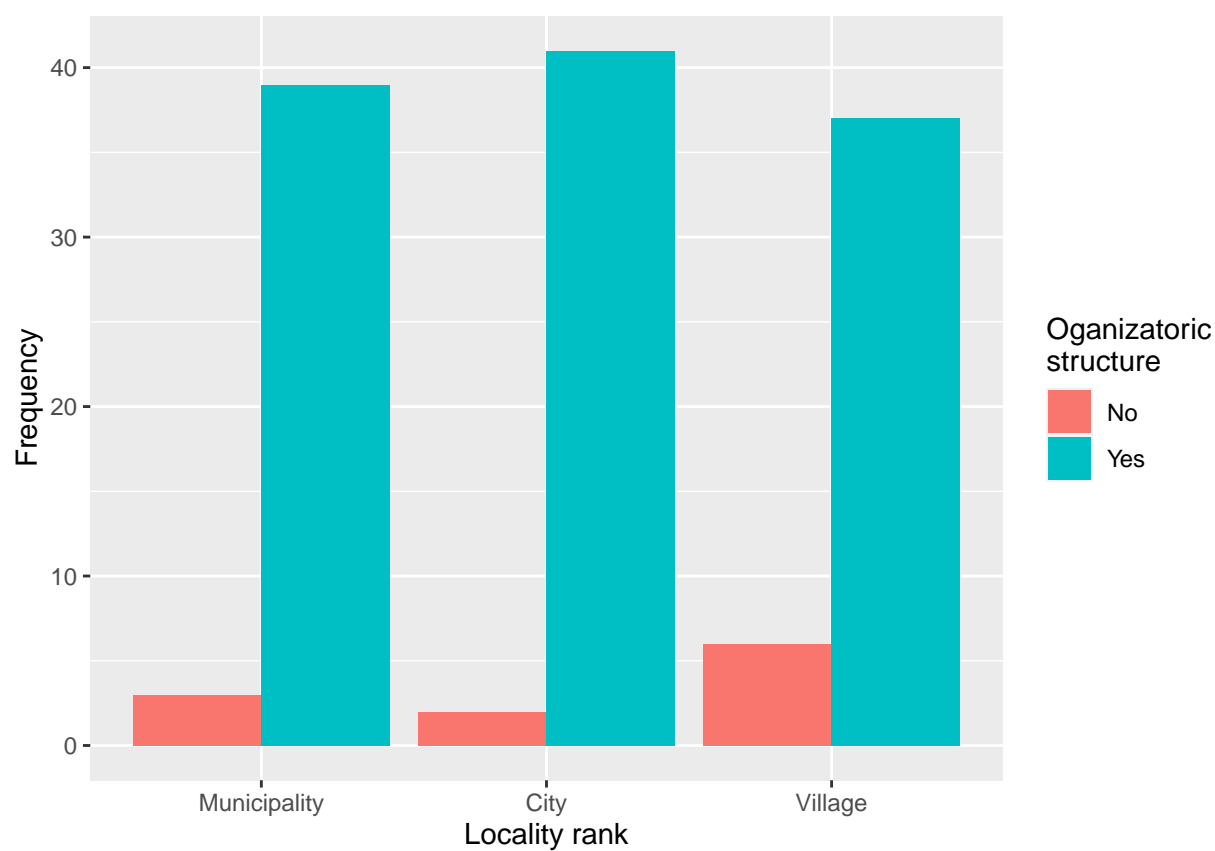


Figure 4. Barplot: - Locality rank vs. Organizatoric structure

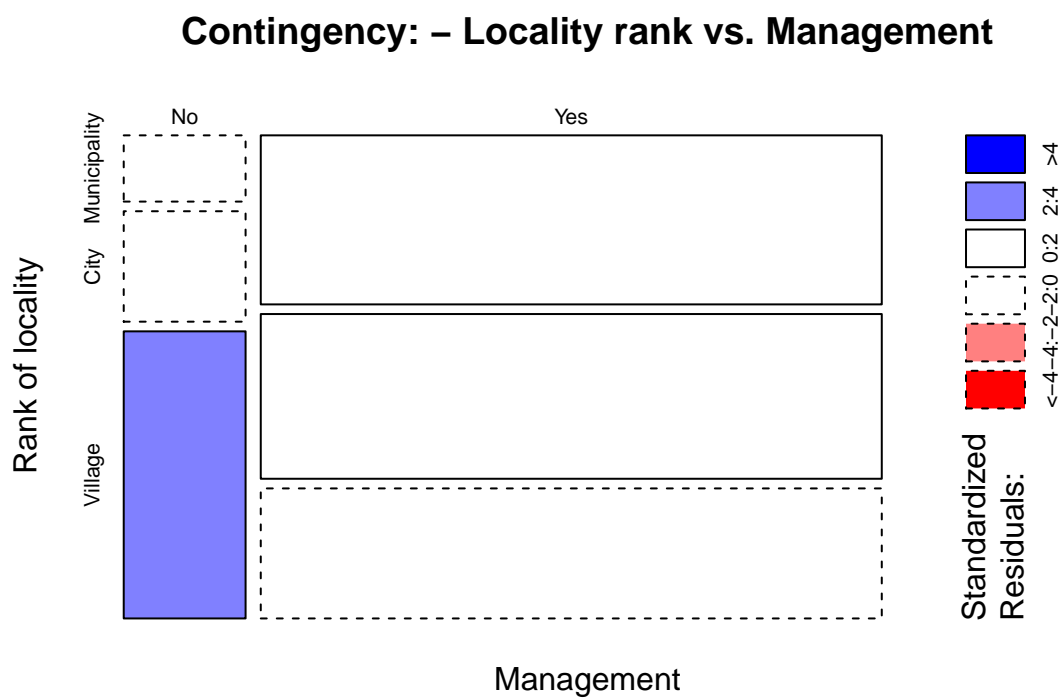


Figure 5. Contingency: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

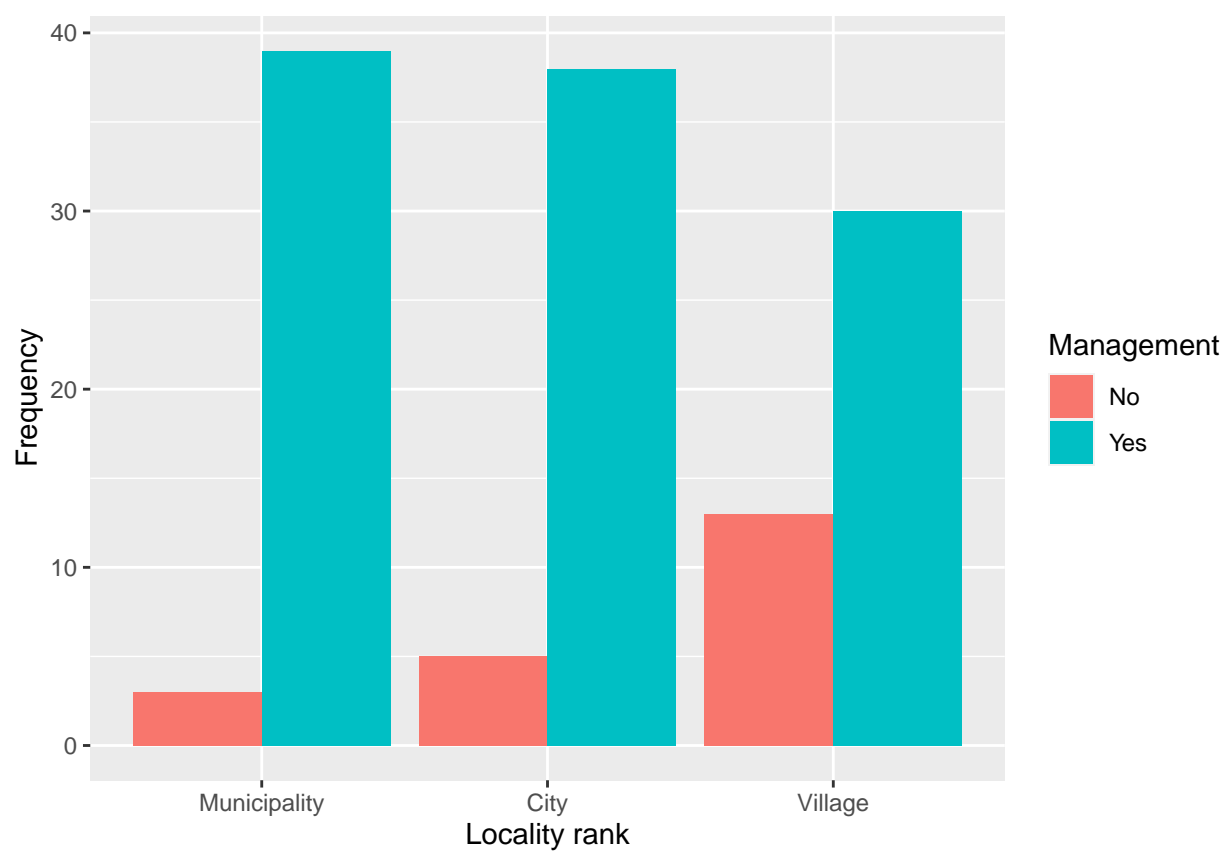


Figure 6. Barplot: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

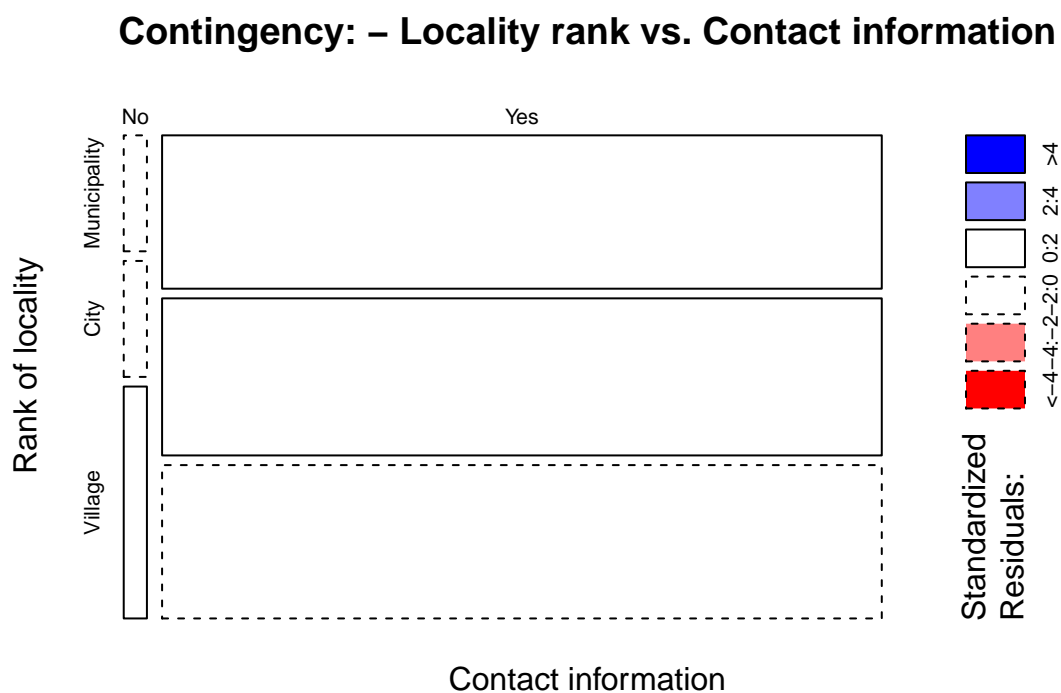


Figure 7. Contingency: - Locality rank vs. Contact details of the public authority



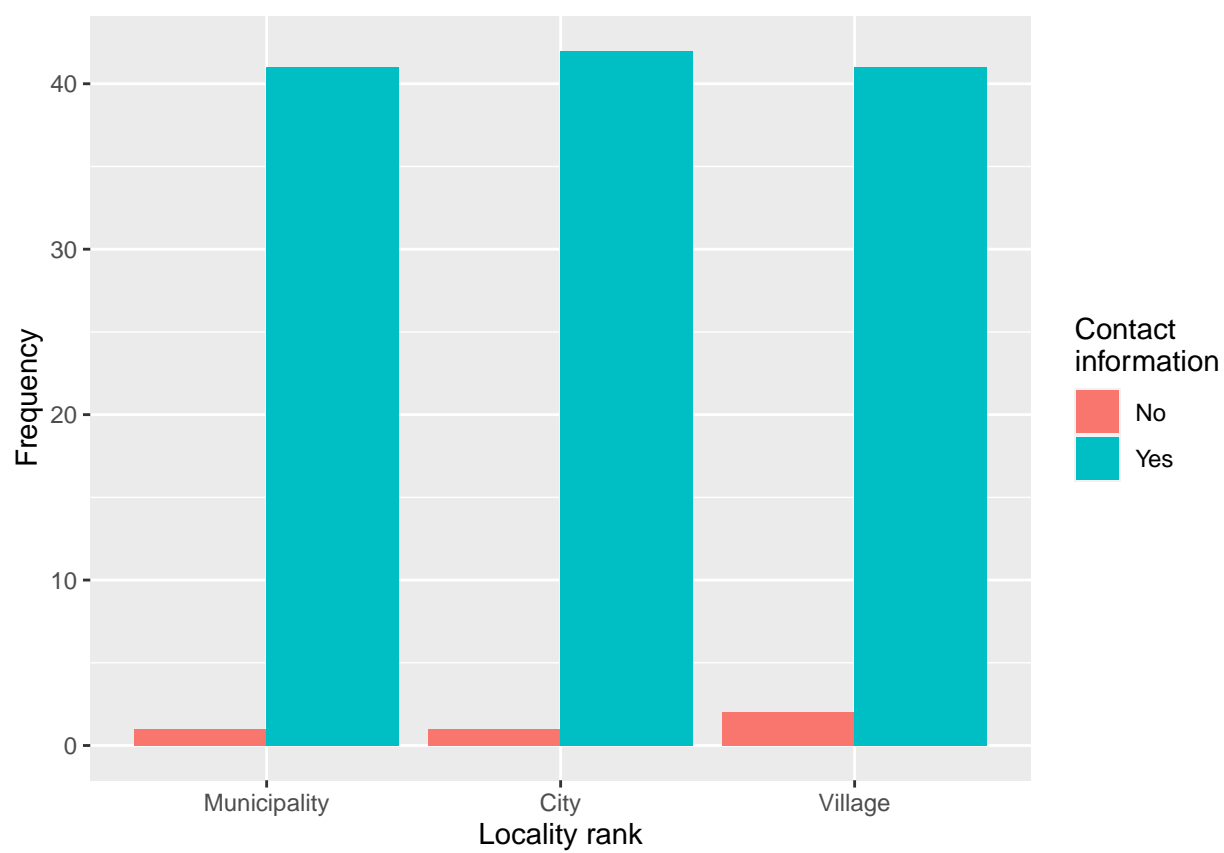


Figure 8. Barplot: - Locality rank vs. Contact details of the public authority

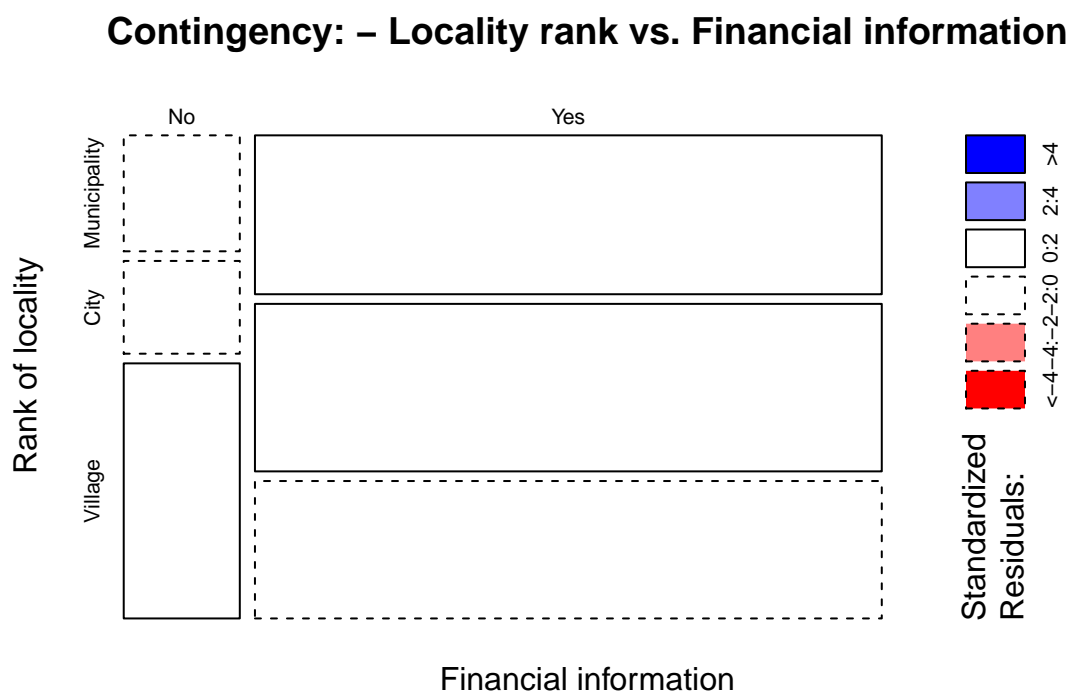


Figure 9. Contingency: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

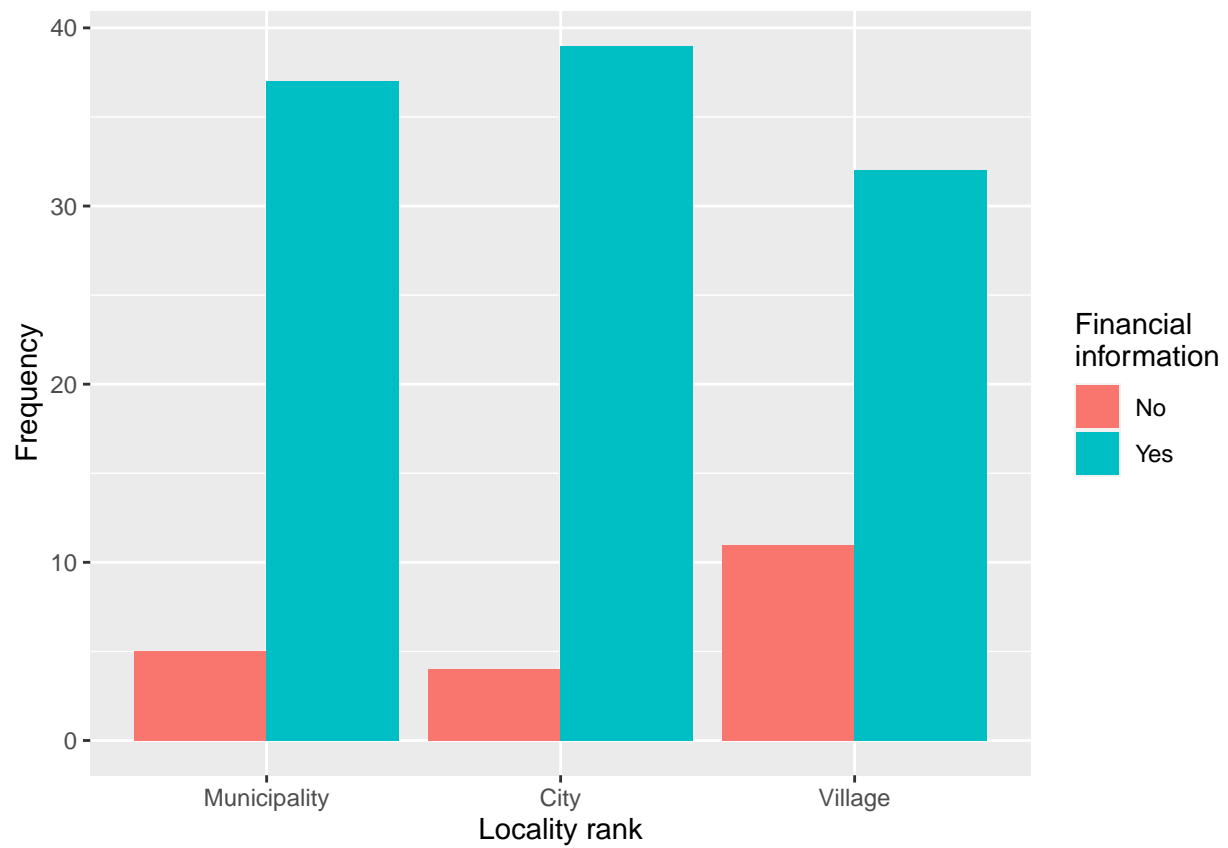


Figure 10. Barplot: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

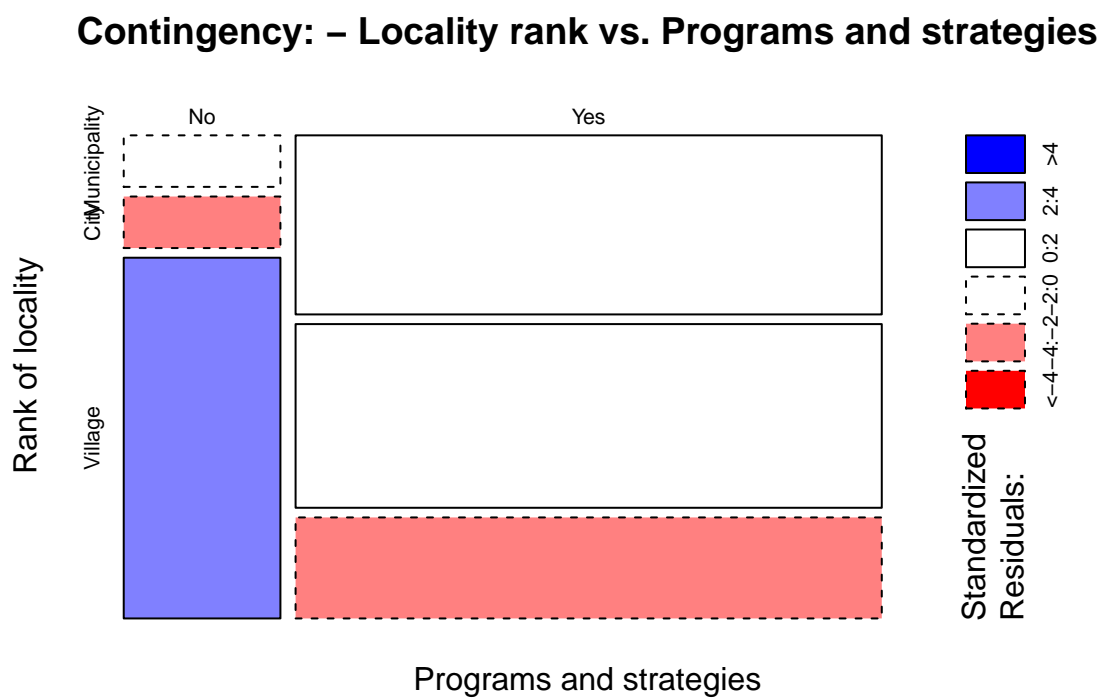


Figure 11. Contingency: - Locality rank vs. Own programs and strategies

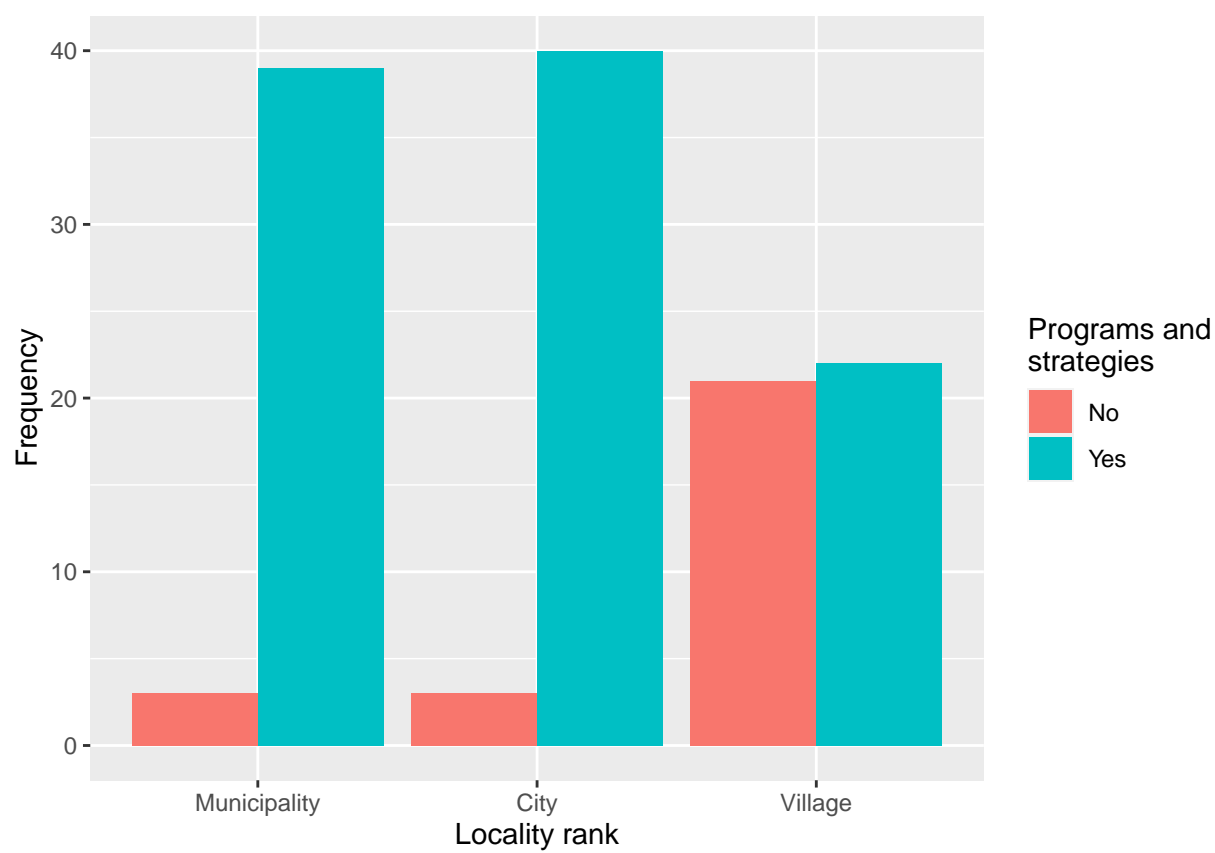


Figure 12. Barplot: - Locality rank vs. Own programs and strategies

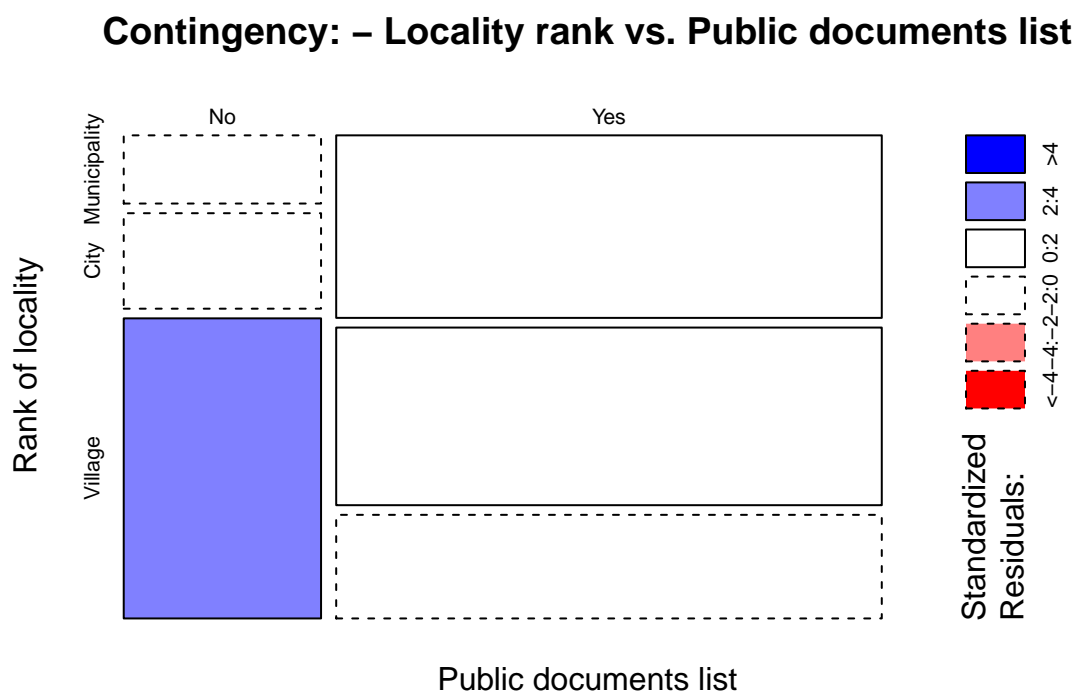


Figure 13. Contingency: - Locality rank vs. The list of documents of public interest

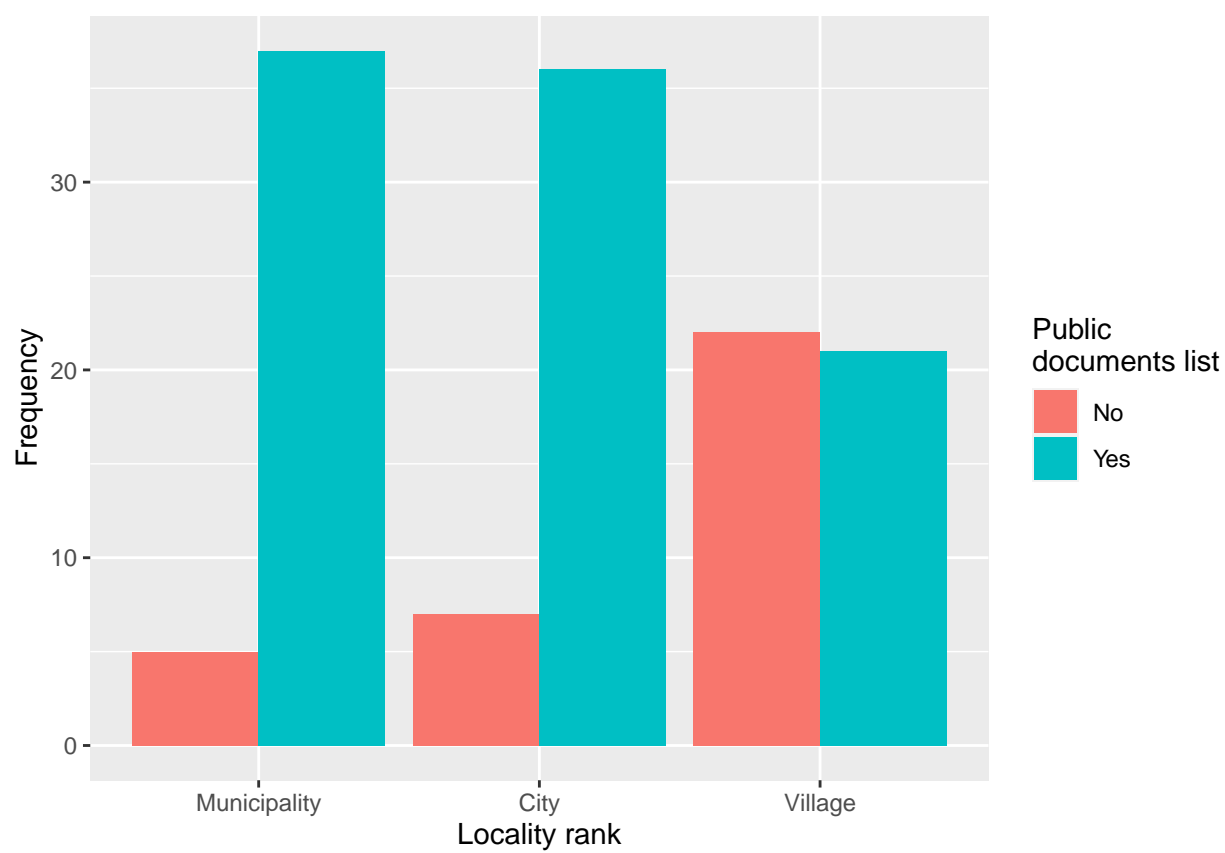
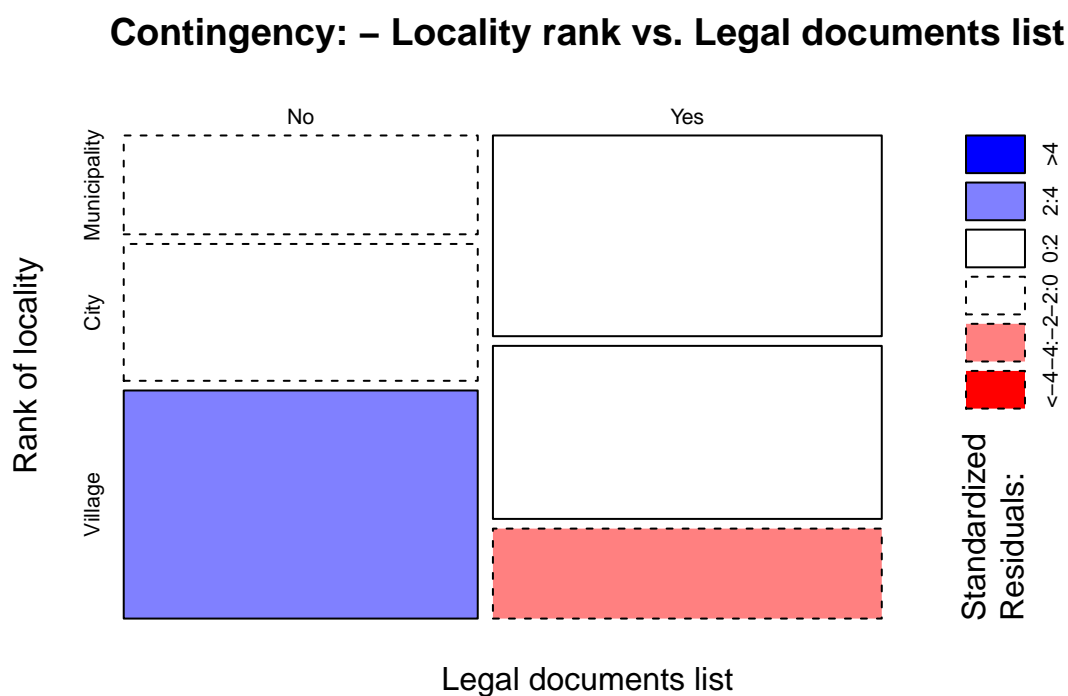
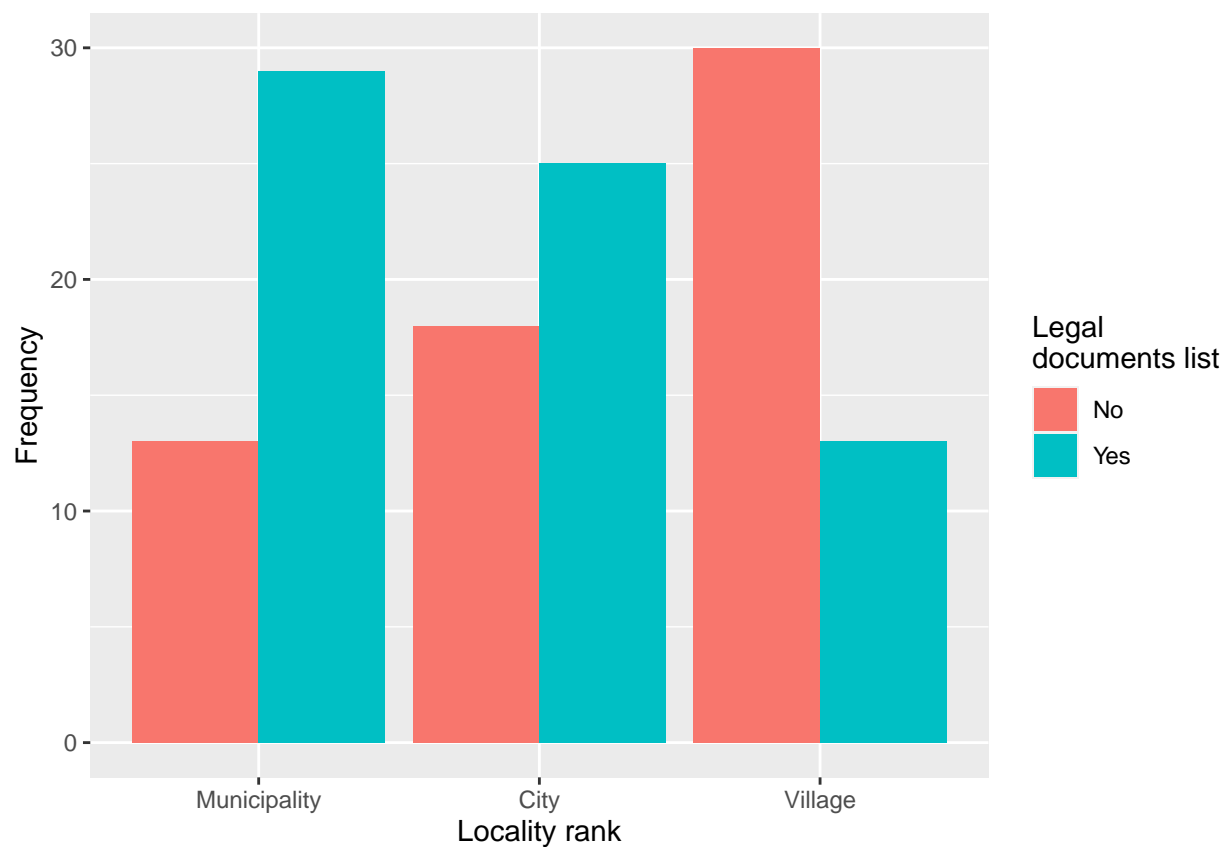


Figure 14. Barplot: - The list of documents of public interest



*Figure 15.* Contingency: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law





*Figure 16.* Barplot: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law

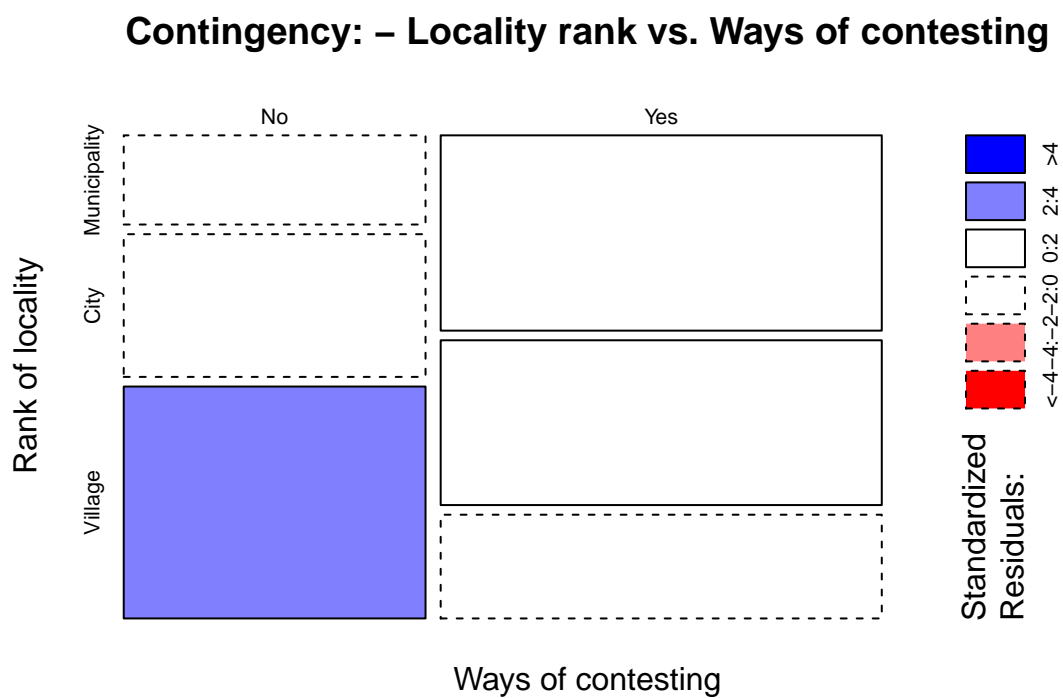


Figure 17. Contingency: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

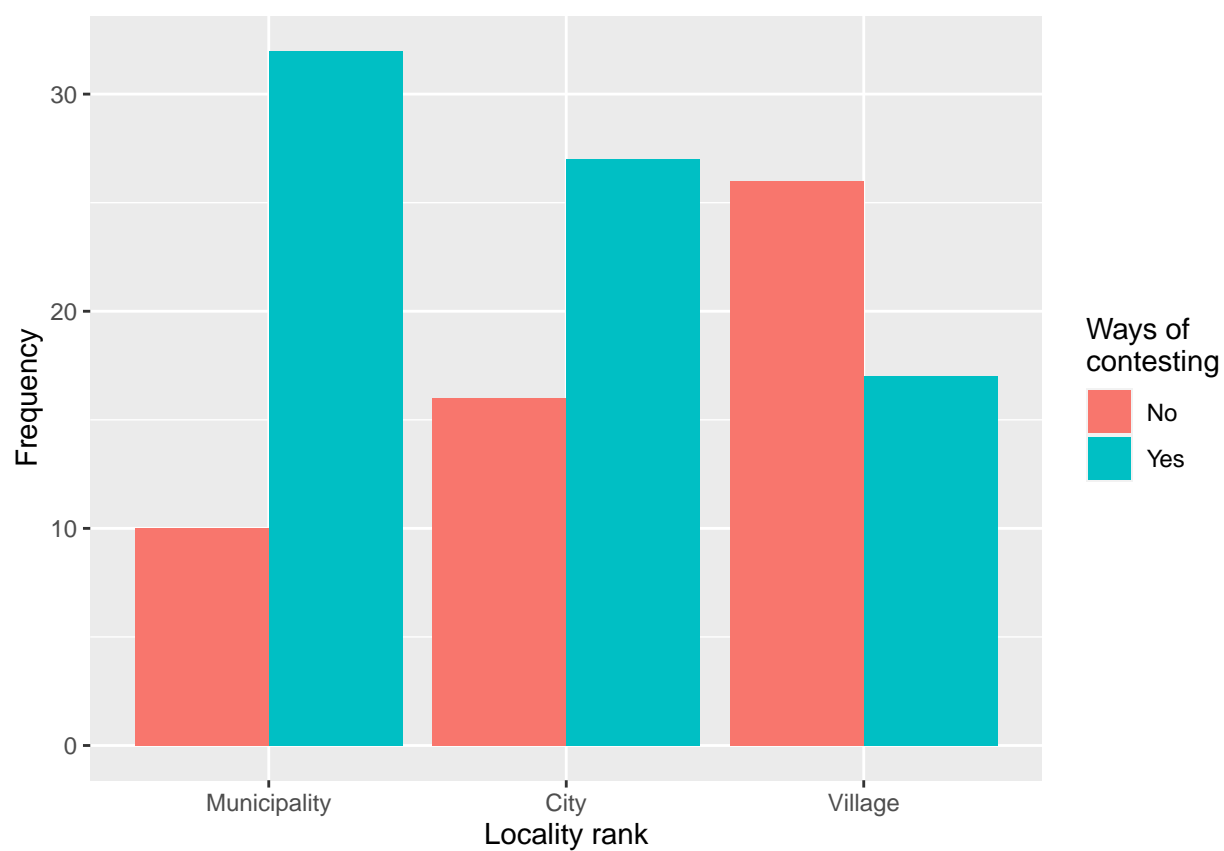


Figure 18. Barplot: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

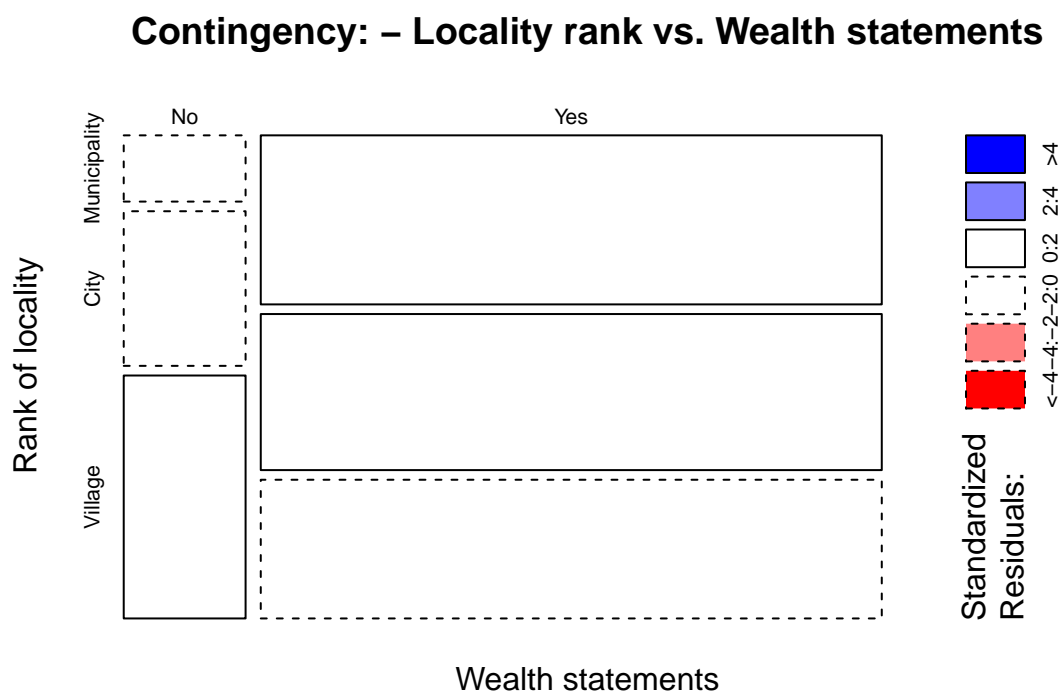


Figure 19. Contingency: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

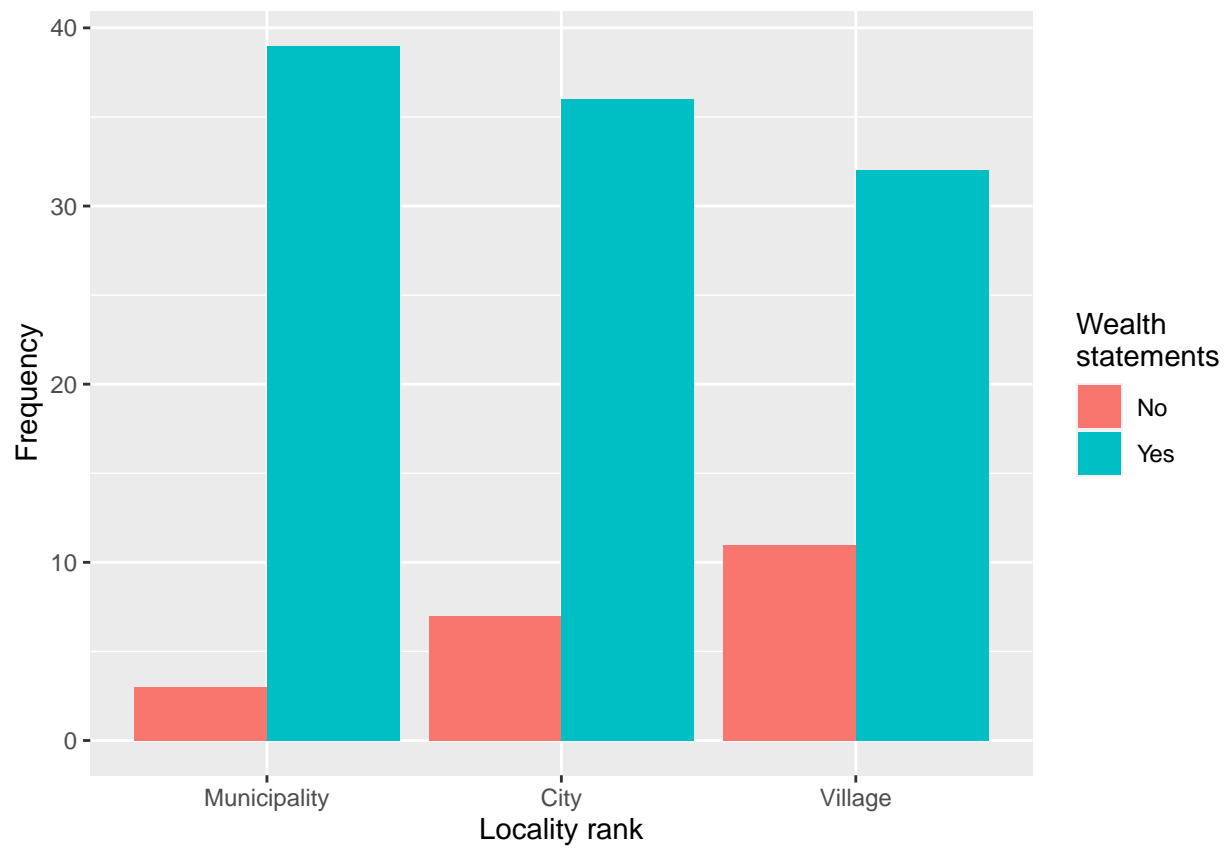


Figure 20. Barplot: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

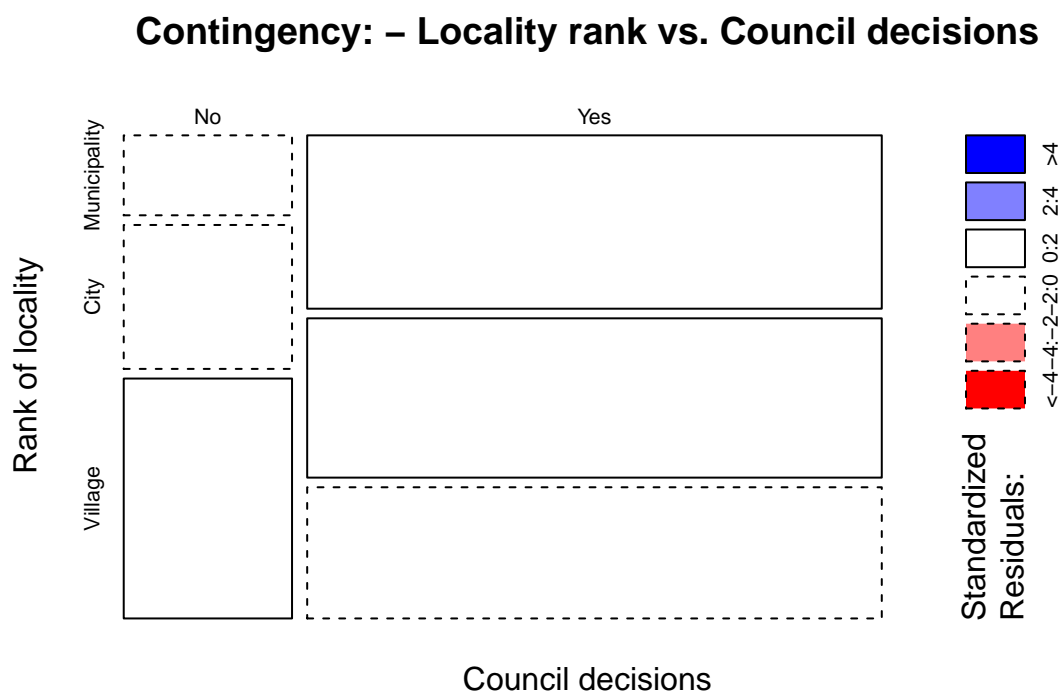


Figure 21. Contingency: - Locality rank vs. Council decisions

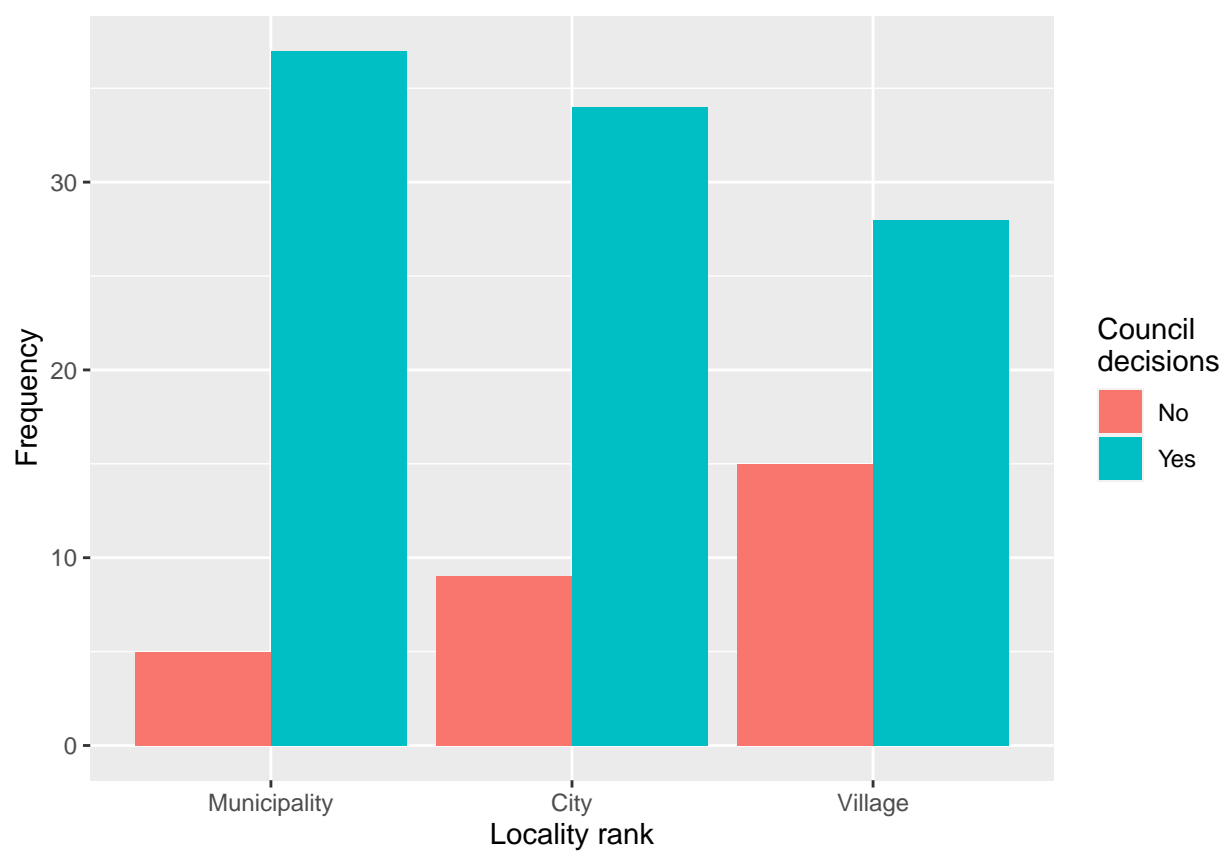


Figure 22. Barplot: - Locality rank vs. Council decisions

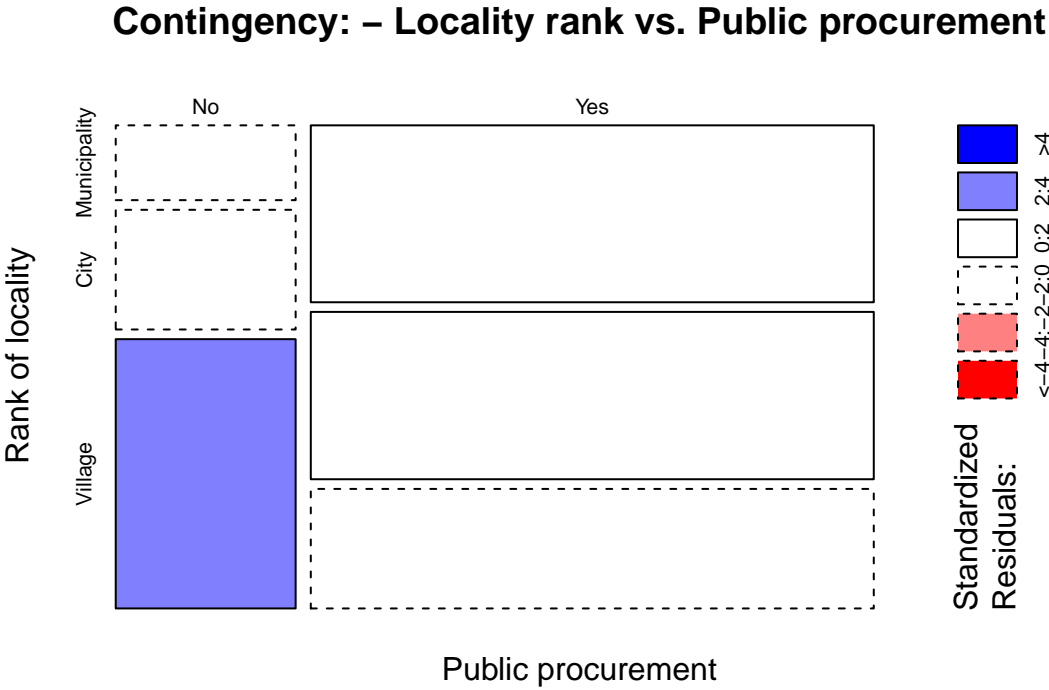


Figure 23. Contingency: - Locality rank vs. Public procurement contracts



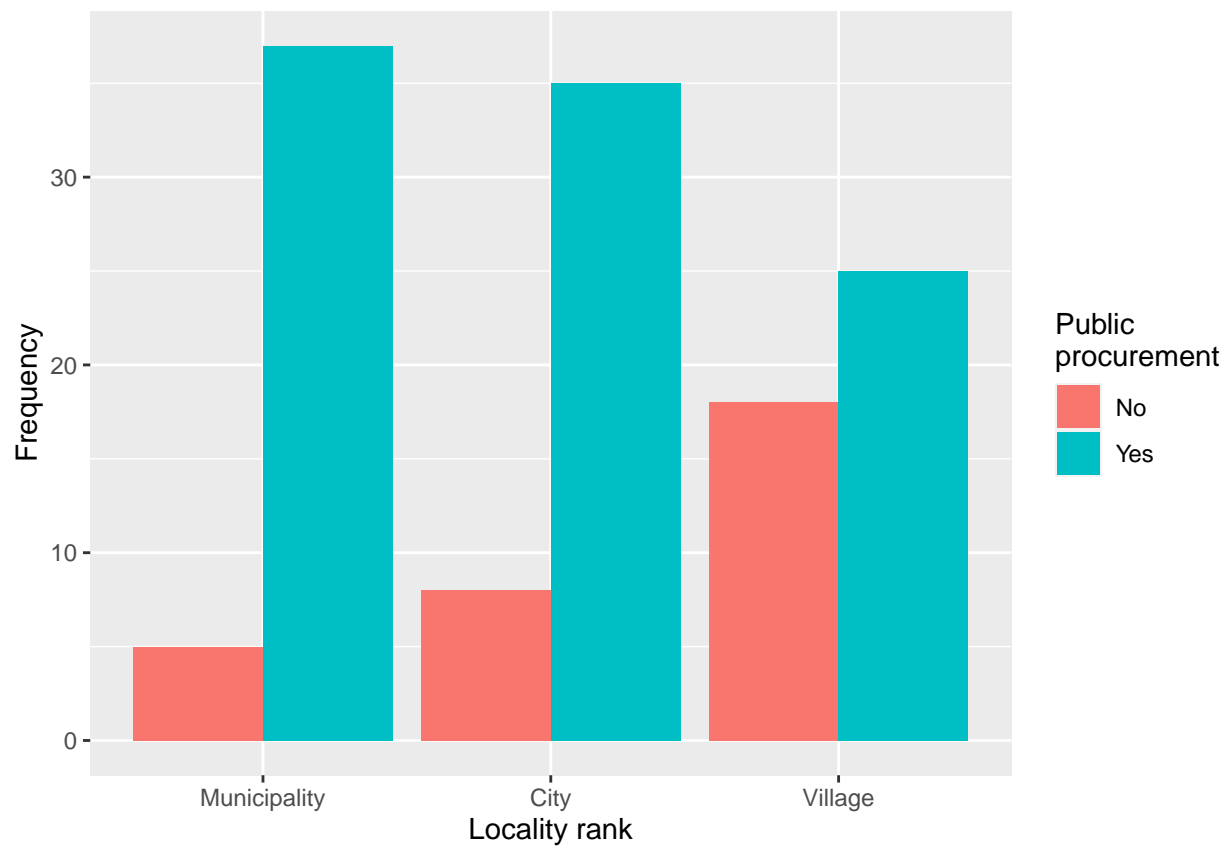


Figure 24. Barplot: - Locality rank vs. Public procurement contracts

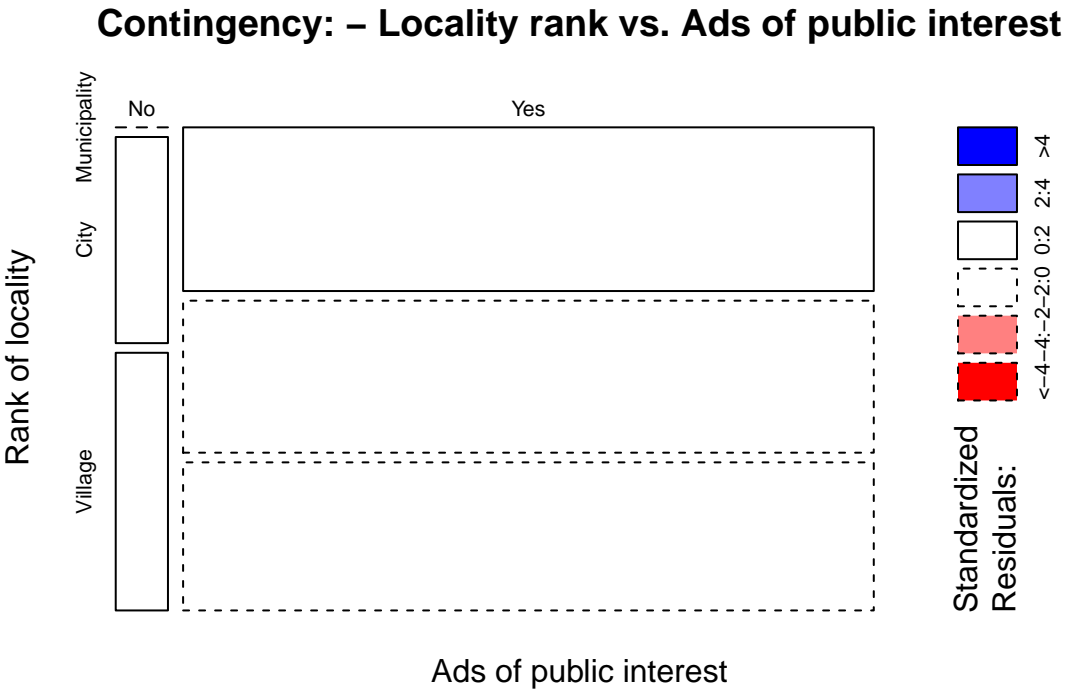


Figure 25. Contingency: - Locality rank vs. Ads of public interest

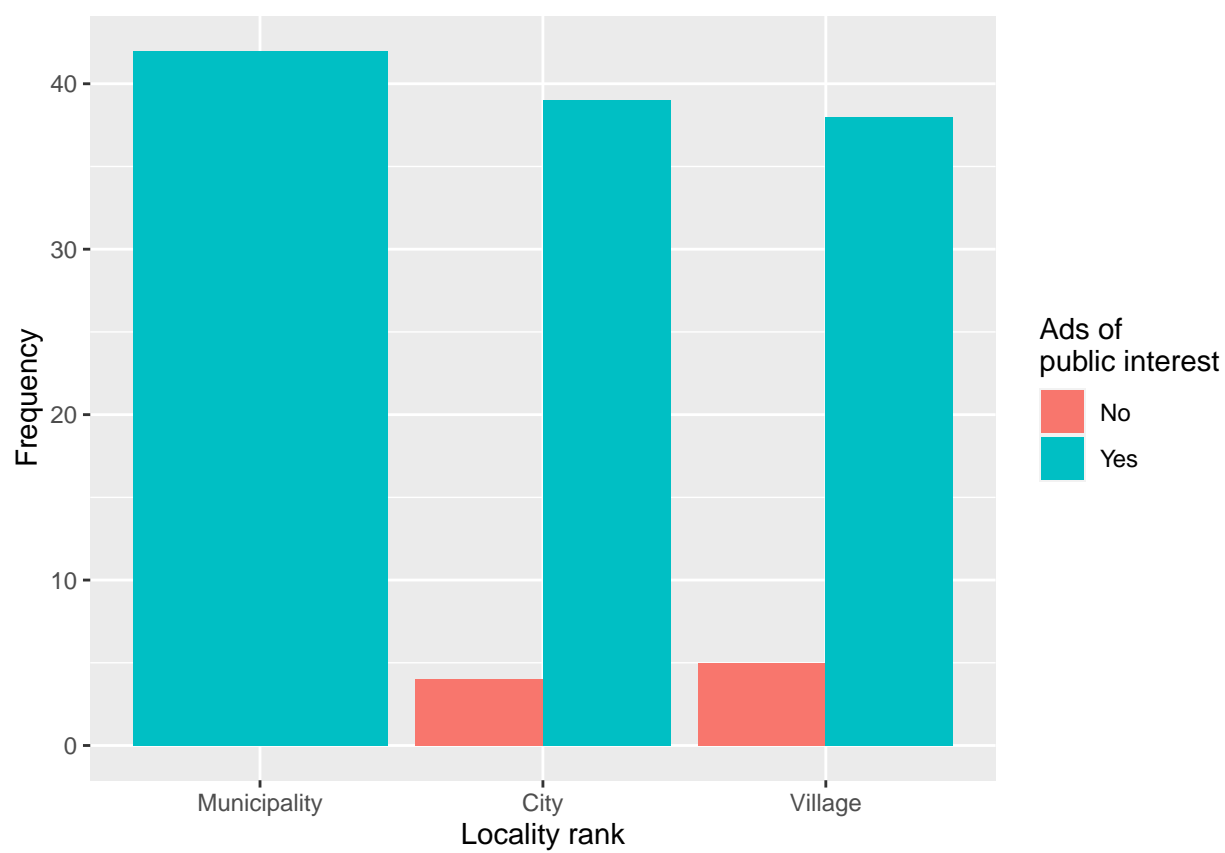


Figure 26. Barplot: - Locality rank vs. Ads of public interest