

Study on the degree of transparency of the local public administration in Romania in a
pandemic context

Mari-Isabella Stan¹, Cristian Opariuc-Dan¹, & Tănase Tasește¹

¹ Ovidius University of Constanța, Romania, Faculty of Law and Administrative

Author Note

Add complete departmental affiliations for each author here. Each new line herein
must be indented, like this line. Enter author note here.

The authors made the following contributions. Mari-Isabella Stan:
Conceptualization, Writing - Original Draft Preparation, Writing - Review & Editing;
Cristian Opariuc-Dan: Writing - Review & Editing, Supervision; Tănase Tasește: Writing
- Review & Editing, Supervision.

Correspondence concerning this article should be addressed to Mari-Isabella Stan,
Postal address. E-mail: stanisabella@yahoo.com

Abstract

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline.

Keywords: keywords

Word count: X

Study on the degree of transparency of the local public administration in Romania in a
pandemic context

Introduction

The imperative of maintaining transparency in public administration is an evergreen
discourse in the realm of democratic governance. The relationship between citizens and
public authorities pivots around the principle of open access to information of public
interest, a critical facet of healthy democratic processes. This principle accentuates the
need for an administration to operate with transparency, allowing the public to scrutinize
its actions, thereby fostering trust and facilitating effective communication [Androniceanu].

Dror posits that the quality of a democracy can be gauged by the extent of
transparency and openness that characterizes its public administration. This not only
promotes fairness and legitimacy but also strengthens democratic accountability. On the
same lines, Pozen states that achieving complete transparency is a complex endeavor, yet
its importance in enabling citizens to view the operations and policies of their government
more clearly cannot be understated.

The emergence of digitalization has profoundly influenced the functioning of public
administration, especially in terms of transparency. As Slabu points out, digitalization in
the public administration of Romania has significantly enhanced the accessibility and
availability of public information, thereby ameliorating transparency. This perspective
aligns with Mynenko study, which asserts that digitalization can profoundly impact the
transparency of public authorities, enabling more efficient and accessible services.

While transparency stands at the core of public trust, its conceptualization and
application in public administration are still debatable and require extensive study
[Erkkilä].

Transparency in Romania's public administration is guided by Law No. 544 of 2001

[LEG, b] and Law No. 52 of 2003 [LEG, a]. The first one establishes the principle of free access to public interest information, mandating public authorities and institutions to proactively disclose or provide requested information, thereby enhancing accountability and public participation. The second one is aimed at boosting the responsibility of public administration towards its citizens, who are beneficiaries of administrative decisions. Together, these laws create an accountable and participatory public administration, advancing democratic governance and promoting public trust in Romania.

In this context, the purpose of this research, therefore, is to delve into the degree of transparency in Romanian local public administration, focusing on the pivotal role of access to public interest information. It aims to assess the current level of transparency and *to explore ways of further enhancing* it in alignment with the evolving societal expectations and digital advancements.

Literature review

Methods

We report how we determined our sample size, all data exclusions (if any), all manipulations, and all measures in the study.

Procedure

Data analysis

We used R [Version 4.3.1; R Core Team, 2023] and the R-packages *ggplot2* [Version 3.4.2; Wickham, 2016], *kableExtra* [Version 1.3.4; Zhu, 2021], *knitr* [Version 1.43; Xie, 2015], *lattice* [Version 0.21.8; Sarkar, 2008], *MASS* [Version 7.3.60; Venables and Ripley, 2002], *memisc* [Version 0.99.31.6; Elff, 2023], *papaja* [Version 0.1.1; Aust and Barth, 2022],

png [Version 0.1.8; Urbanek, 2022], and *tinylabls* [Version 0.2.3; Barth, 2022] for all our analyses.

Results

Contingency analysis based on the rank of the locality

a. The normative acts regulating the organization and operation of the public authority or institution

În privința **actelor normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice**, postate pe website-urile oficiale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=25.74$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu se regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale **comunelor** (15.62% „Nu” față de 17.97% „Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (3.91% „Nu” față de 29.69% „Da”) și ale municipiile (1.56% „Nu” față de 31.25% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 1 și 2).

b. Structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice

Din punct de vedere al **structurii organizatorice, atribuțiilor departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=2.54$, $p=0.28$) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 28.91%, Orașe: 32.03%, Municipii: 30.47%) în favoarea celor negative (Comune: 4.69%, Orașe: 1.56%, Municipii: 2.34%) (vezi figurile 3 și 4).

*c. Numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a
instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor
publice*

În ceea ce privește **numele persoanelor din conducerea autorității sau a
instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor
publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, apar
diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=9.34$, $p=0.01$) determinate de rangul unității
administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că acest tip de informații publice nu se
regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale comunelor, (10.16% „Nu” față de 23.44%
„Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (3.91% „Nu” față de 29.69%
„Da”) și ale municipiile (2.34% „Nu” față de 30.47% „Da”), doar între comune și celelalte
două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative
(vezi figurile 5 și 6).

*d. Coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv:
denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa
paginii de Internet*

În ceea ce privește **coordonatele de contact ale autorității sau instituției
publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail
și adresa paginii de Internet**, postate pe website-urile oficiale ale unității
administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=0.50$, $p=0.78$)
determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină
evaluările pozitive (Comune: 32.03%, Orașe: 32.81%, Municipii: 32.03%) în favoarea celor
negative (Comune: 1.56%, Orașe: 0.78%, Municipii: 0.78%) (vezi figurile 7 și 8).

e. Sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil

În ceea ce privește **sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teitoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=4.98$, $p=0.08$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 25%, Orașe: 30.47%, Municipii: 28.91%) în favoarea celor negative (Comune: 8.59%, Orașe: 3.12%, Municipii: 3.91%) (vezi figurile 9 și 10).

f. Programele și strategiile proprii

În privința **programele și strategiile proprii**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teitoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=29.94$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că actele normative de acest tip nu există mai curând la nivelul **comunelor** (16.41% „Nu” față de 17.19% „Da”) în comparație cu orașele (2.34% „Nu” față de 31.25% „Da”) și municipiile (2.34% „Nu” față de 30.47% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 11 și 12).

g. Lista cuprinzând documentele de interes public

În privința **lista cuprinzând documentele de interes public**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teitoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=20.30$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că lista documentelor de interes public nu există mai curând la nivelul **comunelor** (17.19% „Nu” față de 16.41% „Da”) în comparație cu orașele (5.47% „Nu” față de 28.12% „Da”) și municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 13 și 14).

*h. Lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate,
potrivit legii*

În privința **lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=13.70$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate nu există mai curând la nivelul **comunelor** (23.44% „Nu” față de 10.16% „Da”) în comparație cu orașele (14.06% „Nu” față de 19.53% „Da”) și municipiile (10.16% „Nu” față de 22.66% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 15 și 16).

i. Modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate

În privința **modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=12.15$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice nu există mai curând la nivelul **comunelor** (20.31% „Nu” față de 13.28% „Da”) în comparație cu orașele (12.50% „Nu” față de 21.09% „Da”) și municipiile (7.81% „Nu” față de 25% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 17 și 18).

j. Declarații de avere și interese

În ceea ce privește **Declarații de avere și interese**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=5.27$, $p=0.07$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 25%, Orașe: 28.12%, Municipii: 30.47%) în favoarea celor negative (Comune: 8.59%, Orașe: 5.47%, Municipii: 2.34%) (vezi figurile 19 și 20).

k. Hotărâri de Consiliu

În ceea ce privește **Hotărârile de Consiliu**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=6.51$, $p=0.04$) determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. Într-adevăr, se pare că acest tip de informații publice nu se regăsesc mai curând pe website-urile oficiale ale comunelor, (11.72% „Nu” față de 21.88% „Da”) în comparație cu website-urile oficiale ale orașelor (7.03% „Nu” față de 26.56% „Da”) și ale municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrativ-teritoriale existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 21 și 22).

l. Contracte de achiziții publice

În privința **Contracte de achiziții publice**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, rezultă diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=11.50$, $p=0.00$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. Într-adevăr, se pare că contracte de achizitii publice nu există mai curând la nivelul **comunelor** (14.06% „Nu” față de 19.53% „Da”) în comparație cu orașele (6.25% „Nu” față de 27.34% „Da”) și municipiile (3.91% „Nu” față de 28.91% „Da”), doar între comune și celelalte două categorii de unități administrative existând diferențe statistic semnificative (vezi figurile 23 și 24).

m. Anunțuri de interes public

În ceea ce privește **Anunțuri de interes public**, postate pe website-urile oficiale ale unității administrativ-teritoriale, nu apar diferențe statistic semnificative ($\chi^2(2)=4.91$, $p=0.09$) determinate de rangul unității administrativ teritoriale. La toate aceste unități predomină evaluările pozitive (Comune: 29.69%, Orașe: 30.47%, Municipii: 32.81%) în favoarea celor negative (Comune: 3.91%, Orașe: 3.12%, Municipii: 0%) (vezi figurile 25 și 26).

Discussion

te rog sa reformulezi cu un limbaj academic, stiintific, avand in vedere: in cazul achizitiilor publice, transparenta este asigurata de SEAP (Sistemul Electronic de Achizitii Publice), pentru declaratiile de avere si interese, transparenta este asigurata de ANI (Agentia Nationala de Integritate), lipsa sanctiunii administrative pentru autoritatile si institutiile publice care nu asigura accesul la informatiile de interes public din oficiu:

În contextul analizei actelor normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice, precum și a informațiilor cu privire la conducerea acestora, s-a constatat diferențe semnificative determinate de rangul unității administrativ-teritoriale. S-a observat o prevalență mai redusă a acestor tipuri de informații pe website-urile oficiale ale comunelor în comparație cu orașele și municipiile.

Cu toate acestea, când vine vorba de structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe, precum și coordonatele de contact (denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet), sursele financiare, bugetul, bilanțul contabil și declarațiile de avere și interese, nu s-au identificat diferențe semnificative între unitățile administrativ-teritoriale de diferite ranguri. Evaluările pozitive predomină în aceste cazuri, indiferent de rangul unității.

Pe de altă parte, se pot observa diferențe semnificative în privința programele și

strategiile proprii, lista cuprinzând documentele de interes public, lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice, contracte de achiziții publice și hotărârile de Consiliu. Aici, din nou, comunelor le lipsește aceste tipuri de informații în comparație cu orașele și municipiile.

În sfârșit, în ceea ce privește anunțurile de interes public, nu se observă diferențe semnificative între unitățile administrativ-teritoriale de diferite ranguri, evaluările pozitive predominând în toate aceste unități.

•

În cadrul analizei pe care o întreprindem, ne propunem să aducem în discuție posibilele motive care explică discrepanțele observate în ceea ce privește nivelul de transparență administrativă între comune, pe de o parte, și orașe și municipii, pe de altă parte. Deși acesta este un domeniu complex și multifactorial, vom aduce în atenție cinci posibile direcții de explorare: inegalitățile de resurse, interacțiunea cu partea interesată, cultura organizațională, reglementările și normele juridice, precum și prioritățile politice.

Inegalități de resurse. Unul dintre cele mai evidente aspecte care diferă între comune și orașe sau municipii este reprezentat de resurse. Acesta poate fi un factor decisiv în procesul de divulgare a informațiilor și, implicit, în asigurarea unui nivel corespunzător de transparență. Având în vedere că, în mod tradițional, comunele dispun de resurse mai limitate, acestea pot întâmpina dificultăți majore în punerea în aplicare a unor politici de transparență eficiente. Acest deficit de resurse poate fi observat în termeni de acces la tehnologie, dar și în ceea ce privește resursa umană, unde numărul de angajați, gradul lor de educație și formare pot fi deficite majore. Astfel, există posibilitatea ca nivelul de transparență să fie direct proporțional cu resursele disponibile, ceea ce ar putea explica discrepanța observată între comune și orașe sau municipii.

Interacțiunea cu stakeholders. O altă posibilă explicație a diferenței de
transparență între comune și orașe sau municipii ar putea fi reprezentată de gradul de
interacțiune cu partea interesată. Densitatea mai mare a populației și expunerea mai mare
la public în cazul orașelor și municipiilor ar putea determina o cerere mai mare de
transparență și responsabilitate. În contrast, comunele, fiind mai izolate și având un
contact mai redus cu partea interesată, pot simți o presiune mai mică pentru a se conforma
standardelor de transparență. Acest factor poate avea o influență semnificativă asupra
nivelului de transparență, deoarece presiunea publică poate determina o mai mare
deschidere și responsabilizare a administrației locale.

Cultura organizațională. Cultura organizațională este un alt element care poate
avea un impact major asupra nivelului de transparență. În funcție de cultura, tradițiile și
normele sociale predominante, structurile administrației locale pot varia considerabil, ceea
ce poate influența modul în care informațiile sunt gestionate și divulgate. În acest sens, în
unele comune, ar putea exista o cultură de secretivitate sau o rezistență la schimbare, care
ar putea împiedica divulgarea eficientă a informațiilor. Această rezistență la schimbare
poate fi alimentată și de o lipsă de conștientizare a importanței transparenței pentru
funcționarea eficientă a administrației locale.

Reglementări și norme juridice. Un alt aspect care ar putea contribui la
discrepanța în nivelul de transparență este cunoașterea și înțelegerea reglementărilor și
normelor juridice. Este posibil ca, în unele comune, să existe o conștientizare insuficientă a
obligațiilor legale în materie de divulgare a informațiilor. Această lipsă de cunoștințe sau o
înțelegere greșită a legilor ar putea duce la un nivel mai scăzut de transparență.

Prioritățile politice. Prioritățile politice pot fi, de asemenea, o sursă importantă de
discrepanță în ceea ce privește nivelul de transparență. În comune, problemele imediate și
tangibile, precum infrastructura sau serviciile publice, pot fi considerate mai urgente decât
transparența informațională. În aceste condiții, resursele disponibile ar putea fi alocate

273 într-o măsură mai mare către aceste probleme, în detrimentul transparenței.

274 Concluzionând, există multiple perspective din care putem înțelege discrepanțele în
275 ceea ce privește nivelul de transparență între comune și orașe sau municipii. Fiecare din
276 aceste perspective oferă o cale de explorare pentru înțelegerea mai profundă a acestei
277 probleme și pentru identificarea de soluții potențiale. Deși necesită o abordare complexă și
278 multifactorială, îmbunătățirea transparenței la nivelul administrației locale este o
279 necesitate care ar putea contribui semnificativ la îmbunătățirea calității serviciilor publice
280 și la consolidarea încrederii cetățenilor în administrația locală.

281

Conclusions

References

References

LEGE 52 21/01/2003 - Portal Legislativ, a. URL

<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/41571>.

LEGE 544 12/10/2001 - Portal Legislativ, b. URL

<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/31413>.

Armenia Androniceanu. Transparency in public administration as a challenge for a good democratic governance. (36):149–164.

Frederik Aust and Marius Barth. *papaja: Prepare reproducible APA journal articles with R Markdown*, 2022. URL <https://github.com/crsh/papaja>. R package version 0.1.1.

Marius Barth. *tinylabls: Lightweight Variable Labels*, 2022. URL

<https://cran.r-project.org/package=tinylabls>. R package version 0.2.3.

Yebezel Dror. Transparency and openness of quality democracy. pages 25–43.

Martin Elff. *memisc: Management of Survey Data and Presentation of Analysis Results*, 2023. URL <https://CRAN.R-project.org/package=memisc>. R package version 0.99.31.6.

Tero Erkkilä. Transparency in public administration. In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*.

Serhii Volodymyrovych Mynenko. The Impact of Digitalization on the Transparency of Public Authorities.

David E. Pozen. Seeing transparency more clearly. 80(2):326–331.

R Core Team. *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria, 2023. URL <https://www.R-project.org/>.

Deepayan Sarkar. *Lattice: Multivariate Data Visualization with R*. Springer, New York, 2008. ISBN 978-0-387-75968-5. URL <http://lmdvr.r-forge.r-project.org>.

Elisabeta Slabu. Transparency and Digitalization in the Public Administration of
Romania. (1):49–56.

Simon Urbanek. *png: Read and write PNG images*, 2022. URL
<https://CRAN.R-project.org/package=png>. R package version 0.1-8.

W. N. Venables and B. D. Ripley. *Modern Applied Statistics with S*. Springer, New York,
fourth edition, 2002. URL <https://www.stats.ox.ac.uk/pub/MASS4/>. ISBN
0-387-95457-0.

Hadley Wickham. *ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis*. Springer-Verlag New York,
2016. ISBN 978-3-319-24277-4. URL <https://ggplot2.tidyverse.org>.

Yihui Xie. *Dynamic Documents with R and knitr*. Chapman and Hall/CRC, Boca Raton,
Florida, 2nd edition, 2015. URL <https://yihui.org/knitr/>. ISBN 978-1498716963.

Hao Zhu. *kableExtra: Construct Complex Table with 'kable' and Pipe Syntax*, 2021. URL
<https://CRAN.R-project.org/package=kableExtra>. R package version 1.3.4.



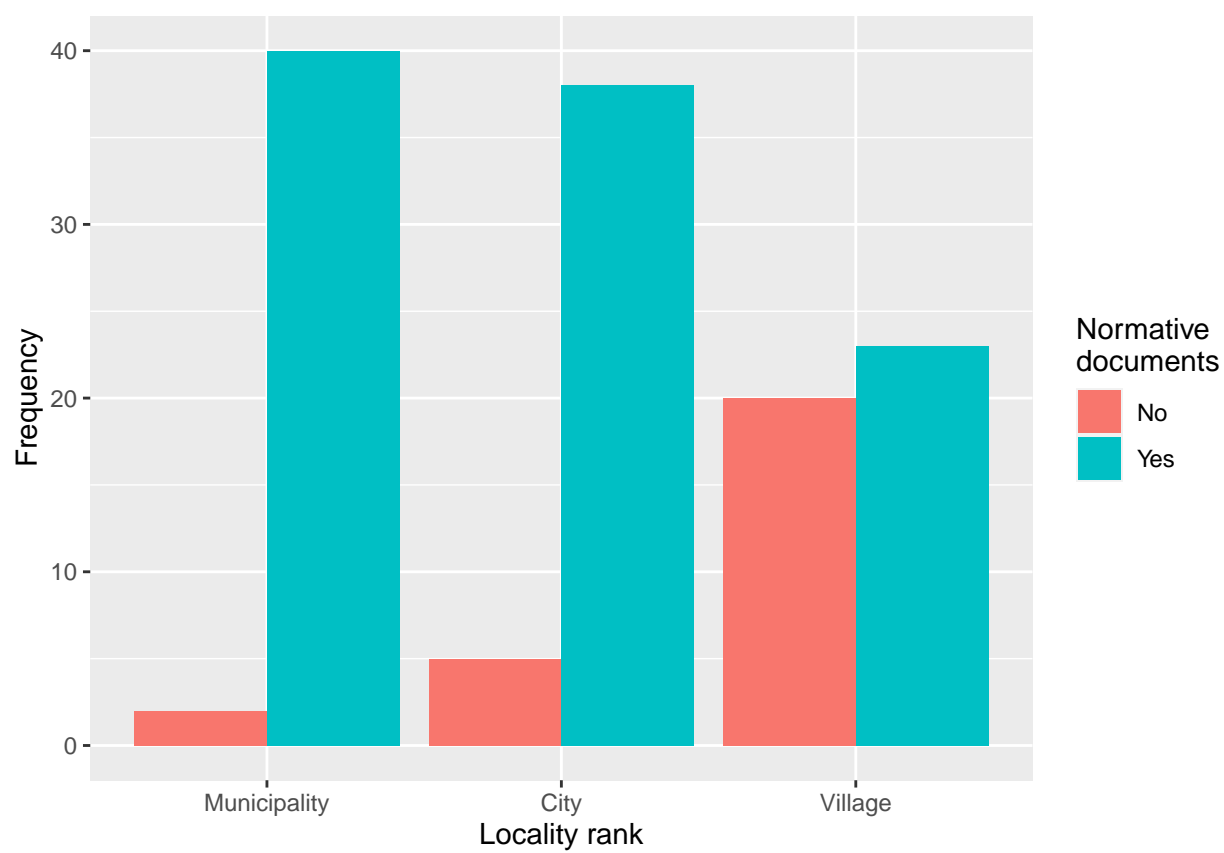


Figure 2. Barplot: - Locality rank vs. Normative documents

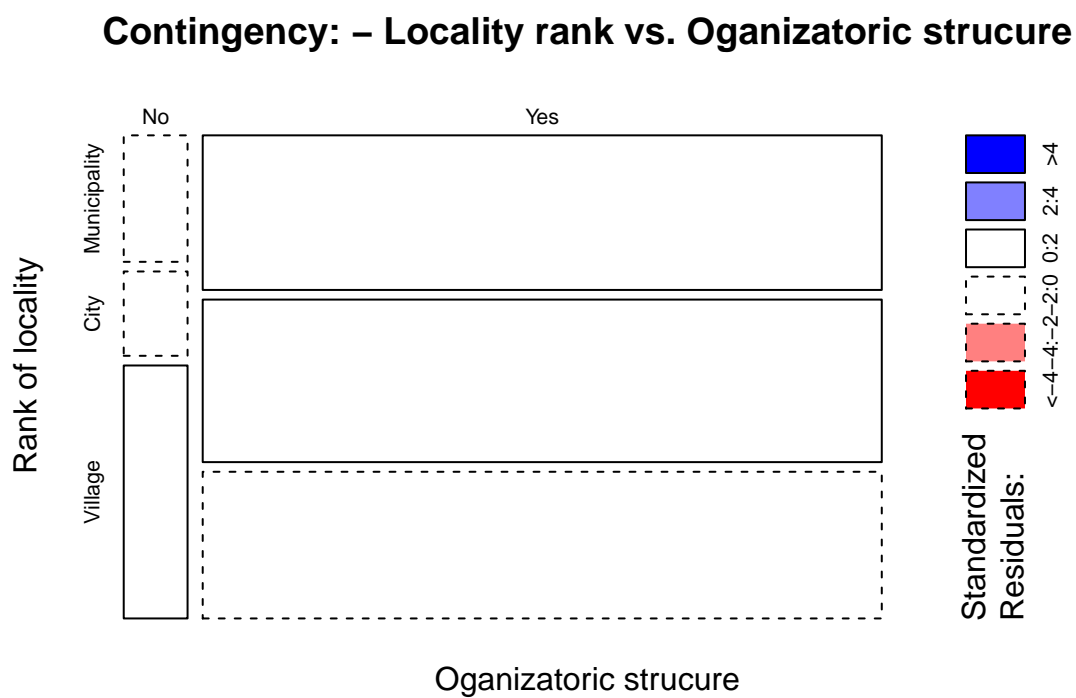


Figure 3. Contingency: - Locality rank vs. Organizatoric structure

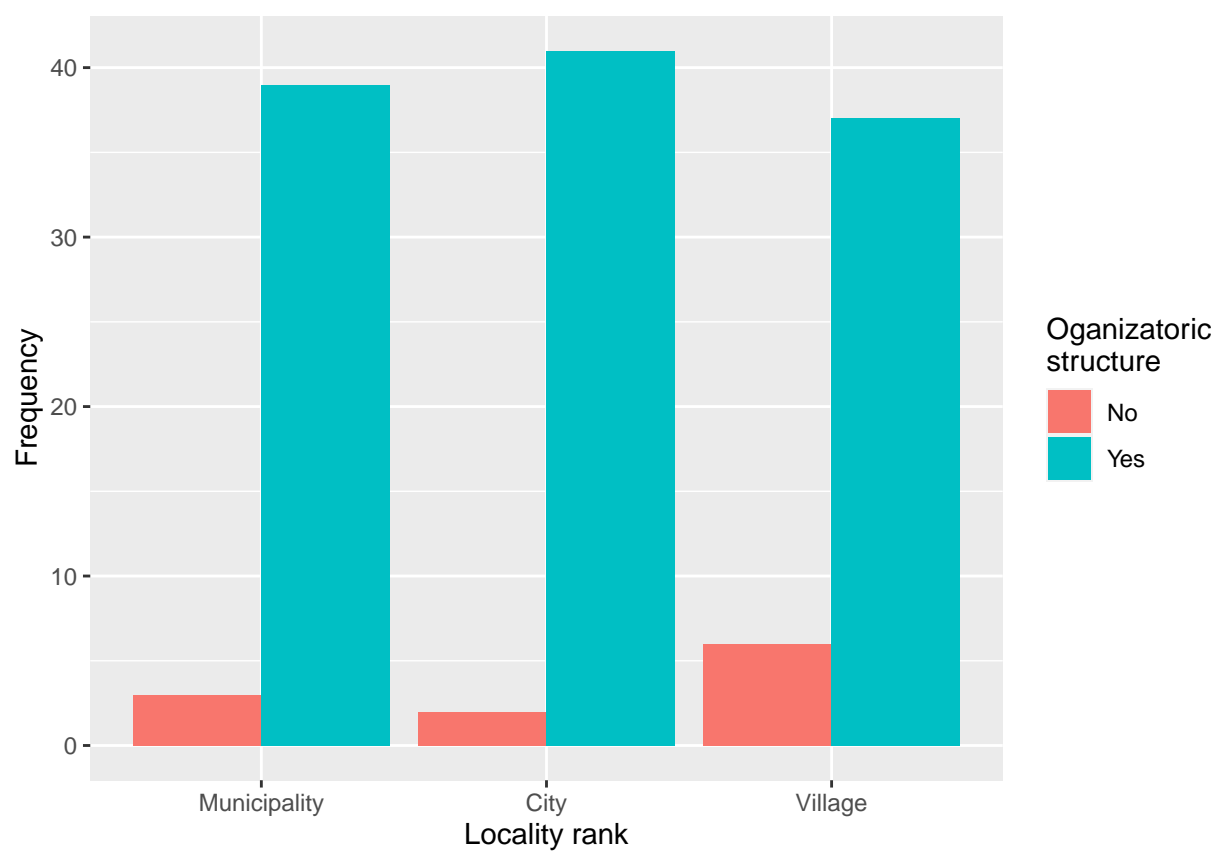


Figure 4. Barplot: - Locality rank vs. Organizatoric structure

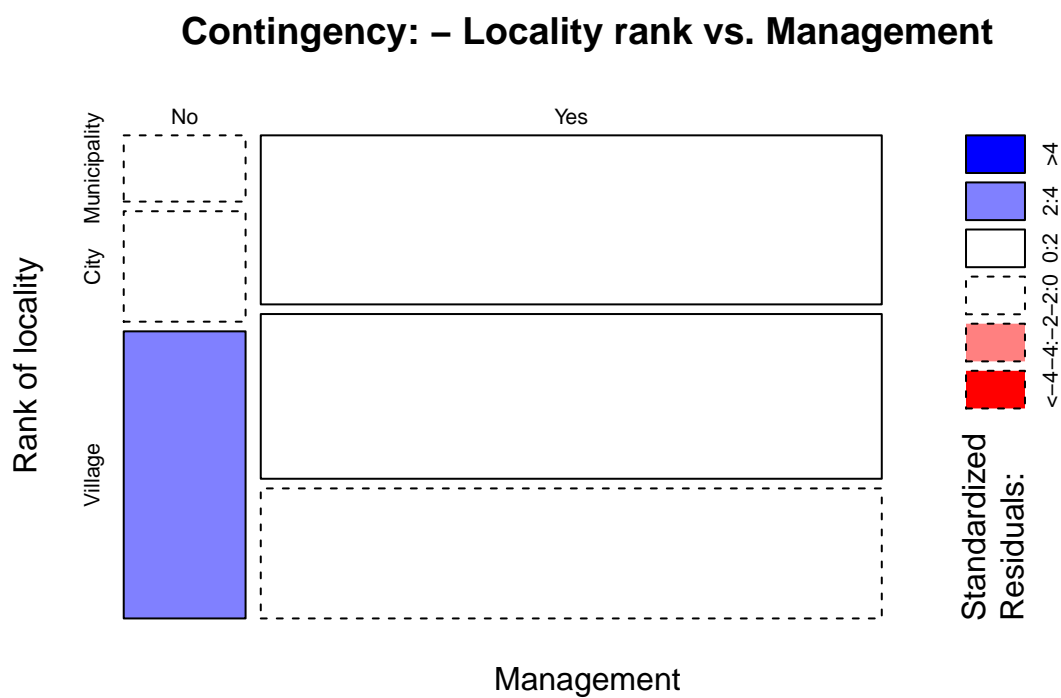


Figure 5. Contingency: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

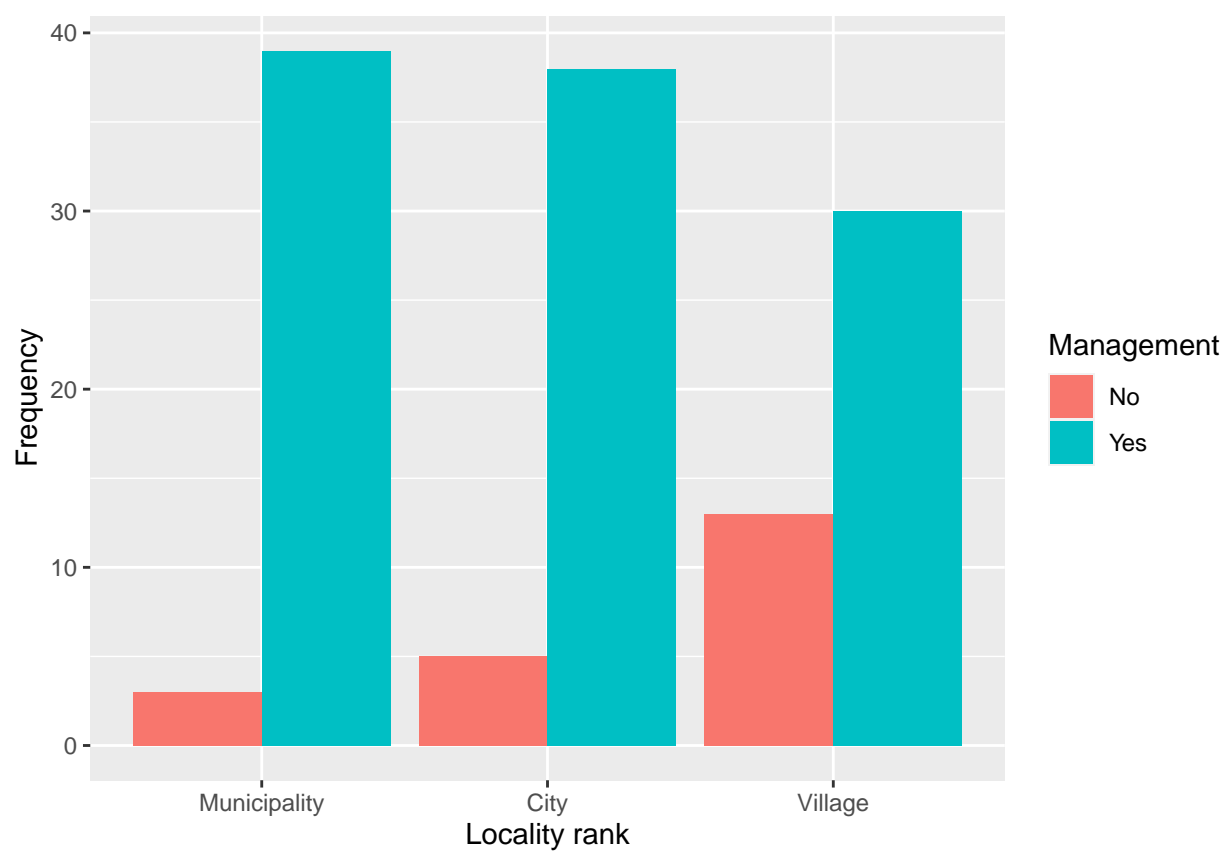


Figure 6. Barplot: - Locality rank vs. Contacts of the persons in charge

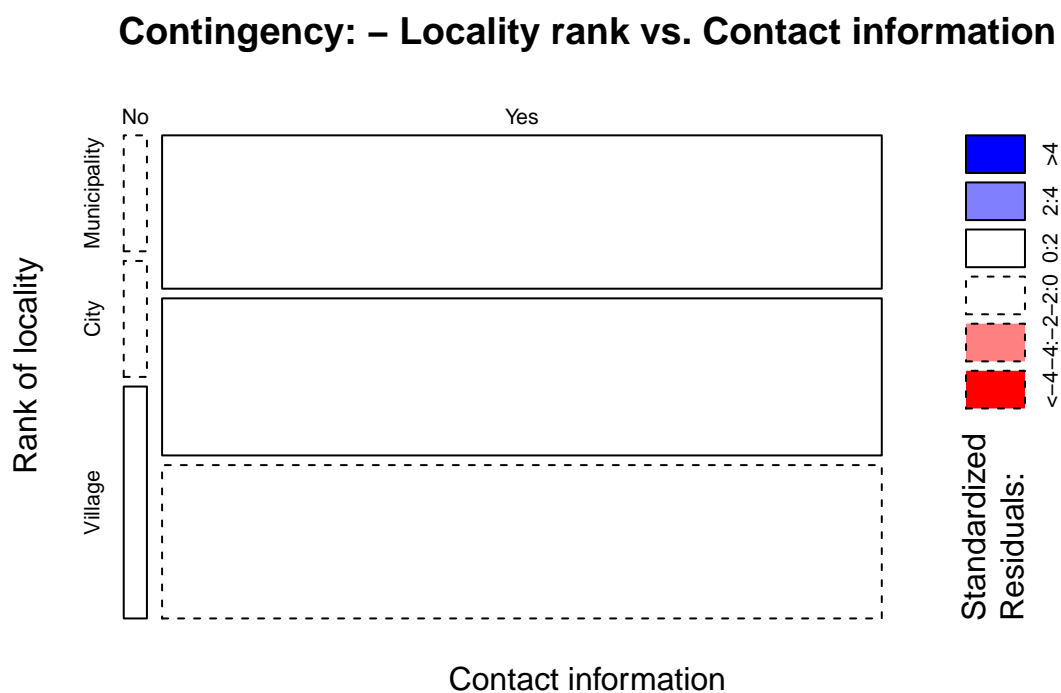


Figure 7. Contingency: - Locality rank vs. Contact details of the public authority

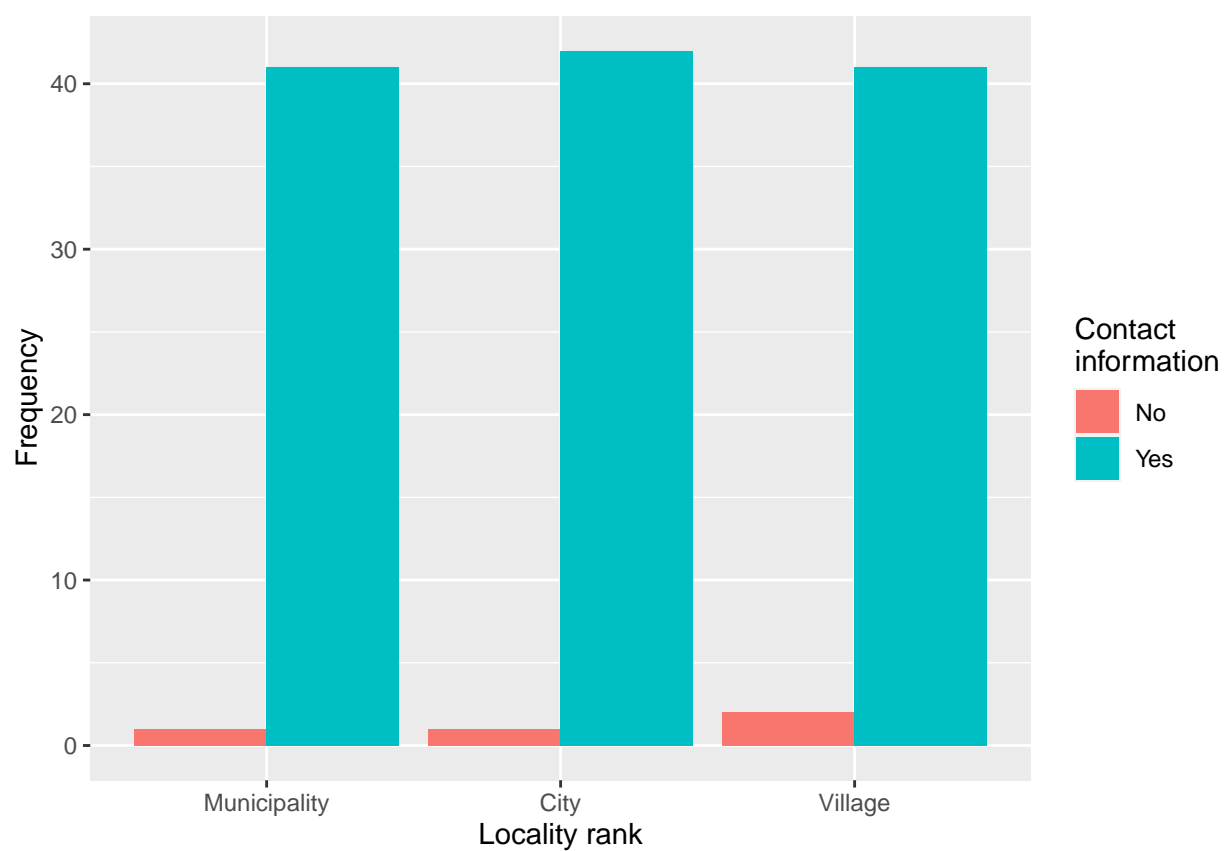


Figure 8. Barplot: - Locality rank vs. Contact details of the public authority

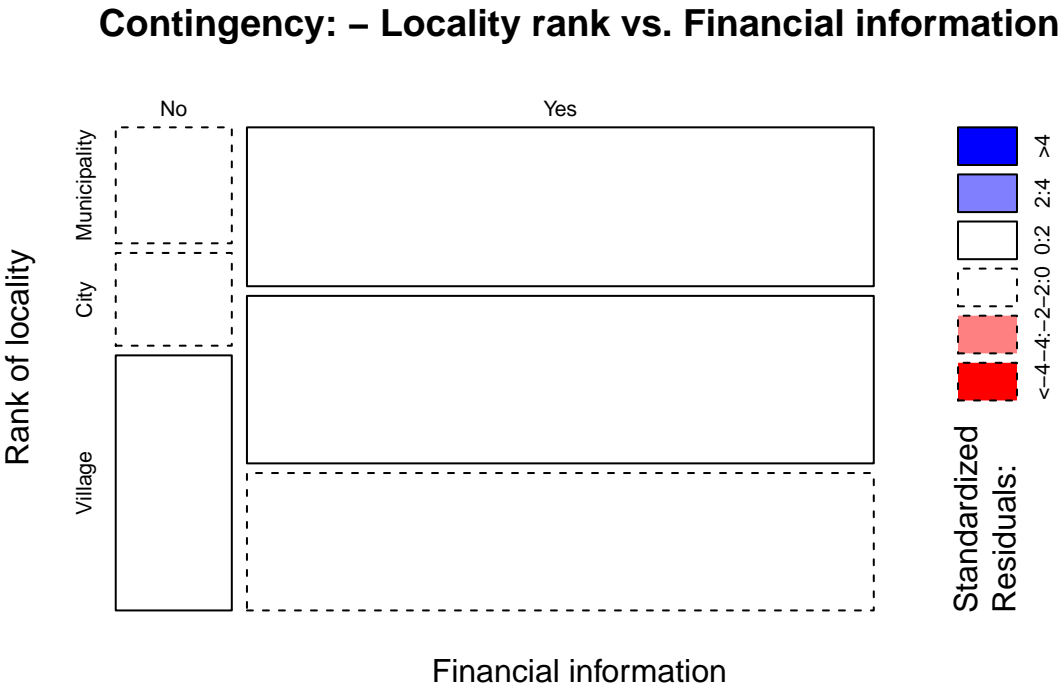


Figure 9. Contingency: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

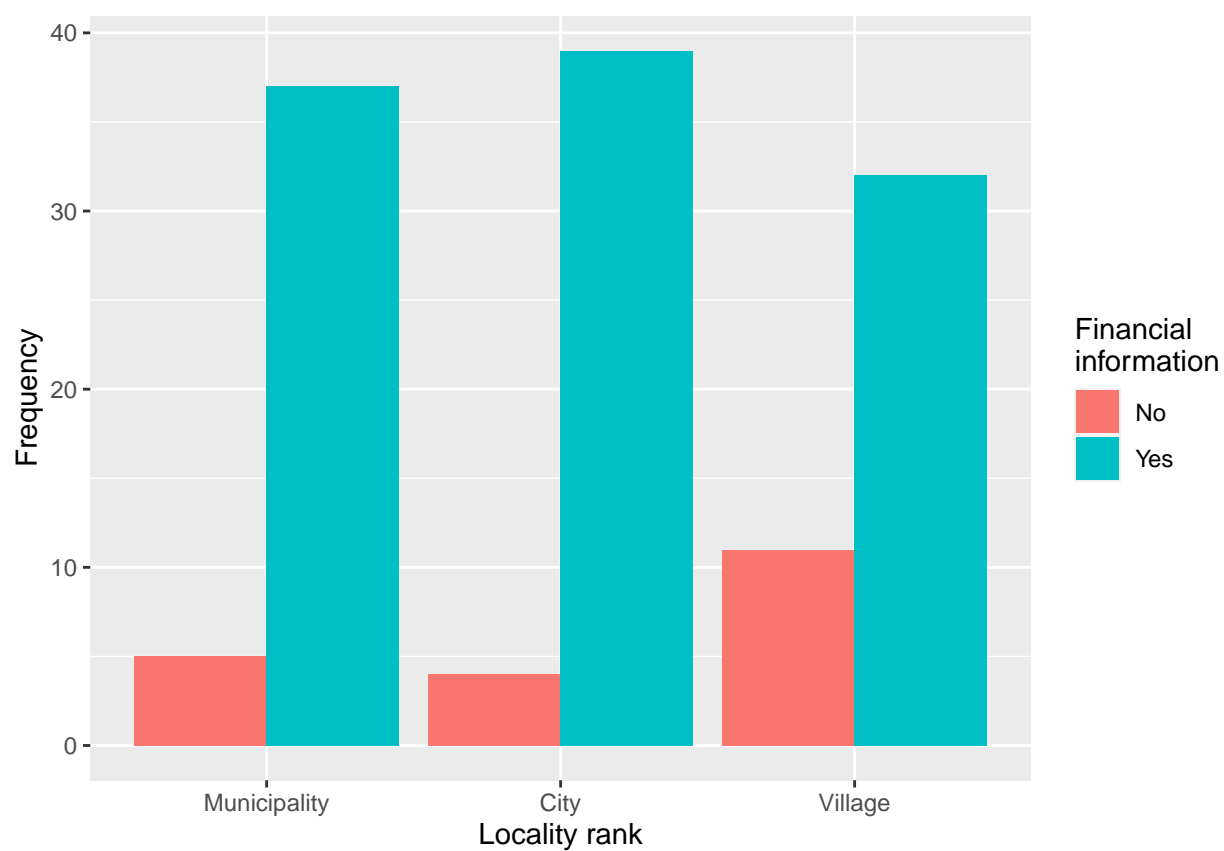


Figure 10. Barplot: - Locality rank vs. Financial sources, budget and balance sheet

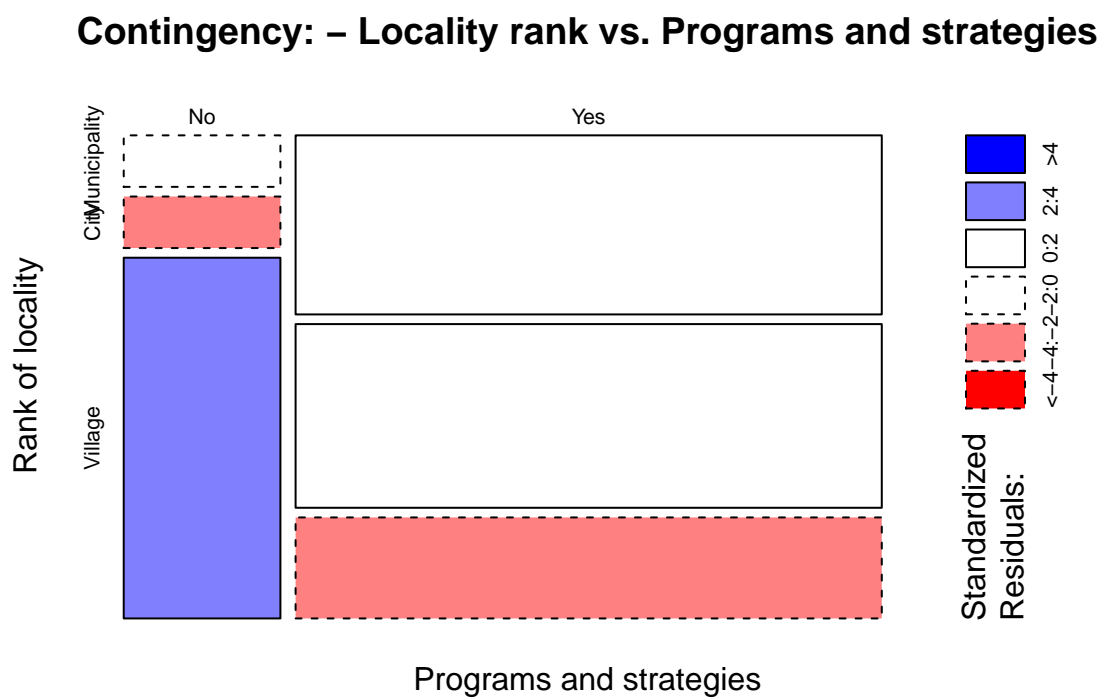


Figure 11. Contingency: - Locality rank vs. Own programs and strategies

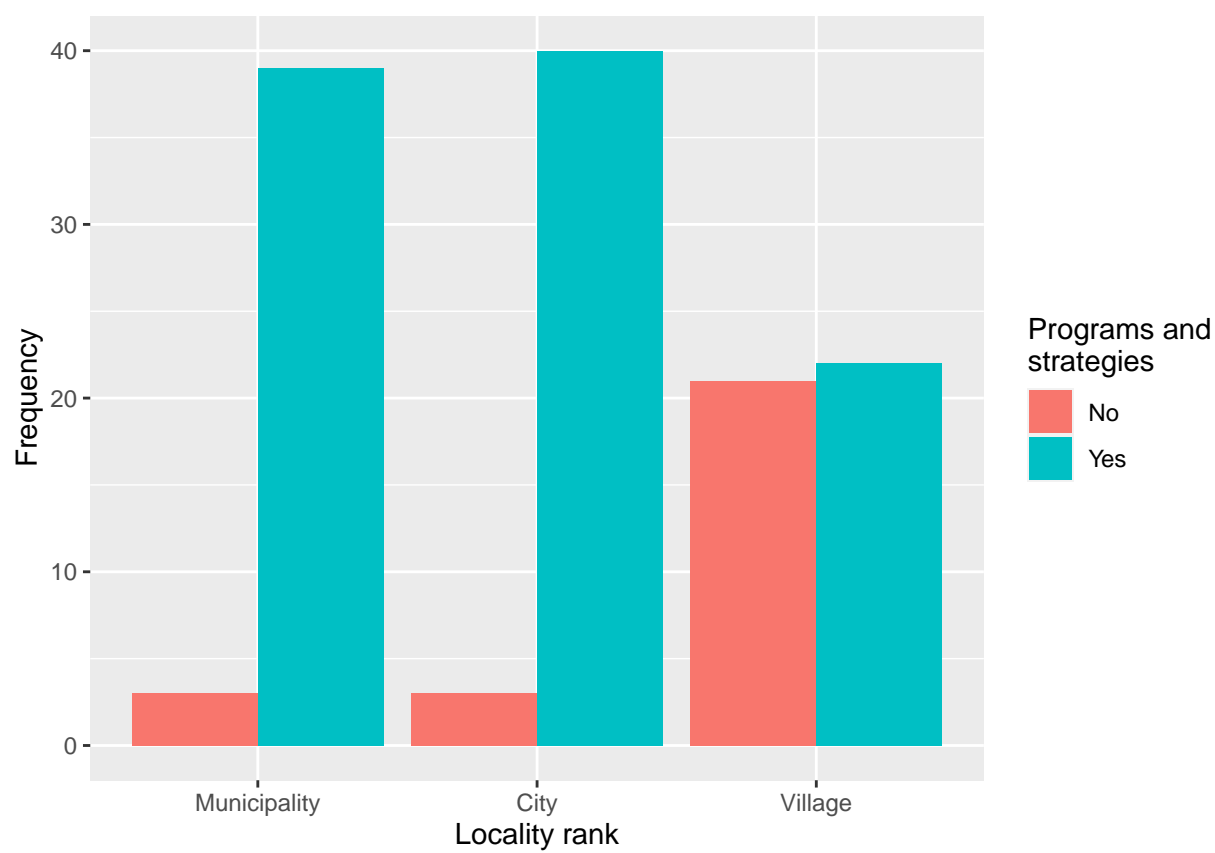


Figure 12. Barplot: - Locality rank vs. Own programs and strategies

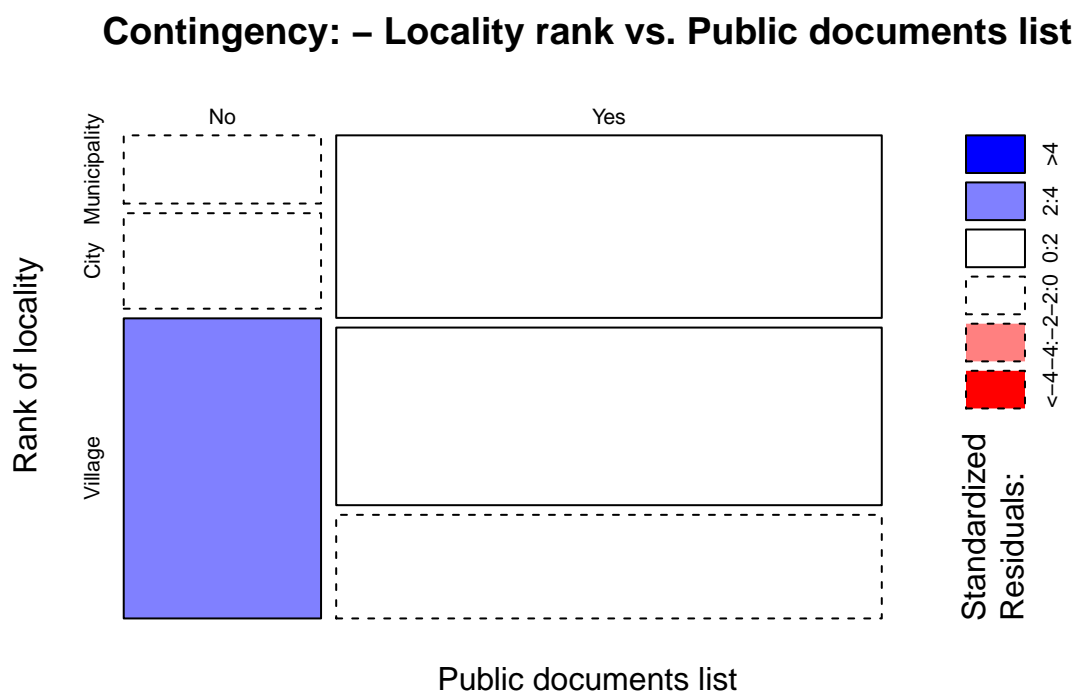


Figure 13. Contingency: - Locality rank vs. The list of documents of public interest

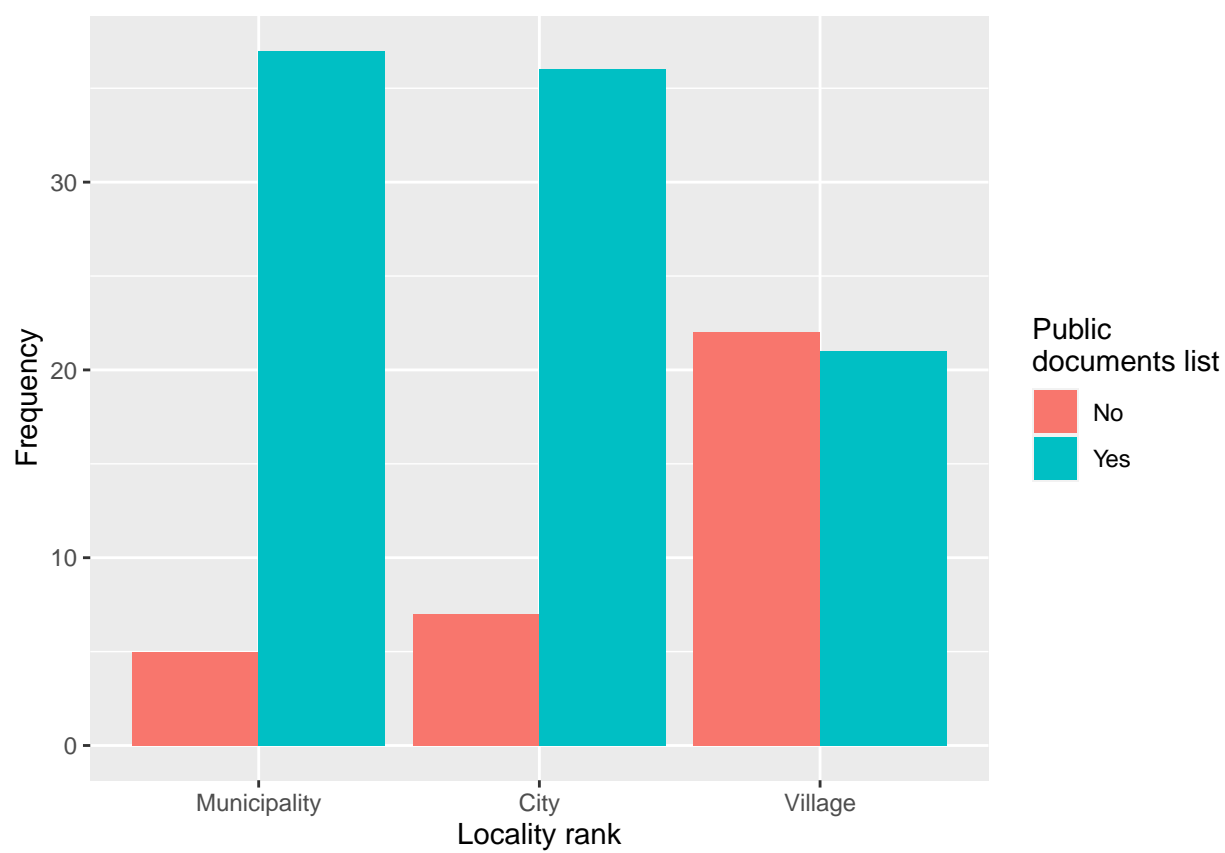


Figure 14. Barplot: - The list of documents of public interest

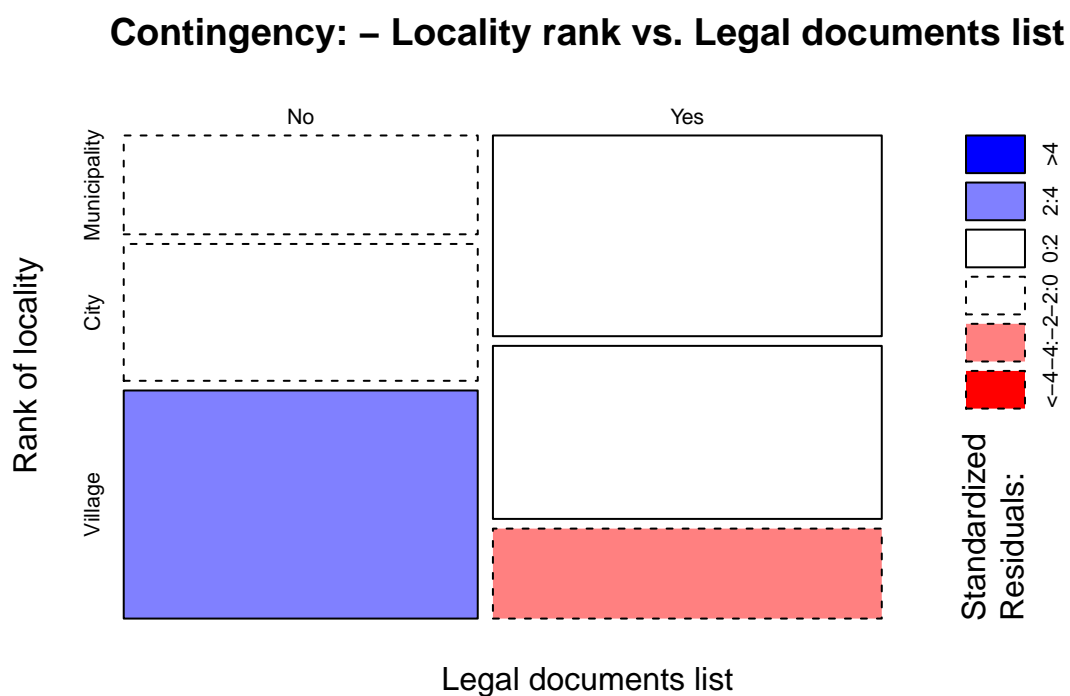


Figure 15. Contingency: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law

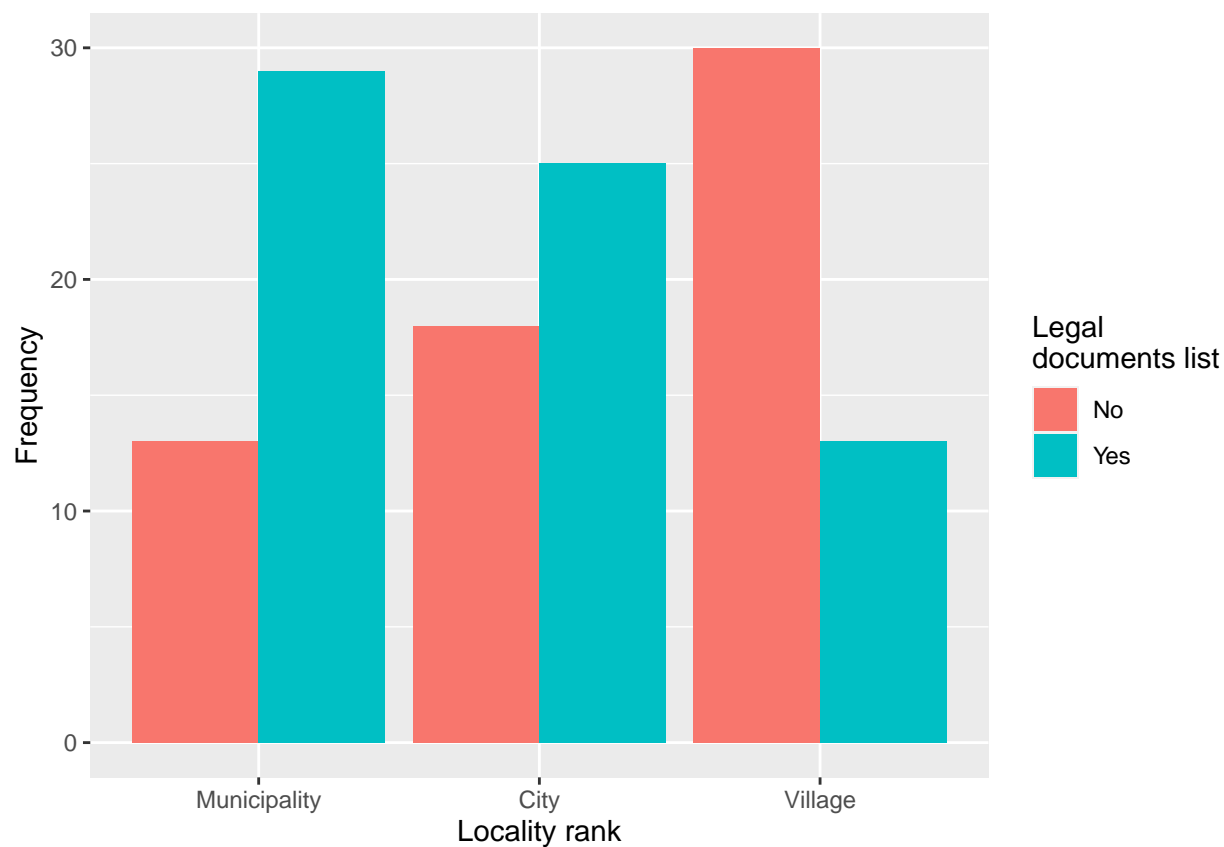


Figure 16. Barplot: - Locality rank vs. the list containing the categories of documents produced and / or managed, according to the law

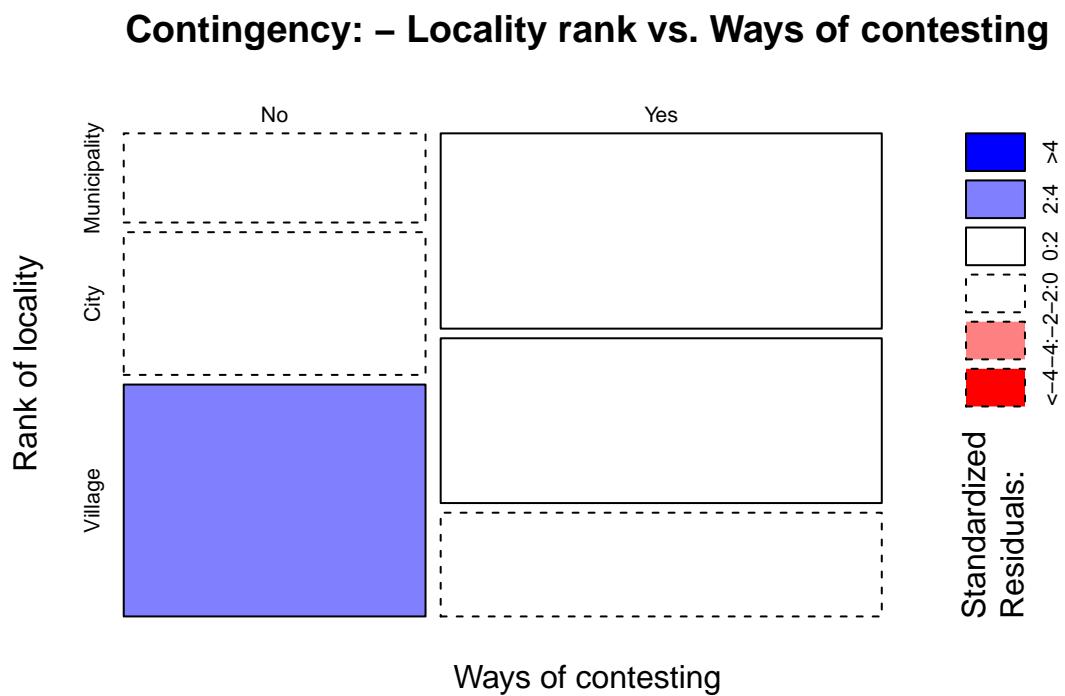


Figure 17. Contingency: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

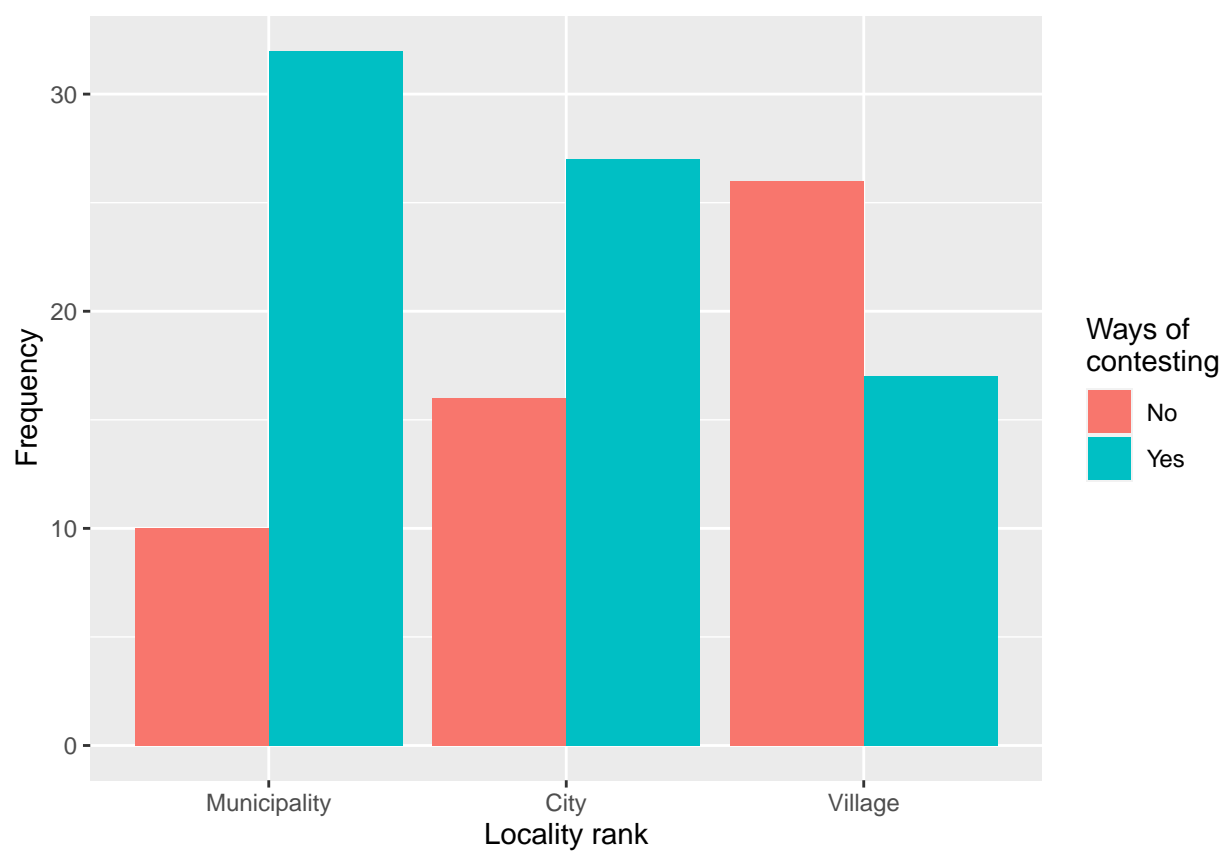


Figure 18. Barplot: - Locality rank vs. The modalities of contesting the decision

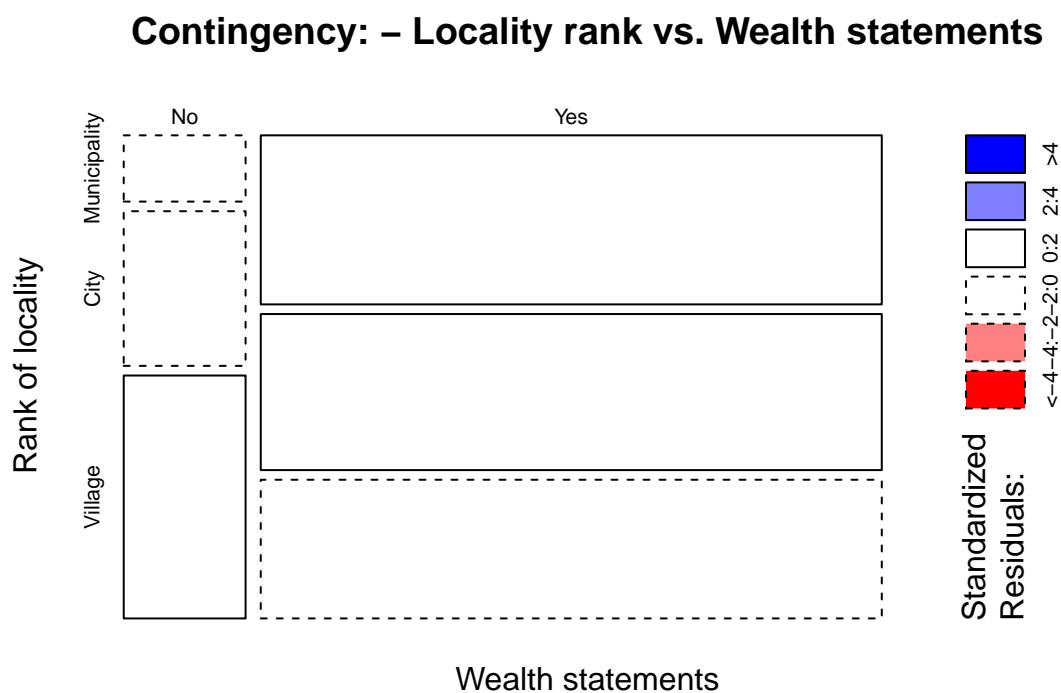


Figure 19. Contingency: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

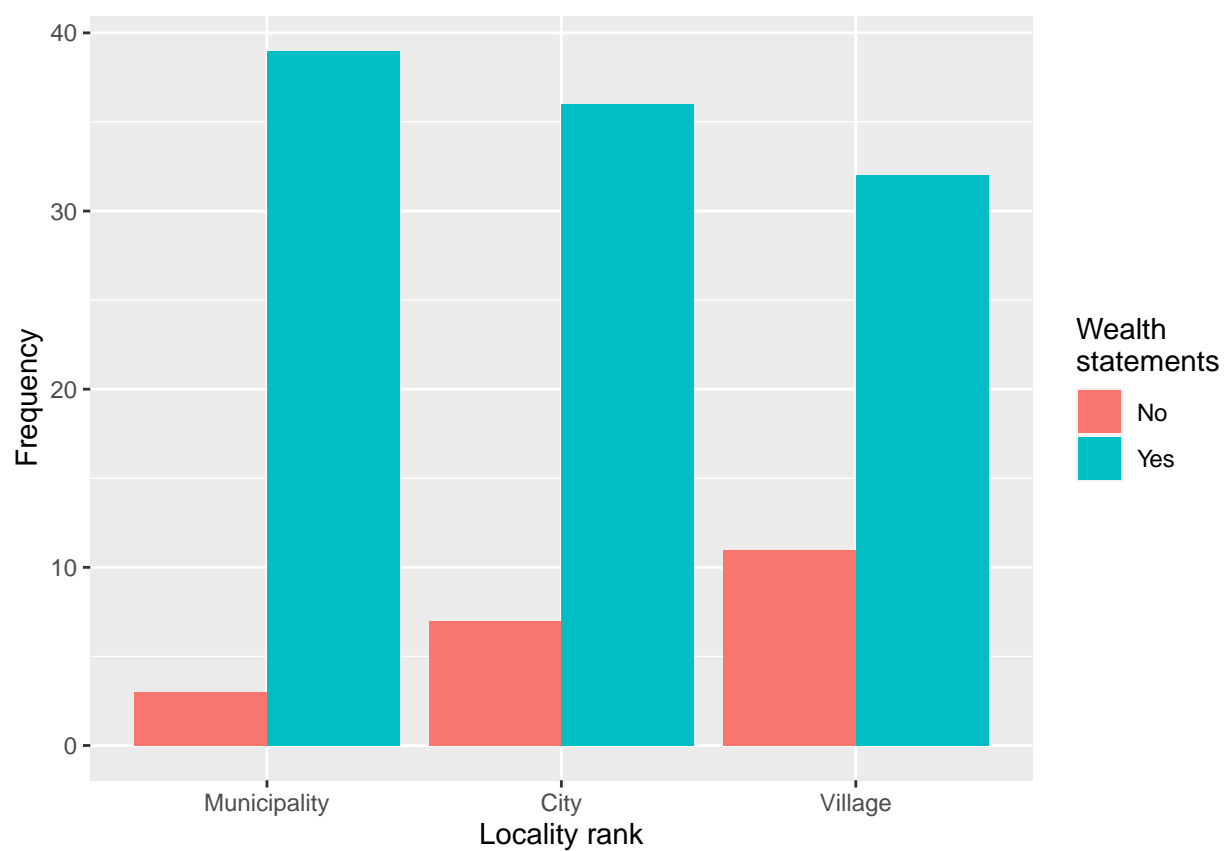


Figure 20. Barplot: - Locality rank vs. Wealth and interest statements

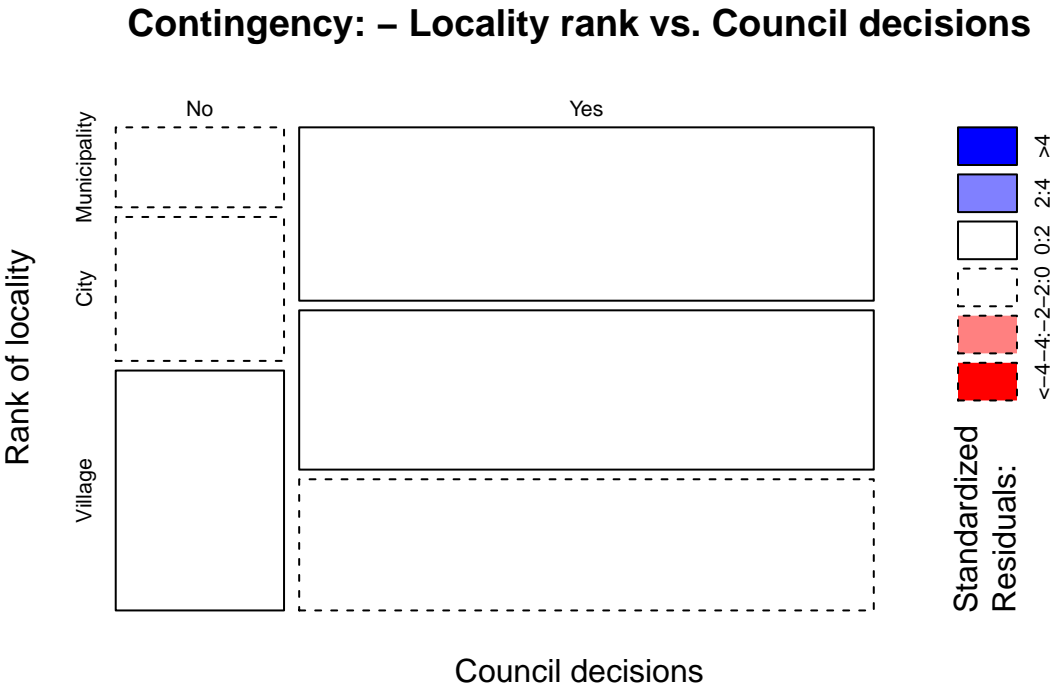


Figure 21. Contingency: - Locality rank vs. Council decisions

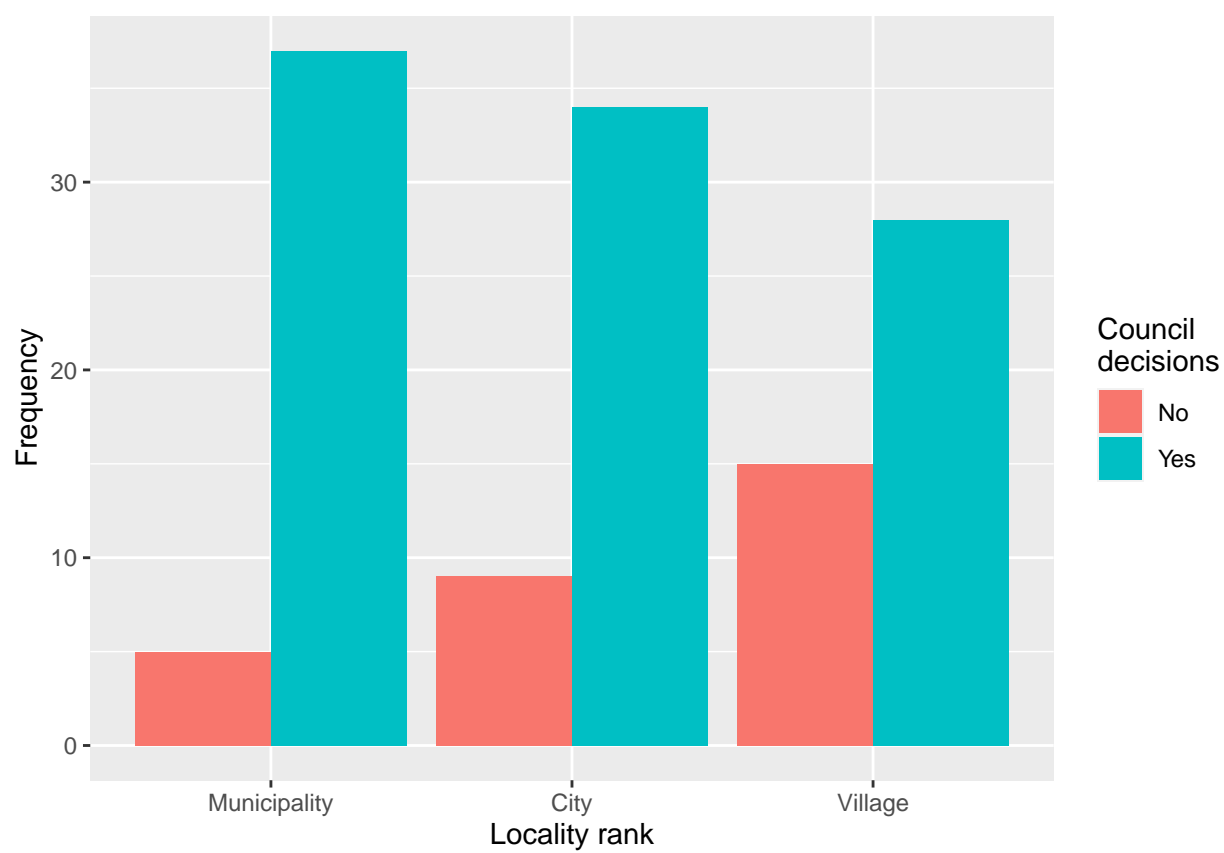


Figure 22. Barplot: - Locality rank vs. Council decisions

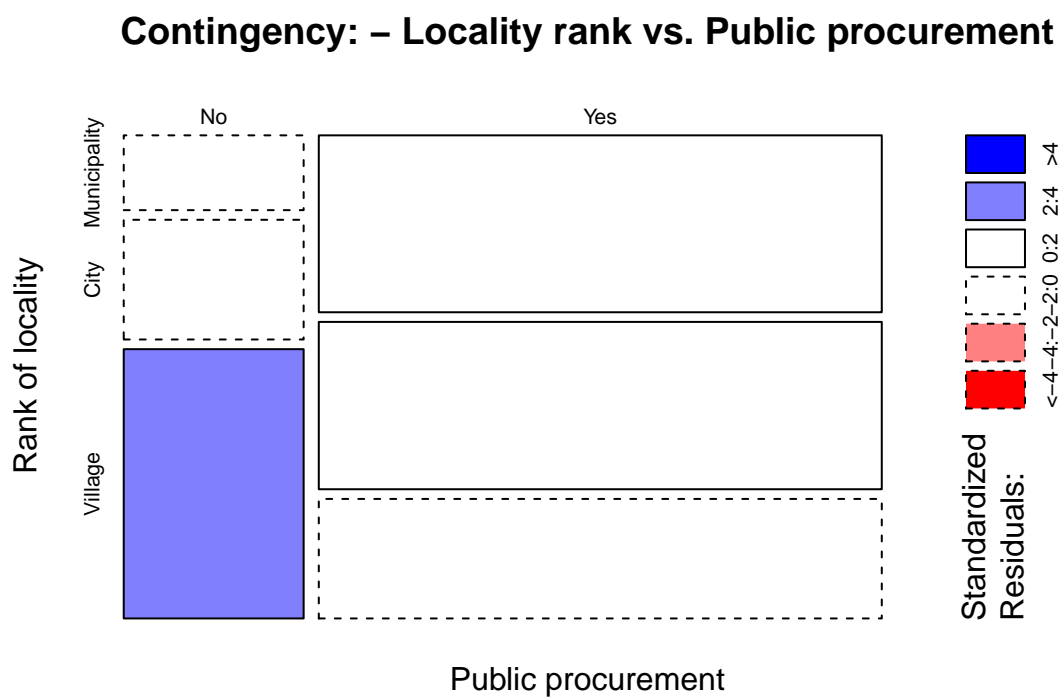


Figure 23. Contingency: - Locality rank vs. Public procurement contracts

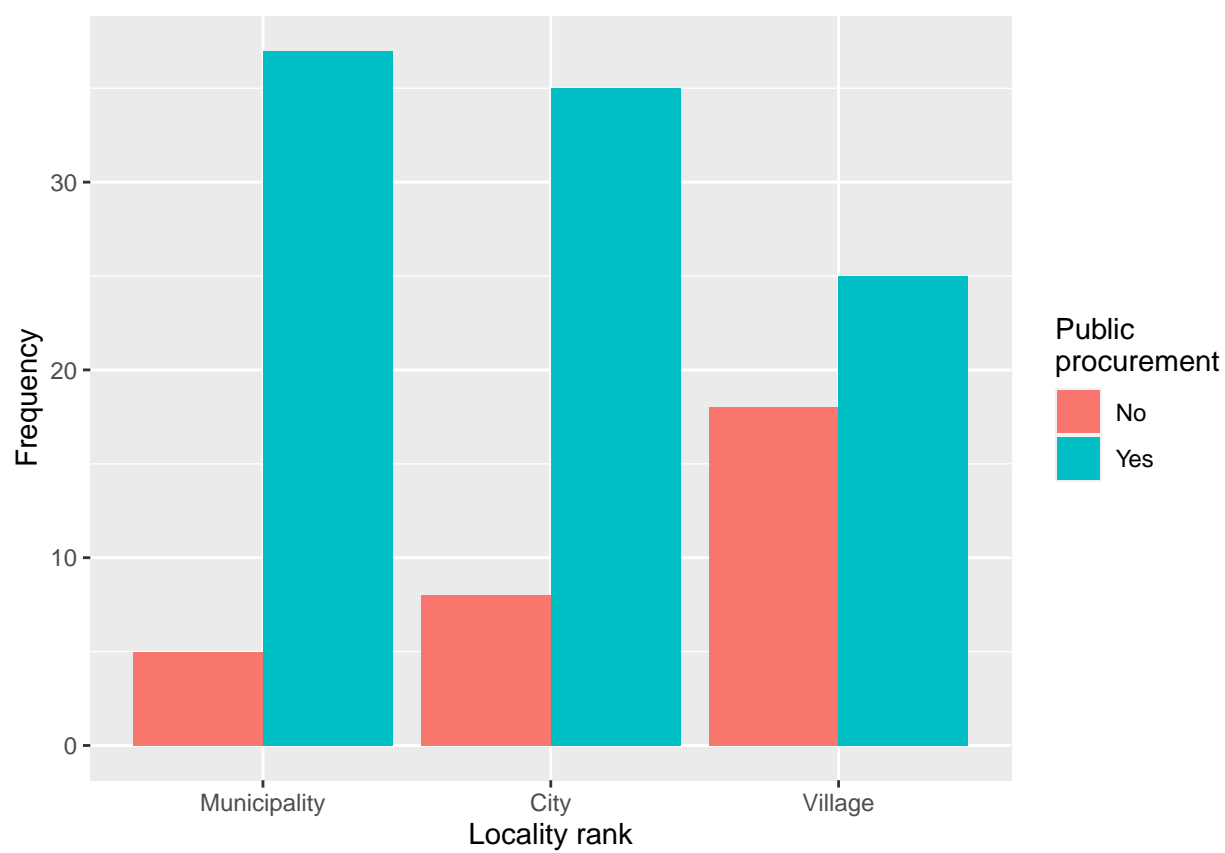


Figure 24. Barplot: - Locality rank vs. Public procurement contracts

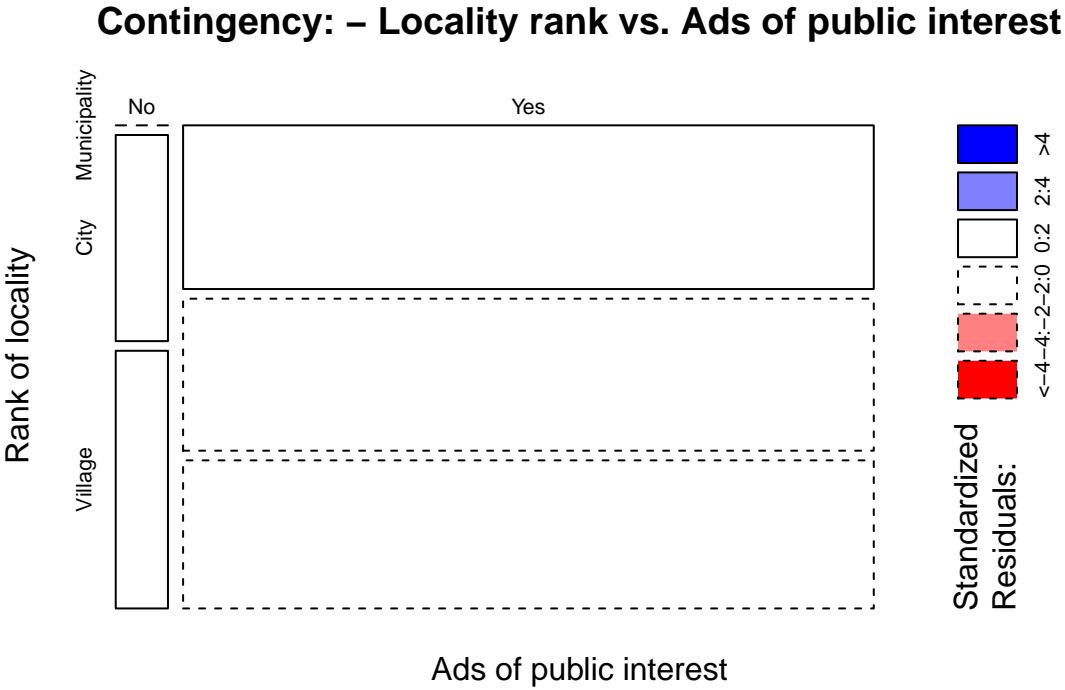


Figure 25. Contingency: - Locality rank vs. Ads of public interest

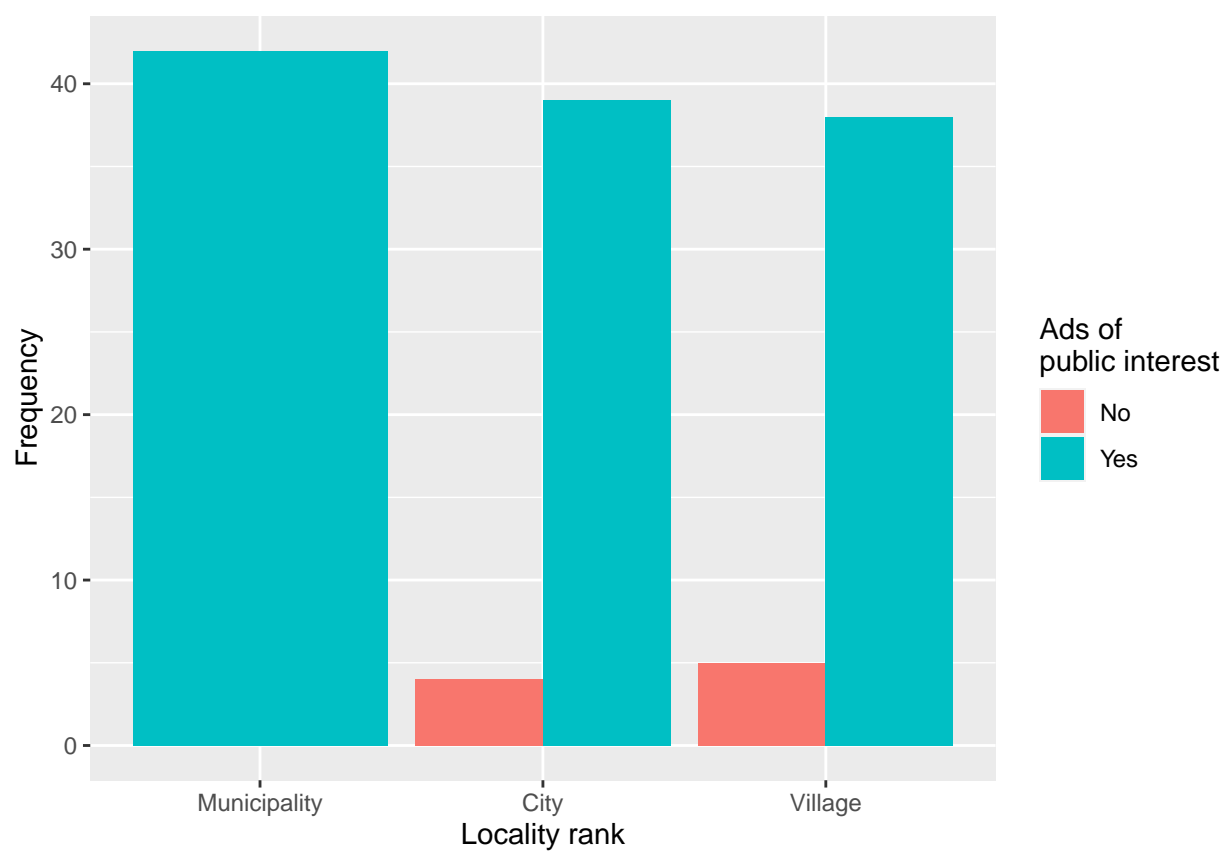


Figure 26. Barplot: - Locality rank vs. Ads of public interest