

Évaluer un document de type source secondaire (monographie ou article scientifique) en histoire

AVERTISSEMENT: Les scores sont **relatifs**, donc le total absolu n'a aucune valeur en soi. Les scores ont plusieurs buts : montrer le **poids** de chaque élément par rapport aux autres, sortir d'une logique **binaire** valide/invalide, comprendre comment fonctionnent les **algorithmes** de classement et peut être notre processus cognitif, et avoir une liste d'analyse **ludique**.

Apporte de la <u>valeur</u> du document	↑	↓	Suscite <u>du doute</u> ou de la <u>réserve</u> à propos du document
PROCESSUS DE PUBLICATION			PROCESSUS DE PUBLICATION
↑↑↑ Article et (certaines) monographies ou chapitres : dans une revue avec une révision par les pairs légitime (avec un éditeur + simple ou double aveugle)	+3	-3	Monographie : maison d'édition «de thèses», ou <i>rogue publishers</i> , ou à compte d'auteur.e (<i>vanity publishing</i>) ou sans éditeur ↓↓↓
↑↑ Monographie : presses universitaires ou société savante reconnue	+2	-5	Article : revue prédatrice (fausse révision par les pairs) ↓↓↓↓↓
POST-PUBLICATION			POST-PUBLICATION
↑↑↑ Repéré dans une base de données bibliographique en histoire (<i>Historical Abstract</i> , etc.)	+3	-1	Document cité nulle part ↓
↑ Monographie : compte-rendu rédigé par un chercheur et publié dans un périodique spécialisé	+1	-5	Uniquement sur les réseaux sociaux ↓↓↓↓↓
↑↑ Cité de nombreuses fois	+2	-5	
PRATIQUES DE CITATION			PRATIQUES DE CITATION
↑↑↑↑ Bibliographie significative	+5		Ne cite rien ↓↓↓↓↓
↑ (ou <i>a minima</i> , une section de lectures suggérées)			Mauvaises citations : après de longues et laborieuses (mais essentielles) vérifications, les idées exprimées ou les citations exactes du document ne correspondent pas aux informations trouvées dans les documents cités en références : inexistantes, exagérées, contre-sens , etc. ↓↓↓↓↓
↑↑↑↑ Citations des travaux antérieurs significatifs sur le sujet ou sur des sujets connexes, et discussions argumentées de ces travaux	+5		
↑↑↑↑ Paraphrases ou citations exactes du texte accompagnées d' appels de note sous la forme de notes de bas de page, de notes de fin de document, de parenthèses (auteur date), ou de numéros selon le style bibliographique du document	+5	-1	CONTENU
↑ Précision de la page dans les appels de note	+1	-1	Pas de date de publication ou de mise à jour ou de numéro d'édition ↓
↑↑ Faits et données vérifiables (archives ou données de recherche accessibles, etc.)	+2	-1	Raisonnement confus, jargon ↓
		-1	Erreurs de grammaire/orthographe ↓
CONTENU			15 pages ou moins ↓
↑↑↑↑ Méthodologie détaillée	+5		
AUTEUR.E			AUTEUR.E
↑ Professeur.e d'université en histoire	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓↓↓↓↓
↑ Professeur.e titulaire, ou possède une chaire, ou dirige une unité de recherche, etc.	+1	-3	Sujet du document ≠ Expertise de l'auteur.e ↓↓↓
↑ Titulaire d'un doctorat en histoire	+1	-2	Non-historien.ne ↓↓
↑↑ A étudié de nombreuses années sur ce sujet	+2	-2	Institution d'affiliation douteuse ↓↓
↑ Avec coordonnées et affiliations affichées	+1	-1	Journaliste ou service communication universitaire ↓
			MALUS SPÉCIAL : un élément repéré dans le document figure déjà dans vos listes des choses douteuses repérées dans des recherches précédentes (auteur.e, maison d'édition, revue, etc.) ↓
En cas de doute, n'hésitez pas à demander conseil à votre bibliothécaire !		+ - =	