

Informe trabajo práctico número uno - Aprendizaje Automático

Omar Ernesto Cabrera Rosero
Universidad de Buenos Aires
Email: omarcabrera@udenar.edu.co

Jimmy Mateo Guerrero Restrepo
Universidad de Buenos Aires
Email: jimaguere@gmail.com

Resumen—En este trabajo práctico se analizan las particularidades de la utilización de algoritmos para la generación de árboles de decisión, para la aplicación se utilizó un conjunto de datos de las pruebas de estado de calidad de la educación superior Saber Pro en Colombia, según el decreto 3963 del 14 de octubre de 2009 [1], a estudiantes próximos a culminar los programas académicos de pregrado que ofrecen las instituciones de educación superior.

Keywords—*Árboles de decisión, J48, Saber Pro, sobreajuste*

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente informe es presentar los resultados del análisis del comportamiento del algoritmo de aprendizaje de árboles de decisión J48 en función del Confidence Factor (CF) y evaluar aspectos como el sobreajuste y su robustez ante variaciones en el conjunto de datos. La variaciones en el conjunto de datos fueron teniendo en cuenta: datos faltantes, la tolerancia al ruido y la discretización de atributos numéricos.

El conjunto de datos utilizado es de las pruebas de estado Saber Pro 2012-1 en Colombia, uno de los objetivos del examen de estado de calidad de la educación superior Saber Pro, según el decreto 3963 del 14 de octubre de 2009, Ministerio de Educación Nacional [1], es comprobar el grado de desarrollo de competencias de los estudiantes próximos a culminar los programas académicos de pregrado que ofrecen las instituciones de educación superior. El examen está compuesto por pruebas que evalúan competencias genéricas y específicas. De acuerdo a los lineamientos Saber Pro del Instituto colombiano para el Fomento de la Educación Superior [2], todos los estudiantes deben presentar los módulos de competencias genéricas sin importar el programa de formación que cursen, que

incluye competencias de razonamiento cuantitativo, lectura crítica, escritura e inglés.

En la competencia de razonamiento cuantitativo se evalúan los desempeños relacionados con uso de lenguaje cuantitativo y solución de problemas [3]. En la competencia de lectura crítica se evalúan los desempeños asociados a lectura, pensamiento crítico y entendimiento interpersonal [3]. En escritura se evalúa la competencia para comunicar ideas por escrito referidas a un tema dado [2] [3]. En inglés se evalúa la competencia del estudiante para comunicarse efectivamente en inglés.

El conjunto de datos pertenece a los datos de las pruebas Saber Pro 2012-1, la cual cuenta con 94 variables y 97.068 registros, a este conjunto de datos se le realizó un tratamiento de transformación de variables para reducir la dimensión, con esto se obtuvo un nuevo conjunto de datos con 31 variables y 96.775 registros.

Las variables que se usaron para el análisis representan, información personal del estudiante como lo muestra la tabla I, información familiar del estudiante como lo muestra la tabla II, información de la institución que cursa el estudiante como lo muestra la tabla III y la información socio-económica del estudiante como lo muestra la tabla IV.

La elección del conjunto de datos se fundó en las características enunciadas en [4] con respecto a la clase de problemas que son apropiados para trabajar con árboles de decisión particularmente el hecho de que cada atributo toma un número pequeño de valores posibles.

II. DISEÑO EXPERIMENTAL

El diseño experimental se lo realizó usando el algoritmo J48, el cual es una implementación de [5]

Tabla I. INFORMACIÓN PERSONAL ESTUDIANTE

Atributo/Clase	Nombre	Tipo	Descripción	Estadística
Clase	mod_razona_cuantitativo	Cualitativa Nominal	Nivel asignado al módulo de Razonamiento Cuantitativo.	mode = BAJO LA MEDIA (48757), least = SOBRE LA MEDIA (48018)
Atributo	estu_genero	Cualitativa Nominal	Género alumno.	mode = F - Femenino(40084), least = F - Masculino(56691)
Atributo	estu_edad	Cuantitativa	Edad alumno al momento de tomar la prueba.	Min=9.00, 1st Qu=22, Median=24, Mean=26.03, 3rd Qu=28, Max=74.
Atributo	estu_estado_civil	Cualitativa Nominal	Estado civil alumno.	mode = Soltero(a)(77732), least = Viudo(a)(163)
Atributo	estu_hogar_actual	Cualitativa Nominal	Su hogar actual.	mode = Es el habitual-permanente(79298), least = Es temporal por razones de estudio u otra razón(17477)
Atributo	estu_sn_cabeza_fmlia	Cualitativa Nominal	Es cabeza de familia.	mode = No(80380), least = Si(16395)
Atributo	estu_grupo_referencia	Cualitativa Nominal	Nombre del grupo de referencia al que pertenece el programa académico del evaluado.	mode = CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS(26557), least = ARTES - DISEÑO - COMUNICACION(30)
Atributo	estu_pje_creditos	Cualitativa ordinal	Porcentaje de créditos cursados y aprobados.	mode = MAS DE 90%(46506), least = MENOS DEL 75%(2883)
Atributo	estu_titulo_bto	Cualitativa Nominal	Título de bachiller obtenido.	mode = Académico(73955), least = Técnico(4267)
Atributo	estu_financiacion_matricula	Cualitativa Nominal	Fuente de los recursos con que canceló la Matrícula.	mode = PADRES(38622), least = PROPIO, BECA O SUBSIDIO(232)
Atributo	estu_estrato	Cualitativa ordinal	Estrato socioeconómico de la vivienda donde reside actualmente su hogar habitual o permanente según el recibo del servicio de energía Eléctrica?	mode = Estrato3(36274), least = Vive en una zona rural donde no hay estratificación socioeconómica(112)
Atributo	estu_trabaja	Cualitativa Nominal	Si el alumno usted actualmente?	mode NO(42914), least = SI, POR SER PRACTICA OBLIGATORIA DEL PROGRAMA(7300)
Atributo	estu_metodo_prgm	Cualitativa Nominal	Metodología del programa académico que pertenece el evaluado.	mode = PRESENCIAL(84059), least = SEMIPRESENCIAL(3)
Atributo	estu_area_conoc	Cualitativa Nominal	Nombre del área de conocimiento a la que pertenece el programa académico del evaluado.	mode = ECONOMIA, ADMINISTRACION, CONTADURIA Y AFINES(27034), least = AGRONOMIA VETERINARIA Y AFINES(1523)
Atributo	num_estu_zona	Cualitativa ordinal	Nivel estudiantes por zona	mode = Media(56900), least=Baja(6408)

desarrollado por Ross Quinlan. Éste a su vez es una extensión del algoritmo ID3, del mismo autor.

En los diseños experimentales se dividieron en dos partes, un 80 % de las instancias se utilizaron para el entrenamiento del árbol, mientras que el 20 % restante se utilizó para testearlo. La división se hizo de forma aleatoria, manteniendo la misma proporción de clases en cada uno de los subconjuntos de datos.

Para la implementación de los experimentos se utilizó la biblioteca 'RWeka' [6], una implementación

de los algoritmos de WEKA para lenguaje de programación R, el código fuente de la implementación puede ser consultada en el repositorio¹

A. Sobreajuste y poda

Se conoce como sobreajuste u overfitting, al efecto que consiste en pegarse mucho a los datos de entrenamiento, dicho en otros términos, sobre-entrenar el árbol, perjudicando la performance sobre el conjunto de

¹ Repositorio tp1AA <https://github.com/poldrosky/tp1AA>

Tabla II. INFORMACIÓN FAMILIAR ESTUDIANTE

Atributo	Nombre	Tipo	Descripción	Estadística
Atributo	fami_num_pers_cargo	Cuantitativa	Tiene personas a cargo (cuando es cabeza de familia).	mode = No(68472), least = Si(28303)
Atributo	fami_nivel_educa_padres	Cualitativa Nominal	Nivel educativo de los padres.	mode = SECUNDARIA (BACHILLERATO) COMPLETA(19899), least = NINGUNO(661)
Atributo	fami_ocup_madre	Cualitativa Nominal	Cuál es actualmente la ocupación de su madre? (o última si Falleció?).	mode = Hogar r(41120), least = Empleado-con cargo-como-director(a)(1487)
Atributo	fami_ocup_padre	Cualitativa Nominal	Cuál es actualmente la ocupación de su padre? (o última si Falleció?).	mode = trabajador por cuenta propia(23955), Least = Hogar(1943)
Atributo	fami_nivel_sisben	Cualitativa ordinal	Su familia está clasificada en el nivel 1, 2 ó 3 del SISBEN?	mode = No está clasificada por el SISBEN(54353), least = Está clasificada en otro nivel(804)
Atributo	fami_ing_fmliar_mensual	Cualitativa ordinal	Cuál es el total de ingresos mensuales de su hogar habitual o permanente (por trabajo u otros conceptos) en salarios mínimos:SM-?	mode = DOS SALARIOS(30151), least = SIETE SALARIOS(4033)

Tabla III. INFORMACIÓN INSTITUCIÓN ESTUDIANTE

Atributo	Nombre	Tipo	Descripción	Estadística
Atributo	inst_tipo	Cualitativa Nominal	Tipo institución	mode = PRIVADA(58025), least = REGIMEN ESPECIAL(47)
Atributo	inst_caracter_academico	Cualitativa Nominal	Carácter Académico.	mode = ACADEMICO(73955), least = ESCUELA TECNOLÓGICA(4267)
Atributo	inst_acreditada	Cualitativa Nominal	Institución alumno acreditada?	mode = INSTITUCION NO ACREDITADA(79807), least = INSTITUCION ACREDITADA(16968)
Atributo	inst_programa_zona	Cualitativa Nominal	Zona del programa de estudio del alumno.	mode = BOGOTA(33467) , least = MARINILLA(2)
Atributo	num_instituciones_zona	Cualitativa ordinal	Nivel instituciones por zona	mode = Alta(49946), least = Baja (19903)

validación. [4] define el overfitting como: “A hypothesis overfits the training examples if some other hypothesis that fits training examples less well actually performs better over the entire distribution of instances.”

Metodología utilizada: Se ejecutaron corridas del algoritmo J48 variando la función de poda. Para ello, se utilizó como parámetro el ConfidenceFactor (CF). Se iteró desde 2,5 % a 50 %, con intervalos de 2,5 %. A menor porcentaje de CF, el algoritmo incurre en un mayor nivel de poda.

Resultados esperados: En función de lo enunciado en la descripción precedente, se espera que a medida que crezca el tamaño del árbol, medido en función de la cantidad de nodos, crezca monótonamente la performance sobre el conjunto de entrenamiento, y crezca y luego disminuya sobre el de validación. Así mismo, por cómo opera el CF, el tamaño del árbol

debería aumentar a medida que crece su valor.

Análisis de los resultados: Los resultados obtenidos una vez realizado el experimento se pueden resumir en las figuras presentadas a continuación:

La figura 1 se observa que a medida que se incrementa el valor del CF la cantidad de nodos también crece, mostrando una clara relación positiva entre el CF y el tamaño del árbol; en ese sentido cabe recordar que “The default confidence value is set at 25 % and works reasonably well in most cases; possibly it should be altered to a lower value, which causes more drastic pruning” [7]; es decir que un valor bajo del CF implica una poda muy grande y por otro lado un valor muy alto señalaría que el árbol no sufriría poda alguna. Es razonable entonces que en el gráfico una poda muy grande esté asociada a una poca cantidad de nodos y por el contrario una poda pequeña se vincule a una

Tabla IV. INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA ESTUDIANTE

Atributo	Nombre	Tipo	Descripción	Estadística
Atributo	eco_condicion_vivienda	Cualitativa ordinal	Condición económica vivienda.	mode = BUENA(78857), least = REGULAR(2721)
Atributo	eco_condicion_hogar	Cualitativa ordinal	Condición económica hogar.	mode = CONDICION VIVIENDA BUENA(53131), least = CONDICION VIVIENDA MALA(9139)
Atributo	eco_condicion_transporte	Cualitativa ordinal	Condición económica de transporte.	mode = CONDICION TRANSPORTE PUBLICO(63499), least = CONDICION TRANSPORTE PARTICULAR(33276)
Atributo	eco_condicion_tic	Cualitativa ordinal	Condición tecnológica hogar.	mode = CONDICION HOGAR BUENA(85270), least = CONDICION HOGAR MALA(4706)
Atributo	eco_condicion_vive	Cualitativa ordinal	Condición hacinamiento vivienda.	mode = SIN HACINAMIENTO(93333), least = HACINAMIENTO CRITICO(445)

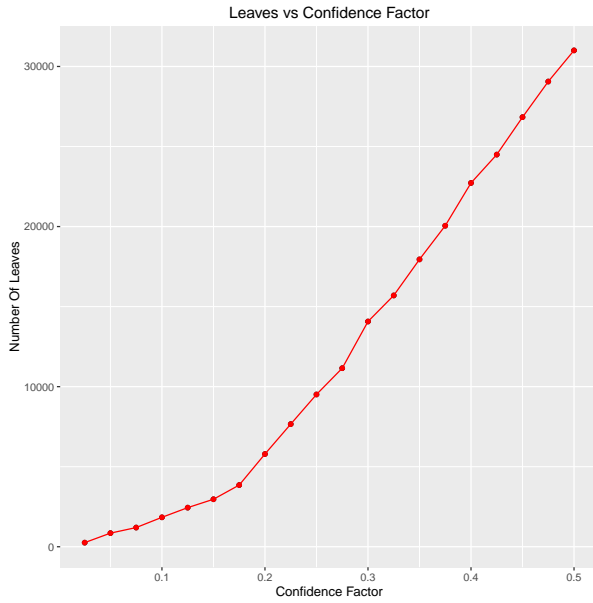


Figura 1. Leaves vs CF

cantidad grande de nodos, debido a que se dejó crecer el árbol sin ninguna restricción; sin embargo esta figura, tomada de manera aislada, no dice absolutamente nada acerca de la performance de la técnica predictiva sobre el conjunto de entrenamiento y de validación.

La figura 2 es la que muestra la relación entre la performance y el CF. Es importante recordar que un CF mayor significa un menor nivel de poda y, teniendo en cuenta la relación puesta en evidencia en el gráfico anterior, un incremento del tamaño del árbol. De este gráfico es importante destacar que a medida que el árbol es más grande la performance sobre el conjunto de entrenamiento es mayor, en tanto que en el caso

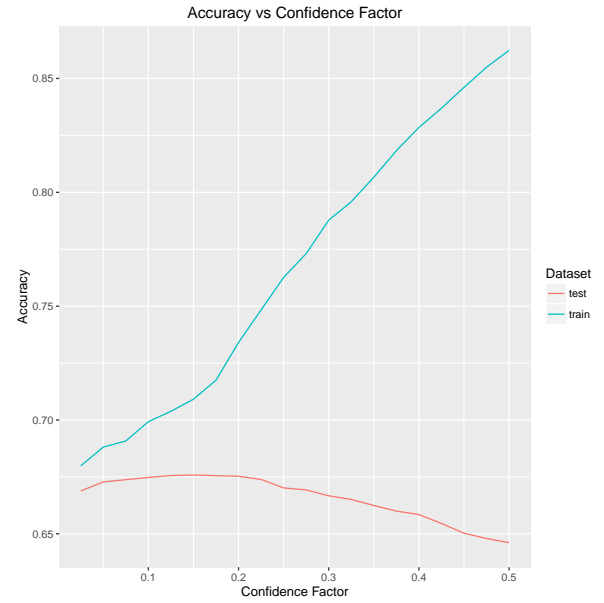


Figura 2. Accuracy vs CF

del conjunto de validación, el rendimiento también crece hasta un cierto nivel, para luego disminuir y finalmente estabilizarse manteniéndose casi constante. Todo lo mencionado hace suponer que si se toman valores muy grande de CF se colapsaría en el fenómeno conocido como overfitting, donde el árbol de decisión clasifica muy bien las instancias pertenecientes al conjunto de entrenamiento, sin embargo no llega a tener una predicción adecuada sobre nuevas instancias no conocidas.

Conclusión: Los resultados obtenidos se alinean con los esperados. Para el conjunto de datos utilizado en el experimento, el árbol crecerá a medida que los

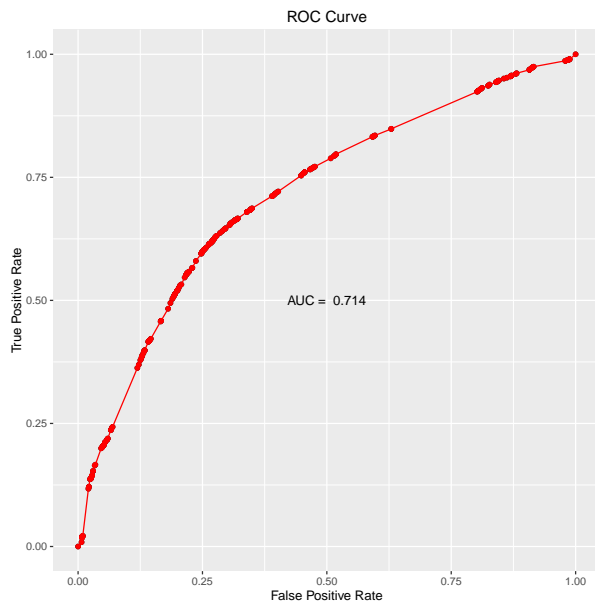


Figura 3. Curva ROC mejor árbol

niveles de poda se restrinjan mediante la elección del valor del CF. Este crecimiento del árbol influirá positivamente sobre la performance en el conjunto de entrenamiento; sin embargo en el caso de los datos de validación el crecimiento del árbol tendrá un efecto positivo sobre su performance hasta un cierto punto, siendo perjudicial una vez superado ese límite. Por lo que parece recomendable elegir un valor de CF de entre 15 % y 18 %, que maximizaría los niveles de predicción sobre los datos no conocidos. Asimismo esto se traducirá en árboles con lenguajes de hipótesis no tan expresivos, pero que explicarán mejor los hechos; los cuales según Occam son las teorías preferibles en condiciones similares. “Occam’s Razor shaves philosophical hairs off a theory”

En la figura 3 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

B. Tratamiento de datos faltantes

Para el tratamiento de datos faltantes se indujo valores nulos al 80 % del dataset en los atributos con mayor GainRatio, se preservó el 20 % de los datos para validación. A continuación se detallan las características de los atributos contemplados:

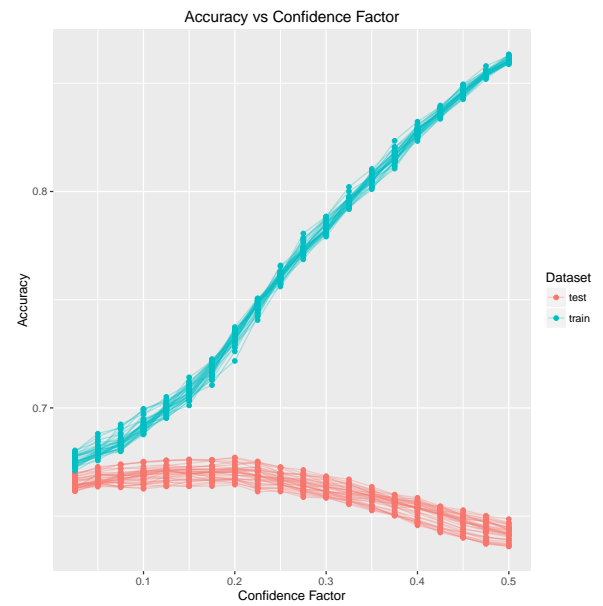


Figura 4. Accuracy vs CF with missing data

Tabla V. ATRIBUTOS CON MAYOR GAINRATIO

Atributo	GainRatio
inst_acreditada	0.0436292021
estu_metodo_prgm	0.0295357038

El porcentaje de imputación de Missings fue variando de 0 a 0.85 con incrementos de 0.025 generando 36 datasets con datos faltantes. En cada generación de Missing ,se relleno con la moda los datos nulos del atributo inst_acreditada y con la modaclase para los valores nulos del atributo estu_metodo_prgm. Después se construyeron modelos con las estrategias de relleno de datos faltantes anteriormente descritas variando el CF (Confidence Factor) de 0 a 0.5 y finalmente se evaluaron los mismos con el set de validación.

En la figura 5 Accuracy vs Confidence factor with missing data,

En la figura 6 Accuracy vs Confidence factor with missing data,

En el gráfico se observa un patrón de comportamiento en las curvas de training y de test para la accuracy similares a las curvas generadas en las corridas donde no se imputaron datos faltantes, esto nos dice que el algoritmo J48 presenta resistencia y robustez a datos faltantes independientemente de la función de poda.

En la figura 7 Missing percentage vs Confidence

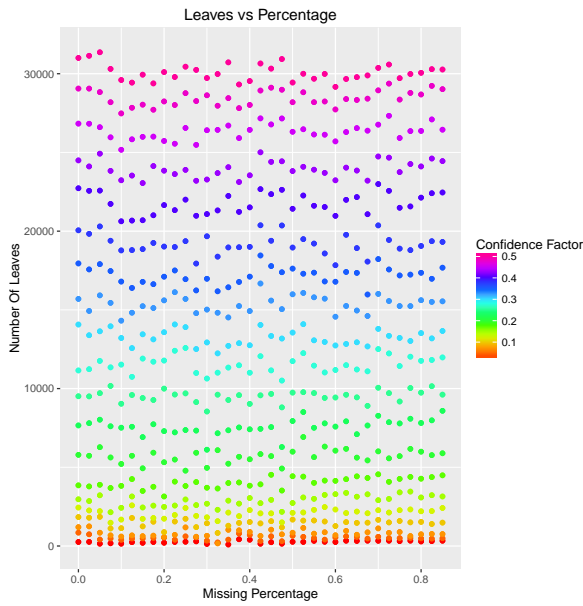


Figura 5. Leaves vs missing percentage

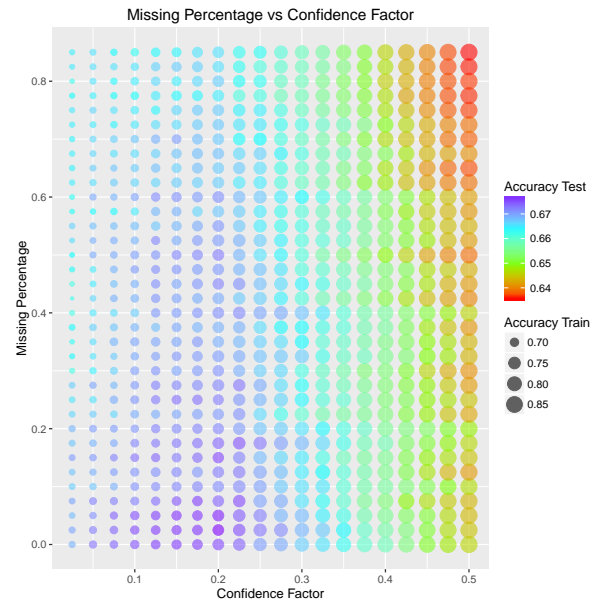


Figura 7. Missing percentage vs CF

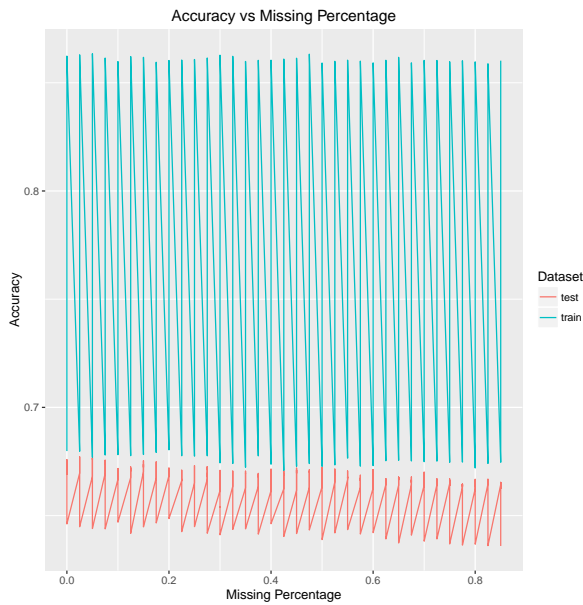


Figura 6. Accuracy vs missing percentage

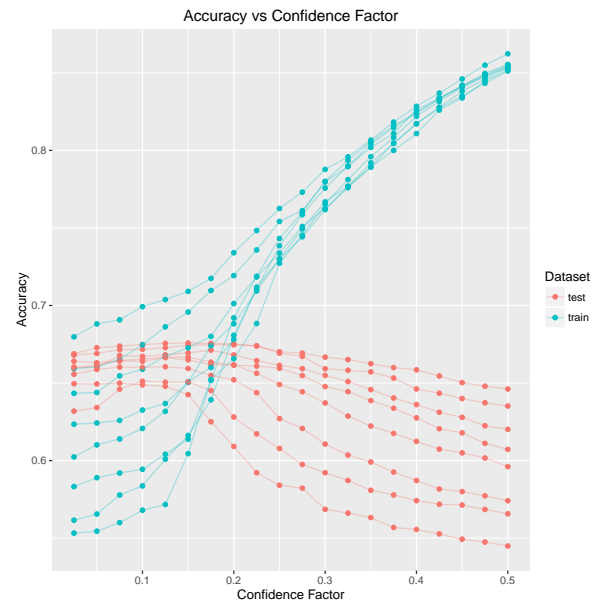


Figura 8. Accuracy vs CF with noise data

factor,

C. Tratamiento de ruido

En la figura 8 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 9 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 10 se muestra la grafica de la curva

ROC para el mejor árbol,

En la figura 11 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

D. Discretización de datos numéricos

En la figura 12 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 13 se muestra la grafica de la curva

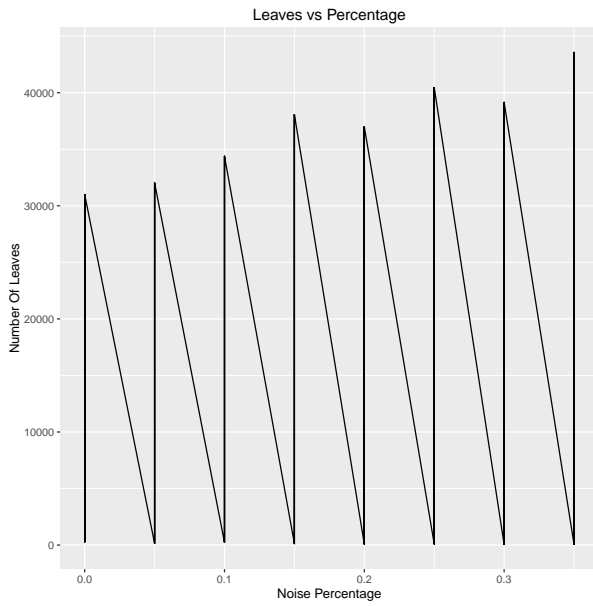


Figura 9. Leaves vs noise percentage

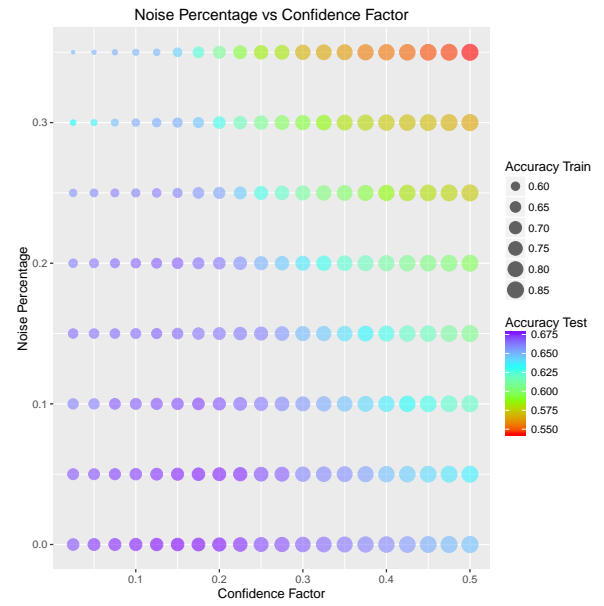


Figura 11. Noise percentage vs CF

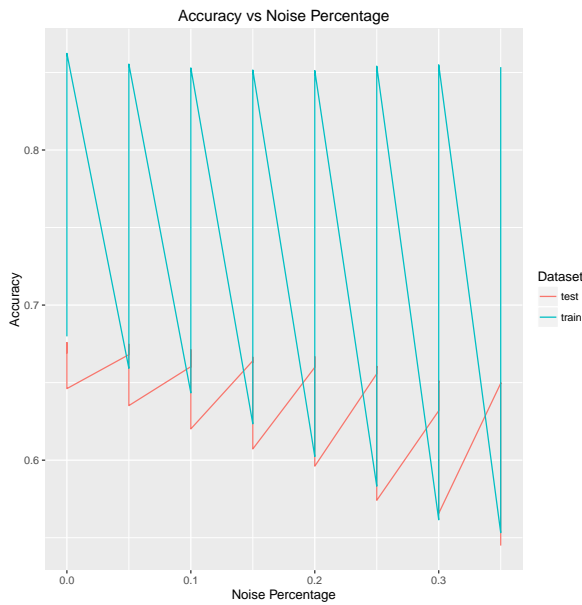


Figura 10. Accuracy vs noise percentage

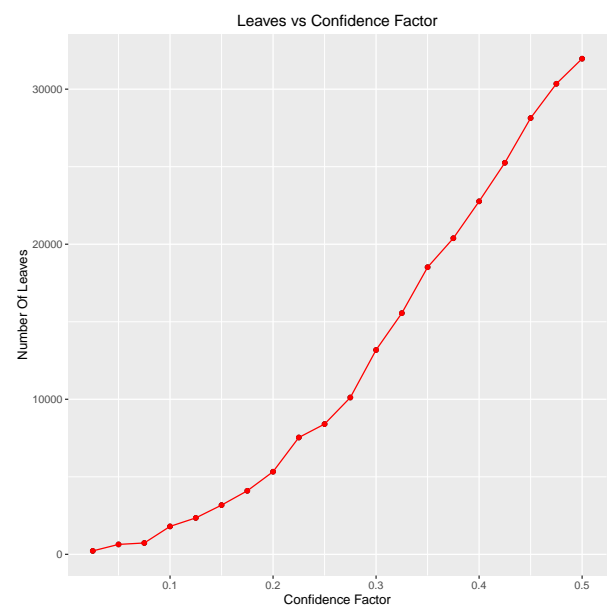


Figura 12. Leaves vs CF

ROC para el mejor árbol,

En la figura 14 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 15 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 16 se muestra la grafica de la curva ROC para el mejor árbol,

En la figura 17 se muestra la grafica de la curva

ROC para el mejor árbol,

III. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

- [1] MEN, “Decreto 3963 de octubre 14 de 2009, por el cual se reglamenta el examen de estado de calidad de la educación superior,” <http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-205955.html>, Ministerio de Educación Nacional (MEN), 2009, accessed: 2014-08-20.

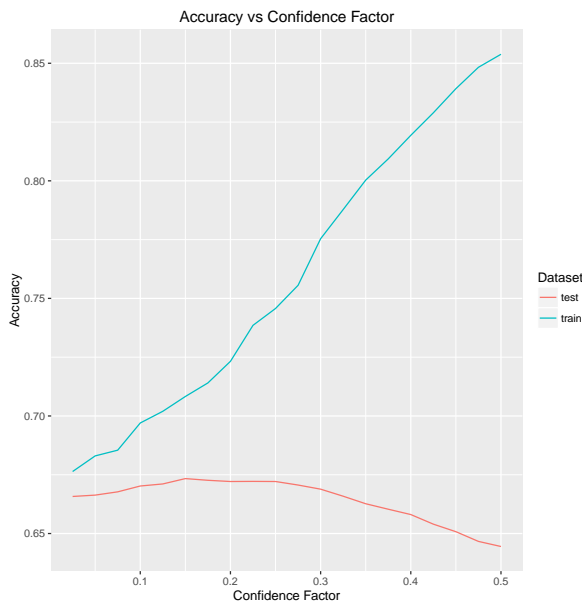


Figura 13. Accuracy vs CF

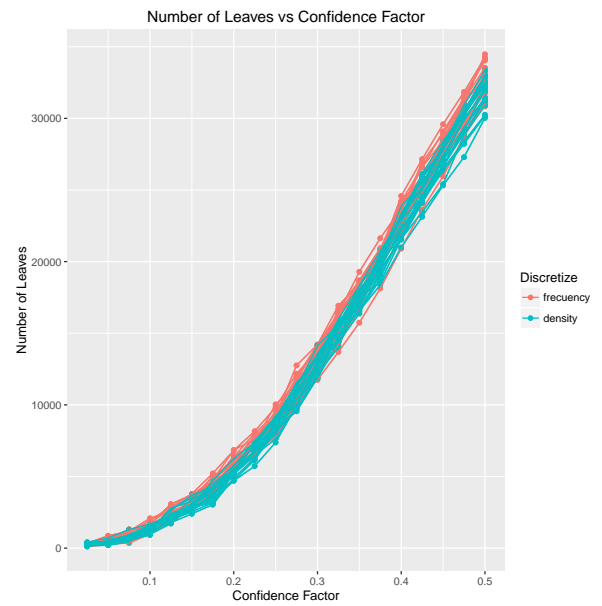


Figura 15. Leaves vs missing percentage with discretize

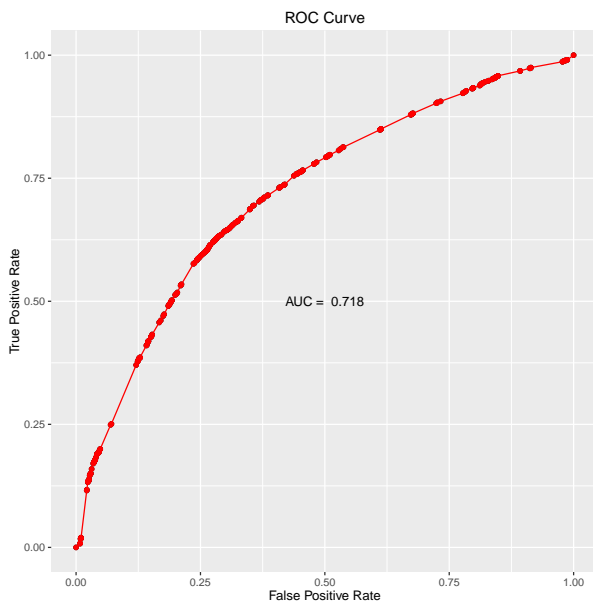


Figura 14. Curva ROC mejor árbol

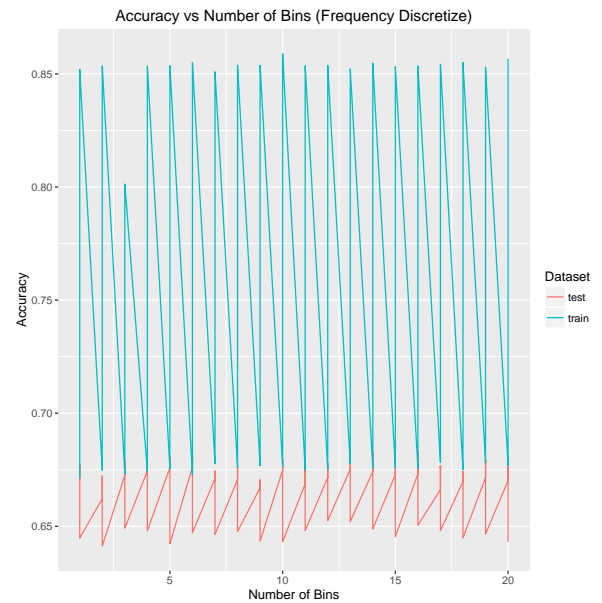


Figura 16. Accuracy vs bins (Frequency discretize)

- [2] ICFES, “Lineamientos saber pro,” http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/file.php/532/Lineamientos_SABER_PRO_2011_2_30_08_1_.pdf, 2011, accessed: 2014-08-20.
- [3] —, “Examen saber pro, junio de 2012–i. módulos de competencias genéricas y específicas disponibles. evaluación de la calidad de la educación superior. bogotá,” http://www.icfes.gov.co/examenes/component/docman/doc_download/151-saber-pro-modulos-de-competencias-genericas-y-especificas-disponibles?Itemid=f, 2012, accessed: 2014-08-20.
- [4] T. Mitchell, *Machine Learning*, ser. McGraw-Hill International Editions. McGraw-Hill, 1997. [Online]. Available: <https://books.google.com.ar/books?id=EoYBngEACAAJ>
- [5] M. Hall, E. Frank, G. Holmes, B. Pfahringer, P. Reutemann, and I. H. Witten, “The weka data mining software: an update,” *ACM SIGKDD explorations newsletter*, vol. 11, no. 1, pp. 10–18, 2009.
- [6] K. Hornik, C. Buchta, and A. Zeileis, “Open-source machine learning: R meets Weka,” *Computational Statistics*, vol. 24, no. 2, pp. 225–232, 2009.
- [7] I. Witten and E. Frank, *Data Mining: Practical Machine*

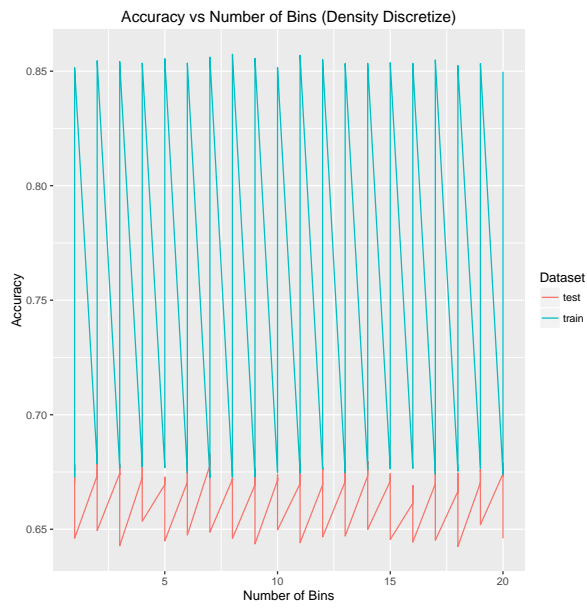


Figura 17. Accuracy vs bins (Density discretize)

Learning Tools and Techniques, Second Edition, ser. The Morgan Kaufmann Series in Data Management Systems. Elsevier Science, 2005. [Online]. Available: <https://books.google.com.ar/books?id=QTnOcZJzlUoC>