

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ



Государственная Дума ФС РФ  
Дата 21.01.2025 17:22  
№822883-8; 1.1

21 января 2025г.

№ \_\_\_\_\_

Председателю Государственной  
Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации

**В.В.ВОЛОДИНУ**

**Уважаемый Вячеслав Викторович!**

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

- Приложение:
1. Текст законопроекта на 2 л. в 1 экз.
  2. Пояснительная записка на 2 л. в 1 экз.
  3. Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.
  4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного проекта федерального закона, на 1 л. в 1 экз.
  5. Копия текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе в 1 экз.

**Л.Э.Слущкий**

Вносится депутатами  
Государственной Думы  
Д.Э.Слуцким,  
С.Д.Леоновым,  
А.К.Луговым,  
Б.А.Чернышовым,  
А.Н.Диденко,  
С.А.Наумовым,  
В.А.Кошелевым,  
В.В.Кулиевой,  
Е.В.Марковым,  
Я.Е.Ниловым,  
К.М.Панешем,  
А.Н.Свинцовым,  
В.С.Селезевым,  
В.В.Сипягиным,  
И.К.Сухаревым

Сенаторами  
Российской Федерации  
Е.В.Афанасьевой,  
В.Е.Деньгиным

Проект № 222883-8

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации**

#### **Статья 1**

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 392 дополнить пунктом четвертым следующего содержания:

«4) обстоятельства, которые установлены в процедурах уголовного судопроизводства и отражены в постановлении об отказе в возбуждении

уголовного дела или о его прекращении в связи с истечением срока давности уголовного преследования, в случае, если они соответствуют совокупности следующих критериев:

обстоятельства касаются преступных посягательств, состоящих в формировании не соответствующих действительности доказательства, и иных, не затрагивающих предмет рассмотренного по правилам настоящего Кодекса спора;

обстоятельства подтверждены судом, в который поступило заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, с точки зрения относимости к выводам в судебных постановлениях по спору и существенности для дела;

о наличии таких обстоятельств не заявлялось при рассмотрении спора по правилам настоящего Кодекса, и лицо, инициирующее пересмотр дела, не знало и не должно было знать о таких обстоятельствах, или заявлялось, но утверждения о том не были проверены судом процессуальными средствами, сопоставимыми с использованными в ходе доследственной проверки или в ходе расследования уголовного дела для установления соответствующих обстоятельств.»;

2) в статье 395:

а) дополнить новым пунктом 3 следующего содержания:

«3) пунктом 4 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении;»;

б) пункты 3 – 7 считать соответственно пунктами 4 – 8.

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

В.В. КУЛИКОВА  
Я.Е. НИЛОВ  
В.В. СИПАТИН  
Президент  
Российской Федерации  
Е.А. ЛЕОНОВ  
Е.В. МАРКОВ  
Е.В. АФАНАСЬЕВА  
А.Н. СВИШОВСКИЙ  
И.К. СУХАРЕВ  
А.К. ЛУГОВОЙ  
К.М. ПАВЕШ  
В.А. КОЛЫБЕВ  
Б.А. ЧЕРНЫШОВ  
П.А. СЛУЗКИН  
В.С. СЕЛЕЗНЕВ  
А.Н. ДИДЕНКО  
В.Е. ДЕНЬГИН  
С.А. НАУНОВ

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

### **к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» разработан в целях устранения сложившейся правовой неопределенности в понимании ясности вновь открывшихся обстоятельств дела.

Законопроект подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 390.14 и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому часть третья статьи 392 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 3), в той мере, в какой она не позволяет с достаточной ясностью и определенностью расценивать в качестве вновь открывшихся те обстоятельства, которые установлены в процедурах уголовного судопроизводства, отражены в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, касаются преступного посягательства, состоящего в формировании не соответствующих действительности доказательств, использованных в ранее рассмотренном по правилам данного Кодекса споре, либо преступного посягательства, затрагивающего предмет такого спора, ставят под сомнение правосудность вступившего в законную силу судебного постановления и не могли быть установлены при рассмотрении гражданского дела не по вине лица, заявляющего о его пересмотре.

В соответствии с п. 1 ч. 2 статьи 392 ГПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства дела являются основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Часть третья статьи 392 в действующей редакции содержит исчерпывающий перечень вновь открывшихся обстоятельств, а именно:

- существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть известные заявителю;
- заведомо ложные показания свидетеля, заключение эксперта, неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие принятие незаконного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
- преступления сторон, третьих лиц, их представителей, судей, совершенные при рассмотрении дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Вместе с тем на практике граждане столкнулись с отказами судов в удовлетворении заявлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, предоставляя постановление об отказе в возбуждении

уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, по причине того, что по мнению судов такое постановление не относится к числу оснований о пересмотре, а единственным допустимым доказательством совершения преступных действий является вступивший в законную силу приговор; это препятствует защите нарушенных прав и лицо, пострадавшее

от преступления, совершенного в судебном процессе, лишается возможности защитить свои имущественные и неимущественные права.

При этом, как указывает Конституционный Суд РФ, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении в связи с истечением срока давности, которые, по сути, являются итоговыми, завершающими производство по уголовному делу процессуальными актами, не должны исключаться из числа актов, констатирующих событие преступления, совершение его (причастность к нему) конкретным лицом.

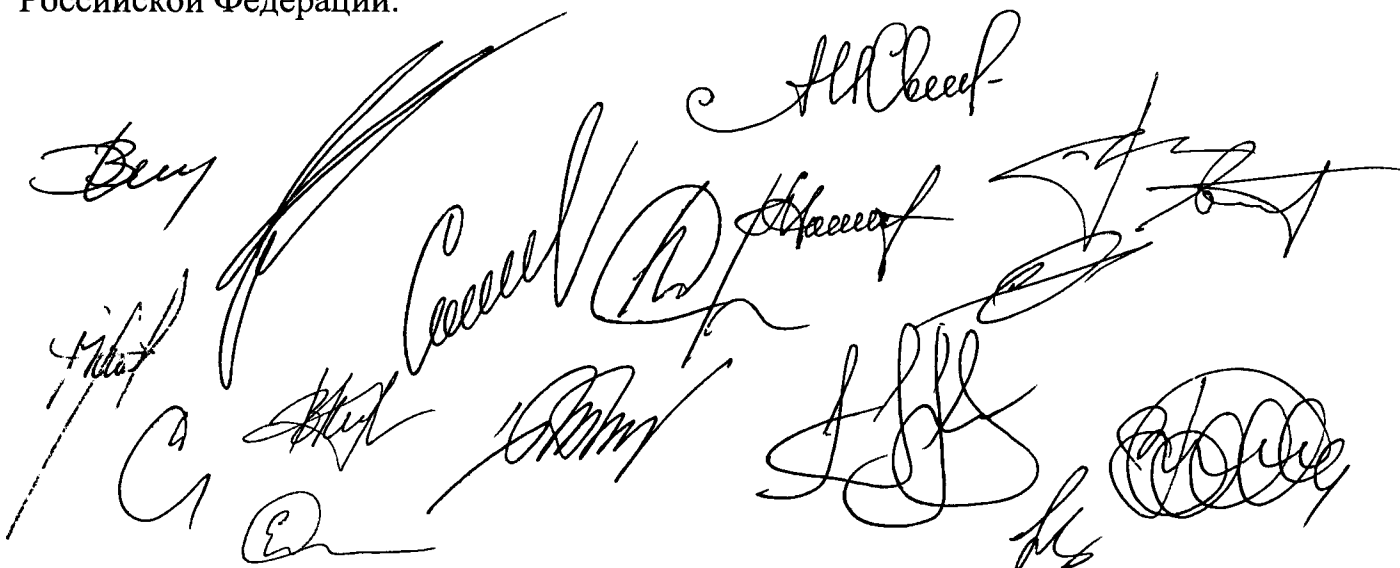
Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 392 ГПК РФ новым видом вновь открывшихся обстоятельств, который будет являться основанием для пересмотра судебного постановления: обстоятельства, которые отражены в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении в связи с истечением срока давности уголовного преследования, при соблюдении совокупности конкретного перечня условий.

Поскольку статьей 395 ГПК РФ устанавливаются сроки подачи заявления о пересмотре судебных постановлений, законопроектом также устанавливается срок для подачи заявления по вводимому основанию – со дня вступления в законную силу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Таким образом, законодательно будет урегулирована проблема отказа судами в пересмотре в связи с отсутствием вступившего в законную силу приговора.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, а также не окажет отрицательного влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации.



## ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

### к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Реализация Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.



## ПЕРЕЧЕНЬ

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.