



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

03 марта 2025 г.

№ \_\_\_\_\_

Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

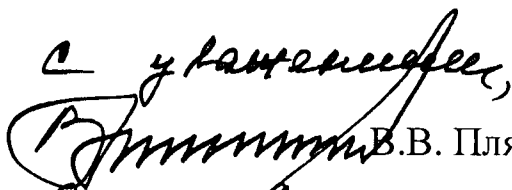
**В.В. ВОЛОДИНУ**

**Уважаемый Вячеслав Викторович!**


На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

- Приложения:
1. Проект федерального закона на 5 л.
  2. Пояснительная записка к законопроекту на 2 л.
  3. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими сил, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» на 1 л.
  4. Финансово-экономическое обоснование на 1 л.
  5. Копии приложений на магнитном носителе.

Всего 9 л.

  
В.В. Плякин

  
С.В. Авксентьева

  
О.Ю. Леонов

Вносится депутатами Государственной Думы

В.В.Плякиным  
С.В.Авксентьевой  
О.Ю.Леоновым

Проект 854010-8

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**

#### **Статья 1**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4605; № 45,

ст. 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6685; № 52, ст. 6945; 2014, № 19, ст. 2303, 2310, 2333; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4259, 4278; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, ст. 83, 85; № 6, ст. 885; № 21, ст. 2981; № 29, ст. 4391; 2016, № 1, ст. 61; № 14, ст. 1908; № 18, ст. 2515; № 26, ст. 3868; № 27, ст. 4256, 4257, 4258, 4262; № 28, ст. 4559; № 48, ст. 6732; № 52, ст. 7485; 2017, № 15, ст. 2135; № 24, ст. 3489; № 31, ст. 4743, 4752, 4799; № 52, ст. 7935; 2018, № 1, ст. 53, 85; № 18, ст. 2569, 2584; № 27, ст. 3940; № 31, ст. 4818; № 53, ст. 8446, 8456; 2019, № 14, ст. 1459; № 30, ст. 4108, 4111; № 44, ст. 6175; № 52, ст. 7818; 2020, № 8, ст. 919; № 14, ст. 2030; № 15, ст. 2235; № 42, ст. 6515; № 44, ст. 6894; 2021, № 9, ст. 1472; № 13, ст. 2135; № 27, ст. 5109, 5113; 2022, № 10, ст. 1389; № 13, ст. 1952; № 29, ст. 5227; № 39, ст. 6535; № 41, ст. 6944; 2023, № 1, ст. 33; № 16, ст. 2750; № 18, ст. 3238; № 29, ст. 5341; № 32, ст. 6122, 6142, 6145; 2024, № 12, ст. 1567; № 15, ст. 1972) следующие изменения:

1) в статье 53:

а) пункт 6 части 1 изложить в следующей редакции:

«6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными

документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, снимать с них за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2) Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия, снимать с него за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.».

2) части 4 статьи 56 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием свидетеля, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться свидетелю, снимать с них за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств»;

3) часть 6 статьи 166 изложить в следующей редакции:

«6. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, с учетом особенностей,

предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса, им предоставляется право снимать с него за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.»;

4) часть 4 статьи 182 изложить в следующей редакции:

«4. До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, - судебное решение, разрешающее его производство. При этом, участвующим лицам представляется право снимать с него за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств.»;

5) часть 6 статьи 190 изложить в следующей редакции:

«6. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. При этом, допрашиваемому лицу представляется право снимать с него за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению»;

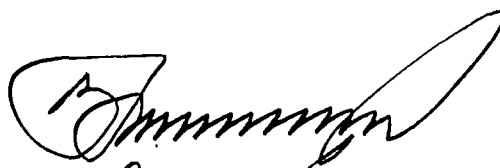
6) часть 1 статьи 206 изложить в следующей редакции:

«1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. При этом, указанным лицам представляется право снимать с заключения, сообщения и допроса за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств.».


## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации



В.В. Путин



Александр  
Лукашенко

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» разработан в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Подпункт 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предоставляет адвокатам право фиксировать (в том числе с использованием технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, при условии соблюдения государственной и иной охраняемой законом тайны.

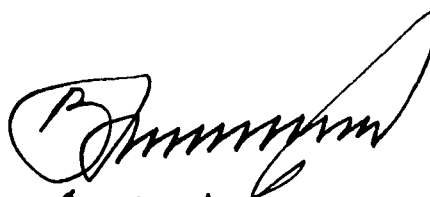
Текущая редакция уголовно-процессуального законодательства допускает двоякое толкование прав участников процесса в части ознакомления с документами материалов дела, касающихся проводимых следственных действий (постановлений, протоколов и других документов), которые предоставляются ему до окончания расследования. Это порождает постоянные споры между следователями, дознавателями и адвокатами относительно того, можно ли снимать копии или фотографировать указанные документы. Иногда из-за недобросовестных действий или сложных взаимоотношений с защитой, следователи и дознаватели требуют переписывать необходимые материалы, что существенно усложняет работу адвокатов, ведет к неоправданной трате времени и сил, а также противоречит логике закона и затрагивает конституционные права граждан.

Ознакомление с материалами дела и изготовление копий с использованием технических средств, касающееся свидетеля, подозреваемого или обвиняемого, полностью соответствует не только Конституционным правам граждан, но и современным техническим достижениям. Переход на

электронный документооборот в уголовном процессе — это не такая уж отдаленная перспектива.

Кроме того, данный аспект был рассмотрен в Определении Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 года № 1557-О, в котором указано, что «Приведенные законоположения не препятствуют обвиняемым и их защитникам знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому. Эти положения не содержат запрета на выписывание сведений из таких документов в любом объеме или на снятие с них копий, в том числе с помощью технических средств. Они направлены на обеспечение выполнения защитником его процессуальной функции и представляют собой гарантии реализации обвиняемым права на защиту, не нарушая при этом права заявителя».

Правовые позиции, высказанные Конституционным Судом РФ, позволяют адвокатам эффективно отстаивать свое право на ознакомление с материалами дела в судебном порядке, согласно статье 125 УПК РФ. Однако использование судебного механизма в ситуациях, когда спор фактически отсутствует, представляется нецелесообразным. Это ведет к ненужным расходам ресурсов судей и бюджета, направленных лишь на то, чтобы вновь донести до органа предварительного расследования очевидные принципы, закрепленные в законодательстве.



В. В. Пильявский




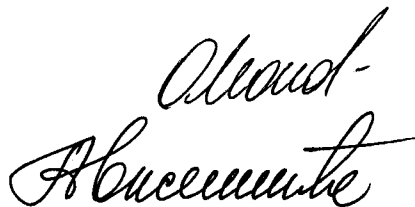
А. В. Пильявский



**Перечень  
актов федерального законодательства, подлежащих  
признанию утратившими силу, приостановлению, изменению,  
дополнению или принятию в связи с принятием федерального закона  
“О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс  
Российской Федерации”**

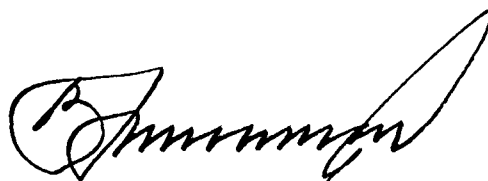
Принятие указанного Федерального закона признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия законодательных актов не потребует.

  
В.В. Пивоваров

  
Александр

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**  
**к проекту федерального закона “О внесении изменений в Уголовно-**  
**процессуальный кодекс Российской Федерации”**

Принятие законопроекта не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета и не потребует изменения финансовых обязательств государства.



В. В. Пиликин

Александр-

Александрович