

ACTIVIDAD PARLAMENTARIA Y LUCHA CONTRA LA POBREZA SEPTIEMBRE 2013

Estimados amigos y cofinanciadores del Proyecto Avizor, el Centro de Investigación y Estudios sobre Comercio y Desarrollo (CIECODE) tiene el placer de haceros llegar este Resumen de la Actividad Parlamentaria y Lucha Contra la Pobreza del mes de septiembre de 2013.

El Proyecto AVIZOR es una iniciativa de monitoreo y valoración de la actividad parlamentaria española desde el punto de vista de su contribución a la lucha contra la pobreza y la promoción de un desarrollo internacional justo y sostenible.

Esta publicación forma parte del trabajo que estamos desarrollando para cumplir las recompensas comprometidas con todas aquellas personas que habéis contribuido, a la continuidad del proyecto mediante vuestras aportaciones en la campaña de goteo.org.

Podéis contactar con nosotros en la dirección de correo electrónico alba.gutierrez@ciecode o en el teléfono 639339660.

¿QUÉ HA PASADO EN EL MES DE SEPTIEMBRE EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS?

1) ACTIVIDAD NO LEGISLATIVA EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

1.1 Iniciativas no legislativas debatidas en el Congreso

1.2 La Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados aprueba el Dictamen del informe del Gobierno relativo a las exportaciones de armas 2012

1.3 Preguntas para Respuesta Escrita presentadas por los diputad@s

1.4 Propositiones No de Ley presentadas para debate por los diputad@s

2) ACTIVIDAD LEGISLATIVA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

2.1 El Congreso de los Diputados aprueba el Proyecto de Ley de transparencia y buen gobierno

2.2 El Congreso de los Diputados aprueba el Proyecto de Ley de apoyo a los emprendedores y su internacionalización

2.3 El Congreso de los Diputados Debate del Proyecto de Ley por el que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidad medioambiental y se adoptan otras medidas tributarias y financieras.

1) ACTIVIDAD NO LEGISLATIVA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

1.1. INICIATIVAS NO LEGISLATIVAS DEBATIDAS EN EL CONGRESO:

Durante septiembre de 2013, se han debatido varias *iniciativas no legislativas* en el Congreso de los Diputados. A excepción de la Comisión de Defensa, que se ha analizado por separado, no han tenido lugar debates en Comisiones Parlamentarias de asuntos relevantes desde el punto de vista del análisis Avizor. Por el contrario, se han debatido dos Mociones consecuencia de Interpelación en el Pleno: la primera de ellas sobre los Centros de Internamiento de Extranjeros (del Grupo Izquierda Plural) y la segunda sobre medidas de lucha contra el fraude fiscal (del Grupo Catalán).

REFERENCIA	TÍTULO	G.P	MPE	ENFOQUE	TRÁMITE PARLAMENTARIO
173/000097	Deficiencia de las instalaciones y las precarias condiciones de las personas internas en los CIES	G.I.P	Sixto Iglesias, Ricardo	✓	Debatido/a y rechazado/a
173/000097	Enmienda a Moción del Grupo Izq. Plural acerca de las condiciones de personas internas en los CIES	G.M	Baldoví Roda, Joan	✓	Debatido/a y aprobado/a
173/000097	Enmienda de UPyD a Moción acerca de las condiciones de personas internas en los CIES	G. UPyD	Cantó García del Moral, Antonio	✗	Debatido/a y rechazado/a
173/000097	Enmienda del Grupo Catalán a Moción acerca de las condiciones de personas internas en los CIES	G.C	Picó i Azanza, Antoni	✗	Debatido/a y rechazado/a
173/000097	Enmienda del Grupo Socialista a Moción acerca de las condiciones de personas internas en los CIES	G.S	Esteve Ortega, Esperança	✗	Debatido/a y rechazado/a
173/000102	Medidas previstas por el Gobierno para identificar y luchar contra el fraude fiscal	G.C	Duran i Lleida, Josep Antoni	✗	Debatido/a y rechazado/a
173/000102	Enmienda del Grupo Mixto a Moción del G. Catalán sobre medidas para luchar contra el fraude fiscal	G.M	Fernández Dávila, M ^a Olaia	✗	Debatido/a y rechazado/a
173/000102	Enmienda del GP Socialista a Moción sobre medidas para luchar contra el fraude fiscal.	G.S	Vázquez Morillo, María José	✗	Debatido/a y rechazado/a

✓ La Moción se presenta desde un punto de vista de lucha contra la pobreza y respeto a los derechos humanos con medidas concretas que suponen un valor añadido respecto a la situación actual y/o las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario introducen una mejora sustancial en los aspectos analizados respecto al texto original de la Moción.

✗ La Moción tiene repercusión en la lucha contra la pobreza pero no se presenta teniendo en cuenta este enfoque y/o las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario no suponen la introducción de mejoras sustanciales respecto al texto original de la Moción.

G.P: Grupo Popular

G.S: Grupo Socialista

G.C: Grupo Catalán

G.I.P: Grupo Izquierda Plural

G. UPyD: Grupo Unión Progreso y Democracia

G.M: Grupo Mixto

- Debate de Moción sobre Deficiencia de las instalaciones y las precarias condiciones de las personas internas en los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIEs):

El modelo migratorio actual (que se aplica con escasas variaciones en todos los países de acogida del mundo desarrollado) genera distorsiones éticas y prácticas más allá de lo aceptable. Concretamente, en España se multiplican procedimientos irregulares de detención de “sin papeles”, que son recluidos en unos Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE) que continúan en situación de excepcionalidad legal y donde existen constatadas vulneraciones de los derechos humanos de los inmigrantes. Existe por tanto, una urgente necesidad de poner fin a las discriminaciones legales y sociales que padecen los inmigrantes en situación irregular en España. De acuerdo con los estudios realizados por diferentes ONG¹, se considera urgente aprobar el Reglamento que regula los CIE para garantizar los derechos de las personas allí

¹ Para información adicional véase: CEAR: [Situación de los Centros de Internamiento de Extranjeros en España](#); SOS Racismo: [Informe Anual 2011: Sobre el racismo en el estado español](#); Defensor del Pueblo: [Criterios Generales del Defensor del Pueblo con Relación a los Centros de Internamiento \(CIEs\)](#).

internadas. Esta Moción es consecuencia de una Interpelación presentada por el Grupo Izquierda Plural en junio 2013.

La Moción fue debatida en el Pleno del Congreso de los Diputados el pasado 10 de septiembre de 2013 y fue rechazada por 16 votos a favor, 171 en contra y 126 abstenciones ([ver link](#)). En ella se pedía el cierre de los CIE con la mayor brevedad posible, así como una serie de medidas transitorias hasta que esto ocurriera como restringir el internamiento en los CIE con carácter excepcional y residual a los supuestos estrictamente necesarios para garantizar la expulsión, y durante el tiempo mínimo imprescindible. Además, instaba a incluir en el marco del futuro Reglamento varios aspectos entre los que destacan la prohibición de habilitar establecimientos que no cumplan con los requisitos de habitabilidad o servicios mínimos con los que deba dotarse este tipo de centros; garantizar el acceso de la sociedad civil y de las organizaciones sociales a los centros de forma regular y estandarizada; garantizar la asistencia médica y social independiente y el ejercicio del derecho a las visitas familiares; regular mecanismos específicos para evitar los malos tratos y torturas; y garantizar el acceso a la protección internacional a aquellas personas que puedan sufrir persecución o un riesgo contra su integridad física o libertad en caso de expulsión a sus países de origen.

A esta Moción, presentaron enmiendas el Grupo Mixto, UPyD, Catalán y Socialista. El diputado Joan Baldoví del Grupo Mixto, presentó una enmienda de adición, que fue aceptada, en la que proponía la regulación de un mecanismo que garantice la comunicación de las personas internas con el juez de control de manera confidencial y garantizar la derivación de las historias clínicas a los centros CIE y la continuidad de los tratamientos médicos que estén recibiendo. El resto de grupos parlamentarios presentaron enmiendas teniendo en cuenta la problemática de las personas internas en los CIE y con medidas para garantizar el ejercicio de sus derechos. Sin embargo, no suponen la introducción de mejoras sustanciales y concretas respecto al texto original de la Moción.

- Debate de Moción sobre medidas previstas por el Gobierno para identificar y luchar contra el fraude fiscal:

La generación de recursos financieros propios es uno de los principales retos pendientes de los países pobres. Sin recursos no es posible que implementen políticas públicas para reducir la pobreza y la desigualdad y situarse en la senda del crecimiento y el desarrollo. La construcción

de sistemas fiscales justos debe convertirse en prioridad política de primer orden para los países en desarrollo.

Además de estas debilidades estructurales de los países en desarrollo, la fiscalidad a nivel internacional presenta grandes desequilibrios y problemáticas como la existencia de paraísos fiscales en los que se esconden, según el Parlamento Europeo, 13,5 billones de dólares, o las prácticas abusivas de determinadas empresas transnacionales que cuentan con estructuras corporativas compuestas por decenas o centenares de filiales que operan simultáneamente en diversos países. El 60 por ciento del comercio mundial se da dentro de estas estructuras. Resquicios legales les permiten adaptar artificialmente su contabilidad “intra-grupo” para tributar donde más les convenga y reducir así su factura fiscal a nivel global.

El FMI, el G20 y la UE tienen en su agenda una posible reforma de la fiscalidad internacional con gran potencial recaudatorio, importante componente progresivo y bajo coste social. Se trata de una pequeña tasa a las transacciones financieras internacionales (TFF) que podría recaudar más de 300.000 millones de euros anuales. Parte de estos fondos podrían destinarse a financiar “bienes públicos globales”, como la lucha contra la pobreza y el cambio climático, en los que los países desarrollados tienen una responsabilidad que cumplir pero para los que no se destinan suficientes recursos².

La Moción del Grupo Catalán fue debatida en el Pleno del Congreso el pasado 24 de septiembre de 2013 y fue rechazada ([ver link](#)). A pesar de que los diferentes puntos de la propuesta se votaron por separado, en general votaron a favor los diputados del Grupo Socialista, Catalán, Vasco, UPyD y Mixto. El Grupo Popular y los diputados del Grupo Mixto Enrique Álvarez Sostres y Carlos Casimiro Salvador Armendáriz votaron en contra. Finalmente, hubo algunas abstenciones, sobre todo en el Grupo Mixto, y el Grupo Izquierda Plural no votó la iniciativa.

La Moción fue defendida por el diputado Duran i Lleida y en ella se proponían diferentes medidas para combatir el fraude fiscal en nuestro país (entre otras, fijar indicadores que

² Para más información véase: OCDE (2004), [Policy Coherence And Development Evaluation, Concepts, Issues and Possible Approaches](#); Comisión Europea (2012). [Plan de acción para reforzar la lucha contra el fraude fiscal y la evasión fiscal](#).

permitan estimar anualmente el volumen de la economía sumergida y de las pérdidas de recaudación que se derivan de su existencia; revisar las normativas con el fin de simplificarlas; replantear las estrategias de actuación de la Agencia Tributaria orientadas a mejorar su eficiencia y aceptación social). A pesar de que desde el punto de vista de la lucha contra el fraude fiscal en nuestro país esta propuesta presenta algunas medidas concretas y que suponen un valor añadido, desde el punto de vista del análisis de Avizor la Moción tiene repercusión en la lucha contra la pobreza (relacionada con la lucha contra los paraísos fiscales y la obtención de recursos para políticas de desarrollo) pero no se presenta teniendo en cuenta este enfoque ni la generación de recursos propios de terceros países en desarrollo.

Los Grupos Mixto, Socialista, Popular, Izquierda Plural y UPyD presentaron enmiendas. Sólo el Grupo Mixto y el Grupo Socialista hicieron alusión al fenómeno de los paraísos fiscales y a medidas para combatirlos (aunque algo abstractas y sin vincularlas con la lucha contra la pobreza por lo que no obtuvieron puntuación), por ello las enmiendas de los otros tres grupos no han sido incluidas en el análisis.

1.2 LA COMISIÓN DE DEFENSA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS APRUEBA EL DICTAMEN DEL INFORME DEL GOBIERNO RELATIVO A LAS EXPORTACIONES DE ARMAS 2012

El Informe "Estadísticas españolas de exportación de Material de Defensa, de Otro Material y de Productos y Tecnologías de Doble Uso, año 2012" fue debatido el pasado 18 de septiembre en la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados.

¿Por qué es importante este debate para la lucha contra la pobreza?

Más de 1.500 millones de personas, viven en áreas que se encuentran afectadas por la fragilidad, el conflicto o la criminalidad a gran escala³. Estas áreas, según Naciones Unidas, son aquellas en las cuales la pobreza mundial se encuentra crecientemente concentrada y esta concentración puede tornarse aún mayor a medida que estas zonas se van haciendo más vulnerables a los riesgos de mayor violencia producto de la escasez de energía, agua y alimentos. La satisfacción de las necesidades básicas y la seguridad son dos aspiraciones universales y la base sobre la que edificar un mundo más justo, seguro y

³ Banco Mundial (2011c) *Informe Sobre Desarrollo Mundial 2011*, Washington

sostenible. Por ello, la lucha contra la pobreza y la construcción de la paz son dos caras de una misma moneda.

Un comercio internacional de armas transparente y regulado es uno de los elementos esenciales para evitar vulneraciones de derechos humanos y contribuir a la Construcción de la Paz. Gran parte de las armas y del material de defensa usados en conflictos de todo el mundo son fabricados y vendidos por países desarrollados. Más del 95 por ciento de las armas utilizadas en los conflictos africanos, por ejemplo, provienen de fuera del continente⁴. La coherencia en la regulación de este mercado es un elemento esencial dentro de las herramientas que España tiene a su alcance para evitar o solucionar conflictos de forma pacífica.

En España la venta de armas está regulada por la Ley 53/2007, de 28 de diciembre, sobre el control del comercio exterior de material de defensa y de doble uso, cuyo artículo 8 presenta límites a las autorizaciones de exportaciones. Como medida de control, el Gobierno debe presentar un informe semestral ante la Comisión de Defensa del Congreso que, a su vez, emite una vez al año un dictamen sobre dicho informe.

En esta ocasión, el debate de informe "Estadísticas Españolas de Exportación de Material de Defensa, de Otro Material y de Productos y Tecnologías de Doble Uso, año 2012" ha generado un total de 58 Propuestas de Resolución de los diferentes grupos parlamentarios. Es de destacar que las Propuestas de Resolución de los diferentes grupos parlamentarios acerca de este informe no son documentos públicos. El Proyecto Avizor basa su análisis exclusivamente en documentos oficiales y públicos, sin embargo y de manera excepcional, se ha decidido incluir estas Propuestas dada la relevancia del asunto.

La mayoría de las Propuestas iban dirigidas a la necesidad de que el Gobierno incorpore de manera efectiva las recomendaciones que hace el Parlamento sobre este informe, a proponer cambios en el plazo de presentación del informe con mayor antelación para que los diferentes grupos parlamentarios dispongan del tiempo suficiente para preparar las Propuestas; al incremento de la información en materia de comercio de armas, así como de asegurar el respeto de los derechos humanos en los países receptores de este tipo de mercancías. Llama la atención que no ha habido Propuestas de Resolución por parte del Grupo Vasco. A continuación se muestra un pequeño resumen del análisis de las Propuestas presentadas por los diferentes grupos parlamentarios.

⁴ Hillier, D (2007) *Los millones perdidos de África: El flujo internacional de armas y el coste de los conflictos*, Informe 107, IANSA, Oxfam Internacional, y Saferworld, octubre de 2007.

Grupo parlamentario	Diputado/a	Enfoque	Trámite parlamentario
GP Mixto (14)	Tardà i Coma, Joan	✓	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones
GP Izquierda Plural (4)	Centella Gómez, José Luis	✓	Debatido/a y rechazado/a
GP Socialista (8)	Tudanca Fernández, Luis	✓	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones
GP Popular (6)	Uriarte Ayala, Ignacio	✓	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones
GP UPyD (18)	Lozano Domingo, Irene	✓	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones
GP Catalán (8)	Guillaumes i Ràfols, Feliu-Joan	✓	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones

✓ Las Propuestas presentadas por el grupo parlamentario introducen recomendaciones que suponen una mejora tanto en la transparencia y control de venta de armamento como en la introducción de criterios favorables para las garantías de no vulneración de derechos de las poblaciones de países de destino y tránsito.

Grupo Mixto: Entre las 14 Propuestas de Resolución del diputado Joan Tardà pueden destacarse: la inclusión de las cuestiones reflejadas en los anteriores dictámenes de la Comisión de Defensa desde 2009 a los informes anuales del Gobierno sobre esta materia así como la concreción de las acciones derivadas de dichos dictámenes; facilitar la información de las solicitudes de exportación con antelación suficiente para que se ejerza el control real sobre ellas; reforzar el control sobre *exportaciones preocupantes*; incorporar en el informe las directrices sobre futuras políticas de exportación de armas; y establecer un sistema más eficiente de garantías respecto al destino y uso final del material exportado.

Grupo Izquierda Plural: el diputado José Luis Centella presentó 4 Propuestas de Resolución en las que se defendía la inclusión en las estadísticas de información acerca de las actividades que el Ministerio de Defensa lleva a cabo para favorecer las exportaciones españolas de armamentos; la información relativa a los contratos celebrados, el tipo de armas, así como las autorizaciones otorgadas y las finalmente realizadas; y la mejora de la evaluación y los criterios de autorización de exportaciones a *países preocupantes*.

Grupo Socialista: entre las 8 Propuestas de Resolución presentadas por este grupo y defendidas por el diputado Luis Tudanca pueden destacarse: realizar un informe completo de balance y evaluación de las exportaciones desde la entrada en vigor en 2007 de la ley que las regula, así como del cumplimiento de las recomendaciones del Congreso al respecto; avanzar en la transparencia acerca de los criterios utilizados para evaluar el riesgo de las operaciones en los destinos más sensibles; perfeccionar el sistema de seguimiento del material exportado en destino y el uso final del mismo; agilizar el proceso de revocación de licencias concedidas en aquellos países en los que la situación interna derive en una mayor inestabilidad y riesgo de su utilización en vulneraciones de derechos; y el refuerzo de los controles y requisitos establecidos para la exportación.

Grupo UPyD: Irene Lozano defendió las 18 Propuestas de Resolución, exhaustivas y concretas, de su grupo parlamentario. Entre las ideas formuladas pueden destacarse: la ampliación de la antelación con la que se remite tanto la información de las solicitudes de exportación como del informe para que pueda haber un mayor control parlamentario; la aplicación de la dimensión preventiva contemplada en la Ley para suspender exportaciones comprometidas en aquellos países en los que el contexto cambie y no garantice que no vayan a ser usadas para cometer vulneraciones de derechos humanos; mayor precisión en el detalle de los datos y estadísticas de exportación; posibilitar la aprobación previa de las licencias por parte del Congreso de los Diputados; y la ampliación de la información suministrada en el informe y mayor concreción en los criterios de autorización o denegación de exportaciones.

Grupo Popular: las 6 Propuestas de Resolución de este grupo fueron defendidas por el diputado Ignacio Uriarte quien propuso, en línea con los demás grupos parlamentarios, la mayor antelación en la remisión del informe anual al Congreso; la búsqueda de acuerdos con socios europeos para establecer fórmulas comunes en los criterios de elaboración de las estadísticas para facilitar la comparación y evaluación; y la especificación y mayor detalle de las exportaciones que se realicen en el marco de la Ley de liberalización del comercio (aprobada en diciembre del año pasado y a través de la cual el Gobierno asume responsabilidades como intermediario ante los posibles compradores).

Grupo Catalán: el diputado Feliu-Joan Guillaumes defendió las 8 Propuestas de Resolución de su grupo entre las que destacan la petición de mayor detalle en la información acerca de los

criterios utilizados para la autorización o denegación de las exportaciones y el incremento de las cláusulas de transparencia en los contratos a tal efecto; la petición de información acerca de las modificaciones legislativas para su adaptación del Tratado sobre Comercio de Armas de ONU; la ampliación la información acerca del destino y uso final del material exportado; la suspensión de la exportación en casos de contratos no concluidos pero que puedan suponer un riesgo para la vulneración de derechos humanos ante un cambio en el contexto; el sometimiento a autorización y votación anualmente por el Congreso de los Diputados la relación de países con los que puede comercializar armas.

1.3 PREGUNTAS PARA RESPUESTA ESCRITA PRESENTADAS POR LOS DIPUTAD@S:

El Congreso de los Diputados, a través de sus [Boletines Oficiales](#), publicó en septiembre de 2013 un total de 41 Preguntas para Respuesta Escrita relevantes para el desarrollo hechas por los diputados. En la siguiente tabla puede verse una relación de las mismas:

REFERENCIA	TÍTULO	G.P	MPE	ENFOQUE
184/027162	Valoración del Gobierno de las negociaciones del protocolo pesquero entre Unión Europea y Marruecos	G.S	Rumí Ibáñez, María Consuelo	×
184/027177	Preguntas acerca de la denegación del derecho de asilo a un ciudadano de Kazajstán	G.I.P	Ortiz Castellví, Laia	✓
184/027191	Expediente de Comisión Europea a España por deducciones fiscales a internacionalización de empresas	G.I.P	Ortiz Castellví, Laia	×
184/027229 184/027230 184/027231	Valoración del Gobierno de la evolución de las Primaveras árabes y especialmente Egipto	G.S	Sáez Jubero, Àlex	×
184/027238	Supresión de la D.G. de ONU y Asuntos Multilaterales y la candidatura al Consejo de Seguridad de ONU	G.S	Sáez Jubero, Àlex	×

184/027241	Medidas respecto a las empresas españolas con sede en Gibraltar y su tributación en nuestro país	G.S	Sáez Jubero, Àlex	✗
184/027244 184/027245 184/027246 184/027247 184/027248 184/027249 184/027250	Varias preguntas acerca de costes y actividades de Marca España	G.P.S	Sáez Jubero, Àlex	✗
184/027256 184/027257 184/027258 184/027259	Suspensión del establecimiento del Consulado Honorario en Gaza	G.P.S	Sáez Jubero, Àlex	✗
184/027310 184/027312	Preguntas acerca de los datos de inmigración de 2012 y expulsiones	G.S	Álvarez Álvarez, Ángeles	✓
184/027383	Denegación de visita a 4 jueces y 5 fiscales a un CIE en Gran Canaria	G.M	Iñarritu García, Jon	✓
184/027443	Varias preguntas acerca del el proceso de extradición del ciudadano kazajo Alexandr Pavlov	G.M	Iñarritu García, Jon	✓
184/027584 184/027585 184/027586 184/027588	Viabilidad del sector minero y remisión del Plan de Minería del Carbón 2013-2018 a Comisión Europea	G.S	Castellano Ramón, Helena González Santín, María Luisa	✗
184/027714	Comunicación con autoridades de Gibraltar para abordar cuestiones relativas al fraude fiscal	G.S	Sáez Jubero, Àlex	✗
184/027732	Posible extradición de Alexandr Pavlov y procedimientos para asegurar que se respeten los derechos humanos	G.UPyD	Lozano Domingo, Irene	✓
184/027743	Medidas diplomáticas ante Rusia en relación a la protección de derechos del colectivo homosexual	G.I.P	Ortiz Castellví, Laia	✓
184/027747	Colaboración con Brasil para acabar con agresiones y asesinatos de ambientalistas en el Amazonas	G.I.P	Sixto Iglesias, Ricardo	✓
184/027748	Escasa rentabilidad de renovables pese a recomendaciones de Comisión Nacional de la Energía (CNE)	G.I.P	Ortiz Castellví, Laia	✗
184/027749	Actuaciones del Gobierno sobre la lucha contra prácticas propias de paraísos fiscales en Gibraltar	G.S	Moscoso del Prado Hernández, Juan	✗

184/027756	Violación de derechos humanos contra el colectivo LGTB en la Federación Rusa	G.UPyD	Díez González, Rosa María	✓
184/027758	Situación de colapso de los centros de internamiento de extranjeros de Algeciras y Tarifa	G.I.P	Sixto Iglesias, Ricardo	✗
184/027762	Varias preguntas acerca de la exportación de armas a Egipto	G.UPyD	Lozano Domingo, Irene	✓
184/027771	Criterios seguidos por el Gobierno para concesión o denegación de visados a ciudadanos ecuatorianos	G.I.P	Llamazares Trigo, Gaspar	✗
184/027774	Refuerzo de legislación tributaria e impedir artificios fiscales de empresas multinacionales	G.I.P	Llamazares Trigo, Gaspar	✓
184/027782	Acciones contra agresiones, malos tratos y tratos discriminatorios a personas extranjeras en Murcia	G.I.P	Sixto Iglesias, Ricardo	✓
184/027823	Medidas para evitar órdenes policiales racistas y xenófobas	G.I.P	Sixto Iglesias, Ricardo	✓
184/027829	Situación de los traductores al servicio del ejército español tras la retirada de Afganistán	G.UPyD	Martínez Gorriarán, Carlos	✓
184/027832	Inclusión en agenda de la reunión entre Rajoy y Putin la vulneración de derechos de LGTB en Rusia	G.UPyD	Cantó García del Moral, Antonio	✓
184/027842	Medidas de ayuda humanitaria del Gobierno para paliar las consecuencias de la sequía en Namibia	G.C	Picó i Azanza, Antoni	✓
184/027844 184/027845	Participación de cooperación española en Estrategia Mundial de Salud y en “educación ante todo”	G.C	Picó i Azanza, Antoni	✓
184/027846 184/027847 184/027848 184/027849 184/027850	Preguntas sobre medidas contempladas en IV Plan Director, ejecución de AOD y conversión de deuda	G.C	Picó i Azanza, Antoni	✓
184/027851	Medidas del Gobierno en relación a ciudadanos sirios que buscan refugio y asilo en Europa	G.C	Picó i Azanza, Antoni	✓
184/027876	Posición del Gobierno respecto a la explotación de recursos en el territorio del Sáhara Occidental	G.UPyD	Lozano Domingo, Irene	✓
184/027877	Preguntas acerca de una eventual subida del precio del barril del petróleo por el conflicto sirio	G.UPyD	Lozano Domingo, Irene	✗
184/027892	Previsiones de rectificar y adaptar las propuestas sobre renovables conforme al Derecho Europeo	G.I.P	Lara Moya, Cayo	✗

184/027896 184/027898	Avances en política de cambio climático y contribución de España a la negociación internacional	G.P	Bajo Prieto, María Luz	✗
184/027910	Varias preguntas relativas a la posición del Gobierno acerca de la intervención militar en Siria	G.UPyD	Lozano Domingo, Irene	✗
184/027928	Posición del Gobierno ante la respuesta internacional en Siria	G.I.P	Llamazares Trigo, Gaspar	✗
184/027949	Negociación de la Comisión Europea con Tailandia para un acuerdo comercial sobre la conserva	G.M	Fernández Dávila, M ^a Olaia Pérez Fernández, Rosana	✗
184/027985	Preguntas acerca del Instituto de Estudios sobre Cambio Climático y sobre su Consejo Rector.	G.I.P	Yuste Cabello, Chesús	✗
184/028026	Previsiones del Gobierno dar asilo a los traductores de las tropas españolas en Afganistán	G.C	Xuclà i Costa, Jordi	✓
184/028072	Reuniones UE-Mauritania sobre el Acuerdo de Pesca y exclusión de la flota cefalopodera gallega	G.M	Fernández Dávila, M ^a Olaia	✗

✓ La Pregunta se hace sobre una temática relevante para el desarrollo y desde un enfoque que contribuye significativamente a la lucha contra la pobreza y a la promoción del desarrollo internacional.

✗ La Pregunta se hace sobre una temática relevante para el desarrollo pero desde un enfoque que o bien no tiene en cuenta esta dimensión o bien contribuye de manera muy tangencial y parcial a la lucha contra la pobreza y a la promoción del desarrollo internacional.

1.4 PROPOSICIONES NO DE LEY PRESENTADAS PARA DEBATE POR LOS DIPUTAD@S:

El Congreso de los Diputados, a través de sus [Boletines Oficiales](#), publicó en septiembre de 2013 un total de 12 Proposiciones No de Ley relevantes para el desarrollo registradas por los grupos parlamentarios. Estas proposiciones se encuentran en el registro a la espera de ser incluidas para debate tanto en el Pleno como en las diferentes Comisiones. En la siguiente tabla puede verse una relación de las mismas:

REFERENCIA	TÍTULO	GP	MPE	ENFOQUE
161/001924	Medidas para impulsar la protección de los derechos del colectivo LGTB en Rusia	G.S	Montón Giménez, Carmen	✓
161/001925	Propuesta de embargo de armas a Egipto y paralización de las exportaciones españolas autorizadas	G.M	Tardà i Coma, Joan	✓
162/000717	Implementación eficiente de TTF incorporando exenciones en mercados financieros destinados a PYMES	G.C	Duran i Lleida, Josep Antoni	✗
162/000719	Condena del uso de armas químicas en Siria y acción de la comunidad internacional	G.S	Moscoso del Prado Hernández, Juan Pérez Domínguez, María Soledad	✓
161/001935	Apoyar y cooperar en el proceso de transición democrática de Myanmar	G.C	Duran i Lleida, Josep Antoni	✗
161/001943	Ratificación convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha de violencia contra las mujeres	G.C	Duran i Lleida, Josep Antoni	✗
161/001937	Medidas para la protección de los Derechos Humanos del colectivo LGTBI en Rusia	G.I.P	De las Heras Ladera, Ascensión	✓
161/001948	Iniciativa de rechazo de la homofobia en Rusia	G.M	Baldoví Roda, Joan	✗
161/001954	Posición del Gobierno español ante una posible intervención armada en Siria	G.M	Pérez Fernández, Rosana	✗
161/001970	Propuesta relativa al Acuerdo de Pesca UE-Reino de Marruecos	G.P	Alonso Aranegui, Alfonso	✗
161/001964	Propuesta de reforma del mercado europeo de carbono	G.I.P	Ortiz Castellví, Laia	✓
161/001976	Elaboración de una Ley de lucha contra el cambio climático y competencias autonómicas	G.C	Duran i Lleida, Josep Antoni	✗

✓ La propuesta versa sobre una temática relevante para el desarrollo y desde un enfoque que contribuye significativamente a la lucha contra la pobreza y a la promoción del desarrollo internacional.

✗ La propuesta versa sobre una temática relevante para el desarrollo pero desde un enfoque que o bien no tiene en cuenta esta dimensión o bien contribuye de manera muy tangencial y parcial a la lucha contra la pobreza y a la promoción del desarrollo internacional.

2) ACTIVIDAD LEGISLATIVA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

2.1 EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS APRUEBA EL PROYECTO DE LEY DE TRANSPARENCIA Y BUEN GOBIERNO

El pasado 12 de septiembre el Pleno del Congreso de los Diputados aprobó el Proyecto de Ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. ([121/000019](#)). El texto [se aprobó](#) por 190 votos a favor (Grupo Popular, mayoría del Grupo Vasco y Grupo Catalán y 3 diputados del Grupo Mixto), 123 en contra (Grupo Socialista, Grupo Izquierda Plural, Grupo UPyD y 5 diputados del Grupo Mixto) y 2 abstenciones (Grupo Mixto).

Desde Avizor nos preguntamos: ¿es la aprobación en España de la Ley de Transparencia una buena noticia para la lucha contra la pobreza? En principio, sí. Un mayor acceso a la información pública permite a los ciudadanos, por lo pronto, conocer el desempeño de las autoridades en cualquier ámbito político, incluidos los que son relevantes para la construcción de una sociedad global más justa y sostenible, y obrar en consecuencia.

Sin embargo, tras analizar detenidamente algunos de los aspectos que consideramos más relevantes del Proyecto de Ley y que tienen repercusiones sobre la lucha contra la pobreza, nuestro diagnóstico es que esta Ley presenta graves deficiencias. En concreto, son seis los aspectos en los que hemos centrado nuestro análisis: 1) el derecho de acceso a la información como un derecho fundamental; 2) los ámbitos excluidos de la Ley; 3) la publicación de material complementario; 4) la aplicación de la Ley al poder legislativo; 5) el silencio administrativo negativo; y 6) las condiciones de aplicación de la Ley a las entidades privadas que reciben fondos públicos.

2.1.1 ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES ASPECTOS RELEVANTES PARA EL DESARROLLO Y LA LUCHA CONTRA LA POBREZA.

¿Por qué es importante que se considere el acceso a información como derecho fundamental para la lucha contra la pobreza?

En caso de conflicto con otros derechos fundamentales, el derecho de acceso a la información tal y como está redactado en el Proyecto de Ley actual no prevalecería. Desde Avizor

consideramos que no es admisible la menor categoría jurídica otorgada al derecho de acceso a la información y que la resolución de los posibles conflictos entre derechos debe realizarse caso por caso, ponderando la defensa de qué derecho responde mejor a la protección del interés general.

Es muy común, por ejemplo, que el derecho de acceso a la información entre en conflicto con el derecho a la protección de datos personales, que sí es reconocido como derecho fundamental en nuestro ordenamiento. Con la actual redacción de la Ley, a la hora de decidir sobre este conflicto, por norma sería el derecho a la protección de datos el que prevaleciera. Por ejemplo, la información acerca de empresas y personas con dinero en paraísos fiscales se encuentra actualmente amparada por la Ley de protección de datos. La información necesaria para calcular qué cantidades de dinero se desvían a los paraísos fiscales o para investigar quiénes son los responsables de la pérdida de ingresos y no tributación tanto en España como en países en desarrollo seguirá sin ser accesible si prima por ley el derecho a la protección de datos.

¿Por qué es importante que se reduzcan y concreten los temas excluidos en la ley para la lucha contra la pobreza?

Esta norma reconoce el derecho de acceso a toda la información en manos de instituciones públicas sin más limitaciones que las recogidas por ley. Algunas de estas limitaciones tienen que ver con “tipos de información” (ver siguiente sección) y otras con restricciones debidas al potencial perjuicio que el acceso a la información puede ocasionar en intereses considerados superiores. El desarrollo de este segundo tipo de limitaciones se recoge en el artículo 14 del Proyecto de Ley y está en línea con los estándares internacionales habituales. En concreto, se restringe el acceso a la información cuando éste suponga un perjuicio para, entre otros, la seguridad nacional, la defensa, las relaciones exteriores, la seguridad pública, los intereses económicos y comerciales, la política económica y monetaria, la protección del medio ambiente y la garantía de confidencialidad o el secreto requerido en procesos de toma de decisión.

Desde nuestro punto de vista, la inclusión de una lista de excepciones tan genérica como la recogida en el Proyecto de Ley debe ir acompañada de un sistema de garantías que evite la interpretación arbitraria, restrictiva o abusiva de estos supuestos por parte de la

Administración. Lamentablemente, la Ley no incluye un sistema de garantías adecuadas. En caso de denegación de información, el órgano ante el que se solicite la información y el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno deben justificar la decisión y ofrecer explicaciones en cuanto a cómo el acceso a dicha información perjudica un interés público o privado superior. Sin embargo, debido al silencio administrativo negativo (analizado más adelante), esta obligación de justificación puede ser eludida. El ejercicio del derecho a la información queda por tanto supeditado a la discrecionalidad de la Administración, que no se ha caracterizado precisamente por una interpretación favorable al [derecho de acceso](#).

Bajo la aplicación de esta Ley, ¿se interpretará que la publicación de información acerca del impacto en derechos humanos de las inversiones extranjeras de empresas españolas que reciben financiación pública genera un perjuicio a los intereses comerciales españoles?, ¿el “secreto requerido” en la negociación de acuerdos comerciales con países en desarrollo legitimará la denegación de acceso al texto hasta que éste sea definitivo y sus cláusulas ya no puedan ser modificadas?

En definitiva, la Ley no garantiza el acceso al tipo de información que es verdaderamente relevante para la lucha contra la pobreza, a la que sí suelen acceder informalmente los diferentes grupos de poder, cuya regulación también ha quedado fuera de la Ley. Es precisamente en estas cuestiones excluidas donde están en juego la coherencia de las políticas con los objetivos de desarrollo y los derechos de las personas en situación de mayor vulnerabilidad. Y es en estas cuestiones donde es imprescindible la participación informada de una sociedad crítica y exigente para garantizar que en la toma de decisiones públicas se tienen en cuenta todos los posibles intereses en conflicto.

¿Por qué es importante la publicación de material complementario en la lucha contra la pobreza?

El artículo 15 de la ley de Transparencia excluye de la cobertura del derecho de acceso a la información determinados tipos de información, en concreto la información auxiliar– notas, borradores, opiniones, resúmenes, comunicaciones e informes internos de órganos o entidades administrativas – que son imprescindibles para entender por qué y en base a qué criterios se toman las decisiones.

La falta de regulación y transparencia en esta materia hace que en la práctica sea imposible conocer los intereses que influyen en la toma de decisiones y el escrutinio público sobre la incidencia de los diferentes grupos de interés y la legitimidad de intereses particulares que pueden estar detrás de diversas políticas y acciones públicas. Todas estas características se acentúan aún más en temas relevantes para el desarrollo, que no suelen ser percibidos como prioridad por los medios de comunicación, ni por la sociedad civil organizada y que habitualmente pasan “por debajo del radar” de la opinión pública.

¿Por qué es importante la inclusión del poder legislativo en la lucha contra la pobreza?

En primer lugar esta ley solo afecta a la información que esté sujeta a derecho administrativo. Esto en la práctica quiere decir que aquellos organismos que no sean Administración Pública – los recogidos en el artículo 2.f: Casa Real, Congreso de los Diputados, Senado, Tribunal de Cuentas y Banco de España – no tendrán que publicar datos sobre el desarrollo de su función. Así, por ejemplo, el Congreso de los Diputados tendrá que hacer públicas sus cuentas, pero no la información que acompaña a las leyes en su tramitación parlamentaria o el registro de entrada al Congreso.

Las Cortes Generales, y en concreto el Congreso de los Diputados, es el foro de representación del interés general donde se articulan, debaten y aprueban las grandes orientaciones políticas. Sin embargo, en este momento los ciudadanos no tienen acceso a cómo se toman esas decisiones ni en base a qué criterios. Por la experiencia atesorada por el [Proyecto Avizor](#) en el seguimiento de la actividad parlamentaria, existe en esta institución una importante [falta de transparencia y acceso a información](#) y consideramos imprescindible que los ciudadanos tengamos acceso a la misma en tanto que está relacionada y afecta a decisiones públicas.

La aplicación de la Ley de transparencia al Parlamento posibilitaría una mejora en aspectos como el acceso al sentido del voto de los diputados en Comisiones –que aunque no sea secreto ni anónimo, en la práctica es inaccesible de puertas afuera –; o la mejora en el formato y plazos de la publicación de su información, sin los que no es posible un control ciudadano efectivo.

¿Cuáles son las implicaciones del silencio administrativo negativo en la lucha contra la pobreza?

El Proyecto de Ley asume el principio de silencio administrativo negativo. Esto significa que si pasado un mes desde la solicitud de información no se ha recibido respuesta a la misma, ésta se considera desestimada. En la práctica, mucha información relevante no va a ser publicada de forma proactiva y este aspecto va a limitar mucho el acceso a la información, especialmente si tenemos en cuenta que actualmente en España [más del 50 por ciento de las peticiones de información de los ciudadanos a la Administración quedan sin responder](#). Además, aunque se puede recurrir ante un organismo de supervisión, éste tampoco tiene la obligación de contestar para explicar sus decisiones y, en caso de no contestar, a los tres meses los recursos se entienden desestimados.

El Proyecto de Ley prevé que la información presupuestaria y su grado de ejecución, así como datos estadísticos de las administraciones públicas sean publicados de forma proactiva, según se establece en el artículo 8. Sin embargo, si no está disponible y un ciudadano realiza una petición –acerca, por ejemplo, del grado de ejecución del presupuesto de Ayuda oficial al Desarrollo o del número de personas internas en los Centros de Internamiento de Extranjeros y sus expulsiones – la Administración se reserva el derecho a no responder.

¿Por qué es importante que exista información sobre entidades privadas para la lucha contra la pobreza?

Cuando una entidad privada realiza o gestiona una función pública o recibe subvenciones públicas, los ciudadanos deben tener acceso a la información relevante relacionada con dichas actividades. La Ley en este caso sí recoge estos aspectos, en diferentes apartados del artículo 2. Así, las sociedades mercantiles con más del 50% de participación pública en su capital social y las entidades privadas que reciban subvenciones públicas tendrán la obligación de publicar aspectos como sus funciones y organigramas, así como los contratos, convenios y subvenciones que reciban con las Administraciones Públicas.

Lamentablemente, las limitaciones expuestas en los apartados anteriores (tipos de información excluida, limitaciones por ocasionar perjuicio a otros intereses considerados

superiores, el silencio administrativo negativo, etc.) amenazan con reducir al mínimo la relevancia práctica de esta disposición.

2.1.2 ANÁLISIS AVIZOR DE LAS ENMIENDAS PRESENTADAS POR LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO AL PROYECTO DE LEY DE TRANSPARENCIA Y BUEN GOBIERNO.

Asuntos G.P.	Derecho fundamental	Publicación de material complementario	Inclusión del poder legislativo	Entidades privadas	Silencio administrativo	Temas excluidos	General
Grupo Popular	X	½	X	½	X	X	X
Grupo Socialista	X	½	½	✓	X	X	X
Grupo catalán (CIU)	X	½	½	½	X	✓	X
Grupo Izquierda Plural	✓	½	½	✓	✓	½	✓
Grupo UPyD	✓	✓	½	✓	X	½	✓
Grupo Vasco (EAJ-PNV)	X	½	½	½	X	✓	X
Grupo Mixto (Compromís)	✓	✓	✓	X	✓	X	✓
Grupo Mixto (Amaiur)	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
Grupo Mixto (BNG)	✓	½	½	✓	X	✓	✓
Grupo Mixto (ERC)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupo Mixto (CC)	X	✓	X	½	X	X	X
Grupo Mixto (GeroaBai)	✓	½	X	X	X	✓	X

✓ Las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario introducen una mejora sustancial en los aspectos analizados respecto al texto original del Proyecto de Ley presentado por el Gobierno.

½ Las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario introducen mejoras parciales en los aspectos analizados respecto al texto original del Proyecto de Ley presentado por el Gobierno.

X Las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario no aluden a los aspectos analizados o proponen limitaciones respecto al texto original del Proyecto de Ley presentado por el Gobierno.

Grupo Popular: Los diputados José Antonio Bermúdez de Castro Fernández, Pedro Ramón Gómez de la Serna y Villaceros y Esteban González Pons presentaron y defendieron 31 enmiendas. Entre las mejoras introducidas por estas enmiendas se encuentran la inclusión de información de contratos celebrados por entidades privadas con las administraciones y la publicación proactiva de información estadística necesaria para evaluar las actuaciones de las Administraciones Públicas. Sin embargo, no presentaron propuestas de mejora en ninguno de los otros aspectos analizados en Avizor.

Grupo Socialista: Los diputados José Enrique Serrano Martínez y José Ignacio Sánchez Amor presentaron un total de 66 enmiendas destacando positivamente la petición de incorporación de información sobre cuentas anuales, informes de auditorías y de cuentas e información acerca de los contratos de todos los sujetos sometidos a esta ley (artículo 2). Sin embargo, no presentaron propuestas de mejora en ninguno de los otros aspectos analizados en Avizor.

Grupo Catalán: El diputado Jordi Jané i Guasch propone algunas mejoras en las 63 enmiendas presentadas en relación a la publicación de material complementario, la inclusión del poder legislativo así como de otros órganos constitucionales y mayor transparencia en la información que publican entidades privadas que reciben subvenciones. Desde el punto de vista Avizor destaca especialmente la enmienda que propone la eliminación de los intereses económicos y comerciales como excepciones del derecho de acceso a la información. Sin embargo, el resto de las propuestas presentadas sólo suponían mejoras parciales y no fueron mencionados otros de los aspectos analizados.

Grupo Izquierda Plural: El diputado Joan Josep Nuet Pujals presentó 56 enmiendas entre las que destacan especialmente la inclusión del derecho de acceso a información como un derecho fundamental, mayor publicación de datos por parte de entidades mercantiles que reciben subvenciones y la eliminación del silencio administrativo negativo. Por estas aportaciones, el diputado se lleva 6 puntos en el sistema de seguimiento parlamentario Avizor.

Grupo UPyD: El diputado Carlos Martínez Gorriarán defendió en las 77 enmiendas de su grupo el derecho de acceso a la información como derecho fundamental, la publicación de material complementario como las agendas o informes internos, una mayor publicación de datos de las entidades que tienen contratos o subvenciones con las Administraciones y una mayor concreción en las exclusiones de determinados temas para garantizar que no se aplicará de

manera arbitraria. Por estas aportaciones, el diputado se lleva 6 puntos en el sistema de seguimiento parlamentario Avizor.

Grupo Vasco: las 41 enmiendas de este grupo fueron defendidas por el diputado Emilio Olabarría Muñoz. Destaca especialmente la petición de eliminación de los intereses económicos y comerciales como una de las materias excluidas del acceso a la información. Sin embargo, el resto de las propuestas que presentaron –en relación a la publicación de material complementario, la inclusión del poder legislativo así como de otros órganos constitucionales y mayor transparencia en la información que publican entidades privadas que reciben subvenciones – sólo suponían mejoras parciales. Otros aspectos analizados como el acceso a la información como derecho fundamental y el silencio administrativo positivo no fueron mencionados en sus enmiendas.

Grupo Mixto (Compromís): El diputados Joan Baldoví en las 33 enmiendas presentadas no hace alusión ni a los temas excluidos en la aplicación de la Ley ni a una mejora de la transparencia en las entidades privadas participadas por el Estado o que reciben subvenciones públicas. No obstante sí aboga por la inclusión del derecho de acceso a información como un derecho fundamental, mayor transparencia en la publicación de datos complementarios -como la justificación de las adjudicaciones de los contratos por parte de las administraciones y la publicación de informes internos-, la regulación de la actividad del lobby en el Congreso y el establecimiento del silencio administrativo positivo. Por estas aportaciones, el diputado se lleva 6 puntos en el sistema de seguimiento parlamentario Avizor.

Grupo Mixto (Amaiur): Las 13 enmiendas de Amaiur fueron defendidas por el diputado Rafael Larreina Valderrama y presentaban mejoras respecto a: la consideración del derecho de acceso a información como un derecho fundamental, la publicación de material complementario sobre los procesos de toma de decisiones, publicación de mayor cantidad de datos por parte de entidades mercantiles que reciben subvenciones que permita fiscalizarlas por la ciudadanía, la eliminación del silencio administrativo negativo y la no consideración de los intereses económicos y comerciales como una de las materias excluidas del acceso a la información. Aunque lamentamos que sus enmiendas no aludiesen a un mayor alcance de la Ley en relación al Congreso de los Diputados, el diputado se lleva 6 puntos en nuestro sistema de seguimiento parlamentario Avizor.

Grupo Mixto (BNG): La diputada M^a Olaia Fernández Davila defendió las 15 enmiendas de su grupo destacando en positivo la consideración del derecho de acceso a información como un derecho fundamental, la mejora en la transparencia de entidades privadas en sus relaciones con las administraciones o en aquellos casos en los que su capital estuviese participado por el Estado y en la rebaja sustancial de las materias excluidas del acceso a la información. Aunque no trata en sus enmiendas el aspecto del silencio administrativo negativo y sólo propone mejoras parciales en la inclusión del poder legislativo y en la publicación de información complementaria, el resto de las enmiendas hacen que la diputada se lleve 6 puntos en nuestro sistema de seguimiento parlamentario Avizor.

Grupo Mixto (ERC): Las 55 enmiendas presentadas por el Grupo ERC fueron defendidas por el diputado Alfred Bosch i Pascual quien propuso mejoras destacando, sobre todo, las relacionadas con la publicación de material complementario como las agendas de los diputados y material estadístico de manera más exhaustiva por parte de las administraciones. En el resto de aspectos también presentó enmiendas que supusieron avances respecto del texto original a excepción de la inclusión del derecho de acceso a la información como un derecho fundamental. Por estas aportaciones, el diputado recibe 6 puntos en nuestro sistema de seguimiento parlamentario.

Grupo Mixto (CC): Los diputados Ana María Oramas González-Moro y Pedro Quevedo propusieron algunas mejoras en las 32 enmiendas presentadas, principalmente en relación a la publicación de material complementario. Sin embargo, el resto de las propuestas presentadas sólo suponían mejoras parciales- como es el caso de las entidades privadas- o no fueron mencionados otros aspectos analizados, como el derecho fundamental, el poder legislativo, el silencio administrativo o los temas excluidos de la Ley.

Grupo Mixto (GeroaBai): Las 13 enmiendas defendidas por la diputada Uxue Barkos Berruero proponen mejoras en la consideración del acceso a la información como un derecho fundamental y en la exclusión de los intereses económicos y comerciales como materias excluidas del derecho de acceso a información. Además, relacionado con la publicación de material complementario, proponen la inclusión de la publicación de las auditorías realizadas a las administraciones públicas. A pesar de ello, las enmiendas no abordan el resto de los aspectos analizados en Avizor.

2.2 EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS APRUEBA EL PROYECTO DE LEY DE APOYO A LOS EMPREENDEDORES Y SU INTERNACIONALIZACIÓN

El pasado 19 de septiembre de 2013 el Pleno del Congreso de los Diputados aprobó definitivamente el [Proyecto De Ley de apoyo a los emprendedores y su internacionalización](#) tras su paso por las Comisiones de Hacienda del Congreso y del Senado y el Pleno del Senado. Los resultados concretos de las votaciones puedes verlos en este [link](#).

¿Por qué importa esta Ley a Avizor, una iniciativa de seguimiento de los temas parlamentarios en asuntos de pobreza y desarrollo?

Esta Ley ha sido analizada desde el Proyecto Avizor por su influencia en dos ámbitos temáticos dentro de nuestro análisis: el Comercio Internacional e Inversiones y las Migraciones Internacionales.

Uno de los objetivos principales que España persigue a través de sus políticas de comercio exterior es ofrecer a sus empresas el mayor acceso y en las mejores condiciones posibles a mercados de otros países con el objetivo de “que el sector exterior dinamice la economía española y genere empleo” (Secretaría de Estado de Comercio, 2013)⁵. El Estado presta apoyos de diverso tipo (financiero, formativo, de diplomacia comercial...) a las empresas españolas en sus procesos de internacionalización. Por otro lado, en el ejercicio de su actividad, las empresas tienen repercusión sobre múltiples cuestiones específicas en materia de derechos humanos y de desarrollo: trabajo infantil, seguridad laboral, discriminación, libertad de asociación, pueblos indígenas, alimentación, identidad cultural, agua... También las condiciones de competencia en costes y plazos que las Empresas transnacionales imponen a sus proveedores a lo largo de las cadenas provocan en ocasiones la vulneración de regulaciones laborales, medioambientales y sociales. En relación con esta faceta de la actividad empresarial española, tanto en su vertiente doméstica como exterior, el Estado español tiene la obligación de proteger frente a cualquier abuso a los derechos humanos, garantizar su respeto por parte

⁵ Secretario de Estado de Comercio (2013): *Comparecencia ante la Comisión de Economía del Congreso de los Diputados*. 14 de marzo de 2013.

de las empresas domiciliadas en su territorio o bajo su jurisdicción y garantizar que los afectados puedan acceder a mecanismos de reparación eficaz.

La Ley 14/2013, de 27 de septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización aborda en el Título V el fomento de la internacionalización a través de estrategias, planes, instrumentos y organismos de apoyo a la internacionalización.

También la Sección 2 del Título V regula cuestiones relacionadas con movilidad internacional y los requisitos de entrada y permanencia en España por razones de interés económico. Este aspecto está relacionado con las políticas migratorias pues se prevé la posibilidad de que aquellos extranjeros que adquieran una vivienda de más de 500.000 euros podrán obtener un permiso de residencia en nuestro país, estableciendo así distinciones en el acceso a residencia basadas en criterios económicos.

¿Qué aportaciones relacionadas con el desarrollo hicieron los diferentes grupos parlamentarios?

Como se ha mencionado anteriormente, los aspectos que Avizor ha tenido en cuenta para evaluar y analizar las enmiendas de los diferentes grupos parlamentarios están relacionados principalmente con: la introducción de mejoras sustanciales en relación a mecanismos de fomento de internacionalización responsable teniendo en cuenta sus repercusiones para los derechos de ciudadanos y el desarrollo de terceros países; y con la introducción de mejoras no discriminatorias en la obtención de residencia dentro de la política de extranjería y política migratoria desarrolladas por nuestro país.

Debe tenerse en cuenta que el sistema y metodología de puntuación de Avizor evalúa tanto la vinculación y justificación con el desarrollo, como la concreción y valor añadido de las iniciativas propuestas. En este caso debe destacarse que los Grupos Parlamentarios Mixto, Izquierda Plural y Vasco llamaron la atención en sus enmiendas sobre la discriminación que supone para los derechos de personas extranjeras el acceso a residencia basada en criterios económicos y sí proponen mejoras en la no discriminación por estos criterios en la obtención de residencia. Sin embargo, dichas enmiendas no superaron el filtro de puntuaciones tanto por la insuficiente justificación y argumentación en términos de desarrollo y derechos humanos como por la escasa concreción de las mismas. El único grupo parlamentario que ha recibido

puntuación en este debate ha sido el Grupo Socialista puesto que además de aludir a este aspecto planteó en sus enmiendas la exclusión de la exención por reinversión de acciones o participaciones en empresas de nueva o reciente creación para las transmisiones efectuadas a residentes en paraísos fiscales, así como la incorporación de una Disposición Adicional sobre la inclusión de los Principios Rectores sobre Empresas y Derechos Humanos de Naciones Unidas en la internacionalización de las empresas.

GP	Diputado/a	Enfoque	Trámite parlamentario
GP Vaso	Olabbarría Muñoz, Emilio	X	Debatido/a y rechazado/a
GP Mixto	Larreina Valderrama, Rafael y Fernández Dávila, M ^a Olaia	X	Debatido/a y rechazado/a
GP Socialista	Saura García, Pedro y Lucio Carrasco, María Pilar	✓	Debatido/a y rechazado/a
GP Catalán	Sánchez i Llibre, Josep	X	Debatido/a y aprobado/a con modificaciones
GP Izquierda Plural	Garzón Espinosa, Alberto	X	Debatido/a y rechazado/a

X Las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario no suponen mejoras sustanciales respecto a los mecanismos de fomento de internacionalización responsable teniendo en cuenta sus repercusiones para los derechos de ciudadanos y el desarrollo de terceros países; y/o no suponen una mejora sustancial en criterios no discriminatorios en la obtención de residencia.

✓ Las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario introducen mejoras sustanciales en los mecanismos de fomento de internacionalización responsable teniendo en cuenta sus repercusiones para los derechos de ciudadanos y el desarrollo de terceros países; y/o introducen mejoras y criterios no discriminatorios en la obtención de residencia.

2.3 EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS DEBATE EL PROYECTO DE LEY POR EL QUE SE ESTABLECEN DETERMINADAS MEDIDAS EN MATERIA DE FISCALIDAD MEDIOAMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS MEDIDAS TRIBUTARIAS Y FINANCIERAS.

La Comisión de Hacienda y Administraciones Públicas del Congreso, el pasado 19 de septiembre de 2013 ratificó la Ponencia y aprobó con competencia legislativa plena el [Proyecto de Ley por el que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidad medioambiental y se adoptan otras medidas tributarias y financieras](#). En la actualidad el texto se encuentra en trámite de debate y aprobación en el Senado. En este caso, como el debate se ha celebrado en Comisión en lugar del Pleno la información del voto de los diputados no está disponible.

¿Por qué importa esta Ley a Avizor, una iniciativa de seguimiento de los temas parlamentarios en asuntos de pobreza y desarrollo?

El origen humano del cambio climático y la gravedad de sus implicaciones humanas, económicas y medioambientales están hoy día fuera de cualquier duda razonable. Los impactos más directos y las consecuencias más graves se dan en los países en desarrollo. Pero los efectos del cambio climático no se limitan a los países en desarrollo; tienen dimensión global y afectan ya a cuestiones tan dispares como el precio de los alimentos, el cambio en los destinos turísticos o la reaparición de enfermedades en regiones donde se creían erradicadas.

En ausencia de una respuesta conjunta, rápida y eficaz, el aumento de temperatura se acercará a los 4º C de media para 2050. Vivir bajo esas condiciones tendría unos costes económicos anuales equivalentes al 5 por ciento del PIB mundial y unos costes humanos inaceptables, como el aumento del número de personas con escasez crónica de agua (de los 500 millones de personas actuales a 4000 millones) o la desaparición de varios Estados-ísla bajo el nivel del mar.

Asimismo, los patrones de consumo insostenible del mundo desarrollado, la inadecuada gestión de los recursos naturales por parte de las autoridades públicas y la insuficiente inversión para transitar a una economía más limpia, eficiente y sostenible, la Tierra ha comenzado a mostrar serias señales de agotamiento. Su capacidad de soportar el ritmo que le hemos impuesto es cada vez más limitada. En algunos aspectos la Tierra está llegando a

“puntos de no retorno” (desaparición de especies; calentamiento global, deforestación...). En otros, los humanos se encuentran en encrucijadas que requerirán de importantes decisiones ¿Cómo alimentar a una población mundial de 9.000 millones de personas en 2050? ¿Cómo responder a una demanda de energía un 35% mayor en 2035 sin agotar el planeta en el intento?

El Proyecto de Ley por el que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidad medioambiental y se adoptan otras medidas tributarias y financieras, aborda varias medidas de fiscalidad ambiental entre otras: gravámenes sobre transporte, sobre materiales productores de gases de efecto invernadero, etc.

¿Qué aportaciones relacionadas con el desarrollo hicieron los diferentes Grupos Parlamentarios?

Los aspectos que Avizor ha tenido en cuenta para evaluar y analizar las enmiendas de los diferentes grupos parlamentarios están relacionados principalmente con la introducción de mejoras sustanciales en la fiscalidad medioambiental en términos de lucha contra el cambio climático. Además, como el Proyecto de Ley alude de forma general a otras medidas tributarias se han tenido en cuenta positivamente las propuestas que relacionaban los problemas de incentivos, evasión fiscal y paraísos fiscales.

GP	Diputado/a	Enfoque	Trámite parlamentario
GP Mixto	Jordà i Roura, Teresa y Fernández Dávila, M ^a Olaia	✓	Debatido/a y rechazado/a
GP Catalán	Sánchez i Llibre, Josep	X	Debatido/a y rechazado/a
GP Popular	Madrazo Díaz, Ana María, Romero Rodríguez, María Eugenia y Suárez Lamata, Eloy	X	Debatido/a y aprobado/a
GP UPyD	Anchuelo Crego, Álvaro	✓	Debatido/a y rechazado/a
GP Socialista	Sánchez Pérez-Castejón, Pedro y Saura García, Pedro	X	Debatido/a y rechazado/a
GP Izquierda Plural	Ortiz Castellví, Laia	✓	Debatido/a y rechazado/a

X Las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario no suponen la introducción de mejoras sustanciales en relación a la fiscalidad medioambiental en términos de lucha contra el cambio climático ni respecto al texto original del Proyecto de Ley.

✓ Las enmiendas presentadas por el grupo parlamentario introducen mejoras sustanciales en relación a la fiscalidad medioambiental en términos de lucha contra el cambio climático y respecto al texto original del Proyecto de Ley.

Grupo Mixto: la diputada Teresa Jordà propone en sus enmiendas medidas estructurales, organizativas y normativas para intensificar la lucha contra el fraude fiscal. Desde el punto de vista del análisis Avizor destaca la enmienda número 4 en la que se propone el control y la identificación de personas o empresas con capital en paraísos fiscales. Por su parte, la diputada M^a Olaia Fernández propone limitar las exenciones previstas en la Ley y no considerarlas aplicables a los rendimientos obtenidos a través de los países o territorios que tengan la consideración de paraíso fiscal.

Grupo Catalán: las enmiendas de este grupo parlamentario fueron defendidas por Josep Sánchez i Llibre quien propone una implantación gradual del Impuesto sobre los Gases Fluorados de Efecto Invernadero en lugar de la implantación inmediata, así como mayores exenciones fiscales para empresas al respecto. Consideramos que las propuestas de este grupo parlamentario, a pesar de ser concretas, no presentan una mejora significativa en la argumentación y justificación utilizadas en términos de desarrollo y de lucha contra el cambio climático. Por otro lado, en términos de valor añadido estas enmiendas no mencionan el resto de aspectos analizados por Avizor ni introducen una mayor ambición en la lucha contra el cambio climático respecto al Proyecto de Ley original.

Grupo Popular: los diputados ponentes de este grupo parlamentario fueron Ana M^a Madrazo Díaz, M^a Eugenia Romero Rodríguez, María Eugenia y Eloy Suárez Lamata. Las enmiendas de este grupo parlamentario especifican algunos puntos y términos del Proyecto de Ley original, concretamente en lo referente a los conceptos y definiciones en relación a los gases fluorados de efecto invernadero. A pesar de que en esta enmienda se introducen mejoras parciales, no suponen un claro y trascendente valor añadido respecto al Proyecto de Ley original.

Grupo UPyD: El diputado Álvaro Anchuelo Crego defendió las enmiendas de este grupo entre las que destaca positivamente la propuesta de que al menos un 10 por ciento de la recaudación total obtenida con el impuesto (artículo 5 apartado 17) se destine a políticas medioambientales, como el desarrollo de tecnologías y sustancias alternativas a las sustancias agotadoras de la capa de ozono. Otra de las enmiendas que destaca en positivo desde el punto de vista de Avizor es la propuesta de introducir una Disposición Adicional en la que se establece que el Gobierno debe elaborar un Proyecto de Ley de fiscalidad ambiental que

introduzca reformas con criterios medioambientales en los impuestos ya existentes y cree nuevos tributos que graven las prácticas medioambientales perjudiciales.

Grupo Socialista: las enmiendas de este grupo parlamentario fueron defendidas por los ponentes Pedro Sánchez Pérez-Castejón y Pedro Saura García. Destaca positivamente la enmienda 67 en la que se propone que el Gobierno “presente, en el plazo máximo de cuatro meses, un Proyecto de Ley de imposición medioambiental introduciendo criterios de política ambiental en el sistema tributario de manera que se internalicen los costes externos y se incentiven comportamientos más respetuosos con el medioambiente, actuando prioritariamente en las áreas de transporte, energía y residuos”. Sin embargo, el resto de las propuestas que presentó este grupo parlamentario sólo suponían mejoras parciales o no fueron mencionados otros aspectos analizados por Avizor.

Grupo Izquierda Plural: la diputada Laia Ortiz Castellví defendió las enmiendas de este grupo parlamentario. En ellas se introducen medidas de incentivo y fomento de las energías renovables a través de exenciones fiscales, deducciones por gastos relacionados con movilidad sostenible al puesto de trabajo y nuevos gravámenes a medios de transporte y energías con mayores emisiones de CO₂. Por otro lado, cabe destacar que éste ha sido el único grupo parlamentario que ha mencionado, justificado y defendido sus enmiendas desde el punto de vista de lucha contra el cambio climático.