

18.05.1984 г.р.
урож: г. Таганрог, Ростовской области
паспортные данные:
серия №
выдан ОТДЕЛЕНИЕМ №2 ОТДЕЛА УФМС
РОССИИ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В
ГОРОДЕ ТАГАНРОГЕ 07.10.2015
Адрес регистрации:
347922, г. Таганрог,
ул.
Тел.

В 15 Арбитражный апелляционный суд
через Арбитражный суд Ростовской области

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Станиславского, 10/11-13

Тел.: +7 (863) 282-84-44

Факс: +7 (863) 282-84-44

Е-mail: info@rostov.arbitr.ru

Сайт: <http://www.rostov.arbitr.ru>

**Дело № [A53-18072/2021](#)
о несостоятельности (банкротстве)**

Судья Тютюник Павел Николаевич
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Станиславского, 10/11-13, каб. 320
тел. помощника/секретаря: +7 (863) 269-47-86
тел. специалиста: +7 (863) 282-84-83

Помощник судьи:
Чалая Виктория Александровна
Секретарь судебного заседания:
Худынова Анна Сергеевна
Специалист: Беккер Анна Романовна

Заявитель по делу:

ПАО "Совкомбанк"
ИНН 4401116480 ОГРН 1144400000425
Адрес: 156000, г. Кострома,
пр. Текстильщиков, д. 46
Тел.: +7(4942) 39-09-09
Е-mail: info-kst@sovcombank.ru

**Апелляционная жалоба на Определение Арбитражного суда Ростовской
области от [14.07.2021](#) по делу [A53-18072/2021](#)**

ПАО "СОВКОМБАНК" обратилось с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#) требования ПАО
"Совкомбанк" признаны обоснованными, в отношении введена процедура,
применяемая в деле о банкротстве гражданина - реструктуризация долгов гражданина.

с вынесенным судебным актом категорически не согласен, считает что **судом,**
при рассмотрении спора нарушены нормы материального и процессуального права, что, в том
числе, обусловлено **недобросовестным поведением заявителя - ПАО "СОВКОМБАНК"** (далее -
"Банк"), **злоупотребившим своими правами.**

Судом первой инстанции неполным образом выяснены обстоятельства, имеющие значение для
дела; имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными не
доказаны надлежащими способами доказывания; выводы, изложенных в решении, не соответствуют
действительным обстоятельствам дела.

Таким образом, с учётом изложенного, Определение Арбитражного суда Ростовской области от
14.07.2021 подлежит безусловной отмене ввиду нижеследующего.

**1. Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и
процессуального права.**

а) В соответствии со статьей [32](#) Закона о банкротстве и частью 1 статьи [223](#) Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве)
рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным
процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными
федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Положениями ст. [40](#), [213.5](#) ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, установлен порядок предъявления кредитором заявления о признании должника - гражданина банкротом, а также определён перечень документов, которые должны быть приложены кредитором при подаче такого заявления.

Помимо прочего, к заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу. Указанная обязанность также закреплена в ст. [61](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - “АПК РФ”).

Согласно ч.1 ст. [62](#) АПК РФ, в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителю другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Применительно к особенностям рассмотрения дел о несостоятельности, Законодательством также установлены обязательные требования к доверенности представителя, подающего от имени кредитора заявление о признании должника банкротом.

В абз. 2 п. 44 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) “О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве” даны разъяснения, согласно которым, **полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий**.

Более того, указанным Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельно разъяснено, что в силу абз. 2 п. 1 ст. [37](#), п. 2 ст. [40](#) и абз. 2 п. 2 ст. [150](#) Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, **специально оговорены право представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения**.

Согласно пункту 7 части 1 статьи [148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его**, либо лицом, должностное положение которого не указано.

В п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что **если на стадии принятия заявления о признании должника банкротом или рассмотрения его обоснованности выясняется, что оно было подписано лицом, не имевшим на это права, подлежит применению правило п. 7 ч. 1 ст. [148](#) АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения** (за исключением случая, когда подача названного заявления была впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу).

По итогу ознакомления с материалами дела установлено, что заявление о признании Загородних С.В. несостоятельно от имени ПАО “СОВКОМБАНК” подано и подписано представителем по доверенности № [316/ФЗ от 26.02.2021](#) Абдракиповой А.А.

Доверенность № [316/ФЗ от 26.02.2021](#) выдана Абдракиповой А.А. в порядке передоверия Управляющим Филиалом “Центральный” ПАО “СОВКОМБАНК” Пузыниной И.А., действующей на основании Доверенности № [4560/ФЗ от 09.11.2018](#), выданной Председателем правления ПАО “СОВКОМБАНК” Гусевым Д.В., действующим на основании Устава.

В силу положений ст. [185](#), [187](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - “ГК РФ”), доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Лицо, которому выдана доверенность, **должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено**. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью.

Таким образом, доверитель уполномочивает доверенное лицо на совершение определенных действий, о чём прямо указывается в тексте доверенности. В случае необходимости, доверитель вправе уполномочить доверенное лицо на передачу права совершения отдельных действий третьим лицам в порядке передоверия. При этом, в силу действующих норм доверенность **выдаваемая лицу в порядке передоверия не может содержать больший перечень полномочий, нежели установленный в первоначальной доверенности.**

Исходя из текста доверенности № [316/ФЦ от 26.02.2021](#) (абз. 7 на стр. 1), выданной Абдракиповой А.А. в порядке передоверия, ей **предоставлено право** “... на участие в делах о банкротстве и процедурах банкротства, арбитражном процессе по делу о банкротстве в том числе выступать от имени Банка, подписывать и подавать заявления о признании банкротом, делать заявления, давать пояснения, получать и выдавать документы....”

В свою очередь, доверенность Пузыниной И.А. № [4560/ФЦ от 09.11.2018](#), на основании которой Абдракиповой А.А. предоставлены указанные выше права, **содержит текст следующего содержания** (абз. 5 на стр. 5): “В рамках настоящего поручения, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002г. № [127-ФЗ](#) “О несостоятельности (банкротстве)” предоставлено право на участие в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, в арбитражном процессе по делу о банкротстве в том числе **выступать от имени Банка, делать заявления, давать пояснения, получать и выдавать документы; право на подписание положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества; право получения, подачи и подписания заявлений, ходатайств, жалоб в рамках разбирательства дела о банкротстве в Арбитражном суде, на собраниях кредиторов и в заседаниях комитетов кредиторов должников на всей территории РФ независимо от места их нахождения (места жительства), с правом голоса по всем вопросам, рассматриваемым на собрании кредиторов и в заседании комитета кредиторов, в том числе с правом голоса по вопросу заключения мирового соглашения, а также в иных отношениях с должником, кредиторами иными лицами**”.

Как следует из вышеизложенного, Председателем правления ПАО “СОВКОМБАНК” Гусевым Д.В. **не были предоставлены Пузыниной И.А. отдельные полномочия на подписание и подачу заявлений о признании должников банкротами** и, соответственно, **такие полномочия не могли быть Пузыниной И.А. передоверены Абдракиповой А.А.**

Таким образом, заявителем были нарушены установленные процессуальным Законодательством требования к подаче заявления о признании должника банкротом.

Как следует из текста оспариваемого определения, в судебном заседании по проверке обоснованности заявления Банка о признании _____ несостоятельным (банкротом) заявитель не присутствовал, ходатайств о приобщении дополнительных документов не заявлял. В связи с чем можно однозначно утверждать о том, что **подача названного заявления не могла быть впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу.**

Как указывалось ранее, ч. 1 ст. [148](#) АПК РФ, во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», **предписывает суду оставить без рассмотрения заявление о признании должника банкротом подписанное лицом, не имеющим права его подписывать**. Данные выводы также подтверждаются сложившейся судебной практикой. ([Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018 по делу № А40-245204/17](#)).

Таким образом, заявление Банка, после его принятия к производству, должно было быть оставлено без рассмотрения, применительно к выше обозначенным процессуальным нормам. Однако, **судом первой инстанции заявление было рассмотрено по существу, чем были нарушены нормы процессуального права**, повлекшие за собой нарушение прав Загородних С.В. на законное и справедливое судебное разбирательство.

Указанное **нарушение норм процессуального права, в соответствии со ст. [270](#) АПК РФ является основанием для отмены Определения Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#) с вынесение нового решения**, которым заявление ПАО “СОВКОМБАНК” **подлежит оставлению без рассмотрения.**

б) В соответствии со статьей [126](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 39-41, [213.5](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к заявлению кредитора о признании гражданина банкротом прилагаются в том числе следующие документы:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства кредитора – заявителя. Такие документы должны быть получены **не ранее чем за тридцать дней до дня обращения кредитора – заявителя в арбитражный суд;**

- свидетельство о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя – заявителя;

- уведомление о вручении или иные **документы, подтверждающие вручение либо направление должнику копий заявления и приложенных к нему документов,** которые у них отсутствуют

- документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором - заявителем, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам;

- доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);

- документы, подтверждающие иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

В соответствии с ч. 8 ст. [75](#) АПК РФ, **письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике** или в форме **надлежащим образом заверенной копии**. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется **заверенная выписка из него.**

В силу положений ст. [71](#) АПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. **Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.**

ПАО «СОВКОМБАНК» в материалы дела в качестве документов, подтверждающих обязательства должника перед кредитором, а также факт возникновения задолженности, представлены **копии документов, не заверенные надлежащим образом.**

Учитывая, что копии документов заявителем заверены не были, а оригиналы данных документов в судебном заседании не обзревались, **у суда первой инстанции отсутствовало право рассматривать спор по существу на основании данных документов, в силу прямого указания вышеназванных положений Арбитражного процессуального кодекса.**

В соответствии с ч. 3 [ст. 65](#) АПК РФ, **каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства**, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, **перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания** или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. [66](#) АПК РФ, копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, **направляются им другим лицам, участвующим в деле,** если у них эти документы отсутствуют.

По сведениям, полученным с официального сайта «Почты России», **вес письма, направленного Банком в адрес** (трек-номер), в котором, в соответствии с положениями АПК РФ и Закона о банкротстве, должно было содержаться само заявление о признании банкротом, а также приложенные к нему документы составил **всего 29 грамм (вес нескольких печатных листов).** Тем не менее, в материалы дела заявителем было приобщено более 130 листов, **вес которых явно превышает вес полученного письма.**

Данный факт позволяет судить о том, что **Банком были нарушены требования законодательства в части направления доказательств в адрес стороны по делу,** что лишило возможности сформулировать свою правовую позицию по спору, тем самым нарушив его права.

В данном случае, **суд первой инстанции должен был установить факт неисполнения заявителем обязанности по направлению заявления и приложенных документов** в адрес ответчика **и предоставить Банку время для устранения данного нарушения.**

Также необходимо обратить внимание на то, что выписка из ЕГРЮЛ в отношении Банка, приложенная к заявлению, сформирована по состоянию на 18.04.2021, то есть **более чем за 30**

дней до дня обращения заявителя в суд, что также свидетельствует о нарушении прямого требования Закона.

В соответствии с положениями ст. 44 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и ст. 128 АПК РФ, если арбитражный суд при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления (заявления) к производству установит, что **заявление подано с нарушением указанных требований, он выносит определение об оставлении заявления без движения**

Указанные обстоятельства позволяют судить о том, что изначально заявление о признании Загородних С.В. было подано с нарушением установленного порядка и подлежало оставлению судом без движения, до устранения данных обстоятельств.

Между тем, **судом первой инстанции, в нарушение требований процессуального законодательства, не только принято к рассмотрению заявление, подлежащее оставлению без движения, но и вынесено решение по существу на основании документов, которые не могли быть приняты в качестве доказательств по делу.**

Указанные нарушения норм процессуального права, в соответствии со ст. [270](#) АПК РФ является **основанием для отмены Определения Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#).**

в) Согласно статье [6](#) Закона о банкротства, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи [213.3](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи [33](#) Закона о банкротстве, заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи [4](#) Закона о банкротстве подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Согласно статье [213.3](#) Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями ст. [213.6](#) ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- **о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.**

Определение **о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены**

вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Согласно пункту 3 статьи [213.6](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Таким образом, изложенное свидетельствует, что для признания должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него одной из процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина, необходимо установить наличие обстоятельств, при которых очевидным будет являться факт неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, который в свою очередь может привести к невозможности в полной мере рассчитаться по обязательствам последнего перед имеющимися кредиторами.

Иными словами, законодатель, в области норм о несостоятельности (банкротстве), не предполагает возможности использования механизма банкротства применительно к должникам, которые на дату рассмотрения соответствующего заявления не отвечают признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Позиция, отличная от указанной, предполагала бы использование норм о несостоятельности объективно во вред должнику, что недопустимо и полностью нарушает баланс интересов сторон, связанных обстоятельствами по неоплате долга.

Социально-реабилитационный характер института банкротства гражданина **направлен на исключение возможности так называемого случайного банкротства, когда несостоятельным может быть признан гражданин, испытывающий временные финансовые трудности.** ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017)", утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

Как следует из материалов дела, требования заявителя обеспечены залогом имущества. При этом из текста договора залога следует, что даже по произведённой Банком оценке, которая, по сложившемуся обычаю, устанавливается ниже рыночной в целях скорейшего удовлетворения требований залогодержателя, стоимость залоговых квартир в ноябре 2018 года составляла 6 519 000 руб., что более чем в 1,5 раза больше размера требований ПАО "СОВКОМБАНК".

Отдельно следует отметить, что выступающее в качестве залога имущество является не единственным его имуществом. Однако суд первой инстанции принял спорное решение не дождавшись поступления в материалы дела сведений о составе имущества

Данные обстоятельства напрямую свидетельствуют о наличии у _____ имущества, за счёт которого в течение непродолжительного времени может быть погашена заявленная кредиторская задолженность.

Между тем судом первой инстанции указанные обстоятельства оставлены без внимания. Более того, в оспариваемом судебном акте отсутствует вывод суда об установлении факта неплатёжеспособности _____, что свидетельствует о том, что данный вопрос судом в принципе не исследовался. Однако, именно лишь доказанный факт неплатёжеспособности является основанием для введения в отношении гражданина одной из процедур, применяемой в делах о несостоятельности.

Согласно сложившейся практике рассмотрения дел о банкротстве граждан, одним из обстоятельств, подлежащих установлению судом в целях установления факта неплатёжеспособности, является наличие/отсутствие возбужденных в отношении гражданина исполнительных производств, а также результаты применения мер принудительного исполнения в рамках таких исполнительных производств.

Между тем, в материалах дела на момент вынесения оспариваемого судебного акта отсутствовали сведения из УФССП России по РО о возбужденных в отношении должника исполнительных производствах. Однако отсутствие указанной информации не явилось препятствием для рассмотрения спора по существу не смотря на то, что ранее суд в Определении о принятии заявления к рассмотрению обязывал УФССП России по РО представить сведения о возбужденных исполнительных производствах в срок до 12.07.2021.

Таким образом, суд первой инстанции проигнорировав процедуру установления наличия/отсутствия факта неплатежеспособности _____ на основании не заверенных надлежащим способом документов вводит процедуру банкротства в отношении лица, имущественное положение которого позволяет в течение непродолжительного времени погасить имеющуюся задолженность.

Такой формальный подход суда привёл к вынесению оспариваемого определения, в связи с наличием которого _____ лишён возможности распоряжаться своим имуществом и денежными средствами, необходимыми для покрытия расходов на содержание его семьи. Спорный судебный акт также лишил _____ возможности урегулировать с Банком вопросы связанные с наличием задолженности.

Более того, реализация имущества должника в ходе процедуры банкротства повлечет дополнительные расходы на проведение торгов, опубликование сведений в ходе процедуры банкротства, выплату вознаграждения финансовому управляющему (7% от суммы удовлетворенных требований в соответствии с абзацем вторым пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве), что явно нарушает права _____, имущественное положение которого позволяло разрешить спор с Банком иным способом и в кратчайшие сроки.

Таким образом, ввиду неполного выяснения всех имеющих значение для рассмотрения спора по существу обстоятельств судом первой инстанции был вынесен спорный судебный акт, что привело к нарушению законных прав и интересов _____.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права, в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основанием для отмены Определения Арбитражного суда Ростовской области от 14.07.2021 и вынесения нового судебного акта, которым заявление ПАО "СОВКОМБАНК" должны быть признаны необоснованными.

Вышеизложенное позволяет судить о том, что при вынесении оспариваемого судебного акта судом первой инстанции были допущены следующие нарушения норм материального и процессуального права:

- не установлено наличие полномочий лица, подписавшего и подавшего заявление о признании _____ банкротом;
- не дана оценка документам, приложенным к заявлению о признании банкротом, которые не соответствуют требованиям Закона;
- не установлен факт исполнения заявителем обязанности по направлению заявления и приложенных документов в адрес стороны по делу;
- не установлен факт неплатёжеспособности _____ ;

- в качестве доказательств по делу, которые легли в основу судебного акта, приняты копии документов не заверенные надлежащим образом;
- процедура банкротства в отношении введена при наличии у него возможности для расчёта с кредитором в течение короткого времени.

2. Недобросовестное поведение и злоупотребление правом со стороны ПАО “СОВКОМБАНК”.

Как указано выше, ПАО “СОВКОМБАНК” при подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) вело себя недобросовестно.

Так, заявителем был нарушен порядок подачи заявления, определенный положениями ст. 40, 213.5, 213.6 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, в связи с чем был лишён возможности заблаговременно сформулировать позицию по спору и представить мотивированный отзыв.

В связи с данным обстоятельством, было направлено в суд заявление об ознакомлении с материалами дела, доступ к которым был получен 12.07.2021. По итогу анализа приобщённых заявителем документов хотелось бы отметить следующее.

В соответствии с ч. 8 ст. 75 АПК РФ, **письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике** или в форме **надлежащим образом заверенной копии**. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется **заверенная выписка из него**.

В приложении к заявлению ПАО “Совкомбанк” под №4 значится “Кредитное досье”. Между тем в материалы дела заявителем представлен лишь ряд копий документов (кредитный договор, анкета, график, заявления), якобы подписанных. Обращаю внимание суда, что **данные документы не оформлены в виде выписки из кредитного досье, как того требует процессуальный кодекс**, что не позволяет определить полный состав документов, содержащихся в кредитном досье. Так, например, в приобщённых ПАО “Совкомбанк” документах **отсутствует письменное согласие супруги на передачу совместно нажитого имущества в залог**, которое по требованию Законодательства **обязательно в случае оформления и регистрации залога**.

Также необходимо отметить, что представленные ПАО “Совкомбанк”, вместо оригиналов документов, **копии не заверены надлежащим образом**, как того требуют положения Законодательства.

Обращаю внимание суда, что на представленных заявителем документах **подпись, проставленная от имени**, **отличается от собственноручной подписи**, что говорит о невозможности принять данные копии документов **в качестве надлежащих доказательств по делу**.

В распоряжении отсутствуют оригиналы документов, копии которых представлены заявителем в подтверждение заявленных требований.

В связи с указанными обстоятельствами, **13.07.2021 было подано ходатайство об отложении судебного разбирательства и истребовании у ПАО “СОВКОМБАНК” оригиналов кредитных документов в целях ознакомления с ними и подготовки ходатайства о фальсификации доказательств.**

14.07.2021 в 08:26 указанное ходатайство было отклонено в связи с несоответствием наименования ходатайства и выбранным при его подаче видом обращения.

14.07.2021 в 10:11 данное ходатайство было повторно подано через систему “Мой Арбитр” с соблюдением установленного порядка подачи. В связи с тем, что по состоянию на 14:00 14.07.2021 (судебное заседание было назначено на 14:10) от информационной системы не пришёл ответ о принятии ходатайства, с номера в 14:00 был осуществлён звонок в аппарат судьи Тютюнник В.П.. В ходе разговора с помощником судьи была доведена указанная выше информация, в ответ на что помощником было сообщено о том, что направленный документ уже виден в их системе и соответствующая информация будет передана суду.

Однако, **не смотря на телефонное уведомление и направленное ходатайство об отложении, судом дело было рассмотрено по существу, что лишило**

возможности ознакомиться с оригиналами предоставленных ПАО "СОВКОМБАНК" письменных доказательств и впоследствии заявить ходатайство об их фальсификации.

Таким образом, фактически в основу спорного решения положены представленные заявителем документы, на части которых имеются подписи якобы от имени выполненные не им, а иным лицом, что указывает не только на неправомерность заявленных Банком требований, но и на незаконность вынесенного судебного акта.

Также полагаю необходимым довести до сведения суда о том, что 29.03.2021 в адрес ПАО "СОВКОМБАНК" было подано обращение, в котором в том числе сообщалось о наличии в кредитном деле документов, подпись на которых поставлена от имени и с подражанием , и с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. Ответ на указанное заявление до настоящего момента не получен, между тем Банк обратился с заявлением о признании банкротом, игнорируя противоправные действия совершённые сотрудниками при оформлении кредитного договора.

Данные обстоятельства прямо свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны ПАО "СОВКОМБАНК", которое не только уклонилось от предоставления полного пакета документов одновременно с подачей заявления о признании банкротом, но не предоставило в суд оригиналы или надлежащим образом заверенные копии кредитного досье, заведомо зная об их фальсификации.

В дополнение к вышеизложенному также обращаю внимание суда следующие обстоятельства.

В настоящее время, в Таганрогском ГО СП УФССП России по Ростовской области находится исполнительное производство № /20/61076-ИП от 20.05.2020, возбужденное на основании исполнительного листа (серия ФС № от 16.04.2020), выданного по гражданскому делу № 2-3925/2019 от 09.10.2019 о взыскании с в пользу ПАО "СОВКОМБАНК" задолженности по кредитному договору № от 09.11.2018.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом - исполнителем по ходатайству Банка в период действия ограничительных мер, связанных с угрозой распространения коронавирусной инфекции, и сопутствующему данному обстоятельству мораторию (Федеральный закон от 20.07.2020 № 215-ФЗ «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции») с нарушением положений Законодательства об исполнительном производстве были произведены действия по аресту и реализации принадлежащего недвижимого имущества, являющегося предметом залога.

Данные согласованные противоправные действия Банка, сотрудников УФССП по РО, торгующей организации и иных лиц едва не привели к незаконной реализации принадлежащего имущества, в результате которой , как собственник квартир мог рассчитывать получить менее половины средств от продажи имущества, которые сразу же были бы направлены на погашение кредиторской задолженности. В свою очередь, вся остальная часть прибыли от продажи квартир предназначалась для лиц, совместно действующих с торгующей организацией и судебными приставами.

По итогу получения данной информации, в феврале 2021 года обратился с административными исками в Таганрогский городской суд, в которых просил признать незаконными действия и бездействия судебного пристава - исполнителя и провести реализацию имущества в соответствии с требованиями Законодательства. До настоящего времени по указанным административным искам отсутствуют вступившие в законную силу судебные акты, исполнительное производство приостановлено в части реализации залогового имущества.

Между тем, уже в рамках рассмотрения административных исков судебным - приставом были частично признаны допущенные им нарушения, что выразилось в отзыве имущества с реализации.

Таким образом, ПАО "СОВКОМБАНК" уже находился в процессе погашения своих требований, как кредитора, за счёт имущества в установленном законом порядке на момент подачи заявления о признании несостоятельным (банкротом).

При этом **Банку**, как стороне исполнительного производства, **было доподлинно наличии у имущества, стоимость которого в несколько раз превышает размер задолженности.**

Однако заявителем **сознательно от суда первой инстанции скрыты указанные обстоятельства.** Такими действиями Банк пытается обойти установленный законом порядок удовлетворения требований залогового кредитора на основании вступившего в законную силу судебного акта. Более того, указанные сознательные действия ПАО «СОВКОМБАНК» фактически лишают возможности защитить свои права в рамках административного судопроизводства по оспариванию незаконных действий судебного пристава-исполнителя.

Следует также отметить, что в связи с возбужденным исполнительным производством, в рамках которого наложены аресты на имущество , **у него отсутствовала иная возможность погасить требования кредитора, кроме как в результате реализации арестованного имущества.**

Вышеизложенное, по мнению , **свидетельствует о недобросовестном поведении заявителя и допущенном им злоупотреблении правом в ущерб интересам , выраженных в подаче заявления о банкротстве лица, не являющегося неплатежеспособным, но не имеющего возможности по вине судебного пристава-исполнителя и самого Банка единовременно погасить имеющуюся задолженность.**

В соответствии с действующей редакцией ст. 10 ГК РФ **не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).**

Федеральным законом от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главе 1,2,3,4 ГК РФ» дополнительно к принципу добросовестности вводится запрет на обход закона с противоправной целью (далее - обход закона). При этом законом установлено, что к действиям, направленным на обход закона, будут применяться те же последствия, которые установлены для злоупотребления правом, если иное не указано в тексте ГК РФ.

Обходом закона и осуществлением гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу злоупотребление правом не ограничивается. Так, к **злоупотреблению правом, судебная практика часто относит действия направленные на воспрепятствование осуществлению другим лицом его законного права** (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 № 5153/10).

Таким образом, в соответствии со ст. 10 ГК РФ **злоупотребление правом может быть квалифицировано любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.**

К последствиям злоупотребления правом закон относит **полный или частичный отказ суда в защите права**, а также иные меры, предусмотренные законом.

Вышеизложенное позволяет судить **о злоупотреблении ПАО «СОВКОМБАНК» своим правом и, как следствие, о наличии оснований для отказа в судебной защите права указанного лица.**

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 268-270 АПК РФ,

Прошу

1. Отменить определение Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#) по делу [A53-18072/2021](#).

2. Признать заявление ПАО «СОВКОМБАНК» о признании несостоятельным (банкротом) необоснованным.

3. Оставить заявление ПАО «СОВКОМБАНК» о признании несостоятельным (банкротом) без рассмотрения.

27 июля 2021 г.

