

18.05.1984 г.р.
урож: г. Таганрог, Ростовской области
паспортные данные:
серия №
выдан ОТДЕЛЕНИЕМ №2 ОТДЕЛА УФМС
РОССИИ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В
ГОРОДЕ ТАГАНРОГЕ 07.10.2015
Адрес регистрации:
347922, г. Таганрог,
ул.
Тел.

В Арбитражный суд Северо - Кавказского округа
через Арбитражный суд Ростовской области

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Станиславского, 10/11-13

Тел.: +7 (863) 282-84-44

Факс: +7 (863) 282-84-44

Е-mail: info@rostov.arbitr.ru

Сайт: <http://www.rostov.arbitr.ru>

**Дело № [A53-18072/2021](#)
о несостоятельности (банкротстве)**

Судья Тютюник Павел Николаевич
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Станиславского, 10/11-13, каб. 320
тел. помощника/секретаря: +7 (863) 269-47-86
тел. специалиста: +7 (863) 282-84-83

Помощник судьи:
Чалая Виктория Александровна
Секретарь судебного заседания:
Худынова Анна Сергеевна
Специалист: Беккер Анна Романовна

Заявитель по делу:

ПАО "Совкомбанк"
ИНН 4401116480 ОГРН 1144400000425
Адрес: 156000, г. Кострома,
пр. Текстильщиков, д. 46
Тел.: +7(4942) 39-09-09
Е-mail: info-kst@sovcombank.ru

**Кассационная жалоба на Определение Арбитражного суда Ростовской области
от [14.07.2021](#) и Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного
суда от 07.09.2021 по делу [A53-18072/2021](#)**

ПАО "СОВКОМБАНК" обратилось с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#), оставленным без
изменения Постановлением от [07.09.2021](#) требования ПАО "Совкомбанк" признаны обоснованными,
в отношении введена процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина -
реструктуризация долгов гражданина.

с вынесенными судебными актами категорически не согласен, считает что
**судами первой и апелляционной инстанции, при рассмотрении спора, нарушены нормы
материального и процессуального права.**

Судом первой инстанции неполным образом выяснены обстоятельства, имеющие значение для
дела; имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными не
доказаны надлежащими способами доказывания; выводы, изложенных в решении, не соответствуют
действительным обстоятельствам дела. В свою очередь, **суд апелляционной инстанции в своём
Постановлении необоснованно отклонил доводы заявителя о допущенных судом первой
инстанции нарушениях норм материального и процессуального права, тем самым утвердив
незаконное по сути судебное решение.**

Согласно [статье 8](#) АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе
равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами **на заявление отводов и ходатайств,
представление доказательств**, участие в их исследовании, **выступление в судебных прениях,
представление арбитражному суду своих доводов и объяснений**, осуществление иных
процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных АПК РФ.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии со [статьей 9](#) АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства.

Каждому лицу, участвующему в деле, **гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду** и другой стороне по делу, обеспечивается право **заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения**, давать пояснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, **было направлено ходатайство об отложении** судебного разбирательства, мотивированное следующим.

При подаче заявления о признании банкротом, ПАО “СОВКОМБАНК” уклонилось от исполнения требований Арбитражного процессуального кодекса (ч. 3 [ст. 65](#)) и направило в адрес **лишь само заявление и перечень кредиторов должника, что лишило сторону ответчика возможности заблаговременно ознакомиться с документами**, на которых основаны требования Банка и подготовить мотивированные возражения на заявление.

В связи с данным обстоятельством, **было направлено в суд заявление об ознакомлении с материалами дела, доступ к которым был получен 12.07.2021.** По итогу анализа приобщённых заявителем документов было установлено, что заявителем в материалы дела представлены копии документов, выполненные в чёрно-белом цвете, что не позволяет в полной мере оценить достоверность таких письменных доказательств.

Между тем, было установлено что на ряде представленных ПАО “СОВКОМБАНК” в обоснование своих требований документах подпись, проставленная от имени **отличается от собственноручной подписи**.

Также внимание суда обращалось на то, что в материалах дела отсутствует ряд документов, позволяющих однозначно судить об обоснованности требований заявителя в том числе относительно наличия предмета залога и правомерности требования об установлении задолженности, как обеспеченной залогом имущества.

В связи с указанными обстоятельствами, **ходатайствовал перед судом об истребовании у ПАО “СОВКОМБАНК” оригиналов документов** кредитного досье в целях принятия решения о подаче **заявления о фальсификации представленных доказательств.**

Одновременно суду было сообщено об отсутствии в распоряжении документов, на которые ссылается заявитель.

Учитывая позицию, изложенную в ходатайстве об отложении, логично полагать, что **ответчик не только не согласился с заявленными требованиями, но и прямо заявил свои возражения относительно позиции Банка**, в том числе по мотивам несоответствия подписи в документах его собственноручной.

Тем не менее, судом первой инстанции было вынесено оспариваемое решение, **не содержащее оценки заявленного ходатайства и мотивированного вывода о причинах его отклонения.**

Оставляя без изменения указанный судебный акт, суд апелляционной инстанции отметил, следующее “Как следует из протокола судебного заседания от 14.07.2021, ходатайство должника об отложении судом первой инстанции было рассмотрено и отклонено.”

В соответствии с ч. 3 ст. 170 АПК РФ, описательная часть решения **должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.**

Указанное позволяет судить о том, что процессуальное законодательство не содержит оговорок относительно отсутствия у суда необходимости отразить в решении сведения о поступивших возражениях и ходатайствах стороны в случае вынесения протокольного определения.

Отдельно хотелось бы обратить внимание, что о наличии протокольного определения о рассмотрении ходатайства, узнал непосредственно из текста постановления суда апелляционной инстанции.

Так, _____ неоднократно подавались ходатайства об ознакомлении с электронными материалами дела, в ответ на которые предоставлялся код доступа, который открывает доступ к электронным документам дела с информационном ресурсе “Картотека арбитражных дел”.

Однако, в связи с техническими неполадками информационной системы, получить доступ к электронным документам дела так и не представилось возможным.

Ввиду изложенного, 05.08.2021 _____ было подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела в здании суда, которое зарегистрировано в системе “Мой Арбитр” 06.08.2021 но до настоящего времени судом по существу не рассмотрено.

Таким образом, по состоянию на сегодняшний день, ответчику не известны мотивы отклонения судом первой инстанции его ходатайства и содержащихся в нем возражений относительно существа заявленных требований, что нарушает его законные права и интересы.

Также _____, с учётом уведомления суда о наличии признаков фальсификации доказательств, не ясна позиция судов первой и апелляционной инстанции.

Так, если суд первой инстанции, как обозначено выше, просто проигнорировал доводы о несоответствии подписей на документах и отклонил ходатайство и возражения ответчика, то суд апелляционной инстанции пришёл к следующему выводу: “Довод жалобы о том, что в связи с предоставлением в материалы дела только копий документов, должник не смог заявить о фальсификации документов, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку данные обстоятельства не лишали должника возможности заявить о фальсификации. Принадлежность подписи должнику могла быть установлена и по представленным копиям.”

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Право назначения экспертизы по инициативе суда предусмотрено и пунктом 3 статьи 50 Закона о банкротстве.

Более того, учитывая что _____ не является профессиональным юристом и в суде первой инстанции представлял свои интересы самостоятельно, суд мог и должен был разъяснить ему его права и порядок обращения с заявлением о фальсификации доказательств, одновременно предоставив время на подготовку мотивированного ходатайства.

Отдельно следует отметить, что _____ полагал что почерковедческая экспертиза по вопросу подделки подписи может осуществляться только по оригиналу документа, в связи с чем он и просил суд первой инстанции истребовать данные документы у заявителя.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции признавая правомерными действия суда первой инстанции по отклонению ходатайства ответчика, фактически возложил на последнего риски, связанные с незнанием им некоторых норм законодательства. При этом судом первой и апелляционной инстанций была проигнорирована одна из задач арбитражного судопроизводства, установленная [ст. 2](#) АПК РФ - **обеспечение доступности правосудия.**

Таким образом, складывается ощущение, что _____, не являясь профессиональным юристом и установив факт несоответствия своей подписи на представленных заявителем документах, уведомив об этом суд с одновременной просьбой истребовать документы и отложить заседание для подготовки мотивированного ходатайства был лишён гарантированного Конституцией Российской Федерации ([ст. 46](#)) права на судебную защиту по мотиву несоблюдения порядка подачи заявления о фальсификации доказательств, который ему ранее никто не разъяснял.

Полагаю, что указанные действия судов первой и апелляционной инстанции нарушают положения [ст. 8](#) АПК РФ, в результате чего Банк был поставлен в преимущественное положение, при котором его требования подтверждённые неполным объёмом доказательств, часть из которых

являются фальсифицированными, приобщённых с нарушением процессуального законодательства (о чём подробно было изложено в тексте апелляционной жалобы), рассмотрены в одно судебное заседание и признаны полностью обоснованными, тогда как **позиция** **была немотивированно отклонена судом первой инстанции**, что подтверждается текстом решения, и данное решение признано законным судом апелляционной инстанции.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что ходатайство также содержало письменные пояснения относительно существа спора.

В силу статей 41, 64 и 131 АПК РФ письменные пояснения стороны являются письменными доказательствами по делу.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, они обязаны изложить все свои аргументы в исковом заявлении либо отзыве на него, а также направить их в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.

Ходатайство было приобщено к материалам дела в день судебного заседания и ПАО “СОВКОМБАНК” не только не было ознакомлено с указанной позицией, но и не представило свои контрдоводы относительно возражений ответчика.

Таким образом, **суд первой инстанции**, отказав в отложении судебного разбирательства, **нарушил принципы состязательности и равноправия сторон, лишив Банк возможности представить свои пояснения** на позицию, изложенную в ходатайстве .

Суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение суда первой инстанции.

Отдельно следует отметить, что **судом первой инстанции было допущено нарушение процессуальных норм в части принятия к рассмотрению заявления о признании банкротом, поданного неуполномоченным лицом.** Данное процессуальное нарушение также не было устранено судом апелляционной инстанции, что подтверждается нижеследующим.

В соответствии со статьей [32](#) Закона о банкротстве и частью 1 статьи [223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Положениями ст. [40](#), [213.5](#) ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, установлен порядок предъявления кредитором заявления о признании должника - гражданина банкротом, а также определён перечень документов, которые должны быть приложены кредитором при подаче такого заявления.

Помимо прочего, к заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу. Указанная обязанность также закреплена в ст. [61](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - “АПК РФ”).

Согласно ч.1 ст. [62](#) АПК РФ, в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителю другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Применительно к особенностям рассмотрения дел о несостоятельности, Законодательством также установлены обязательные требования к доверенности представителя, подающего от имени кредитора заявление о признании должника банкротом.

В абз. 2 п. 44 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве" даны разъяснения, согласно которым, **полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.**

Более того, указанным Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельно разъяснено, что в силу абз. 2 п. 1 ст. [37](#), п. 2 ст. [40](#) и абз. 2 п. 2 ст. [150](#) Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, **специально оговорены право представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.**

Согласно пункту 7 части 1 статьи [148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.**

В п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что **если на стадии принятия заявления о признании должника банкротом или рассмотрения его обоснованности выясняется, что оно было подписано лицом, не имевшим на это права, подлежит применению правило п. 7 ч. 1 ст. [148](#) АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения** (за исключением случая, когда подача названного заявления была впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу).

По итогу ознакомления с материалами дела установлено, что заявление о признании несостоятельно от имени ПАО "СОВКОМБАНК" подано и подписано представителем по доверенности № [316/ФЗ от 26.02.2021](#) Абдракиповой А.А.

Доверенность № [316/ФЗ от 26.02.2021](#) выдана Абдракиповой А.А. в порядке передоверия Управляющим Филиалом "Центральный" ПАО "СОВКОМБАНК" Пузыниной И.А., действующей на основании Доверенности № [4560/ФЗ от 09.11.2018](#), выданной Председателем правления ПАО "СОВКОМБАНК" Гусевым Д.В., действующим на основании Устава.

В силу положений ст. [185](#), [187](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - "ГК РФ"), доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Лицо, которому выдана доверенность, **должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено.** Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью.

Таким образом, доверитель уполномочивает доверенное лицо на совершение определенных действий, о чём прямо указывается в тексте доверенности. В случае необходимости, доверитель вправе уполномочить доверенное лицо на передачу права совершения отдельных действий третьим лицам в порядке передоверия. При этом, в силу действующих норм доверенность **выдаваемая лицу в порядке передоверия не может содержать больший перечень полномочий, нежели установленный в первоначальной доверенности.**

Исходя из текста доверенности № [316/ФЗ от 26.02.2021](#) (абз. 7 на стр. 1), выданной Абдракиповой А.А. в порядке передоверия, ей **предоставлено право "... на участие в делах о банкротстве и процедурах банкротства, арбитражном процессе по делу о банкротстве в том числе выступать от имени Банка, подписывать и подавать заявления о признании банкротом, делать заявления, давать пояснения, получать и выдавать документы...."**

В свою очередь, доверенность Пузыниной И.А. № [4560/ФЗ от 09.11.2018](#), на основании которой Абдракиповой А.А. предоставлены указанные выше права, **содержит текст следующего содержания** (абз. 5 на стр. 5): "В рамках настоящего поручения, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002г. № [127-ФЗ](#) "О несостоятельности (банкротстве)" предоставлено право на участие в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, в арбитражном процессе по делу о банкротстве в том числе **выступать от имени Банка, делать заявления, давать пояснения, получать и выдавать документы; право на подписание положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества; право получения, подачи и подписания заявлений, ходатайств, жалоб в рамках разбирательства дела о банкротстве в Арбитражном суде, на**

собраниях кредиторов и в заседаниях комитетов кредиторов должников на всей территории РФ независимо от места их нахождения (места жительства), с правом голоса по всем вопросам, рассматриваемым на собрании кредиторов и в заседании комитета кредиторов, в том числе с правом голоса по вопросу заключения мирового соглашения, а также в иных отношениях с должником, кредиторами иными лицами”.

Как следует из вышеизложенного, Председателем правления ПАО “СОВКОМБАНК” Гусевым Д.В. не были предоставлены Пузыниной И.А. отдельные полномочия на подписание и подачу заявлений о признании должников банкротами и, соответственно, такие полномочия не могли быть Пузыниной И.А. передоверены Абдракиповой А.А.

Таким образом, заявителем были нарушены установленные процессуальным Законодательством требования к подаче заявления о признании должника банкротом.

Как следует из текста оспариваемого определения, в судебном заседании по проверке обоснованности заявления Банка о признании несостоятельным (банкротом) заявитель не присутствовал, ходатайств о приобщении дополнительных документов не заявлял. В связи с чем можно однозначно утверждать о том, что подача названного заявления не могла быть впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу.

Как указывалось ранее, ч. 1 ст. [148](#) АПК РФ, во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ [от 22.06.2012 г. N 35](#) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», предписывает суду оставить без рассмотрения заявление о признании должника банкротом подписанное лицом, не имеющим права его подписывать. Данные выводы также подтверждаются сложившейся судебной практикой. ([Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018 по делу № А40-245204/17](#)).

Таким образом, заявление Банка, после его принятия к производству, должно было быть оставлено без рассмотрения, применительно к выше обозначенным процессуальным нормам. Однако, судом первой инстанции заявление было рассмотрено по существу, чем были нарушены нормы процессуального права, повлекшие за собой нарушение прав Загородних С.В. на законное и справедливое судебное разбирательство.

Указанные обстоятельства были также подробно изложены в апелляционной жалобе. Между тем, судом апелляционной инстанции сделаны следующие выводы.

“В силу абзаца второго пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 40 и абзаца второго пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены право представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

Таким образом, из положений вышеуказанных норм следует, что для ведения дела о несостоятельности (банкротстве) полномочия представителя участвующего в деле лица должны подтверждаться доверенностью, содержащей указание на возможность ведения дела о банкротстве.”

Приведённые выше **выводы суда** апелляционной инстанции **вступают в противоречие друг с другом.**

Так в верхнем абзаце говорится о необходимости специально оговаривать в доверенностях право представителя на подписание заявлений о признании должника банкротом, что соответствует положениям Законодательства, позициям Верховного суда РФ и сложившейся судебной практике.

Между тем в следующем абзаце суд указывает, что для ведения дела о банкротстве полномочия должны подтверждаться доверенностью, предоставляющей возможность ведения дела о банкротстве.

Однако нормами действующего Законодательства о банкротстве определено, что доверенность на ведение дела о банкротстве, в отсутствие специально оговоренного права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом, не предоставляет право на подачу заявления о признании банкротом.

Таким образом, **суд апелляционной инстанции пришёл к ошибочному выводу** о том, что доверенность на ведение дел о банкротстве, в которой предусмотрено право подписывать и

подавать заявления в рамках разбирательства дела о банкротстве, даёт её обладателю право подписывать заявления о признании должников банкротами.

Как указано выше, доверенность на Пузынину И.А. не содержит специально оговоренного права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом. Соответственно **у действующей в порядке передоверия Абдракиповой А.А. право на подписание заявления о признании банкротом также не возникло.**

Данные факты должны были послужить основанием для оставления данного заявления без рассмотрения, однако судами первой и апелляционной инстанции этого сделано не было.

Обозначенные обстоятельства однозначно свидетельствуют о допущенных судами первой и апелляционной инстанции нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену оспариваемых судебных актов.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 268-270 АПК РФ,

Прошу

1. Отменить определение Арбитражного суда Ростовской области от [14.07.2021](#) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от [07.09.2021](#) по делу [A53-18072/2021](#).

2. Оставить заявление ПАО "СОВКОМБАНК" о признании несостоятельным (банкротом) без рассмотрения.

Приложение:
Доказательства направления жалобы сторонам.

30 сентября 2021 г.

