
STÖD FÖR KAMRATBEDÖMNING – INGENJÖRSROLLEN

1 VAD INNEBÄR EN KAMRAT BEDÖMNING

1.1 SYFTE OCH FÖRVÄNTNINGAR

Syftet med kamratgranskning är att hjälpa författarna att förbättra relevans, analys, struktur, språk och referenshantering.

Granskningen sätter inte betyg utan ger konstruktiv återkoppling.

Så bästa sättet att hjälpa är inte att säga att allt är bra utan ge förslag på förbättringar.

1.2 LITE TIPS NÄR DU GÖR EN KAMRATGRANSKNING

Kommentera direkt i PDF/Word-texten hellre än i löpande textmejl, så att författarna ser exakt vad du syftar på.

Försök att vara konkret i din återkoppling, man kan ge exempel på vad man menar, t.ex. visa hur en mening kan bli tydligare – men låt författaren göra det slutliga hantverket.

Var tydlig med måttstocken: Knyt alltid tillbaka till uppgiftens krav och förväntningar.

1.3 SPRÅK OCH AKADEMISK TON

Språk och akademisk ton innebär att skriva objektivt och precist, med tydliga kärnmeningar och logiska övergångar, samt att ge återkoppling på återkommande mönster snarare än enstaka fel.

- **Objektivitet:** Undviks jag/vi om inte motiverat; undviks talspråk.
- **Precision:** Används vaga ord ("många", "ofta") istället för mått eller referens till källa.
- **Styckesignal:** Inleds varje stycke med en kärnmening.
- **Sammanhang:** Används broar ("Vidare...", "I kontrast till...", "Sammantaget...").
- **Mönster-feedback:** Peka på återkommande problem (t.ex. långa meningar) och ge 1–2 exempel på hur de kan lösas—inte korrektur av varenda rad.

1.4 EXEMPEL PÅ VAD DU KAN ÅTERKOPPLA PÅ OCH HUR

STYRKA

- "Analysen av [ämne] är tydlig, särskilt där du jämför [källa 2] och [källa 5]."
- "Övergången mellan framtida kompetenser och arbetslivets förväntningar skapar en bra röd tråd."

FÖRTYDLIGA

- "Syftet nämns, men koppla det gärna mer explicit till frågeställningarna i slutet av inledningen."

FÖRDJUPA ANALYS

- "Här görs ett starkt påstående om [X]. Kan du lägga till en källa eller ett motexempel för att stärka resonemangen?"

STRUKTUR

- "Avsnitt 3.2 beskriver, men analyserar mindre. Flytta delar av diskussionen till 3.2 och knyt tydligare till frågeställning 2."

SPRÅK

- "Det finns flera långa meningar (t.ex. s. 4, stycke 2). Dela gärna upp och ersätt 'många' med en precisering."

REFERENSER (IEEE)

- "Källa [7] finns i listan men saknar åtkomstdatum—komplettera för IEEE."

AI-ANVÄNDNING

- "AI-redogörelsen är bra men kort. Lägg gärna in exempel ('Vi använde AI för att omformulera...')."

UNDVIK

- Operativa omdömen utan förklaring ("Detta är dåligt")
- Att skriva om texten åt författaren.

2 BEDÖMNINGSSTÖD

2.1 KONTROLLERA FORMALIA

- Omfång: 1000–1500 ord (exkl. AI och referenser).
- Times New Roman, 12 pt, 1,0 radavstånd, 2,5 cm marginal.
- Titelsida med författare, sidnumrering, PDF-format.
- Använder IEEE: [1], [2] i texten, fullständig lista med åtkomstdatum.

2.2 SPRÅK OCH AKADEMISK TON

Läs snabbt igenom texten för att bilda dig en uppfattning om vad författaren skrivit. Tänk efter om rapporten uppfyller följande punkter.

- Språket i texten flyter.
- Man använder inte personliga pronomener annat än där det är befogat.
- Man har använt ett korrekt ”akademiskt” språk.

2.3 CHECKLISTA PER AVSNITT

Kontrollera att varje del av rapporten uppfyller kraven:

2.3.1 TITEL & KORT BESKRIVNING

- Titel speglar innehållet och målgruppen.
- Beskrivningen klargör vad texten handlar om.

2.3.2 INLEDNING (SYFTE, FRÅGESTÄLLNING, BAKGRUND)

- Syfte** är tydligt och avgränsat.
- Frågeställningar** är forskningsbara och knutna till de tre områdena.
- Bakgrund** kontextualiseras: bransch/roll, varför ämnet är relevant.

2.3.3 HUVUDDEL (RESULTAT OCH ANALYS)

- Område 1 – Förväntningar i arbetslivet:**
Minst 2 relevanta källor. Tydlig koppling mellan förväntningar och faktiska arbetsuppgifter/roller.
- Område 2 – Ingenjörens roll i världen:**
Minst 2 källor. Behandlar samhällsansvar, etik, hållbarhet/global påverkan.

- Område 3 – Framtidens ingenjör/kompetenser:**
Minst 2 källor. Konkreta framtida färdigheter (tekniska + mjuka), gärna med exempel.
 - Analys:**
Jämför, väger och problematiserar källor (inte bara referat).
 - Evidens:**
Centrala påståenden har stöd i källor och/eller data.
 - Röd tråd:**
Tydliga övergångar mellan avsnitt och tillbaka-koppling till frågeställningarna.
-

2.3.4 AVSLUTNING (SAMMANFATTNING, DISKUSSION, SLUTSATSER)

- Sammanfattar** centrala resultat utan att introducera nytt material.
 - Diskuterar begränsningar** (metod, generalisering, källor).
 - Svarar på frågeställningarna** och ger **handfast slutsatser/implikationer**.
-

2.3.5 AI-ANVÄNDNING (UTANFÖR OMFÅNG)

- Redogör **hur** AI användes (t.ex. språkförbättring, idéförslag), **inte** för att generera textinnehållet.
 - Beskriver **vilka delar** som påverkades och **hur originaltexten säkerställdes**.
 - Nämner **eventuella begränsningar/risker** med AI-stöd.
-

2.3.6 REFERENSLISTA ENLIGT IEEE (UTANFÖR OMFÅNG)

- Varje källa som citeras finns i listan och vice versa.
- Numrering **[1], [2], ...** matchar löpnumrering i texten.
- Fullständiga uppgifter (författare – initialer efternamn, titel, källa, år, DOI/URL m. åtkomstdatum vid webbkällor).
- Minst **2 källor per område** och **relevans** är tydlig.
- Vanliga fel:** Fel ordning, ofullständiga fält, saknar åtkomstdatum för webbkällor, blandar Harvard/IEEE, hänvisar allmänt ("Wikipedia") utan precis URL och datum.