

# 11 Comments on the paper by Roberts'  
## Sabine Iatridou

### 악마의 변호사가 되는 것은 결코 쉬운 일이 아니다. 또한, 이 매우 흥미로운 논문에 대한 내 개인적인 어려움은 로버츠가 제시한 모든 기본 가정을 공유하지 않는다는 점이다. 그러나 논의를 위해, 그가 제시한 모든 가정을 수용하기로 결정했다. 또한, 추가 데이터를 도입하지 않을 것이다. 그의 제안의 내부 구조에만 집중할 것이다.

#### 1. Introduction and general comments

로버츠의 논문은 "XP 이동을 가능한 한 많이 머리 이동에 동화시키려는 연구 프로그램"의 일부로 볼 수 있다. 로버츠는 Rizzi (1990b)와 같은 ECP 논의에서 XP 이동과 X 이동 사이에는 기본적으로 두 가지 차이점이 있다고 지적한다: 첫째, XP 이동의 흔적은 반드시 선행자에 의해 통제되고 머리에 의해 통제되어야 하지만, X 이동의 흔적은 선행자에 의해 통제되지만 하면 된다. 둘째, XP 이동은 기능적 차이(A vs. A', 또는 Chomsky & Lasnik (1991)의 L 관련 vs. 비 L 관련)에 따라 두 가지 유형으로 나뉘지만, X 이동은 하나의 유형으로 처리되어 왔으며, 이와 같은 분할은 존재하지 않는다. 그는 이러한 차이를 제거하고 두 가지 주장을 뒷받침하려고 한다: 3) X 이동의 흔적도 머리에 의해 통제되어야 한다는 것과, L 관련성의 개념이 XP 이동과 X 이동을 모두 두 가지 유형으로 나누어, (1)의 표의 모든 칸이 채워진다는 것(머리가 L 관

(1) L-related ~L-related

(a) XP ++

(b) X ++

</details>

</details>

**Note:** The 1000x1000 normalization bounding box is not applicable to this text-based content.