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1. Ière Partie : Introduction générale
   1. Contexte et justification

Le développement fulgurant des réseaux informatiques a favorisé l’émergence des environnements de calcul distribués permettant l’exécution rapide des programmes informatiques. Ces environnements de calculs peuvent être répartis en deux catégories :

* Les environnements de calcul distribués homogènes ;
* et les environnements de calcul hétérogènes.

Contrairement aux environnements de calculs homogènes où les ressources de calcul sont toutes identiques, dans un environnement de calcul hétérogène les ressources de calcul présentent un certain nombre de différences. Ces différences sont entre autres, la puissance de calcul des processeurs, la capacité de la mémoire, la bande passante de transfert des informations, le nombre de processeurs etc... La problématique de l’ordonnancement des applications dans les systèmes de calcul hétérogène a jusqu’ici fait l’objet de nombreuses études dans la littérature, l’objectif étant de trouver une solution optimale à cette question d’ordonnancement. La recherche d’une solution optimale au problème d’ordonnancement des tâches sur des machines parallèles, a suscité le développement de nombreuses heuristiques dans le but de proposer à chaque fois une solution améliorée. En effet, il s’agit d’un problème NP-complet pour lequelle il n’existe pas à priori une solution efficace.

* 1. Problématique

Considérant la multitude des heuristiques développées dans la littérature au sujet de l’ordonnancement des taches sur des machines parallèles, quelles sont les meilleures? En d’autres termes, quelle est l’heuristique qui offre les meilleures performances dans le processus d’exécution des tâches sur des machines parallèles ?

* 1. Méthodologie

Les heuristiques présentées dans la littérature sont généralement mis en relief par rapport à celles déjà existantes. L’objectif des auteurs étant de mesurer les performances des algorithmes proposés par rapport à celles qui existent. En effet, le développement de nouveaux algorithmes vise à proposer une solution améliorée par rapport à celles qui existent déjà. Il s’agit par exemple du cas de l’article [2] où l’auteur Hamid Arabnejad et al. procède à la selection des algoithmes avec lequel il voudrait faire la comparaison. Dans ce cas d’espèce, il s’agit de HEFT,HCP,HPS PETS et Lookahead. Après une brève description de ceux-ci, l’auteur propose un algorithme et procède ensuite à des études expérimentales pour effectuer la comparaison des performances. La comparaison peut être faite en générant de manière aléatoire des graphes ou alors en s’appuyant sur des cas réels de certaines applications. Dans de l’article [23], Haluk Topcuoglu et al. S’appuie les graphes de trois applications réels pour effectuer la comparaison. Il s’agit des applications de transformation de fourrier, le code dynamique moléculaire, et l’algorithme de l’élimination de Gauss. Les tests sont faits par le moyen de simulateur qui permet de tracer sur des courbes les performances des différents algorithmes.

Le travail que nous nous proposons de réaliser vise à faire une comparaison des heuristiques d’ordonnancement. Il est important d’entrée de jeu de rappeler que les systèmes de calcul parallèles permettent définir des architectures permettant de traiter des informations de manière simultanée, ainsi que de définir les algorithmes spécialisés pour celles-ci. Ces techniques ont pour but de réaliser un plus grand nombre d’opérations en un temps le plus court possible. La question de l'’ordonnancement consiste donc à distribuer une application sur une machine parallèle de manière à obtenir de meilleures performances ou de traiter les problèmes plus larges. Il s’agit d’un problème NP-difficile pour lequel il n’existe pas de solution optimale. De nombreuses heuristiques ont dont été développées proposant les unes les autres des solutions approximatives et partielles.

Il est question au cours de cette étude de définir ce qu’est l’ordonnancement, de procéder à l’état de l’art en identifiant et en présentant quelques heuristiques existantes dans la littérature, ensuite nous ferons un bilan comparatif de ces heuristiques. Nous proposerons un protocole expérimental qui nous servira de base de comparaison et enfin nous procéderons à la simulation des de l’exécution des heuristique avant de procéder à l’analyse des données obtenues. Nous achèverons ce travail par discussion sur les résultats obtenus de l’analyse, ce qui nous permettra de tirer une conclusion.

Ce travaille vise donc à faire une étude exhaustive des algorithmes afin de les comparer leur performance sur différents types de DAG.

1. IIème Partie : Présentation et Description de quelques algorithmes d’ordonnancement
   1. Qu’est-ce l’ordonnancement des tâches?

L'ordonnancement est un processus consistant à affecter des tâches à des ressources de calcul pour traitement. L’environnement de traitement des tâches pouvant être homogène ou hétérogène. L’efficacité de l’exécution des applications parallèles dépend des méthodes utilisées pour ordonnancer les tâches. L’objectif étant d’attribuer des tâches aux processeurs, ordonner leur exécution de manière à satisfaire la relation de précédence des tâches et améliorer les performances. Ces performances sont définies par un ensemble de critères parmi lesquels le temps d’exécution, le makespan etc... La meilleure façon d’aborder le traitement/l’exécution d’une application de grande taille consiste à la diviser/partitionner en un ensemble de tâches en identifiant les relations de dépendance entre ces tâches. Celles-ci sont modélisées par un graphe de dépendance orienté sans circuit. Le graphe permet ainsi d’établir les relations d’interdépendance entre les tâches (quelle tâche doit-elle être exécutée avant quelle autre ?) et inclut par ailleurs les caractéristiques d’une application telles que : le temps d’exécution des tâches, la taille des données qui sont transférées entre les tâches, et l’interdépendance des tâches.

Le problème d’ordonnancement des tâches d’un graphe orienté sans circuit est NP-difficile aussi bien pour le cas des systèmes homogène que celui du cas des systèmes hétérogènes.

Etant donné l’importance de la question d’ordonnancement, elle a longuement été étudiée, et les travaux sur le sujet ont permis de classer les algorithmes d’ordonnancement plusieurs catégories : on peut par exemple citer les algorithmes d’ordonnancement de liste, les algorithmes de clustering, les algorithmes basés sur la duplication, et les algorithmes basé sur les méthodes de recherche aléatoires. Notre étude reposera essentiellement sur les algorithmes d’ordonnancement de type liste.

* 1. Généralités sur la problématique de l’ordonnancement des tâches sur des machines parallèles

Un système d’ordonnancement est un ensemble composé d’une application et un environnement de calcul cible. Le principe de l’ordonnancement consiste à partitionner une application en tâches de façon à pourvoir la modéliser par un graphe orienté sans cycle (DAG), où est un ensemble de tâches et un ensemble de extrémités entre les tâches. Chaque extrémité représente les contraintes de précédence entre les tâches (la tâche doit s’achever avant la tâche ). Une tâche d’entrée (entry task) est une tâche ne possédant aucun parent/prédécesseur), une tâche de sortie (exit task) est une tâche ne possédant aucun successeur/tâche fille. L’environnement de calcul est un ensemble Q de *q* processeurs hétérogènes interconnectés. La communication inter processeur se fait sans contention.

La problématique d’ordonnancement des tâches consiste donc à affecter les tâches d’une application donnée sur des processeurs. Des critères permettent d’évaluer la performance parmi lesquels : le (Schedule length ratio), le temps d’exécution de l’agorithme.

Le problème de l’ordonnancement se résume donc à la reduction du cout d’exécution d’une application en réduisant autant que possible le*.* De nombreuses variables et paramètres sont pris en compte dans le calcul du.

|  |  |
| --- | --- |
| Nome de variale | descriptif |
| V | Un ensemble de tâches |
|  | Un ensemble de tâche ordonnacées |
|  | Ensemble de tâches non encore ordonnancées |
|  | Ensemble de relations entre les tâches |
|  | Cardinalité de lensemble |
|  | Nombre total des tâches |
|  | Nombre total des processeurs |
|  | Ième task |
|  | J ième proesseur |
|  | Une relation orienté partant de vers |
|  | temps d’exécution de la tâche i sur le processeur j |
|  | Temps de communication entre les processeurs i et j |
|  | Le temps pris pour transférer les données de vers |
|  | Mtrice des couts d’exécution de dimension |
|  | Coût d’exécution des taches |
|  | Le coût estimatif de la tache sur tout le processus |
|  |  |
|  | Ensemble des predecesseurs immédiats à la tache |
|  | Ensemble de successeurs immédiats à la tache |
|  | Le temps de début au plus tôt d’une tâche |
|  | Le temps de fin au plus tôt d’une tâche |
|  | ... |
|  | ... |
|  | Temps de disponibilié des données |
|  | Temps de disponibilité du processeur |
|  | Cout de l’ordonnancement |
|  |  |
|  |  |

* 1. Les algorithmes d’Ordonnancement de Type Liste

Les algorithmes d’ordonnancement avec lesquels nous travaillons dans le cadre de cette étude sont ceux de type liste. Il s’agit des algorithmes qui fonctionnent en deux phases : la phase de priorisation des tâches et la phase d’ordonnancement. En effets, Ils déterminent pour un ordre de tâches, qui peut être donné par une liste, un ordonnancement correspondant. Dans un ordonnancement dit de liste, des ordres de priorités sont associés à chaque tâche et placés ensuite dans une liste ordonnée de façon décroissante des ordres de priorité. La tâche ayant une plus forte priorité sera ordonnancée avant celle de faible priorité. Dans le cas où deux tâches posséderaient la même priorité, une méthode spécifique peut être utilisée pour les départager ou alors le choix peut tout simplement se faire de manière aléatoire.

L’ordonnancement de type liste se déroule en deux phases :

* Phase de calcul de priorité des taches
* La phase de sélection du processeur

La différence qui existe sur les nombreux heuristiques dont l’ordonnancent est basé sur les listes réside sur les méthodes de calcul des priorités et celle de sélection du processeur. Les critères majeurs pour attribuer les priorités au taches sont en général le top level ou (*TL*) et le bottom level ou (*BL*).

Le top level (t-level) d’une tâche est défini comme étant la longueur du plus long chemin (coût d’exécution + coût de communication) entre cette tâche et celle d’entrée. Le TL permet d’évaluer le paramètre EST (earliest start time) d’une tâche.

Le bottom level (b-level) est la longueur du chemin le plus long (coût d’exécution + coût de communication) partant de cette tache vers la tâche de sortie. Le BL est borné par le chemin critique du graphe. Lorsque deux taches sont ordonnancées sur le même processeur, le poids de l’extrémité reliant les deux tâches est égal à zéro, ce qui implique que le TL d’une tache change et donc peut être dynamique. Lorsqu’un algorithme utilise un TL qui change pendant le processus d’ordonnancement, cet algorithme est qualifié d’algorithme dynamique. Dans le ca s contraire si l’algorithme utilise un TL déterminé avant le démarrage du processus d’ordonnancement, cet algorithme est qualifié d’algorithme statique.

Les heuristiques qui feront l’objet de cet étude sont basés sur l’ordonnancement de type liste et cible principalement les environnements de calcul hétérogènes.

* 1. Analyse des différents protocoles expérimentaux

Dans ce chapitre, nous allons parcourir quelques algorithmes identifiés dans la littérature et procéder à une analyse de manière à procéder au un bilan comparatif des protocoles expérimentaux. Mais avant, nous allons faire une analyse des protocoles expérimentaux utilisés pour évaluer les performances des algorithmes. Les algorithmes qui feront l’objet de notre étude sont les suivants : HEFT et CPOP, PEFT, PETS, DLS.

En général, l’analyse des performances d’un algorithme d’ordonnancement de tâche donne lieu à la mise surpieds d’un protocole expérimental. Le but du protocole expérimental étant de définir le cadre qui permettra de faire les analyses, en identifiant les paramètres et critères d’analyse ainsi que les valeurs associées. Nous analyserons pour chaque protocole expérimental, les éléments fondamentaux qui le constituent :

* Génération des DAG
* Choix des paramètres
* Choix des valeurs
* Identification des paramètres de mesure des performances
* Analyse des résultats

1. Génération des DAG

Comme nous l’avons vu précédement, les DAG permettent de modéliser les applications pour lesquelles l’ordonnancement doit être effectué. Ces applications sont définies sous forme de graphe de taches acyclique. Les DAG sont obtenus par génération aléatoire. Un générateur de DAG est donc un simulateur qui prend un certains nombre de paramètres d’netrées et génères les DAG en fonction des caractéristiques souhaitées. Les caractéristique d’un DAG pouvant être , la forme du DAG, le niveau d’hétérogenéïté, le type de communication….

1. Choix des paramètres d’entrées

La génération aléatoire des graphe se fait par un générateur qui peut prendre en entrée un certain nombre de paramètres. Parmi ces paramètres, on peut citer:

* Le nombre de tâches
* Le nombre de processeurs
* Le facteur d’hétérogénéïté (coefiicient de variation des processeurs, coefficiient de variation de la communication entre les taches)
* Le CCR (computeur communication ration). Ce paramètre lorsqu’on le fait varié permet de générer un DAG ou les communication sont intensifs ou non.
* La forme du graphe (le nombre de niveau)
* Coefficient de variation des tâches par niveau

1. Le choix des valeurs

Une fois les paramètres de générations identifiés, il est important de définir une plage des valeurs qui seront utilisés. Pour chaque parmètre identifiés on choisit une plage dans laquelle ces paramètres tirent leur valeur.

1. Identifications des paramètres d’évaluation des performances

Les graphes lorsqu’ils sont générés sont soumis à un simulteur. Le rôle du simulateur étant d’implémenter un algorithme et l’exécuter. L’exécution de l’algorithme donne lieu à un résultat. Ce résultat doit donc être analysé et comparer aux résultats des autres algorithmes.

La comparaison des résultats prend en compte des critères d’évaluations. Ces critères sont définis par des paramètres bien identifiés qui sont :

**SLR** (schedule length ration) : Le paramètre permettant de mesurer les performances d’un algorithme c’est le makespan. Ce paramètre n’est rien d’autre que le temps d’exécution de la tâche de sortie. Compte tenu du fait que les DAG ont des caractéristiques différentes en fonction des valeurs des paramètres de génération de graphe, il est important de trouver une valeur normaliser permettant de mieux qualifier le coût de l’ordonnancement. Le SLR est donc une valeur moyenne qui sur plusieurs graphes de caractéristiques différentes permet de mesure le coût moyen d’exécution de l’algorithme.

* Speedup
* Numbers of occurrences of best quality schedule : le nuombre de fois que chaque algorithme produit un meilleur résultat
* Running time schedule : temps d’exécution de l’algorithme.
* Facteur d’accéllération(speedup)
* Efficacité(Efficiency)
* Nombre d’apparition de meilleure qualité d’ordonnancement
* Temps d’exécution de l’algorithme

1. Analyse des résultats

L’analyse des résultats est faite grâce aux courbes. Les courbes représente en général un nuage de point dont les coordonnées correspondant à la paire constituées des paramètres d’entrées de génération des graphes (CCR, nombre de tâches, nombre de processeurs) et les paramètres de mesure des performances (SLR,speedup, temps d’exécution…).

L’analyse de ces courbes permet de tirer les conclusions sur les performances des algorithmes.

1. IIIème Partie : Comparaison des heuristiques

**Bilan comparatif des protocoles d'évaluation**

Dans la section 3 de ce document nous avons fait une synthèse des protocoles expérimentaux des différents algorithmes soumis à notre étude. Il s’agit plus spécifiquement des algorithmes suivants : HEFT,PEFT,PETS,DLS,CPOP. Le bilan comparatif que nous nous proposons de réaliser a pour objectif d’analyser les protocoles expérimentaux des différents algorithmes afin d’identifier les paramètres ainsi que les valeurs utilisés dans leurs protocoles expérimentaux respectifs. Les questions qui viennent à se poser sont les suivantes : Nos algorithmes ont-ils les mêmes bases d’évaluation ? Sinon, quelles sont les variations qui existent entre le choix des paramètres ainsi que les valeurs ?

Les réponses à ces questions nous permettront de proposer un protocole expérimental auquel nous soumettrons ces algorithmes.

Dans un premier temps nous allons identifier les différents algorithmes avec lesquels ils sont évaluer. Le tableau suivant nous donne une correspondance entre les algorithme de notre études et les différents autres algorithmes avec lesquels ils sont évalués :

Identification des algori

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | √ |  | √ |  | √ | √ |  |  |  |
|  | √ | √ |  |  | √ | √ |  |  |  |
|  |  | √ |  | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
|  |  | √ | √ |  | √ |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

A la lecture de ce tableau, nous pouvosn remarquer pour tous les algorithmes que nous avons identifiés dans notre étude. Il y’a deux algorithme majeur qui revienne dans tous les articles. Il s’agit de HEFT et LMT. En effet dans la littérature HEFT est présenté comme l’algorithme offrant les meilleures performances. Par contre PETS se positionne comme offrant les meilleures performances que HEFT. PEFT quant à lui se présente comme le premier algorithme dont les performaces surclassent celles de HEFT et de PETS.

Il sera question dans ce travail de vérifier cette affirmation afin d’identifier dans quelles conditions l’agorithme PEFT peut se considérer comme le meilleur algorithme d’ordonnancement.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | PEFT | HEFT | CPOP | PETS | DLS |
|  | Taux de communication . Si la valeur est faible alors il s’agit d’un graphe offrant une communication intensive entre les tâches | √ | √ | √ | √ | √ |
|  | Nombre de tâches | √ | √ | √ | √ | √ |
|  | Nombre de processeurs | √ | √ | √ | √ | √ |
|  | Forme du graphe du graphe si >1.0 graphe dense, si <1.0 graphe avec un dégrée de parallélisme faible | √ | √ | √ |  |  |
|  | Dégrée sortant d’un noeud |  | √ | √ |  |  |
|  | Facteur d’hétérogenéité | √ | √ | √ |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

On peut constater qu’il existe des paramètres spéciifiques a des algorithmes et d’autres paramètres qui interviennent dans tous les paramètres. Parmi les paramètres constants, oon peut citer : le nombre de tâches, le nombre de processeur, le CCR, le facteur d’hétérogénéïté.

## Paramètres de comparaison des graphes

La comparaison des performances tient compte d’un certain nombre de critères qui définissent les critères de comparaison le choix de ces paramètres est déterminant pour garantir la fiabilité ainsi que la qualité des résultats de comparaison.

Dans le tableau ci-dessous, nous avons identifié les paramètres utilisés dans chacque algorithme. Il ressort de ce tableau, des paramètres constants, utilisés dans tous les protocoles expérimentaux. Il s’agit entre autre du SLR, Excuting time,number of occurrences of better result.

Le SLR ou schedule length ration est un parameter permettant de mesurer la durée moyenne de l’ordonnancement. En faisant varier un ou plusieurs paramètre de génération des tâches la valeur du SLR permet d’évaluer la durée moyenne de l’ordonnancement. Ce paramètre est plus significative que le makespan.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | PEFT | HEFT | CPOP | PETS | DLS |
|  |  | √ | √ | √ |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ | √ | √ |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  | √ |  |  |  |  |
|  |  |  | √ | √ |  |  |
|  |  |  | √ | √ |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

D’un algorithme à un autre les métriques de comparaison peuvent varier. Les paramètres les plus significatives pour la comparaison

Proposition d’un protocole expérimental

**Objectif**

La comparaison des heuristiques que nous nous proposons de réalisé est basée un protocole expérimental. Ce protocole nous permet de définir la méthodologie de travail, d’identifier les critères et paramètres d’évaluation ainsi que les valeurs qui serviront à l’évaluation.

**Méthodologie**

Notre approche méthodologique s’appuie sur la simulation des algorithmes. Il est effectivement question d’implémenter un simulateur capable de générer les DAG, exécuter les algorithmes et à l’exécution et générer des données de sortie. Les données de sorties seeront ensuite analysées selon des critères bien définie

Plus précisément il s’agit de la construction d’un simulateur qui nous permettra d’une part de générer les graphes de tâches (DAG), d’autre part d’exécuter algorithmes, et enfin d’analyser les données générées.

**Génération des DAG**

La génération des DAG se fait de façon aléatoire. Toutefois leur structure dépends d’un certain nombre de critère bien identifiés :

* Nombre de nœud : n
* CCR (Computer to communication ration)
* Nombre de processeurs
* Le coefficient de variation des processeurs qui nous permettra de définir le dégré d’homogenéité ou d’hétérogénéités des processeur
* Le nombre de niveaux du DAG

Ces paramètres nous permettrons de définir des DAG de différentes topologies. Il est important de faire l’analyse sur differentes topologies des DAG pour avoir un résultat pertinent. Le coefficient de variation des processeurs permet de définir le niveau d’homogenéité des processeur. Lors que cette valeur est petite, cela signifie que les processeurs sont prest homogènes et lors que cette valeur est grande, celà traduit la forte hétérogénéité entre les Processeurs. Le CCR est un paramètre qui lorsqu’on le fait varier permet de définir soit un DAG pour lequel la communication entre tâche est intensive ou alors un DAG représentant des calculs intensifs au niveau des processeurs. Lorsque le CCR présente une valeur faible ce là signifie que l’application présente des calculs intenses. Dans le cas contraire, si cette valeur est élevée, cela signifie que la communication entre les tâches de l’application est intense.

Ces paramètres permettent donc de génrer les DAG et en faisant varier leur valeur, nous obtenons des DAG ayant des topologies. Ces paramètres permettent par ailleurs de définir le dégré d’homogenéité d’un DAG.

Pour générer les DAGs nous utilisont un programme developpé avec le langage python. La fonction de génération prend en entrée les paramètres suivants : length, depth, filename, sdComp, sdComm, CCR, nbproc et génère en sorties un fichier GML représentant le DAG

* :param length: Length of the graph (number of nodes).
* :type length: int
* :param depth: Depth of the graph (number of levels)
* :type depth: int
* :param filename: Output filename
* :type filename: str
* :param sdComp: Standard Deviation of computations costs
* :type sdComp: float
* :param sdComm: Standard Deviation of communications costs
* :type sdComm: float
* :param CCR: Communications to Computations Ratio
* :type CCR: float
* :param nbproc: Number of processors used when generating the graph
* :type nbproc: int
* :return: Generated and converted graph

**Choix des valeurs**

La littérature présente le PEFT comme étant l’heuristique qui offre la meilleure performance. Nous nous proposons de maintenir les mêmes valeurs de génération des graphes qui ont été prien compte dans l’article PEFT. Ces valeurs sont :

* length= [10; 20; 30; 40; 50; 60; 70; 80; 90; 100; 200 300*;* 400*;* 500],
* CCR =[ 0:1; 0:5; 0:8; 1; 2; 5; 10]
* sdComp = [0:1; 0:2; 0:5; 1; 2]
* nbproc = [2; 4; 8; 16; 32]
* sdComm = [0.1,0.25,0.5,0.75,1]
* level = [1,2,3,4,5,length]

en modifiant les paramètres avec les valeurs identifiés ci-dessus permet de de définir des DAG ayant des topologies variées. La génération des DAG de ayant des topologies différentes permet de réaliser une analyse pertinente afin d’obtenir des résultats non biaisés qui prennent en compte les différentes configuration des DAGs .

Ces valeurs représentent une évolution linéaire du nombre des nœuds et permettent d’observer si les résultats obtenus en fonction du nombre des nœuds et du nombre de processeurs restent constant ou alors varient. Dans le cas d’une évolution constante nous auront des arguments sur les garanties de la qualité des résultats.

# Choix des heuristiques

Nous travaillerons principalement avec les 5 heuristiques suivants : HEFT,PEFT,PETS,DLS,CPOP.

En effet, HEFT est présenté dans la littérature comme un algorithme offrant de très bonnes performances. PEFT est l’algorithme dont les performances supplantent celles HEFT. En faisant le choix de ses deux algorithmes principalement, il est question de vérifier cette affirmation. Chaque auteur essayant de présenter son algorithme comme étant le meilleur, ce travail s’inscrire dans la dynamique visant à offrir les bases d’évaluation pour les algorithmes identifiés et d’en tirer les conclusions.

**Métriques de mesure des performances**

De nombreux paramètres permettent l’évaluation de la performance d’un Heuristique. Le paramètre principal est le makespan. Ce paramètre permet de mesurer le coût d’exécution de la tâche de sortie. Tant il est vrai que ce paramètre est très important dans la mesure des performances des algorithmes, il demeure vrai qu’il n’est pas suffisant pour analyser les performances de plusieurs heuristiques. Etant donné que nous travaillons avec des DAG de différentes caractéristiques et topologies, il est important de faire appel à de nouveau paramètre ou métrique d’analyse. Il est donc question d’évaluer la moyenne des performances obtenues par chaque heuristique pour chaque topologie

Le critère de base sur lesquels nous allons nous appuyer dans notre étude sont les suivants :

* SLR
* makespan
* temps d’exécution

**Analyse des performances**

L’analyse des performances se fait sous forme de diagramme. Pour chacune des caractéristiques du graphe (nombre de nœuds, valeur du CCR). Une analyse de performance sera faite entre chaque algorithme.

L’algorithme le plus performant sera celui dont le nombre d’occurrence du meilleur résultat sera le plus élevée .

**Choix des technologies**

Il sera question de développer un parseur qui servira de convertir les fichier .gml ( représentant le DAG générer en python) sur un format consommable par notre simulateur developpé Java.

Nous allons par la suite implémenter les algorithmes. Il s’agit de construire un simulateur qui prendra en entrée les DAG et fournira en sortir l’ordonnancement des tâches sur les processeurs. Les données d’ordonnancement des tâches seront ensuite formater pour être analysées en python sous forme de courbe.

**Modélisation des graphes sur java**

**Analyse des résultats**

**(En cours…)**

L’analyse des résultats consistera à comparer le temps d’exécution global (SLR) et des algorithmes PEFT et HEFT afin de tirer.

Trois tests ont été menés pour évaluer les performances des différents algorithmes.

Le 1er test a consisté à évaluer la qualité d’ordonnancement générée par chacun des algorithmes. Ce test s’est effectué sur la base d’un ensemble de graphe généré de façon aléatoire. Les tâches ont été ordonnancées sur un système hétérogène regroupant 15 processeurs. Les résultats issus de cette expérimentation montrent bien que l’algorithme PETS en terme de SLR/makespan surclasse l’algorithme HEFT de l’ordre de 8%, l’algorithme CPOP de de l’ordre de 17% et l’algorithme LMT de l’ordre de 40%. Pour ce qui concerne le temps d’exécution, l’algorithme PETS s’est révélé plus rapide que les algorithmes HEFT de l’ordre de 23%, CPOP de l’ordre de 39% et LMT de 48%.

Le deuxième test s’est effectué sur des applications réelles (transformation de fourrier rapide, décomposition LU). Le classement des algorithmes basé sur la fréquence d’apparition des meilleurs résultats était le suivant : {PEFT, HEFT, CPOP, LMT}.

D’après la littérature il découle que PEFT suggère l’algorithme d’ordonnancement de tâches le plus performant, suivi de HEFT. Dans les paragraphes qui suivent, nous allons tenter de confirmer ou non cette affirmation. Dans notre approche, nous allons implémenter les algorithmes PEFT et HEFT et procéder ensuite à la comparaison sur la base des résultats obtenus.

Nous allons implémenter ces algorithmes en utilisant langage Java, ensuite nous exploiterons les résultats obtenus pour faire des comparaisons en exploitants en utilisant R.

1. Conclusion

Pendant cette étude nous avons lu avec beaucoup d’intérêt les articles relatifs aux algorithmes d’ordonnancement des tâches dans les systèmes parallèles. Notre «étude s’est principalement focalisée sur les articles décrivant les algorithmes DLS, PETS, HEFT, et PEFT. Chacun de ces articles présente de façon claire les performances des algorithmes étudiés. Le calcul de performance a été évalué en utilisant aussi bien les graphes de tâches générés de façon aléatoire que celles découlant des applications réels. Les critères de performances étaient les suivant :

* Le temps moyen d’exécution de l’algorithme ;
* Le facteur d’accélération ;
* le nombre d’occurrence d’une meilleure qualité d’ordonnancement ;
* le temps d’exécution de l’algorithme.

Les résultats démontrent à suffisance que sur la base des critères de performance cités plus haut, PEFT est l’algorithme qui réalise une meilleure performance. D’où le classement suivant :

{PEFT, PETS, HEFT, DLS} suivant l’ordre ascendante des meilleures performances.
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