विकृति विहिन न्यायपालिकाको अवधारणा

­­­­­- सुशीला कार्की (न्यायाधीस सर्वोच्च अदालत)

न्यायपालिकाको अभावमा विधिको शासन कदापि कायम हुन सक्दैन । यसले प्रभावकारी नियन्त्रणको अभ्यास कार्यपलिका र विधायीका उपर गरेको हुन्छ र अनियमितालाई रोक्ने काम गर्दछ । साथै मुलुकलाई भ्रष्ट्राचारवाट उन्मुत्त गराउँदछ। संसारको अधिकांस मुलुकहरुमा कार्यपालिकाले आफु अनुकूलको शासन सैली लागु गर्न अमुक शासक ,वा कुनै दलले न्यायापालिकाउपर नियन्त्रण गर्ने प्रयास गरेको पाइन्छ । तसर्थ कतिपय मुलुकमा शासक वर्गले आफु अनुकूलका व्यक्तिलाई न्यायालयमा नियुक्ति गराएको पनि देखिन्छ । केही मुलुकमा न्यायापालिका ,कार्यपालिका वा विधायीकाको नियन्त्रणमानै रहेको पनि पाईएको छ । तर अहिले २१ औं शताव्दीमा स्वतन्त्र न्यायापालिकाको अवधारणानै लोकपृय छ । लोकतन्त्र र विधिको शासनको एउटा वलियो आधार निष्पक्ष न्यायापालिका पनि हो । पाकिस्तनको उदाहरण नै लिन सकिन्छ जाहां केही वर्ष पूर्व मात्र कार्यपालिकाको नियन्त्रणमा न्यायापालिका राखने प्रयास गरेकोमा, त्याहांका न्ययाधिसहरुले संघर्ष गरेका थिए । परवेज मुसरफको समयमा कार्यपालिकाको निर्णयको अवज्ञा गर्ने सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीस देखि तल्ला अदालतका न्यायाधीसहरु निस्कासीत गर्ने कार्य भएको थियो। त्याहा त्यसवेला प्रधान न्यायाधीस नै फेर्ने कार्य भयो तर स्वयम न्यायाधीस र जनताहरु सरकारको यी निर्णयको विरोधमा सडकमा उत्रेका थिए फलस्वरुप उनिहरु पुन वहाल हुन सकेका हुन् । आज पाकिस्तानको न्यायापालिकाको रुप फेरीएको छ ,जस्तो उदाहरण लिउं N.R.O को विवाद सरकारले राजनैतिक व्यक्तिहरुउपर लागेको सवै भ्राष्ट्राचारको मामलाहरुको अन्त्य गरेकोलाई ,त्याहांको सर्वोच्च अदालतले उक्त N.R.O को विवादलाई फेरी सुनवाई सुरु गर्ने निर्णय गरेको थियो । पाकिस्तनमा राजनैतिक वृत र नोकरशाहहरुले गरेको यो ठूलो भ्रष्ट्राचार थियो र यस कदमले राष्ट्रपति आसिफ जर्दारीलाई पनि छाडेन । यस अर्थमा अव पकिस्तानको न्यायापालिका पहिलेको तुलनामा सक्षम र सक्रिय दखिएको छ ।

भनिन्छ भ्रष्ट्राचार सवै सामाजिक विकृतीहरुको जननी हो । न्यायापालिकाले मुलुकमा हुने भ्रष्ट्राचारको उन्मूलन गर्न पर्नेमा न्यायाललयमा नै भ्रष्ट्राचार व्याप्त भएपछि उक्त मुलुकमा विकासको संभावना रहदैन । त्यो निश्वित छ । संसार भरीको मूल्यांकन गरी हेर्दा न्यायापालिकाहरुमा विभिन्न तरिकाको भ्रष्ट्राचारहरु रहेको गुनासो पाइन्छ। भनिन्छ कहीं कहीं न्यायाधीसहरुले हाकाहाकी घूस मागेका सम्म उदाहरण छन् ,भने कहीं कहीं घुमाउरो पाराले लिनु खानु गरेको उदाहरण छ । कहीं भनसुन र नातावाद कृपावाद रहेको पाइन्छ। जस्तो भारतमा भनिन्छ अत्यन्त भ्रष्ट्राचार छ ,ट्रान्सप्यारेन्सी इन्टरनेष्नलले आफ्नो सन् २००५ को र २०१० को प्रतिवेदनमा त्यही कुराको जिकिर गरेको छ । सन २००५ मा भारत जम्मा १७८ देशहरु मध्येमा ८७ नम्वरमा र सन् २०१० मा अत्यन्त भ्रष्ट्राचार भएको मुलुकमध्येमा ९ औं स्थानमा परेको खुलासा गरेको छ। त्याहां ७५% मानिसहरुमा कामको सिलशिलामा घुस लेन देनको अनुभव भएको भन्ने ट्रान्सप्यारेन्सी इन्टरन्यासनलको अध्ययन छ । गत वर्षको अध्ययनमा ५४ % प्रतिशतले घुस लेनदेन गरेको अनुमान छ । सन् २००८ को जुलाई महिनामा वाशिंग्टन पोष्टले निकालेको प्रतिवेदन अनुसार भारतको राजनीतिमा अपराधिकरण वढेको र जम्मा ५४० सांसदहरुमध्येमा एक चैथाइ मानव तस्करी ,हत्या ,वलत्कार , तस्करी जस्ता कुनै न कुनै अपराधमा मुछिएको कुरा उल्लेख भएको छ । नाम चलेका राजनेता तथा त्यस्ता घरानाहरुवाट व्यापक भ्रष्ट्राचार हुन गई अकुत सम्पती वहिरगमन हुन पुगेको जिकीर छ । भारतमा सन् १९७४ मा मद्रास हाई कोर्टका मुख्य न्यायाधीसको घरमा छापा मार्दा अकुत सम्पती फेला परेको थियो । तर अहिले तल्ला तहका न्यायाधीस र सेसन अदालत र मजिष्ट्रेटमा भष्ट्राचार भए पनि माथिल्लो अदालतमा (apex court ) भने भष्ट्राचार भएको सुनिएको छैन । यस संदर्भमा हालसालै भारतको सर्वोच्च अदालतले सि .बि .आई विरुध्दमा मोहनलाल (आयकर निरिक्षक थिए), भएको मुद्दामा पन्जाव हरियाणा उच्च अदालतले उनमुक्ति दिएकोमा सर्वोच्च अदालतमा उक्त उच्च अदालतको आदेशउपर दायर गरेको मुद्दामा यस प्रकार वोलेको छ - http://www.newsofap.com/images/arrow.gif
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S?tating that "nothing moves without money", the Supreme Court has expressed concern over growing corruption in government machinery, particularly in the Income Tax, Sales Tax and Excise Departments.  
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"It is very unfortunate that there is no control over corruption in the country. There is rampant corruption particularly in the department of Income Tax, Sales Tax and Excise Department. Nothing moves without money," a Bench of Justices Markandeya Katju and T S Thakur said.  
  
The apex court made the remarks while admitting an appeal filed by the CBI challenging the acquittal of an Income Tax Inspector Mohanlal Sharma by the PunjazHaryana High Court. (PTI)  
  
Date : October 10th, 2010. News by Newsofap

भारतको अदालतहरुमा भ्रष्ट्राचार वाहेक अन्य विसंगतिहरु पनि छ ,भन्ने सर्वेच्च अदालतले वेला वखतमा राय दिएको पाइएको छ जस्तो कानूनका जटिल प्रकृयाहरु ,फैसला गर्न विलम्व ,न्यायाधीसको संख्यामा कमी आदी ।

जनवादी चिनमा हालसालै त्याहांको सर्वोच्च जन अदालतको (supreme people court ) उपाध्यक्ष न्यायाधीस हुआङ्ग सोङ्गयू (vice president) भ्रष्ट्राचारको अभियोगमा सन २०१० जनवरी १९ मा आजिवन कारावासको सजाय पाएका छन् । घुसको रुपमा उनले लाखौ डलर अपचलन गरेको प्रमाणहरुवाट पुष्टि भएको छ । चिनका वरिष्ट माहान्यायाधिवक्ताको अनुसार त्याहां पनि करीव २७०० अदालती कर्मचारीहरुले आर्थिक लेनदेन सेवाग्राहीवाट गरेको अध्ययनवाट जानकारी भएको कुरा एउटा भाषणमा उल्लेख गरेका छन् । अमेरीकामा प्रत्यक्ष भ्रष्ट्राचार देखिदैन तर पनि न्यायपालिका र न्यायाधीसको वारेमा जनताले यदाकदा आलोचना गरेको पाइन्छ । कतिपय न्यायाधीसको भोज भत्तेर प्रतिको प्रेम, महिलातर्फको आकर्षण ,तिनका पत्नीहरु व्दारा संचालित गैरसरकारी संगठनले प्राप्त गरेको दान राशी र कतिपय राज्यमा न्यायाधीश निर्वाचित हुने हुँदा चुनावमा हुने अथाहा खर्चको वारेमा आलोचना हुने गर्दछन । अफ्रिकी मुलुकमध्येको नाइजेरीयामा न्यायापालिकामा व्यापक भ्रष्ट्राचार हुने गर्दछ । त्त्यहां न्यायाधीसहरु वढी निर्वाचन संवन्धित न्यायालयमा आफ्नो कार्य क्षेत्र बनाउन रुचाउंदछन । जहां अथाहा रकम अनियमिता गर्ने अवसर प्राप्त हुन्छ । चतुर कानुन व्यवसायीहरुले न्यायाधीसको मुद्दाको पक्षहरुसंग प्रत्यक्ष सम्पर्क गराई लेनदेन गराउने गरेका हुन्छन । त्याहाका न्याधीशहरु बढी निर्वाचन न्यायाधिकरणको मुद्दा हेर्न रुचाउदँछन ,जसवाट नियुक्त भएको केही वर्षमा उनिहरु अरवपती मात्र होइन खरवपती हुन पाउने छन । डेली इण्डिपेनडेन्ट लोगास(Lagoas ) को २८ फरवरीको सन् २०११ को समाचारको अनुसार भ्रष्ट्र राजनितिज्ञहरु अदालतमा कानून व्यवसायी वा दलको कार्यकर्ता द्वारा लेनदेन गरी आफ्नो पक्षमा फैसला गराउँदछन । यसरी फैसला पूर्व नै फैसलाको टिपोट वाहिर आई खुसी मनाउने कार्य हुने गर्दछ । न्यायापालिकामा भ्रष्ट्राचारको संदर्भमा विश्व बेंङ्क ,ट्रान्सप्यारेन्सि इन्टरनेसनल संयुक्त राष्ट्रवाट सन् २००० देखि २००१ सम्म सर्वेक्षण भएका छन् जसको परिणांम यस प्रकार थियो-

वाङ्गलादेशमा ट्रन्सप्यारेन्सि इन्टरनेसनले सन २००० मा सर्वेक्षण गर्दा ६३% सेवाग्राहीले मुद्दा जित्नका निम्ति अदालतका कर्मचारी र विपक्षी कानुन व्यवसायीलाई मिलाउनु पर्ने र सोही सर्वेक्षणवाट ८९% ले अदालतका न्यायाधीस घुस खान्छन भनी भनेका थिए । विश्व बैंकको सर्वेक्षणवाट फिलीपिन्समा ६२ % जनतालाई न्यायालयमा भ्रष्ट्राचार छ भन्ने महसुस रहेको पाइएको थियो । विश्व बैंकको नै सन् १९९८ को सर्वेक्षण अनुसार ४०% सरकारी वकिल र न्यायाधीसले घुस लिने गरेको भन्ने तथ्य लाटिभियाको संदर्भमा आएको थियो । भेनेजुएलामा ७५% जनता अदालतमा निष्पक्ष न्याय हुन्छ भन्ने कुरामा विश्वास राख्दैनन् । तान्जानिया र युगाण्डामा सन् २००० ताकाको सर्वेक्षणमा ३२% ले न्यायालयमा अनियमितता छ भनी स्विकारेका थिए । त्यस्तै निकारागुवामा ४६ % ले न्यायापालिकामा भ्रष्ट्राचार भएको स्विकार गरेका थिए । मोरीससमा १५ देखी २२% ले त्याहाका
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मजिष्ट्रेटलाई भ्रष्ट्राचारी भएको स्वीकार गरेको थियो । यसरी अध्ययनवाट के पाइन्छ भने धेरै मुलुकहरुमा जनता न्यायापालिकाको काम कार्वाहीसंग सन्तुष्ट भएको पाइएको छैन । कोलम्वियाको न्यायालयमा सन २०१० कै सर्वेक्षणवाट चालिस लाख मुद्दाहरु विचाराधिन भएको पाइएको छ । भनिन्छ ,न्यायाधीसहरु फैसलाभन्दा वढी कार्यपत्र लेखनमानै व्यस्त भएको कारण हो । इरानमा ५०,००००० मुद्दाहरु विचाराधिन छ । त्याहां देवानी फौजदारी दुवैमा एउटै पद्दती हालसम्म लागु छ र एउटै न्यायाधीसले प्रारंभिक अनुसंधान गर्ने र अन्तिम निर्णय पनि गर्ने गरेको छ । जसले गर्दा त्यहांको न्यायापालिका विवास्पद नै देखिएको छ । यसवाट निष्पक्ष इन्साफको आशा कम नै हुने हुंदा त्याहांको न्यायापालिका प्रति जनता उदाशिन देखिएको छ ।

भ्रष्ट्राचार ,विसंगती र विकृति भन्ने कुरा अदालतका फैसलावाट मात्र हुँदैन अन्य प्रकृयावाट पनि जनताले न्यायापालिका प्रति शंका उपशंका गर्ने गर्दछन। जस्तो फैसलामा विलम्व हुनु ,निर्धारित समयभन्दा अधिक समयसम्म निर्णय नभइ लम्बिनु ,र गंभिर रुपमा पहल नहुनु ,मुद्दाको तथ्याङ्क लगतहरु उपयुक्तसंग नराखिनु र कम्पुटर पद्दती नहुनु हो । विसंगतीको अर्को जरिया भनेको फैसलाको ढीलो कार्यान्वयन ,अनावश्यक म्याद पूर्जि काटनु वा ढीलो म्याद जारी गर्नु ,अत्यधिक वढी संख्यामा धरौटीमा छाड्नु, वा मुद्दा परेपछि थुनामा राखी छाडदै नछाडनु ,थुनुवालाई सुनवाइको वखत अदालतमा नल्याउनु ,जनताहरुमा अदालतीय सुनवाईको पहुँच नहुनु ,मुद्दाका मिसिलहरु गायव हुनु ,सजाय दिने क्रममा एउटै रुपको मुद्दामा फरक फरक सजाय हुनु ,फैसला हुन ढीलो हुनु ,कुनै कुनै मुद्दाको प्रमाणको संकलनमा वढी चासो राख्नु र कुनैमा प्रमाण वुझ्ने चासो पनि नदेखाउनु ,कुनै मुद्दामा हतार हतार फैसला गर्नु ,कार्यपालिकाको पक्षमा अत्यधिक फैसलाहरु गर्नु ,र न्यायाधिसले आफ्नो नियुक्तिकर्ता व्यक्ति वा संस्थाको फैसला गर्दा( कुनै दल वा राजनैतिक व्यक्तिविशेषको ) पक्ष लिनु ,अथवा सेवानृवृत भएपछि पनि नियुक्ति पाउने आशमा पक्षपातपूर्ण फैसला गर्नु ,कुनै कानुन व्यवसायीसंग वढी घुलमिल गर्नु वा सेवाग्रही, राजैतिक व्यक्तिसंग संवन्ध वढाउनु यस्ता व्यवहारवाट न्यायकर्मीमा सुद्दता नदेखाई भ्रष्ट्राचारको आशंका जन्माउदछ ।

लोकतन्त्रको मेरुद्ण्ड भनेको स्वतन्त्र र सक्षम न्यायापालिका हो । अदालतले जति निर्भिक र निष्पक्ष भई जनतालाई इन्साफ दिन सक्दछ प्रजातन्त्र त्यतिनै मौलाउन सक्ने छ । आफ्ना सदस्य राष्ट्रहरुको न्यायापालिकालाई सक्षम र सुदृढीकरण बनाउन संयुक्त राष्ट्रसंघको पनि महत्वपूर्ण भूमिका छ ।

**संयुक्त राष्ट्रसंघको पहल** -:

न्यायापालिकाको भ्रष्ट्राचारको न्युनिकरणको निम्ति यू .एन .डि .पी ले ठूलो लगानी गरेको छ । न्यायालयलाई सक्षम र सुढृकरण गर्न न्यायाधीसलाई तालिम दिने ,अधिकृतहरुलाई तालिम वृति विकास गर्ने उपायहरु गरेको पाइन्छ । त्यस्तै कानूनी राज्यको स्थापनाको निम्ति र न्यायालयहरुको सुदृढिकरणको निम्ति इराकमा व्यापक कार्यक्रम संचालन गरेको छ । अन्तराष्ट्रिय दस्तावेज मध्येमा मानव अधिकारको बिश्वव्यापी घोषणा पत्रमा कानूनको अगाडी सवै समान भन्ने अवधारणा रहेको छ । साथै जनताले स्वच्छ न्याय पाउनु पनि मानव अघिकार हो । संयुक्त राष्ट्र अन्तरगत आर्थिक तथा सामाजिक परिषद्ले न्यायापालिकाको सुदृढीकरण र वृती विकासका निम्ति प्रस्ताव नम्बर २३\२००६ पारित गरेको छ । जसमा भनिएको छ भ्रष्ट्राचारले विधिको शासनलाई नास गर्दछ र जनताको न्यायापालिका प्रतिको जन विश्वासलाई घटाउँदछ । मानव अधिकारको सुरक्षा र मानव विकासका निम्ति वर्तमान परिप्रेक्षमा न्यायापालिकाको निष्पक्षता ,स्वतन्त्रता संगठनात्मक सुदृढता आवश्यक छ । न्यायालयको निष्पक्षताको संन्दर्भमा संयुक्त राष्ट्रसंघले सन १९८५ को २९ नोभेम्बरमा ४०\३२ को प्रस्ताव र त्यही वर्षको १३ डिसेम्बरमा निष्पक्षता ,स्वतन्त्रता न्यायापालिकाको आधारभूत सिध्दान्त हो भनी प्रस्ताव पारित संघकै सातौ वैठकमा गरेको थियो ( adopted by the Seventh United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, held in Milan from 26 August to 6 September 1985 ) अपराधको नियन्त्रण ,अभियुक्त प्रति गर्न पर्ने व्यवहार र न्यायापालिकाको स्वच्छ सूनवाई संदर्भमा संयुक्त राष्ट्र संघले थुप्रै कार्यक्रमहरु संचालन गरेको छ सन २००० सम्ममा । यस पछि भारतको मद्रास ,वेङ्गलोरमा एउटा सम्मेलन सन् २००१ मा आयोजना गरी स्वतन्त्र न्यायापालिकाको संगठनात्मक सुदृढीकरण र स्तर विकासको वारेमा सिद्धान्हरूको घोषणापत्र जारी गरेको थियो। त्यस्तै न्यायाधीसहरुको पेशागत आचरण ,नीतिगत कुराको वारेमा समेत छलफल भइ घोषणा भएको छ । साथै साधारण सभाको प्रस्ताव नम्बर ४०\३२ र ४०\१४६ को प्रस्ताव वारेमा समेत छलफल भएको थियो। यस सम्मेलनमा ८० देशका न्यायाधीसहरुले भाग लिएका थिए जसमा प्रधान न्यायाधिस र मुख्य न्यायाधिसहरु सामेल भएका थिए । यसमा न्यायपालिका वारेमा विविध प्रकृतिका फौजदारी मुद्दाहरु उक्त मुद्दाहरुको परीक्षण ,अभियुक्त प्रतिको व्यवहार र लागु औषध मुद्दाको वारेमा चर्चा समेत छलफल भएको थियो । फेरी सन्

२००२ मा एउटा गोलमेच सम्मेलन देवानी कानुनको संदर्भमा प्रमुख न्यायाधिसहरुको र अन्तराष्ट्रिरय न्यायालयका न्यायाधीसहरुको २५ देखी २६ नोबेम्बरमा सम्म हेगमा भएको थियो ।

**न्यायापालिकाको क्षमता वृध्दि , भ्रष्ट्राचार र अनियमितता हटाउनका लागि वा स्वतन्त्र न्यायपालिकाको अवधारणाको निम्ति पोल्याण्डको राजधानी वार्षामा सन् २०१० को मे १७ मे देखि १९ सम्ममा सेमिनार भएको थियो । यस सम्मेलनले स्वतन्त्र न्यायापालिकाको लागि निम्नलिखित कुराको सिफारीश सदस्य राष्ट्रहरुको हकमा गरेको छ ।**

1. **सरकारको अन्य अंग कार्यपालिका विधायीकावाट न्यायपलिकको कार्य संचालनमा र न्यायपरिषद् माथि अनावश्यक हस्तक्षेप हुन नदिने।**
2. **न्यायपरिषद्को बनावट र क्षमता वारेमा सतर्कतापूर्वक जाँच गर्ने ,कारण त्यसले विधी सम्मत् प्रजातान्त्र र स्वतन्त्र न्यायपलिका वीचमा तालमेल राखी काम गर्न सक्छ वा सक्दैन विचार गर्ने ।**
3. **मुद्दाहरुको सुनवाइको क्रम दर्ता भएको मिति वा नामको अगाडीको प्रथम अक्षेरको आधारमा क्रमैसंग राख्न प्राथमिकता दिने , ताकी पेशी सुनवाईको क्रमैसंग पालैपालो आवोस ,वेथिती नहोस।**
4. उच्च अदालतका न्यायधीसहरुले तल्लो अदालतका न्यायधीसको काम कारवाहीमा सल्लाह र सुझावको नाममा हस्तक्षेप नगर्ने।
5. कार्यपालीकावाट न्यायधीसको प्रत्यक्ष नियुक्ति भन्दा बरु न्यायाधीसको पदको निम्ति चयन गर्नलाई निर्वाचनको प्रकृया नै अपनाउने ।

(व) नियुक्त न्यायधीसहरु कानूनका विद्वान हुनु पर्ने ,नैतिकवान हुनु पर्ने,संवाद गर्न सक्ने क्षमता हुनु पर्ने ,र इमान्दार हुनु पर्ने यिनै आधारमा नियुक्ति र पदोन्नती गरिनु पर्ने । साथै मुद्दाको पुर्पक्ष गर्दा न्यायाधीसले वुद्धि विवेक अनि न्यायिक मनको प्रयोग गर्न सक्नु पर्ने ।

(छ)नियुक्ति गर्दा आत्मानिष्ट र वस्तुनिष्ट दुवै तरिका अपनाउनु पर्ने । आप्त्मानिष्ट गुणहरुमा नैतिक स्तर ,प्रवृती नरमपना ,आदी स्वभाव हेर्नु पर्ने ।

(ज) न्यायधीसको नियुक्तिमा नियम र कानून अनुसार हुनु पर्ने ,नियुक्ति प्रकृया पारदर्शी ,र स्वच्छ हुनु पर्ने ,न्यायपालिकाको वैधानिकता र विश्वासनियतालाई कायम राखनु गर्नु पर्ने।

(झ) न्यायपालिकाको विश्वसनियताको निम्ति ,न्यायाधीसको नियुक्ति गर्दा विविध जाति ,जनजाति पिछडिएका वर्गवाट पनि चयन गर्ने ताकी न्यायापालिकामा सवै जाति जनजातिको समानुपातिक समावेशिकरण हुन सकोस यसका अतिरीक्त लैंगिक समानता समेत सवै तहमा कायम गर्न जरुरी छ ।

(ण) इजलासमा काम गर्ने कर्मचारीहरुलाई उच्च मूल्याङ्कन हुने गरी तालिम दिने ।

(त) न्यायधीस नियुक्ती हुने क्रममा भ्रष्ट्राचारलाई कुनै पनि हालतमा प्रश्रय नदिने ।

(थ) न्यायधीसको कार्यकाल संवन्धमा उमेरको हद नराख्नु नै उपयुक्त हुन्छ ।

**सुधार हुनु पर्ने कुराहरु** –

* जनतामा न्यायको पहुचका निम्ति विकासशील मुलुकमा ,ग्रामिण क्षेत्रमा वसाईको दुरी,यातायात खर्चको अभाव,विकासको पूर्वाधार नहुनु र मुद्दा फैसलामा लामो समय लिनु ,निश्चित पनि नहुनु जस्ता कुरामा सुधार गर्नु पर्ने ।
* **न्यायधीसको कार्य** –तिनको अनुशासन ,देवानी फौजदारी मुद्दाको पुर्पक्ष गर्दा तिनले अभिव्यक्त गरेका विचार,मुद्दाको पुर्पक्ष गर्दा तिनले गरेको कानूनको व्याख्या वा नविनतम व्याख्याको आधारमा विचार गरी न्यायधीसको संख्यामा कटौती गर्ने वा हटाउने कुराको मुल्याङ्कन गर्ने ।
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* यस संन्दर्भमा मुल्याङ्कन गर्दा न्यायधीसले गरेका फैसलाहरु अत्यधिक संख्यामा उल्टि भएका वा आंशिक परिवर्तन भएका छन्, छैनन् व्यक्तिगत रूपमा मूल्याङ्कन गर्ने पद्दती कायम नै गर्ने ।

* न्यायधीशहरुले मुद्दाको पुर्पक्ष गर्ने क्रममा उनिहरुलाई वाहिरी भित्री कुनै दवाव नभइ स्वतन्त्र हुनु पर्नेछ । उनिहरु कानून प्रति उत्तरदायी हुनेछन् न की कार्यपालिका र विधायीका प्रती वा न्यायपालिका भित्रको माथिल्लो तहहरुको आदेशसंग वांधिएका (chain of command ) हुन्छन् नै ।
* अनुशासनको संन्दर्भमा ज्यादै कठोर नीति पनि नअपनाई ,केही लचिलोपननै कायम गर्ने ।
* जन संम्पर्कको संदर्भमा नीति वा तकनिकी व्यवस्था तर्जुमा गर्ने ।
* फैसलाहरुको प्रकाशन गर्ने र जनतामा त्यसको पहुँच सरलसंग गराउने ।
* आवश्यक पर्ने क्षेत्रमा कानून व्यवसायीहरुको सहयोग लिने , सक्षम कानून व्यवसायीहरुको संख्यामा वृद्धी गराउने ताकी व्यक्तिलाई लागेको सजायमा घटाउने वा सफाई दिन संभव हुन सकोस ।

**नेपालमा विकृतीविहीन न्यायपालिका संवन्धि प्रयास-:**

पहिले नेपालको न्यायापालिकाको संन्दर्भमा एउटा गुनासो वरावर सुन्न पाइन्थ्यो न्यायीक भ्रष्ट्राचारको उजूरी परेपनि कारवाही नहुने, कारबाही गरेकोमा पनि मात्र झारा टार्नेगरिन्छ भनिन्थ्यो । प्राय त्यस्तो उजूरी परी छानविन् भएतापनि सजाय गर्ने गरी कारवाही नगरी अमुक न्यायधीसलाई राजिनामा दिने दिलाउने गराएको सुन्न पाइन्थ्यो । पंचायतकालमा धेरै उजूरी परेमा जागिर खोसेर पजनि गर्ने गरेको पाइन्छ । केही समय यता न्याय परिषद्ले केही मुद्दामा कारवाही गरेको उदाहरण छ , जस्तो जिल्ला न्यायधीश गणेश पंजियार र केदार प्याकुरेलको विरुध्दमा कारवाही भएकोमा सर्वोच्च अदालतमा परिषदको निर्णय विरुध्द दायर गरेको रिटहरुको निर्णयमा परिषद्को फैसलालई सदर गरी हाल फैसला भइसकेको छ । त्यस्तै विरेन्द्रकुमार कर्ण विरुध्द गरेको कारवाहीउपरको रिटको उजूरी हाल फूलवेन्चमा विचाराधिन छ भने ,अर्का न्यायाधिश चित्रदेव जोशीलाई परिषद्ले कारवाही गरेकोमा उक्त निर्णयउपर परेको रिट विचाराधिन अवस्थामा रहेको पाइन्छ । वर्तमान प्रधान न्यायाधिश राम प्रसाद श्रेष्टज्यूको पद वहाली २०६६\१२\२३ मा भएपछि भ्रष्ट्राचार ,विकृति विसंगति नियन्त्रण गर्ने अभियानमा व्यापकता आएको हो । उहाभन्दा पूर्वका प्रधान न्यायाधिश रायमाझी तथा अनुपराज शर्माको पालामा पनि विसंगति र विकृति नियन्त्रणको प्रयास भएको नै हो तर वहाहरुसंग कार्यकाल अत्यन्त थोरै समय थियो । २०६६ चैत्र पछि विरुध्द परेका उजूरीमध्ये जम्मा ५४ थान उजूरीहरुलाई न्यायपरिषद्का माननिय सदस्य मोतीकाजी स्थापितले छानबिन् गर्दा प्रारम्भमा नै तथ्यहिन पाएको हुँदा ती उजूरीहरु तामेलीमा राखीएको छ । यसरी परेका उजूरीमध्येमा ११ थानमा छान्बिन गर्न भनी नेपालको अन्तरिम संविधान २०६३ को धारा ११३ को उपधारा (५ ) बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननिय न्यायधीश तपबहादुर मगरज्युको एक सदस्यीय जांचबूझ समिति गठन भई जाँचबूझ गर्ने कार्य गरेको भएको छ । बिनोदकुमार न्यौपानेको जाहेरीले वादी नेपाल सरकार प्रतिवादी सञ्जय श्रेष्ट ,रोहीत पलिवन अग्रवाल भिमसेन पण्डित समेत भएको फौ नं २१९० को अपहरण तथा शरीर वन्धक मुद्दा -१ ओमकार भट्टचनको जाहेरीले वादी नेपाल सरकार प्रतिवादी यिनै व्यक्ति भएको फौ नं२१९१ को अपहरण तथा शरीर वन्धक मुद्दामा तत्कालिन न्यायधीशवाट गम्भिर प्रकृतिको फौजदारी मुद्दामा प्रमाणको मुल्याङ्कन नगरी त्यो पनि भारतिय नागरिकलाई छाडिदिएकोमा कार्यक्षमताको अभाव समेत देखिएकोमा सर्वोच्च अदालतका माननिय न्यायाधीस वलराम के.सीको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय छान्विन समितिको गठन गरिएको छ । यसरी परिषद् व्दारा अनुसन्धान गरिएकालाई पद बमोजिमको कार्य गर्न रोक लगाई हाल परिषदमा हाजिर गराइएको छ। सो माथि उल्लेखित मुद्दाहरुमा नै जिल्ला अदालत काठमाणडौले धरौटीमा छाडेवापत पाटन पुनरावेदन अदालतमा १७ नं को निवेदन दायर नगरेवापत उप-न्यायधिवक्ता सुरेन्द्रवहादुर थापालाई पनि जाँचवूझ गर्ने आदेश दिएको थियो । यसै मुद्दाको संन्दर्भमा पाटन पुनरावेदन अदालतका तत्कालिन अवस्थाका मुख्य न्यायधिश रणवहादुर वम हाल सर्वोच्च अदालतका स्थाई न्यायधीसले पनि छाड्न नपर्ने मुद्दामा कार्य क्षमताको अभाव र लापारबाहीवाट धरौटीमा अभियुक्तलाई छाडिदिएको हुँदा निजलाई परिषद्ले माहाअभियोगका निम्ति संसद समक्ष सिफारिश गरेको छ । यसरी नै हालसालै पुनरावेदन अदालत तुल्सिपुरको तत्कालिन न्यायधिश ओमप्रसाद सुवेदीउपर पुनरावेदन तथा जिल्ला अदालतहरुको पारिश्रमिक,सेवा सुविधा तथा सेवाका शर्त सम्बन्धी ऐन २०४८ को दफा २३ को उपदफा २ र ४ विपरीत कार्य गरेको हुँदा न्याय परिषद् ऐन २०४७ को दफा ६ बमोजिम माननिय तपबहादुर मगरज्यूको अध्यक्षतामा जाँचवूझ गर्न एक सदस्यीय जाँचबूझ समितिको गठन भएको छ । वर्तमान अवस्थामा सर्वोच्च अदालतको भूमिका हेर्दा वदलिदो परिस्थितिमा आफ्नो अदालतको वातावरणमा शुद्दता ल्याउन प्रशस्त प्रयास गरेको पाइन्छ । साथै विकृति विसंगतिलाई हटाउने ठूलो प्रयास गरेको पाइन्छ । भ्रष्ट्राचार ,विसंगति र विकृतिलाई न्यायपालिकावाट पूर्णत: हटाउने हो भने ,जनताले वास्तविक इन्साफ पाउने छन् ,यसले मुलुकमा न्यायपूर्ण वातावरण कायम गर्ने छ ,अनि लोकतन्त्र फस्टाउने छ ।

६

नेपालको न्यायापालिकामा अनियमितता छ भन्ने कुराको वरावर पत्र पत्रिका र जनगुनासो आइरहेको हुँदा न्यायापालिकाको शुद्दताको निम्ति ,जनतालाई इन्साफ दिनको निम्ति,न्यायापालिकाको विकृती र विसंगती हटाई सक्षम र सुदृढ अनि स्वतन्त्र न्यायापालिका स्थापनाको निम्ति २०६६ सालमा तत्कालिन माननिय न्यायाधीस हालका प्रधान न्यायधिश रामप्रसाद श्रेष्टज्यूको संयोजकत्वमा एउटा कार्यदलको गठन गर्ने कार्य भयो र यसमा माननिय न्यायाधिसज्यूहरु खिलराज रेग्मी,गिरीश चन्द्रलाल ,प्रकाश वस्ती समेत सदस्य रहनु भएको थियो । यो कार्यदलले न्यायापालिकाको विकृती र विसंगती वारेमा अध्ययन गर्न देशको अधिकांस भागमा भ्रमण गरेको छ । यसरी सेवाग्राही ,आमजनता,वुद्धिजिवी पत्रकार भद्र भलाद्मीहरुसंग न्यायापालिकाको भ्रष्ट्राचार वारेमा जानकारी लिने कार्य गरेको थियो । यो अध्ययनको उद्देश्यको वारेमा भनिएको छ छिटो ,छरितो ,सुलभ ,पारदर्शी एवं प्रभावकारी न्यायका लागि सवल, सक्षम, सुदृढ र स्वतन्त्र न्यायपालिकाको आवश्यक हुन्छ । लोकतन्त्रमा न्यायपालिकालाई जनआस्थाको धरोहर र केन्द्रविन्दु मानिन्छ । न्यायका मुल्य,मान्यता र आदर्शलाई आत्मसात गर्दै समय सापेक्ष रुपमा न्याय प्रदान गर्न सके मात्र न्यायपालिका प्रतिको जनआस्था र विश्वासले जीवन्तता पाउँदछ । समय चक्रले यसको कार्यक्षेत्रमा ल्याउने विभिन्न किसिमका समस्याहरु र अवरोधहरुले यसलाई कमजोर बनाउने हुँदा तिनको समयमै पहिचान गरी चिरफार गर्दै अगाडी वड्नु अपरिहार्य हुन्छ । यसै तथ्यलाई आत्मसात गर्दै हाम्रो सन्दर्भमा पनि अदालतका समग्र काम कारवाहीमा देखिएका विभिन्न खालका समस्याहरुको पहिचान गरी समाधान गर्दै छिटो छरितो र प्रभावकारी न्याय संपादनका माध्यमले विकृतिविहिन न्यायपालिकाको विकासका लागी आवश्यक अध्ययन गरी दुई महिना भित्र प्रतिवेदन पेश गर्ने समय तोकिएको थियो । यस कार्यदलले अघ्ययन अनुसंन्धान पछि निष्कर्ष र समाधानको उपाय तथा सुझाव प्रस्तुत गरेको छ । यसमा दिर्घकालिन र अल्पकालिन उपायहरु को सुझाव प्रदान गरेको छ । अदालतको विकृति हटाउने संवन्धमा केही महत्वपूर्ण बूँदाहरु निम्नलिखित छन ।

* विचौलीयाको क्रियाकलापहरुलाई कारवाहीको दायरामा ल्याउने सो समेतका विषयवस्तुहरुलाई समेट्ने गरी अदालतको अवहेलना सम्बन्धी छुट्टै ऐन तर्जुमा गरी लागु गरिनु पर्ने ।
* न्यायपालिकाका आर्थिक अनियमितता र भ्रष्ट्राचारका सम्बन्धमा छुट्टै ऐन तर्जुमा गरिनु पर्ने ।
* न्याय परिषद्मा का अनियमित काम कारवाही र आचरणका संम्बन्धमा छानविन गर्न संयन्त्र निर्माण गरी प्रभावकारी रुपमा परिचालन गरिनु पर्ने ।

* अनुसन्धान तथा अभियोजन त्रुटीपूर्ण देखिएको अवस्थामा सरकारवादी फौजदारी मुद्दाहरुमा पुन: अनुसन्धान एवं अभियोजन वा पुरक अभियोजनको व्यवस्था प्रभावकारी रुपमा लागु गर्नु पर्ने ।
* सरल र प्रभावकारी फैसला कार्यान्वयन ऐन,नियमावली तर्जुमा गरी लागु गरिनु पर्ने।

यसमा केही सुधारका कुराहरु पनि उठाइएका छन् – जस्तो कार्यविधि कानूनमा सुधार ,न्यायपरिषद् ,न्याय सेवा आयोगको सक्रियता बढाउने,संचार माध्यमसंगको सम्बन्ध र सूचना सम्पेषण ,कानून व्यवसायीसंगको सम्बन्धको अपेक्षा ,प्रशासनिक पक्षमा सुधारका क्षेत्र ,न्यायीक नेतृत्ववाट अपेक्षा, आन्तरिक सुधारका क्षेत्र,विकृतिका मूल कारक र तिनको नियन्त्रण ,सेवाग्राहीसंगको सम्बन्धमा सुधार ,अपराध अनुसन्धान र अभियोजन प्रणालीमा सुधार आदि दश शीर्षकमा अमूल्य सुझावहरु संकलन गरी प्रस्तुत गर्ने कार्य गरिएको पाइन्छ । यस प्रतिवेदनमा न्यायपालिकावाट भ्रष्ट्राचार ,विकृति विसंगति र अनियमितताको जडको अनुसन्धान गरिएको छ र प्रयाप्त मात्रामा सुझावहरु पनि प्रस्तुत गरीएको छ । जसलाई प्रयोगमा ल्याएका अवस्थामा लाभकारी सिद्ध हुने छ ।

नेपालमा भ्रष्ट्राचार व्याप्त छ भन्ने जन गुनासो रहेको छ ,दिनदिनै संचार माध्यममा तिनै गुनासो पढ्न पाईन्छ । भष्ट्राचार उन्मूलन गर्ने उपायको प्रयास सरकारवाट घोषणा नभएको पनि होइन तर तथ्य कुरा के हो भने भ्रष्ट्राचार उन्मूलन गर्ने घोषणा गर्ने सरकारका पदाधिकारीहरुनै भ्रष्ट्राचारमा मुछिएको भएपछि, भ्रष्ट्राचारको कारवाही उठान गर्ने निकाय नै भ्रष्ट्राचारीको अखडा भएपछि भ्रष्ट्राचार उन्मूलन हुने प्रश्ननै उठदैन भन्ने आज भोली गुनासो व्यापक सुन्न पाइन्छ । नेपालले भ्रष्ट्राचार विरुध्दको अन्तराष्ट्रिय संन्धीमा हाल सालै हस्ताक्षर समेत गरी सकेको छ । नेपालको सर्वोच्च अदालत भ्रष्ट्राचार विरुध्द सकृय भएको पइएको छ ।हालसालै केही भ्रष्ट्राचारका मुद्दाहरुमा भष्ट्राचारवाट आर्जन भएको संपत्तिमा उजुरीको हदम्यादको सिमा नरहने व्यख्या भएको छ ।त्यस्तै आफन्तका नाममा राखेको भ्रष्ट्राचारवाट आर्जन भएको संम्पत्ति प्रमाणीत भएमा भ्रष्ट्राचारनै ठहरीने जस्ता व्याख्या भएका छन ।त्यस्तै रिट नं ०४२७\२०६७ \w0 फैसला मिति २०६७ कार्तिक २९ रोज २ मा मुद्दा -:उत्प्रेषणयुक्त परमादेश निवेदक प्रमुख मालपोत अधिकृत प्रेम बहादुर खापुङ्ग विरुध्द भूमिसुधार मन्त्रालय ,सिंहदरवार काठमाण्डौ भएको मुद्दामा सम्माननिय प्रधान राम प्रसादज्यूले न्यायिक टिप्पणी गर्नु भएको छ ।जसमा भनिएको छ अदालतको फैसलावाट यू . एन पार्कको जग्गा भन्ने कुराको निर्णय भइसकेकोमा सो अदालतको ठहरवाट सार्वजानि भएको जग्गालाई अख्तियारका दूइ पदाधीकीरील ललित वहादुर लिम्बु र वेद प्रसाद सिवाकोटीले मिति २०६६|९|१७ मा गैरकानुनी आधारमा अख्तियार विना व्यक्तिको नाममा दर्ता गराउने आदेश विरुध्द कारवाही गर्न संवन्धित निकायलाई टिप्पणी आदेश जारी गरेको छ ।