



## KOHTUMÄÄRUS

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Kohus</b>                        | Viru Maakohus  |
| <b>Määruse tegemise aeg ja koht</b> | 07. märts 2012, Rakvere kohtumaja  |
| <b>Kohtuasja number</b>             | 1-08-9353  |
| <b>Kohtunik</b>                     | Heli Väinaste  |
| <b>Kohtuistungi sekretär</b>        | Enjar Malm   |
| <b>Tõlk</b>                         | Tatjana Šibajeva   |
| <b>Prokurör</b>                     | Ain Tali   |
| <b>Kohtuasi</b>                     | Viru Vangla materjalid Konstantin Rudkovski elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest tingimisi enne tähtaega vabastamiseks<br>KONSTANTIN RUDKOVSKI, isikukood 36510120392, Eesti Vabariigi kodanik, rahvuselt poolakas, keskeriharidus, elukoht |
| <b>Süüdimõistetu</b>                | XXXX   |
| <b>Kaitsja</b>                      | Karistuse kandmise algus 18.01.2008 ja lõpp 17.01.2016<br>v.-adv. Andres Simson  |

### RESOLUTSIOON

Vabastada KONSTANTIN RUDKOVSKI temale Harju Maakohtu 01.09.2008 otsusega mõistetud karistuse kandmisest tingimisi enne tähtaega elektroonilise valve kohaldamisega koos tema allutamiseiga käitumiskontrollile.

Vastavalt KarS § 75<sup>1</sup> lg 3 määrata Konstantin Rudkovskile elektroonilise valve pikkuseks 9 (üheksa) kuud.

Vastavalt KarS § 76 lg 4, 78 p 2 määrata Konstantin Rudkovskile katseaeg kuni 17.01.2016.

**Kohustada Konstantin Rudkovskit katseajal järgima KarS § 75 lg 1 p 1-5 sätestatud kontrollnõudeid:**

- elama kohtu määratud alalises elukohas xxxx;
- ilmuma kriminaalhooldaja määratud ajavahemike järel kriminaalhooldusosakonda registreerimisele;
- alluma kriminaalhooldaja kontrollile oma elukohas ning esitama talle andmeid oma kohustuste täitmise ja elatusvahendite kohta;
- saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elukohast lahkumiseks kauemaks kui viieteistkümneks päevaks;
- saama kriminaalhooldusametnikult eelneva loa elu-, töö- või õppimiskoha vahetamiseks.

**Kohustada Konstantin Rudkovskit katseajal järgima KarS § 75 lg 2 p 2,4,7 sätestatud järgmisi lisakohustusi:**

- mitte tarvitama alkoholi ja narkootikume;
- asuma tööle või võtma ennast töötuna Töötukassas arvele kahe nädala jooksul alates vangistusest vabanemisest;
- mitte suhtlema kriminaalkorras karistatud isikutega, v.a. lähisugulased.

**Määrata Konstantin Rudkovski kriminaalhooldusele Tallinna Vangla kriminaalhooldusosakonna juhataja määratud kriminaalhooldusametniku järelevalve alla.**

**Vastavalt KarS § 75<sup>1</sup> lg 4 hakkab elektroonilise valve tähtaeg kulgema päevast, kui elektroonilise valve seade kinnitatakse süüdimõistetud keha külge.**

**Vabastada Konstantin Rudkovski karistuse kandmisest Viru Vanglas peale käesoleva kohtumääruse jõustumist.**

**Kohtumääruse peale on õigus esitada Viru Maakohtule määruskaebus 10 päeva jooksul, alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada või pidi teada saama.**

## **Asjaolud**

Viru Vangla esitas 16.01.2012 Viru Maakohtule materjalid kinnipeetava Konstantin Rudkovski elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest tingimisi enne tähtaega vabastamiseks.

Konstantin Rudkovski kannab karistust Harju Maakohtu 01.09.2008 kohtuotsuse kohaselt, mille järgi on ta süüdi mõistetud KarS § 184 lg 2 p 1 järgi ja teda karistati 8 (kaheksa) aasta pikkuse vangistusega. KarS § 68 lg 1 järgi loeti Konstantin Rudkovski poolt eelvangistuses viibitud aeg karistusaja hulka. Karistuse kandmise alguseks loeti 18.01.2008. Konstantin Rudkovski suhtes kohaldatud tõkend, vahistamine, jäeti muutmata ja tühistati kohtuotsuse jõustumisel.

Konstantin Rudkovski on kriminaalkorras karistatud ühel korral reaalse vanglakaristusega. Kuritegude dünaamika ei ole välja kujunenud, soodustegur puudub. Käesolevaks ajaks on kinnipeetav talle mõistetud karistusest ära kandnud 4 aastat 1 kuu ja kanda jääb veel 3 aastat 11 kuud vangistust.

Kinnipeetav Konstantin Rudkovski töötab alates 02.07.2009 Eesti Vanglatööstuse puidutsehhis ning jätkab töötamist ka praegusel hetkel. Ta on perioodil 28.03.2011 – 09.05.2011 läbinud programmi „Eluviisitreening“. Kriminaalhooldusametnik-sotsiaaltöötaja on temaga 3-l korral läbi viinud individuaaltöö teemal eneseanalüüs, ühiskonna heaolu ning ühiskonda reguleerivate normide väärtustamine. Konstantin Rudkovski on 2010.a. läbinud riigikeele algtaseme kursuse (400 tundi) ning sooritas eesti keele B1 taseme kursuse eksami 62 punktiga.

Kinnipeetavat Konstantin Rudkovskit on vanglas distsiplinaarkorras karistatud 3-l korral (omas keelatud esemeid – tarvitamata jäänud ravimeid; omas kambris keelatud esemeid – geelpastakad ja vildikad; omas vangla poolt väljastatud jaki sisse peidetuna kaks suitsu).

Konstantin Rudkovski asub vabanemisjärgselt elama oma väga heas korras olevasse eramusse aadressile xxxx, kus hetkel elavad tema abikaasa, kaks last ja abikaasa isa. Abikaasa andis ka kirjaliku nõusoleku elektroonilise järelevalveseadmete paigaldamiseks antud eramusse. Kutsehariduse (xxxx) omandas Konstantin Rudkovski xxxx, elektriiku ja kraanajuhi kursused läbis kaitseväeteenistuse jooksul. Elu jooksul on pidevalt olnud hõivatud ametliku tööga, tegelenud teatud ajal ka ettevõtlusega. Peale vabanemist on tal koheselt olemas kindel töökoht endises töökohas firmas xxxx. Töökaaslased ootavad Konstantin Rudkovskit oma meeskonda tagasi, kuna tegemist olevat väga hea ja tööka inimesega. Konstantin Rudkovski on tunnistanud, et sooritas kuriteo rahalise kasu saamise eesmärgil, et tasuda kiiremini maja eest võetud pangalaen. Vabaduses olles oli isik majanduslikult kindlustatud, võlgasid ei olnud. Vanglas saab Konstantin Rudkovski töötasu, materiaalselt toetavad ka abikaasa ja tööandja. Võlanõuded on Konstantin Rudkovskil tasutud, vabanemisfondi on kogutud piisav summa esialgseks toimetulekuks vabaduses.

Kinnipeetava lähivõrgustikku kuuluvad abikaasa O R, kaks alaealist last ja ema, kellega on head suhted. Abikaasa hooldada on insuldi tagajärjel halvatuks jäänud isa. Kinnipeetav suhtleb oma perekonnaliikmetega telefoni teel ning abikaasa on käinud pikaajalistel kokkusaamistel. Isik väärtustab oma perekonda. Perekonna põhiline suhtlusringkond on töökaaslased ja sugulased. Isiku elustiil on kohati olnud riskiv ja hoolimatu (joores sõitmine, kiiruse ületamised). Ta on väidetavalt iseseisvalt loobunud suitsetamisest. Kinnipeetava sõnade kohaselt proovis narkootikume 30 aastat tagasi. Sotsiaaltöötajaga 14.03.2011 läbi viidud vestluses selgus, et kinnipeetav võib adekvaatselt ning kriitiliselt analüüsida oma käitumist ja selle tagajärgi, kuid võib käituda ka läbimõtlematult, impulsiivselt. Tänu üldisele optimistlikkusele ja ambitsioonikusele tuleb oma eluga toime. Isik on hea suhtlemisoskusega. Teiste kinnipeetavatega ning vanglateenistuse ametnikega pole probleeme esinenud. Isikut on väärtekorras 8-l korral karistatud, mis näitab tema suhtumist ühiskonnas kehtivatesse õigusnormidesse, kuid isik on väidetavalt oma vigadest õppinud ja vastavad järeldused teinud ning motiveeritud edaspidi õiguskäitumisele. Konstantin Rudkovski puhul seisneb uue kuriteo sooritamise risk uuesti narkootikumidega tegelemas asumisel. Ohu ilmnemise tõenäosus on kõige suurem, kui isik soovib teenida kiiret tulu, kasutades ebaseaduslikke võtteid. Kinnipeetava puhul ei ole märgata agressiivset käitumist või enesevalitsuse kaotamist. Tõenäosus korduva kuriteo toimepanemiseks 2 aasta jooksul on 5%, mittevägivaldse kuriteo toimepanemise tõenäosus 2 aasta jooksul on 9%. Eeltoodust lähtuvalt Viru Vangla toetab Konstantin Rudkovski ennetähtaegset vabastamist elektroonilise valve kohaldamisega.

Kriminaalhooldusametnik oma arvamuses märgib, et peres on Konstantin Rudkovski abi hädasti vaja, kuna abikaasale käib juba lihtsalt füüsiliselt üksinda toimetades elu üle jõu, kuigi

lähedased aitavad nii jõu kui nõuga. Tööandja on nõus tegema koostööd kriminaalhooldusega. Nende autod on varustatud GPS seadmetega ja koheselt on võimalik määrata isiku asukoht tema tööajal ja tööandja on nõus seda infot kriminaalhooldusele väljastama vastavalt vajadusele. Negatiivselt mõjuvaid sõpru kinnipeetaval vabaduses ei ole. Kinnipeetavale kuuluvas majas elab ka abikaasa isa, kuid temalt ei ole võimalik elektroonilise valve kohaldamiseks nõusolekut võtta tervise probleemide tõttu. Negatiivselt mõjuvaid asjaolusid vabaduses ei ole, sest puudub kriminaalne minevik. Olemas on kõik tingimused, et jätkata elu seaduskuulekalt, lähedaste igakülgne toetus, töökaaslaste ootus ja tahe kinnipeetavat oma meeskonnas uuesti töötamas näha. Elektroonilise valve pikkuseks teeb kriminaalhooldusametnik ettepaneku määrata 9 kuud. Pikem kriminaalhooldusel viibimine aitab teostada tõhusamat kontrolli tema käitumise üle, samas annab see ka hea võimaluse Konstantin Rudkovskile tõestamiseks, et saadud esimene õppetund pani elu väärtusi ümber hindama. Antud juhul võidaks perekond, lastel oleks isa ja ühiskond saab seaduskuuleka ja tööka, ausalt makse maksva ühiskonna liikme. Kriminaalhooldusametnikul aitas arvamust kujundada just tööandja väga positiivne suhtumine Konstantin Rudkovskisse.

**Konstantin Rudkovski** ise soovib elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest tingimisi enne tähtaega vabaneda. Ta kinnitas, et kuritegu on sooritatud maja laenu pärast, mida ta ei tahtnud nii kaua maksta. Konstantin Rudkovski oma sõnul väga kahetseb toimepandud tegu, lubades kõik teha selleks, et olla seaduskuulekas kodanik.

**Prokurör** ei toetanud kinnipeetava Konstantin Rudkovski elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest tingimisi enne tähtaega vabastamist, märkides, et kohus peab lähtuma tingimisi enne tähtaega vabastamisel KarS § 76 lg 3, kus esimesena on märgitud see, et vabastamisel tuleb arvestada kuriteo toimepanemise asjaolusid. Konstantin Rudkovski puhul on tegemist esimese astme kuriteoga, mille eest teda karistati vangistusega üle sanktsiooni keskmise määra, s.o. 8 aastase vangistusega. Kohtuotsusest nähtub, et tegu oli narkokuriteoga, kus narkootikumide kogus, mida ta käitles, oli väga suur. Kuriteo pani Konstantin Rudkovski toime koos abikaasaga, kes on sama kohtuotsusega süüdi mõistetud. Vangla iseloomustuse kohaselt ei ole täielikult välistatud, et vabanedes Konstantin Rudkovski ei hakka uuesti tegelema narkootikumidega ega pane toime uut analoogset kuritegu. Elektrooniline valve ei takista seda, et isik ei saaks toime panna uusi kuritegusid. Konstantin Rudkovskit on karistuse kandmise ajal karistatud kolme distsiplinaarkaristusega, mis näitab, et vangistuse kandmise ajal ei ole ta käitunud seaduskuulekalt.

**Kaitsja** ei nõustunud prokuröriga, leides, et esitatud taotlus on põhjendatud. Kui prokurör viitas teo raskusele, siis kaitsja leidis, et antud juhul oleks kõige olulisem rõhutada seda, et tegemist on esmakordselt karistatud isikuga, kellel väljaspool vanglat on toetav perekond ja tööandja ning kellel puudub kuritegelik tutvusringkond. Isikul puuduvad igasugused võlgnevused, vangla vabanemise fondis on tal piisavalt rahalisi vahendeid, mis võimaldab tal ise hakkama saada. Risk uue kuriteo toimepanemiseks on madal. Kaitsja hinnangul on isiku kahetsus visuaalselt siiras. Tema vabanemisega võidaksid nii perekond kui ka ühiskond. Kui isik vabaneks, siis tegelikult läheb ta 4 aastasele katseajale.

KarS § 76 lg 3 sätestab, et katseajaga tingimisi enne tähtaega vangistusest vabastamise otsustamisel arvestab kohus kuriteo toimepanemise asjaolusid, süüdimõistetut isikut, varasemat elukäiku ning käitumist karistuse kandmise ajal, samuti tema elutingimusi ja neid tagajärgi, mida võib süüdimõistetule kaasa tuua tingimisi enne tähtaega karistusest vabastamine.

**Kohus**, kuulunud ära süüdimõistetu, prokuröri, kaitsja ning tutvunud Viru Vangla poolt esitatud materjalidega, leiab, et süüdimõistetu Konstantin Rudkovski võib üheksa kuulise elektroonilise valve kohaldamisega vangistusest tingimisi ennetähtaega vabastada vaatamata sellele, et talle on mõistetud pikaajaline vangistus esimese astme narkokuriteo eest, sest üksnes kuriteo raskus ei välista tema ennetähtaegset vangistusest vabastamist. Kohus nõustub kaitsjaga selles, et antud juhul tuleb arvestada seda, et tegemist on isikuga, keda ei ole varem kriminaalkorras karistatud. Kinnipeetav Konstantin Rudkovski omab 3 kehtivat distsiplinaarkaristust, millised kõik on määratud samalaadsete rikkumiste eest. Kohtu hinnangul ei oma need antud juhul sellist kaalu, et ainuüksi nende pärast peaks isik jääma vangistusest tingimisi ennetähtaega vabastamata. Viru Vangla iseloomustusest nähtuvalt on kinnipeetav vangistuses olles oma käitumisega näidanud seda, et ta on motiveeritud muutuma. Elektroonilise valve seadmete paigaldamiseks on Konstantin Rudkovski elukohas olemas kõik vajalikud tingimused, tema abikaasa andis selleks oma kirjaliku nõusoleku. Kinnipeetaval Konstantin Rudkovskil on võimalik koheselt tööle asuda oma endises töökohas firmas xxxx, tal on vabanemisel olemas toetav sotsiaalne lähivõrgustik. Uue võimaliku kuriteo toimepanemise risk on madal ning seda on veelgi võimalik maandada kriminaalhoolduse teostamise ajaks Konstantin Rudkovskile lisakohustuste panemisega. Kohtu hinnangul tuleks Konstantin Rudkovskile anda võimalus näidata seda, et tema käitumine ja hoiakud on muutunud ning ta on asunud seaduskuulekale teele. Vabanemine elektroonilise järelevalvega piirab teataval määral kinnipeetava Konstantin Rudkovski elu, kuid ühtlasi aitab see tal esialgu kohaneda eluga vabaduses.

Kohus lähtus määrust tehes eeltoodust ja juhendus KarS § 76; KrMS § 426, 432, 384, 387.

|   |                               |               |
|---|-------------------------------|---------------|
| Kohtunik                                      | /allkiri/                     | Heli Väinaste |
| Ärakiri õige                                  |                               |               |
| Nooremreferent                                | /allkirjastatud digitaalselt/ | Tea Toming    |
| Kohtumäärus jõustus <b>20. märtsil 2012.a</b> |                               |               |
| Nooremreferent                                |                               | Tea Toming    |