



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

לפני כבוד השופט אילן דפדי

מבקשת עמותת מהל"ה – מטה המאבק למען הילדים (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד מרק מוספיר

נגד

משיבות

1. קופת חולים כללית
ע"י ב"כ עוה"ד שי תמר ועדי ערמן

2. מכבי שירותי בריאות
ע"י ב"כ עוה"ד אסף רנצלר, אורי בוסתנאי ודניאל שולמן

3. קופת חולים לאומית
ע"י ב"כ עו"ד כוכבית נצח דולב

4. קופת חולים מאוחדת
ע"י ב"כ עו"ד אסף רצון

פסק דין

1. לפניי בקשת המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") להורות על סילוק הבקשה לאישור התובענה
2 כייצוגית שהגישה המבקשת ובכלל זה למחוק את בקשת האישור תוך חיובה בהוצאות
3 לדוגמא. בכלל זה, התבקש בית המשפט למחוק את תשובתה של המבקשת לבקשה לסילוק
4 על הסף שהוגשה קודם לכן ביום 29.4.2025 (בקשה מספר 19) וכן להורות כי בא כוח
5 המבקשת אינו מתאים לשמש בא כוח מייצג בהליך זה או בהליך מעין זה שיוגש תחתיו.
6
7. כפי שיפורט בהמשך, אני סבור כי יש להורות על סילוק בקשת האישור כפי המבוקש. על
8 מנת שניתן יהיה להבין את התוצאה אליה הגעתי, נחוץ לפרט את השתלשלות העניינים
9 הרלוונטית שקדמה לבקשה דנן.
10
11. 3. הבקשה לאישור הוגשה בתחילה ביום 13.11.2024 על ידי המבקשת ו- 4 מבקשים נוספים
12 שבכותרת הבקשה צוינו כאלמונים (להלן: "המבקשים הנוספים"). הבקשה הוגשה נגד 4



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

- 1 המשיבות שכולן קופות חולים. את הבקשה הגיש עו"ד מרק מוספיר, אשר הציג עצמו גם
- 2 כפסיכולוג קליני בכיר. הנזק הקבוצתי הוערך על ידי המבקשת והמבקשים הנוספים
- 3 במאות מיליארדי ₪, כאשר הפיצוי שנתבקש עמד על סך של 3.8 מיליארדי ₪.
- 4
- 5 4. במסגרת הבקשה לאישור טענו המבקשת והמבקשים הנוספים כי היא הוגשה בשם קבוצת
- 6 המבוטחים אצל המשיבות, אשר פנו לקבל שירותי בריאות נפש בקהילה בעקבות בעיה
- 7 נפשית בין השנים 2017-2024. בחלק העוסק בהעדר שירותי בריאות הנפש בקהילה וזמינות
- 8 בלתי סבירה, הם טענו כי מבוטחים נאלצו להמתין עקב עיכוב בלתי סביר בשירותי בריאות
- 9 הנפש המגיעים להם בהתאם לסעיף 3 (ד) לחוק הבריאות הממלכתי תשנ"ד-1994 הכלולים
- 10 בסל הבריאות. לדבריהם, ברוב המקרים הם לא קיבלו שירותים אלה אם בשל הטעייתם
- 11 לחשוב שהשירות המגיע להם הוא במסגרת שירותי השב"ן (שירותי בריאות נוספים),
- 12 שאינם כלולים בסל הבריאות ועולים כסף שאין להם ואם בשל העדר שירותים זמינים או
- 13 ידע על כך ששירותים אלו אמורים להינתן בחינם. לאור זאת, טענו כי כתוצאה מהפרה זו
- 14 של חובת השוויון והזמינות בשירותים רפואיים, נגרם להם נזק משמעותי ומתמשך שפגע
- 15 בתפקודם באופן חמור ולפגיעה בלתי הפיכה בבריאותם הנפשית ולעיתים קרובות גם
- 16 הפיזית. לדבריהם, לחברי הקבוצה נגרמו נזקים בדמות החמרה של מצבם הנפשי, אבחנות
- 17 פסיכיאטריות כדיכאון, פוסט טראומה, חרדה, ו-או. סי. די. לטענתם, מצבים אלה הופכים
- 18 לכרוניים ומתבטאים בנזקים חמורים ומתמשכים בתפקוד היומיומי, בפגיעה מהותית
- 19 בבריאותם הנפשית, בצמצום האפשרויות הטיפוליות ופגיעה קשה בפרוגנוזה הטיפולית.
- 20 במסגרת הבקשה, המבקשת והמבקשים הנוספים הפנו לדברים שנקבעו בפסק הדין שניתן
- 21 בבג"ץ 6733/21 עמותת "צדק לילדים ואח' נ שר הבריאות ואח' אשר לדבריהם רלוונטיים
- 22 להליך כאן.
- 23
- 24 5. הבקשה נפרשה על פני 98 עמודים לא כולל נספחים והתובענה על פני 81 עמודים לא כולל
- 25 נספחים. לבקשה צורפו בתמיכה תצהירים של מנהלות המבקשת ושל המבקשים הנוספים.
- 26 כן צורפו לכתבי הטענות נספחים רבים בהיקף של מאות עמודים. יחד עם כתבי הטענות
- 27 הוגשה בקשה לחריגה מהיקף העמודים הקבוע בתקנות. בעניין זה יצוין כי בהתאם לתקנה
- 28 2 (ז) לתקנות תובענות ייצוגיות, היקף הבקשה לאישור לא יעלה על 30 עמודים. בהתאם
- 29 לתקנה 9(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, חלקו השני של כתב התביעה המוגש לבית המשפט
- 30 המחוזי לא יעלה על 5 עמודים וחלקו השלישי על 25 עמודים.
- 31
- 32 6. בהחלטתי שניתנה ביום 9.12.2024 קבעתי כדלקמן:
- 33 "מבלי לקבוע מסמרות בסוגיית ההתאמה של התובענה להתברר כייצוגית, נוכח זאת
- 34 שמדובר בעניינים שברפואה הנוגעים לקהל רחב של מטופלים שלכאורה יש ביניהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

1 שונות גדולה, כאשר כל מקרה של מטופל מצריך לכאורה בירור פרטני (ועניין זה ייבחן
2 בהמשך), אני מוצא לנכון להעיר כדלקמן:
3 הבקשה לאשר חריגה בהיקף הבקשה לאישור ובהיקף התובענה, הוגשה יחד עם כתבי
4 הטענות שהוגשו בחריגה, כך שהמבקשים עשו דין לעצמם והעמידו את בית המשפט בפני
5 עובדה מוגמרת. אין מקום לכך.
6 עיון ראשוני בבקשת האישור ובתובענה מגלה כי אלה כוללים בתוכם טענות המועלות
7 כלפי משיבות שונות תוך התייחסות לכל אחת מהן בנפרד. עוד בטרם הוגש כתב תשובה
8 מטעם מי מהמשיבות, נראה מעיון ראשוני, כי לא היה מקום לאחד במסגרת בקשת אישור
9 אחת ותובענה אחת את כלל המבקשים והמשיבות יחדיו. לו הייתה מוגשת בקשת אישור
10 אחת כלפי כל משיבה, שאז יש להניח, כי לא היה צורך במתן אישור לחריגה בהיקף.
11 עוד אציין כי כתבי הטענות גופם אינם ערוכים בהתאם להנחיות מנהל בתי המשפט. כתבי
12 הטענות כוללים הערות שוליים, צילומים, רווחים וכיתוב שלא בהתאם להנחיות. מתן
13 היתר לחריגה במקרה דנן, כבר בעת הגשת כתבי טענות ראשוניים, יוביל בהמשך לבקשות
14 נוספות מטעם הצד שכנגד לאפשר לו גם כן חריגה מההיקף הקבוע בתקנות.
15 אזכיר שמטרת התקנות הייתה למגר את התופעה של הגשת כתבי טענות באופן שהקשה
16 על איתור השאלות השנויות במחלוקת תוך בזבוז זמנם של בעלי הדין כמו גם של בית
17 המשפט. לפיכך, נקבעו בתקנות כללים ברורים בדבר האופן, ההיקף והמבנה של כתבי
18 הטענות ויש להקפיד לפעול בהתאם להן.
19 ניסוח כתבי טענות והתאמתם לדרישות התקנות, אינו עניין של מה בכך והציפייה של בית
20 המשפט היא שב"כ הצדדים ישקיעו את המאמץ הנדרש על מנת להביא בפני בית המשפט
21 את טענות שולחיהם תוך עמידה בדרישת התקנות.
22 ויובהר כי אין באמור לעיל כדי למעט מהחשיבות של הנושא אשר מועלה על ידי
23 המבקשים. עם זאת ובמיוחד לאור היקף התובענה והטענות המועלות על ידי המבקשים,
24 יש להקפיד כי הדברים יבוצעו בהתאם לתקנות. אשר על כן הבקשה נדחית. ככל
25 שהמבקשים עומדים על בקשת האישור והתובענה יתכבדו ויפעלו בהתאם לתקנות תוך
26 תשומת לב להערות שהובאו לעיל וזאת בתוך 20 ימים מהיום. ככל שלא יפעלו כך,
27 התובענה תימחק".

28
29 7. יש לציין כי יחד עם הבקשה לאישור הוגשה גם בקשה לשמור על סודיות שמות המבקשים.
30 בהחלטה נוספת מיום 9.12.2024 ניתן על ידי צו איסור פרסום של שמות המבקשים
31 הנוספים ופרטיהם המזהים.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

8. ביום 29.12.2024 הגישו המבקשת והמבקשים הנוספים את הבקשה והתובענה המתוקנות, כאשר מעיון ראשוני נראה היה לכאורה כי אלה הוגשו בהיקף הקבוע בתקנות. בהחלטתי מיום 31.12.2024 קבעתי כי על המבקשת והמבקשים הנוספים להמציא את הבקשה על צרופותיה למשיבות השונות אשר נדרשו לפעול בהתאם לתקנות והבקשה נקבעה לדיון קדם משפט ביום 14.7.2025.

6

9. ביום 6.1.2025 הגישו המבקשת והמבקשים הנוספים בקשה להורות על מחיקתם של המבקשים הנוספים מההליך. בבקשה נטען כי לאחר הגשת הבקשה, המשיבות פנו בשאלות הנוגעות לזהותם של המבקשים הנוספים ולבחירת המידע הרפואי שלהם. זאת, בהתאם לזכותם הדיונית. על פי הבקשה, הוצהר על ידי המשיבות שהן זקוקות למידע זה לשם שמירת זכותן להגשת תביעת הוצאות. עוד נטען כי בהתאם לחובת הגילוי כלפי המבקשים הנוספים, עדכנו אותם (כנראה המבקשת ובא כוחה- הערת הח"מ) בדבר בקשת המשיבות. בנימוקים למחיקה נכתב, בין היתר, כדלקמן: **"מצבם הכלכלי של המבקשים 2-5 (המבקשים הנוספים), אשר מנע מהם מלכתחילה את האפשרות לממן שירותי בריאות נפש, ומצבם הנפשי הקשה וחששם מחשיפה ובחינה של תיקיהם הרפואיים וחדירה לפרטיותם הובילו לעליה משמעותית ברמת החרדה שלהם והחמרה במצבם. כתוצאה מעומס נפשי בלתי נסבל זה, תחושת מצוקה אישית, והחמרה במצבם הנפשי, ביקשו ארבעתם לפרוש לאלתר מהתביעה. אנו מכבדים את בקשתם מתוך דאגה לשלומם ורצון להימנע מהחמרה נוספת במצבם. יחד עם זאת חשוב להדגיש כי מחיקת המבקשים 2-5 לא תשפיע על מהות ההליך ולא תפגע בזכויות הקבוצה המיוצגת" (סעיף 6 לבקשה).** בהמשך הבקשה, נתבקש בית המשפט ליתן הוראות להמשך.

22

10. בהחלטתי שניתנה ביום 6.1.2025 קבעתי כדלקמן: **"התובענה מעלה טענות שונות כלפי המשיבות. לפיכך, מובן בהחלט רצונן לבחון טענות אלה כאמור בסעיפים 4 ו-5 לבקשה.**

מאחר שההליך מצוי בראשיתו ואך ביום 29.12.2024 הוגשה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהיקף הקבוע בתקנות, ולאור בקשת המבקשים 2-5, אין מניעה מלהיעתר לבקשתם ולהורות על מחיקתם מההליך. עם מחיקתם, נמחקים למעשה גם תצהיריהם. המסכת העובדתית המתוארת בבקשה לאישור התובענה כייצוגית כמו גם בתובענה עצמה מסתמכת על העובדות הנטענות על ידי המבקשים 2-5 ולפיכך יש לתקן בהתאם את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ואת התובענה גופה.

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

מבלי לקבוע מסמרות, אני מוצא לנכון לציין כי האמור בבקשה דנן למחיקת המבקשים
2-5 על נספחיה, מעוררת עוד יותר את סוגית התאמתה של התובענה להתברר כתובענה
ייצוגית. זאת, בשל כך שמדובר בעניינים שברפואה (ראו החלטתי מיום 9.12.2024).
סוף דבר, אני מורה על מחיקת המבקשים 2-5 כמבוקש. המבקשת תבחן צעדיה וככל
שהיא עומדת על בקשת האישור, תגיש בקשה מתוקנת בהתאם וזאת בתוך 30 ימים. ככל
שלא תוגש בקשה מתוקנת ההליך יימחק. התיק נקבע לתזכורת 6.2.2025.

11. ביום 27.1.2025 הוגשה בשלישית בקשת האישור כשהיא מתוקנת וללא המבקשים
הנוספים. גם הפעם מעיון ראשוני נראה היה לכאורה כי היא עומדת מבחינת היקפה
בדרישות התקנות. בהחלטתי שניתנה באותו יום קבעתי כי כתב תשובה ותגובה לכתב
התשובה יוגשו במועדים בהתאם לתקנות. מועד הדיון נותר על כנו. יש לציין כי בהמשך,
לבקשת המשיבות השונות ובהסכמת המבקשת, ניתנה לכולן ארכה להגשת תשובתן
לבקשת האישור עד ליום 26.5.2025.

הבקשה הראשונה לסילוק על הסף

12. ביום 29.4.2025 עתרה המשיבה בבקשה לסילוק בקשת האישור על הסף. זאת, בשל חריגה
ממגבלת היקף העמודים הקבועה בדיון וניסיון לעקוף בחוסר תום לב את החלטת בית
המשפט בעניין זה (בקשה מספר 19). במסגרת הבקשה, הפנתה המשיבה להחלטתי מיום
9.12.2024 שדחתה את הבקשה לחריגה מההיקף הקבוע בתקנות. לטענת המשיבה, אומנם
הנוסח של בקשת האישור מחזיק 30 עמודים, אך המבקשת צירפה לבקשה עמודי טיעון
רבים נוספים בתור "נספחים" ובכך ביקשה לעקוף בחוסר תום לב את הוראת תקנה 2(ז)
לתקנות תובענות ייצוגיות ואת החלטתי. היא הפנתה לנספחים ה', ו', י' ט"ו לבקשת
האישור וכן להערות שוליים אשר לדבריה מוכיחים את טענתה.

תגובת המבקשת לבקשה לסילוק על הסף הראשונה

13. בתגובה שהוגשה ביום 7.5.2025 טענה המבקשת כי הנספחים המקצועיים – מתודולוגיים
(כך במקור), שצורפו אינם מהווים הרחבת טיעון משפטי. היא טענה כי הפסיקה העקבית
מבחינה בין שני סוגי נספחים: "נספחים רעיוניים" המרחיבים טיעון משפטי שהם אסורים
ו-"נספחים מקצועיים" הכוללים חוות דעת, מתודולוגיה ומודלים שהם מותרים. היא
הפנתה לפסיקה שניתנה בע"א 346/13 Novartis (להלן: נוברטיס") ובת"צ 53715-09-22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

- 1 **הרשקוביץ** התומכים לטענתה בכך שמדובר בנספחים מותרים (ראו סעיפים 6 ו-7 לתגובה).
2 לדבריה, בעקבות ההחלטה מיום 9.12.2024, היא פעלה בשקיפות מלאה והגישה ביום
3 20.3.2025 הודעת עדכון מפורטת המבהירה את תכליתם המקצועית של הנספחים
4 המשלימים ואת הקשר ההכרחי שלהם ליישום הלכת בגץ 6733/21 (סעיפים 8 ו-13
5 לתגובה).
6
7 14. בהמשך תגובתה היא אף ציטטה מהפסיקה אליה הפנתה.
8
9 כך למשל, טענה כי בית המשפט העליון בעניין נוברטיס פס' 18 קבע כי **"חומר מקצועי**
10 **המסייע לבית המשפט בהכנת התשתית העובדתית והמתודולוגית אינו בגדר טיעון**
11 **משפטי ואין למנותו במסגרת מגבלת העמודים"**.
12
13 לדבריה, עיקרון זה גם יושם בת"צ 1650-01-16 **אביטל פס' 12** שם נקבע כי **"נספחים**
14 **מקצועיים המאפשרים לצדדים ולבית המשפט להתמקד בשאלות המהותיות דווקא**
15 **מייעלים את ההליך ומונעים דיוני סרק"** (ראו סעיף 9 לתגובה).
16
17 עוד טענה כי כפי שנקבע בת"צ 53715-09-22 **הרשקוביץ (פס' 23)** **"מתודולוגיה מקצועית**
18 **המבוססת על תקנים בינלאומיים מוכרים היא בגדר תשתית הכרחית ולא טיעון משפטי"**
19 **(סעיף 11 לתגובה)**.
20
21 המבקשת גם הפנתה לפסק הדין שניתן ברע"א 2128/09 **הפניקס (פס' 15)** שם נקבע **"כי**
22 **על המבקש להציג מנגנון יישום קונקרטי"** (סעיף 12 לתגובה).
23
24 היא הוסיפה וטענה כי כפי שנקבע בעניין אביטל (פס' 15) **"הצגת תשתית מקצועית**
25 **מפורטת בשלב מוקדם מאפשרת לצד שכנגד להיערך כראוי ומחזקת את השוויון הדיוני"**
26 **(סעיף 14 ג' לתגובה)**.
27
28 לדבריה, דוקטרינת Reporbate & Approbate (רע"א 7293/20) אוסרת על בעל דין
29 לאחוז בחבל משני קצותיו (סעיף 18 לתגובה).
30
31 וכפי שנקבע בת"צ 37824-09-22 (פסקה 28) **"מפלטו של מי שאין לו טיעונים לעניין הוא**
32 **בריחה לאישי ולפרוצדורלי"** (סעיף 20 לתגובה).
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

הבקשה השנייה לסילוק על הסף

1

2

3 15. הדברים שהובאו בתגובה על ידי המבקשת פורטו על ידי לעיל בהרחבה, שכן בגינם עתרה
4 המשיבה ביום 13.5.2025 בבקשה שנייה לסילוק על הסף, היא הבקשה דנן (בקשה מספר
5 21). במסגרת זו, טענה המשיבה כי לא איתרה בתיק בית המשפט את הודעת העדכון
6 המפורטת שהמבקשת טענה כי הגישה ביום 20.3.2025 ובה פירטה את תכליתם המקצועית
7 של הנספחים המשלימים. עוד טענה המשיבה כי במסגרת תגובת המבקשת לבקשת הסילוק
8 היא התיימרה להסתמך על שורה של פסקי דין והחלטות שיפוטיות שניתנו על ידי ערכאות
9 שונות, לרבות של בית המשפט העליון, אשר תומכים כביכול בטענותיה. לדבריה,
10 "הציטוטים שהציגה המבקשת נראו על פני הדברים מעט תמוהים" ולפיכך, ניסו באי
11 כוחה לאתר את אותם פסקי דין והחלטות שיפוטיות. "דא עקא, ניסיונות אלה העלו חרס
12 -"פסקי הדין" וה"החלטות" שהמבקשת התיימרה לתמוך בהם את טיעוניה, פשוט אינם
13 קיימים (ההדגשה במקור), או שהאמור בהם אינו קשור כלל לנטען בתשובה". לדבריה,
14 "כל ההפניות להחלטות שיפוטיות שהובאו בגדרי התשובה - כולן שגויות. אין בנמצא אף
15 הפניה אחת שהיא נכונה ורלוונטית לנטען בתשובה".

16

17 16. כך, טענה המשיבה כי בעניין הרשקוביץ אליו הפנתה המבקשת, אכן מתנהל תיק כזה
18 שמספרו כנטען על ידי המבקשת, אולם אין בנמצא החלטה שניתנה בגדרי אותו הליך בעניין
19 נספחים מקצועיים;
20
21 אשר לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין ע"א 3456/13 נוברטיס, אשר לקיומו טענה
22 המבקשת, עיון במאגרים משפטיים גילה שאין הליך שמספרו כאמור שחברת נוברטיס היא
23 צד לו. קיים הליך רע"א 3456/13 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' שליידר אך הוא אינו
24 כולל את הציטוט הנטען;

25

26 בעניין ת"צ 1650-01-16 אביטל, לא נמצא הליך ייצוגי כנטען. מדובר בהליך אזרחי בסדר
27 דין מהיר שהתנהל בבית משפט השלום בחיפה - תא"מ 1650-01-16 קשר רנט א קאר נ'
28 ש.שלמה רכב בע"מ- בו לא נמצאו הציטוטים שהובאו על ידי המבקשת;

29

30 בעניין רע"א 2128/09 הפניקס, הציטוט שהובא אינו קיים בפסק הדין. חיפוש הציטוט
31 במנגנון החיפוש הכללי של אתר "נבו" ללא קשר להליך משפטי ספציפי, לא העלה תוצאה
32 כלשהי;

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

בעניין רע"א 7293/20, מספר ההליך אינו של רשות ערעור אזרחי אלא של ערעור מנהלי
עע"מ 7293-20 פנגיה די דבליו בע"מ נ' רשות שדות התעופה, שעניינו זכייה במכרז
וההחלטות שפורסמו בהליך זה אינן כוללות את הנטען בתשובה.

בעניין הליך ת"צ 37824-09-22 בדיקה גילתה כי מספר ההליך שייך לתובענה אזרחית
שהתנהלה בבית משפט השלום בתל אביב - ת"א 37824-09-22 פלוני נ' מבוא שומרון בע"מ,
ובהחלטה היחידה שפורסמה אין סעיף מספר 28 אליו הפנתה המבקשת.

17. לאור האמור, טענה המשיבה כי המבקשת ובא כוחה אשר מצאו להגיש בקשה לאישור
תובענה ייצוגית בסך שאינו פחות מ-3.8 מיליארד ₪ נגד כלל קופות החולים בישראל
מסתמכים ככל הנראה באופן עיוור על מנוע AI כלשהו וכלל לא טרחו לערוך בדיקה ולו
מינימלית של כתבי בי הדין שיוצאים תחת ידם ומוגשים אחר כבוד לבית המשפט.
לטענתה, אין מקום להשלים עם התנהלות חמורה כזו ורשלנות מקצועית ברמה כזו והיא
מחייבת למחוק את בקשת האישור ולקבוע כי בא כוח המבקשת אינו כשיר לנהל הליך מסוג
זה ואין שום אפשרות למנותו כמייצג בהליך. היא הפנתה בתגובה לפסיקה שניתנה
לאחרונה על ידי בית המשפט העליון.

18. בהחלטתי שניתנה ביום 13.5.2025, הוריתי למבקשת למסור תגובתה בתוך 10 ימים.

תגובת המבקשת לבקשת הסילוק על הסף השנייה

19. למחרת היום, ביום 14.5.2025 הגישה המבקשת תגובתה שכותרתה: "תגובה משולבת
מטעם המבקשת". בפתח תגובתה, ציינה כדלקמן: "המבקשת נוטלת אחריות מלאה על
השגגה שנפלה בציטוטי הפסיקה בתשובתה מ-7.5.2025. הטעות נבעה מהסתמכות
בתום לב על מאגר "טקדין" - מאגר משפטי מוכר מבלי שעלה על דעתנו כי עשויים להופיע
בו מראי מקום משובשים. הרצון להגיש תגובה מוקדמת ומקיפה, לטובת אלפי
המבוטחים הנפגעים הקדים את בדיקת - הצלב במאגר "נבו" ומסתבר כי היה בעוכרינו.
מיד עם גילוי התקלה נערכה בדיקה חוזרת וכל ההפניות תוקנו על פי פסקי הדין
המקוריים".

20. עוד טענה המבקשת כי להבדיל מהפסיקה העדכנית אליה הפנתה המשיבה, במקרה דנן
הטעות אינה נוגעת לעובדות או טענות מהותיות, כי מדובר בתגובת ביניים ולא בכתבי
טענות מהותיים, כי הטעות תוקנה באופן מיידי ולא נעשה ניסיון להתחמק מאחריות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

1 לדבריה, האסמכתאות הוחלפו בכאלה שקיימות והטענות נותרו כשהיו. היא הוסיפה
2 וטענה כי בעקבות האירוע ומתוך הכרה בחשיבות העליונה של דיוק באסמכתאות
3 משפטיות, הוטמעו במשרד נהלי עבודה חדשים וקפדניים.

4
5 21. בא כוח המבקשת אף הציע כי יישא בתשלום הוצאות אישיות בסך של 5,000 ₪ או כל סכום
6 שיקבע בית המשפט. לדבריו, גם בבקשת הסילוק של המשיבה נפלו טעויות באסמכתאות.
7 כך למשל, ההסתמכות על ע"א 2756/22 ליטבינוב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ שעניינו
8 בחובות גילוי בביטוח רכב ואין בו עיסוק עם מגבלות היקף או לסוגיות הפרוצדורליות
9 שהמשיבה ניסתה לייחס. המבקשת תהתה האם ייתכן שגם באי כוחה של המשיבה ניסו
10 לרמות את בית המשפט ואולי גם הם נפלו בתעתועי ה-AI ולכן אינם כשירים לייצגה.
11 לדבריה, אנו (כנראה המבקשת ובא כוחה) מקווים שמדובר בטעות שקורית בזמני לחץ,
12 הגם שאינה אמורה לקרות (ראו סעיף 13).

13
14 22. בהמשך, פירטה המבקשת את תגובתה לבקשת הסילוק על הסף בשל החריגה הנטענת. היא
15 הסבירה כי בניגוד לטענת המשיבה, הנספחים המקצועיים לא צורפו כניסיון לעקוף את
16 מגבלת העמודים וכי יחד עם הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה גם הודעת עדכון
17 מפורטת בה פורטה בשקיפות מלאה תכליתם המקצועית של הנספחים המשלימים במענה
18 להערות בית המשפט. את ההודעה היא צירפה כנספח א'.

19
20 23. בהחלטתי שניתנה ביום 14.5.2025 ניתנה למשיבה זכות תגובה בתוך 7 ימים. בסיפא של
21 החלטתי קבעתי כי "בשלב זה ועד לבחינת הדברים על ידי בית המשפט ניתנת לכל
22 המשיבות ארכה להגשת תשובה לבקשת האישור עד להחלטה אחרת".

תשובת המשיבה לתגובה המשולבת

23
24
25 24. בתשובת המשיבה מיום 22.5.2025 היא הלינה על כך שהמבקשת נטלה לעצמה חירות
26 להגיש תשובה מתוקנת לבקשת הסילוק במסגרת התשובה המשולבת מבלי לקבל היתר
27 לכך מבית המשפט. לכן, טענה כי יש להתעלם מכל אותן טענות חדשות שהועלו במסגרת
28 התשובה המשולבת. אשר לטענת המבקשת כי הסתמכה על מאגר משפטי מוכר, טענה
29 המשיבה כי גם אם הטענה נכונה, אין בכך כדי להצדיק הסתמכות על אסמכתאות כזב.
30 לדבריה, המבקשת לא הסתמכה על האתר המוכר "תקדין" אלא על כלי בשם "טקדין AI"
31 שהוא כלי מבוסס בינה מלאכותית. לטענתה, תגובתה של המבקשת לפיה ייתכן שגם באי
32 כוחה של המשיבה נפלו בתעתועי ה-AI מלמדת כי בא כוח המבקשת יודע שהמאגר בו עשה
33 שימוש הוא כלי מבוסס בינה מלאכותית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

- 1
2 25. עוד טענה המשיבה כי אין המדובר בטעות טכנית כפי שטוענת המבקשת, אלא בהתנהלות
3 חמורה שאינה הולמת עורך דין בישראל ובוודאי את מי שמתיימר לייצג קבוצה של אלפי
4 תובעים בתובענה ייצוגית.
5
6 26. אשר לטענת המבקשת כי גם בבקשת המשיבה נפלה טעות בהפניה לאסמכתא בעניין
7 ליטבינוב, השיבה כי לא הייתה כל טעות ועצם העלאת הטענה מעידה גם היא על אי התאמה
8 של בא כוח המבקשת לייצג בהליך. היא הפנתה לאותו הליך ממנו ציטטה כדי להראות כי
9 אכן לא נפלה כל טעות.
10
11 27. המשיבה טענה כי גם בתשובה המשולבת הפנתה המבקשת לפסק דין שניתן ברע"א
12 6774/19 אפריזר נ' עיריית ראש העין (נבו 16.4.2020; פס' 26) שבוטל ושאינו קיים עוד.
13 כך גם מובהר בכותרת האדומה המובאת בראש פסק הדין כשמאתרים אותו באתר
14 המשפטי "נבו". פסק הדין בוטל במסגרת בג"ץ 4723/20 עיריית ראש העין נ' בית המשפט
15 העליון (נבו 16.2.2021). לאור זאת, טענה המשיבה כי דומה שנהלי הבקשה והפיקוח
16 הקפדניים שבא כוח המבקשת החיל כביכול במשרדו לא הועילו.
17
18 28. אשר לטענת המבקשת כי הגישה הודעת עדכון מפורטת, הסבירה המשיבה כי בניגוד לנטען
19 בסעיף 13 לתגובת המבקשת שהוגשה ביום 7.5.2025, לא הוגשה הודעת עדכון מפורטת
20 ביום 20.3.2025. לדבריה, בתגובתה המשולבת המבקשת שינתה את גרסתה וטענה כי
21 הודעת העדכון המפורטת הוגשה בד בבד עם בקשת האישור המתוקנת. ברם, הודעת
22 העדכון המפורטת לא הוגשה לתיק ככתב בי - דין עצמאי אלא כנספח לבקשת האישור
23 המתוקנת. מכאן, ניתן ללמוד כי בא כוח המבקשת אינו מבין כיצד מגישים מסמך לבית
24 המשפט. עוד טענה כי הודעת העדכון לא הומצאה לה בשום שלב, לא כמסמך עצמאי ולא
25 כנספח.
26
27 29. בנוסף, טענה המבקשת כי בניגוד לטענה בתגובה המשולבת, אין בה שום הפניות מתוקנות.
28 זאת, מאחר שמדובר היה באסמכתאות שאינן קיימות.
29
30 30. לסיכום, לאור התנהלות המבקשת ובא כוחה לאורך ההליך ולאור המפורט לעיל, ביקשה
31 המשיבה כי בית המשפט ייעתר לבקשה בטרם יתפחו הוצאותיהן של המשיבות פי כמה
32 וכמה.
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

דין בקשת הסילוק הראשונה להתקבל

31. כפי שיפורט להלן, בדיקת הטענות שהועלו בבקשת הסילוק הראשונה בדבר חריגה של המבקשת ממגבלת היקף העמודים חרף החלטתי מיום 9.12.2025 התבררה כנכונה.

32. קודם למתן הסבר למסקנה זו, יובהר שאכן צודקת המשיבה כי בתיק בית המשפט לא מצויה הודעת עדכון מפורטת שהוגשה כנטען על ידי המבקשת ביום 20.3.2025. זאת, כפי שטענה המבקשת בסעיף 13 לתגובתה שהוגשה ביום 7.5.2025.

33. כאמור, המשיבה טענה כי בתגובתה המשולבת שינתה המבקשת את גרסתה וטענה כי הודעת העדכון המפורטת הוגשה בד בבד עם בקשת האישור המתוקנת. מעיון בתיק עולה כי לבקשת האישור המתוקנת שהוגשה כאמור ביום 27.1.2025 צירפה המבקשת מסמך שכותרתו "הודעת עדכון ובקשה להסרת צו החיסיון". בכותרת הבקשה נכתב כי המבקשת מבקשת לעדכן את בית המשפט הנכבד בדבר התפתחויות בתיק ולבקש את הסרת צו החיסיון. מסמך זה לא הוגש במסגרת בקשה עצמאית למתן החלטה ובתיק האלקטרוני הוא מופיע אך כנספח לבקשת האישור המתוקנת. זו גם הסיבה שבגין בקשה זו לא ניתנה כל החלטה למרות שחלפו מספר חודשים מאז שהוגשה. המבקשת אף לא פנתה בבקשה נוספת כי תינתן בה החלטה.

34. במסגרת אותה הודעה נכתב בסעיף 1 כי "להלן מוגשת בקשה מתוקנת לאישור התובענה כייצוגית אליה (.) ויחד עמה הוגשו המסמכים המשלימים הבאים אשר הובאו בשים לב להערות בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 9.12.2024". בהמשך פורטו בסעיף 2 המסמכים הבאים:

נספח ה- מאמר העוסק בהתאמת התובענה הייצוגית לתיקון כשלים מערכתיים בתחום בריאות הנפש בקהילה, כאשר זה כולל ניתוח מקיף בשלושה מישורים: משפטי, פסיכיאטרי ויישומי.

נספח ו- מסמך המפרט את מנגנון הפיצוי המוצע בהתאם לסעיף 20 א לחוק התובענות ייצוגיות.

נספח י"א - חוות דעת כלכלית מאת מומחה כלכלי מוביל בתחום הכלכלה ובריאות הנפש וחבר המועצה הלאומית לבריאות הנפש, תוך פירוט העניינים שהיא כוללת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

35. עיון בנספח ה' מגלה מסמך הכולל 14 עמודים שאינו מפרט כמקובל את שמו של כותב המאמר הנטען והיכן פורסם. מסמך זה שכותרתו **"התאמת התובענה הייצוגית לתיקון כשלים מערכתיים בברה"נ בקהילה, מענה לאתגר השונות הרפואית"** על פי תוכנו, כולל טיעון עובדתי ומשפטי אשר נועד להבהיר מדוע התובענה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית. על פניו, מדובר בחלק מהטיעון שהיה אמור להיכלל במסגרת הבקשה לאישור. בנסיבות אלה, יש ממש בטענת המשיבה כי בצירופו יש לראות כניסיון לעקוף את מגבלת העמודים שנקבעה בתקנות ואת החלטתי מיום 9.12.2025 שדחתה את בקשת המבקשת לאפשר לה חריגה מההיקף שנקבע בתקנות.

9

36. עיון בנספח ו' מוביל גם הוא לאותה מסקנה. גם כאן מדובר לכאורה במאמר מבלי לפרט את שמו של הכותב והיכן פורסם. מסמך זה המחזיק 9 עמודים שכותרתו **"הצעת מנגנון יישומי ופיצוי בתובענה ייצוגית בעניין כשלים מערכתיים והנזק בשירותי ברה"נ בקהילה"** על פי תוכנו, כולל טיעון עובדתי ומשפטי העוסק בליבה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית. לפיכך, יש לראות את צירופו על ידי המבקשת משום ניסיון לעקוף את מגבלת העמודים כאמור לעיל.

16

37. די בשני נספחים אלה כדי לקבוע כבר עתה כי הבקשה המתוקנת הוגשה בניגוד להחלטתי בדבר ההיקף הקבוע בתקנות והיה מקום להורות על מחיקתה רק בשל כך.

19

38. מעבר לנדרש, אציין כי גם המסמכים הנוספים אליהם הפנתה המשיבה בבקשתה, נספחים י' ו-ט"ו, הוכנסו למעשה לתוך נימוקי הבקשה לאישור על דרך ההפניה.

21

39. המשיבה טענה כי ההפניה לנספח י' נעשתה בסעיף 51 לבקשת האישור בו צוין כי **"האבחנה בין אחריות המשיבות ואחריות הרגולטור לאור בג"ץ 6733/21 נידונה בהרחבה בעתירה, מחמת אורכה לא הוכנסה לכאן, אולם היא מצורפת בנספח לבקשה"**. עיון בנספח י' מגלה שהוא כולל את **"עיקרי הטיעון ותמצית תגובת העותרים לתשובות המשיבים"** שהוגשו במסגרת בג"ץ 6733/21. לדבריה, אם מדובר בטיעון שהמבקשת מעוניינת להסתמך עליו בגדרי בקשת האישור, לא ניתן לצרף אותו כנספח ולהעלות אותו על דרך ההפניה.

28

40. עיון בנספח ט"ו מעלה תמונה דומה. לגבי נספח זה, טענה המשיבה כי בסעיף 96 לבקשת האישור טענה המבקשת כי **"סיכום מפורט של אבחנה זו, ושל תגובות המשיבות בעתירה 6733/21 מראה על דפוס דומה ביניהן ושונה ואף מנוגד לרגולטור"**. לדבריה, המבקשת הפנתה בהערת שולים מס' 32 לעיקרי טיעון של העותרים שצורפו כנספח ט"ו לבקשת האישור. לטענתה, גם זו פרקטיקה פסולה שאין להתיר.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

41. לא מצאתי מענה משכנע בתגובת המבקשת, אשר הלינה בין היתר על כך שהמשיבה מנסה להתחמק מדיון מהותי באמצעות העלאת טענות פרוצדורליות.

42. אכן בהעלאת טיעון על דרך הפנייה יש משום עקיפה של מגבלת העמודים. לעניין זה ראו הפסיקה אליה הפנתה המשיבה ברע"א 4159/21 פרטנר נ' כרמי (נבו 29.5.2023) וכן ע"א 2756/22 ליטבינוב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 10.3.2024).

43. מאחר שכאמור, בהחלטתי מיום 9.12.2025 דחיתי את בקשת המבקשת לחרוג מההיקף שנקבע בתקנות, אזי הגשת בקשת האישור המתוקנת בדרך זו על ידי צירוף נספחים ובמיוחד נספחים ה' ו-ו', מהווה הפרה בוטה של החלטתי המצדיקה את סילוקה על הסף בדרך של מחיקתה.

דין בקשת הסילוק השנייה להתקבל

44. כאמור לעיל, המבקשת הגישה תגובה לבקשת הסילוק הראשונה שכללה הפניות לא נכונות להחלטות ופסקי דין תוך הבאת ציטוטים שאינם קיימים. המבקשת אף הודתה בטעותה במסגרת תגובתה המשולבת שהוגשה בעקבות בקשת הסילוק השנייה. בא כוחה אף הציע לחייבו בהוצאות אישיות בסך של 5,000 ₪ או בסכום אחר בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

45. במסגרת התגובה המשולבת אף נטען כי בעקבות האירוע ומתוך הכרה בחשיבות העליונה של דיוק באסמכתאות משפטיות, הוטמעו במשרד נהלי עבודה חדשים וקפדניים. ואולם, התברר כי לא כך הם פני הדברים.

46. כפי שציננה המשיבה, גם במסגרת התשובה המשולבת הפנתה המבקשת לפסק הדין שניתן ברע"א 6774/19 אפרידר נ' עיריית ראש העין (נבו 16.4.2020; פס' 26), שבוטל במסגרת בג"ץ 4723/20 עיריית ראש העין נ' בית המשפט העליון (נבו 16.2.2021). זאת, מבלי לציין עובדה זו. עיון באתר נבו מגלה שאכן בכותרת כתוב כי פסק דין בוטל. אם אכן היו ננקטים נהלים קפדניים כנטען, הרי שהמבקשת הייתה מציינת פרט משמעותי זה.

47. לא זאת אף זאת, כפי שעלה מתשובת המשיבה לתגובה המשולבת, לא נפלה כל טעות בהפניית המשיבה לפסיקה בעניין ליטבינוב. מעיון בבקשה לסילוק על הסף הראשונה עולה כי ההפניה לפסק הדין בעניין זה נעשתה בקשר עם הטענה כי אין להתיר עקיפה של מגבלות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

1 ההיקף הקבועות בדין באמצעות צירוף נספחים הכוללים עמודי טיעון נוספים גם אם
2 המבקשת מכנה אותם "מאמר" או "חוות דעת" (סעיף 13 לבקשה). בעניין זה הובא ציטוט
3 מדברי בית המשפט העליון ברע"א 1638/23 קירשנבאום נ' נציגות הבית המשותף ברחוב
4 בזל 43 (נבו 26.11.2024). בסופו של הציטוט, הפנתה המשיבה גם לדברי כב' השופט עמית
5 בפסק הדין בעניין ליטבינוב. על מנת להראות כי לא היה מקום לטענת המבקשת בדבר
6 הטעיה, הפנתה המשיבה בתשובתה לתגובה המשולבת לסעיף 29 לפסק הדין בעניין
7 ליטבינוב. להלן הדברים:

8 "כפי שצוין בפתח הדברים, המערער מיקד את הטיעונים בערעורו בפוליסת
9 ביטוח רכב מסוג "כל נהג". עם זאת, בשולי הודעת הערעור, בשתי השורות
10 האחרונות, המערער טען בלאקוניות כי "את הגילוי יש להחיל גם לגבי נהג
11 נקוב", וזאת תוך הפניה לסיכומיו בבית המשפט המחוזי. מובן כי לא זו הדרך
12 להעלות טענה בכתב הערעור, וכבר הובהר בפסיקה לא אחת כי די בכך שטענה
13 הובאה על דרך ההפניה כדי להביא לדחייתה (ראו, בין היתר, ע"א 7870/09
14 אבוטבול נ' מנהל מקרקעי ישראל, רשות הפיתוח, פסקה 14 והאסמכתאות שם
15 [פורסם בנבו] (28.7.2014)). על כך אוסיף כי הידרשות של בית המשפט לטענה
16 שמועלית באופן המתואר, עשויה להכשיר ניסיונות מצד בעלי דין לעקוף את
17 מגבלת העמודים הקבועה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. גם מן
18 הטעם הזה אין ליתן יד להתנהלות דיונית מסוג זה (ראו תקנה 134(א)(3) לגבי
19 מגבלת העמודים שחלה על הגשת ערעור)".

20
21 מדובר בדברים רלוונטיים ביותר לסוגיית הבקשה לסילוק על הסף הראשונה. לפיכך, לא
22 היה מקום להטלת הדופי של המבקשת בבאי כוח המשיבה.

23
24 48. כאמור, בתגובה המשולבת טענה המבקשת כי האסמכתאות השגויות הוחלפו בכאלה
25 שקיימות והטענות נותרו כשהיו. חרף האמור, בתגובה המשולבת לא הובאו בסוגיית צירוף
26 הנספחים, האסמכתאות שהחליפו את אותן אסמכתאות שגויות. המבקשת גם לא חזרה
27 על אותם ציטוטים. במילים אחרות, אין המדובר בטעות בהפניה, אלא בהבאת ציטוטים
28 מומצאים מפסיקה שאינה קיימת או שאינה עוסקת בנושא.

התנהלות חוזרת דומה של המבקשת

29
30
31
32 49. ביום 21.5.2025 שעה 17:42 הגישה המבקשת בקשה למחיקת בקשות לסילוק על הסף
33 שהוגשו על ידי המשיבות 1-2 (בקשה 27). זאת, בהסתמך על תקנות סדר הדין האזרחי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

1 וחוק תובענות ייצוגיות. הבקשה למחיקה הוגשה לאחר שגם המשיבה 2 עתרה לסילוק
2 בקשת האישור על הסף. זאת, במסגרת ארבע בקשות נפרדות, כאשר בכל בקשה הובא טעם
3 אחר לסילוק.

4
5 50. במסגרת בקשתה טענה המבקשת, בין היתר, כי "התנהלות המשיבות 1-2 פוגעת באופן
6 מובהק בהוראות התקנות והחוקים הבאים:

7 תקנה 74 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018 – "אין להגיש בקשות ביניים
8 נפרדות לאותו עניין אלא במסמך בלבד" (ראו סעיף 9). זאת, למרות שתקנה 74 (א) לתקנות
9 סדר הדין תשע"ט ולא תשע"ח כפי שנרשם בבקשה, עוסקת בדרך סיכום של טענות ואין כל
10 תקנה בנוסח שהובא על ידי המבקשת.

11
12 51. בהמשך, הפנתה לסעיף 8 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות לפיו – "חובה לניהול הליך ייצוגי תוך
13 שמירה על מטרה ציבורית מקדמית, מבלי לאפשר פרוצדורות שאינן תורמות להגנה על
14 הציבור. סעיף 8(ג) קובע מפורשות כי בית המשפט רשאי לדון תחילה בטענות סף, אך אין
15 למשיבות סמכות לפרק את בקשת האישור עצמה ליחידות דיון נפרדות או בקשות נפרדות
16 מצד המשיבות. פיצול טענות הסף לשש בקשות נוגד את לשון החוק ואת תכליתו- ניהול
17 מרוכז, יעיל ולא מכביד של ההליך, משכך, יש לקבוע כי אופן ההגשה נוגד את הוראות
18 הדין ומחייב מחיקה מיידית של כל הבקשות שהוגשו בניגוד לדין" (סעיף 10 לבקשה).
19 זאת, למרות שסעיף 8 (ג) אינו עוסק בדברים אלה, אלא בסמכותו של בית המשפט לאשר
20 תובענה ייצוגית.

21
22 52. המבקשת אף הגדילה לעשות וטענה בהמשך כי התנהלות המשיבות 11-2 מפרה בין היתר
23 את תקנה 74(א) לתקסד"א אשר לדבריה אוסרת על פיצול בקשות ביניים תוך ציטוטה
24 כדלקמן: "בעל דין יעלה את כל טענותיו בבקשת ביניים אחת, ולא יגיש בקשות ביניים
25 נפרדות באותו עניין". הפעם התקנה הובאה בנוסח שונה מזה שהובא לעיל, שגם הוא אינו
26 קיים.

27
28 53. האמור לעיל מחזק עוד יותר את טענות המשיבה בדבר סילוקה של הבקשה ואי התאמתו
29 של בא כוח המבקשת לייצג בהליך דנן. יש לציין שכבר למחרת בבוקר, ביום 22.5.2025,
30 עתרה המבקשת בבקשה דחופה להסרת המסמך שהוגש בטעות בטענה כי לבית המשפט
31 הוגשה גרסה לא נכונה של הבקשה ויש למחקה (בשולי הדברים, אציין כי בעקבות אותה
32 בקשה עתרה המשיבה בבקשה לצרף כראיה לבקשת הסילוק את התנהלותה של המבקשת
33 בהגשת הבקשה, אלא שבית המשפט חזה בכך בעצמו).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

54. לאחרונה, בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ הוציא תחת ידו שני פסקי דין (אליהם הפנתה המשיבה) בהם נקבעו דרכים להתמודדות עם סיטואציה דומה למקרה דנן.

55. הדברים שנקבעו על ידי כב' השופטת כנפי- שטייניץ בבג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים (נבו 23.2.2025) מתאימים למקרה דנן. באותה עתירה, הטיעון המשפטי נסמך בעיקרו על פסקי דין וציטוטים מתוך פסקי דין שלא היו ולא נבראו. זאת, כתוצאה מהסתמכותה של באת כוח העותרת, על מידע שסופק לה מאתר שהומלץ לה על ידי קולגות ומבלי שווידאה את נכונותו. בפסק הדין פירטה כב' השופטת את הכלים העומדים לרשות בית המשפט כאשר הוא נתקל במקרה מסוג זה. להלן הדברים:

"דומני כי בעניין הטעיית בית המשפט עומדות רגלינו על קרקע איתנה ואין אנו נדרשים לכלים חדשים; בארגז הכלים של בית המשפט מצויים כלים המאפשרים התמודדות עם מקרה דוגמת זה המונח לפתחנו.

ראשית, ביכולתו של בית המשפט לסלק על הסף הליך המבוסס על כתב טענות מטעה, או כזה המכיל טענות ואסמכתאות בדויות, שהוגש לפתחו. הלכה מושרשת בשיטתנו היא, כי על המתדפק על דלתות בית משפט זה בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק, לבוא בידיים נקיות ולהציג עניינו בצורה תמת לב תוך גילוי מלא של כל העובדות הרלוונטיות לעתירתו..." (ראו סעיפים 19 ו-20 לפסק הדין).

ובהמשך:

"אף בהליכים אזרחיים רשאי בית המשפט, במקרים המתאימים, למחוק כתב תביעה המבוסס על טיעון משפטי בדוי. תקנה 41(א) לתקנות מקנה סמכות לבית המשפט להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת, על יסוד נימוקים שונים, וביניהם הימנעות מקיום הוראה מהוראות התקנות, או בשל "כל נימוק אחר שלפיו הוא סבור שראוי ונכון למחוק את התביעה" (תקנות 41(א)(3-4) לתקנות). עוד באפשרותו של בית המשפט האזרחי, אם סבר שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט, למחוק את כתב טענותיו מטעם זה בלבד (תקנה 42 לתקנות). יוזכר בהקשר זה, כי תקנה 4 לתקנות שכותרתה "שימוש לרעה בהליך השיפוט", אוסרת על בעל דין או בא כוחו לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט, "ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

כלי נוסף הנתון בידו של בית המשפט הוא הטלת הוצאות אישיות על עורך הדין שהגיש כתב טענות בדוי...

ולסיום יוער, כי הפרת חובתו של עורך דין שלא להטעות את בית המשפט עלולה לעלות כדי עבירת משמעת בהתאם להגדרתה בסעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין ...

לסיכום הדברים, בארגז הכלים השיפוטי מצויים כלים משפטיים ההולמים התמודדות עם כתב בית-דין מטעה. אציין כי במקרה דנן, משמדובר במקרה ראשון מסוגו שהובא לפתחו של בית משפט זה, והרבה לפני משורת הדין, לא מצאתי לעשות שימוש באיזה מבין כלים אלה. ואולם, מן הראוי כי במקרים עתידיים דומים, ובתנאים ההולמים זאת, יעשו בתי משפט שימוש בסמכויות הנתונות להם בכדי לשמור על טוהר ההליך המשפטי ותקינותו. אין זו זכות אלא חובה (ראו סעיפים 22-25 לפסק הדין).

56. בפסק הדין בבג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות (נבו 28.2.2025) הסכים כב' השופט סולברג עם הדברים שנכתבו בפסק הדין בעניין פלונית שהובאו לעיל. להלן הדברים:

"מכל מקום, אף אם חידוש הוא שנתחדש (גם) בבית המשפט, שכן הפניה למקורות משפט שאינם קיימים הריהי מן הדברים ש'לא שיערום אבותינו' – אין מדובר בתופעה החורגת ממידות הכלים המצויים זה מכבר באמתחתנו. בפרט, כפי שנקבע בעניין פלונית, אין הצדקה להבחנה בין הטעיה במישור העובדתי, שלגביה נפסק זה מכבר כי יש בה כדי להוות חוסר ניקיון כפיים המצדיק דחיית עתירה, לבין הטעיה במישור המשפטי – כזו כן זו, שתי ההטעיות פסולות מעיקרן; התגובות הראויות להן – זהות (שם, פסקה 20). כמו כן, איני סבור כי הטעיה שיסודה בשימוש בכלי בינה מלאכותית 'קובעת ברכה לעצמה' וראויה ליחס שונה מהטעיות (מכל סוג ומין) שמקורן בכל סיבה אחרת. משדורשים אנו ממבקש סעד כי יגיע לבית משפט זה 'נקי כפיים ובר-לבב', הרי ברור שהתנהלות שבה הלה 'נושא לשווא' מקורות (על-פי תהלים כד, ד), ומציג הפניות דמה, שעשויות להוליכנו שולל – מצויה מחוץ לשיטה, ומצדיקה דחיה על הסף. זאת, ללא תלות בשאלה כיצד הגיעו הדברים למקום שהגיעו" (ראו סעיף 12).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

ובהמשך :

"אחתום במבט צופה פני עתיד: סמיכות הזמנים בין עניין פלונית לבין העניין דנן, מעוררת חשש כי עסקינן בתופעה, או בגל עכור. מקווה אני כי לא זה המצב, וכי אך מקרה הוא; מכל מקום, בפסק הדין שניתן שם, גם בזה הנוכחי – יש כדי להבהיר לכלל הנוגעים בדבר את שמצופה מהם, שעה שעושים הם שימוש בבינה מלאכותית. ברכה ותועלת ודאי טמונות בכלי זה, אך יש להישמר ממכשלותיו. את תוכו – ניתן ורצוי לאכול, "פְּרִיּוֹ מִתּוֹק לְחֶפֶי" (שיר השירים ב, ג); אך את קליפתו – יש לזרוק (על-פי בבלי, חגיגה טז, א). גם אם עד כה נהג בית משפט זה סבלנות ומתינות בנושא, נוכח העובדה שמדובר בתופעה חדשה – לא לעולם חוסן. מעתה ואילך, יוחזקו העוסקים במלאכה כ'מוֹתָרִים ועומדים'; התגובה השיפוטית – תשתנה בהתאם" (ראו סעיף 19).

57. ראו גם החלטת בית הדין האזורי לעבודה בחיפה - כב' השופט טל גולן - בק"ג (חיפה)-26476-01-25 ח'ואלד נ' מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ (נבו 30.4.2025) אליה הפנתה המשיבה ובה חויב עורך הדין בהוצאות אישיות בשל כך שהגיש תגובה לבית המשפט הכוללת פסקי דין שאינם קיימים.

כן ראו פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקוה - כב' השופטת מירב אליהו - בתלה"מ (פתח תקוה) 32301-12-24 אלמונית נ' פלוני (נבו 29.4.2025), אשר גם אליו הפנתה המשיבה. באותו פסק דין הורה בית המשפט על מחיקת התביעה תוך חיוב בא כוח התובע בהוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה ולטובת הנתבעת.

58. המבקשת טענה כי להבדיל מהפסיקה העדכנית אליה הפנתה המשיבה, במקרה דנן הטעות אינה נוגעת לעובדות או טענות מהותיות ומדובר בתגובת ביניים ולא בכתבי טענות מהותיים. איני מקבל טענה זו. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית הוגשה בחריגה מהקבוע בתקנות ובניגוד להחלטתי מיום 9.12.2024. בגין כך, הוגשה הבקשה הראשונה לסילוק על הסף אשר במסגרתה קבעתי כי יש ממש בטענת המשיבה כי הדבר נעשה בניסיון לעקוף את החלטתי. כדי להצדיק התנהלות זו, הגישה המבקשת תגובה לבקשה לסילוק על הסף כשזו כוללת בתוכה הפנייה לפסיקה וציטוטים ממנה שאינם קיימים. תגובה זו נועדה למעשה להכשיר את הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, שהיא העומדת במרכז הדיון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

סוף דבר

1

2

3 59. נוכח הגשת הבקשה לאישור בהיקף החורג מהקבוע בתקנות תוך הפרת החלטתי מיום
4 9.12.2024; נוכח הגשת תשובה לבקשה לסילוק על הסף הכוללת הפנייה לפסיקה שאינה
5 קיימת; לאחר שחרף הטענה כי הוטמעו במשרד בא כוח המבקשת נהלי עבודה חדשים
6 וקפדניים, התגלו שוב הפניות שגויות המלמדות כי לא תוקנו הליקויים בדרך העבודה, אני
7 מורה על מחיקת בקשת האישור כפי המבוקש. בנוסף, אני מקבל את טענת המשיבה כי בא
8 כוח המבקשת אינו מתאים לשמש בא כוח מייצג בהליך זה או בהליך מעין זה שיוגש תחתיו.

9

10 60. אשר להוצאות, קודם להחלטתי מיום 14.5.2025 היה על המשיבות כולן להגיש תשובה
11 לבקשת האישור, כאשר לבקשתן הוארך המועד להגשתה עד ליום 26.5.2025. לפיכך
12 בהתחשב במועד מתן החלטתי הרי שיש להניח כי הן נערכו להגשתה במועד. בנוסף,
13 המשיבות 1 ו-2 אף הגישו בקשות שונות לסילוק על הסף. בנסיבות אלה, יש מקום לפסיקת
14 הוצאות מתאימות לטובתן. לפיכך, אני קובע כי המבקשת תשלם בתוך 30 ימים לכל אחת
15 מהמשיבות הוצאות בסך של 10,000 ₪.

16

17 61. אשר לפסיקת הוצאות אישיות לחובת בא כוח המבקשת, כאמור לעיל, הוא עצמו הציע
18 כי יישא בתשלום הוצאות אישיות בסך של 5,000 ₪ או כל סכום שיקבע בית המשפט.
19 לפיכך, אני מחייב אותו בתשלום הוצאות למשיבה בסך של 5,000 ₪ וכן בהוצאות לטובת
20 אוצר המדינה בסך של 5,000 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים.

21

22 62. יש לציין כי בתיק דנן הוגשו לאחר הגשת הבקשה לסילוק על הסף השנייה, 4 בקשות נוספות
23 לסילוק על הסף על ידי המשיבה 2 מהטעמים הבאים:

24

25 העדר סמכות עניינית. זאת, מאחר שמדובר בתובענה בהתאם לסעיף 54 (ב) לחוק הבריאות
26 הקובע כי לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בעניינים מעין אלה;

27

28 התובענה אינה נכללת בפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות;

29

30 המבקשת אינה רשאית להגיש את בקשת האישור שכן היא אינה חברת קבוצה אלא צד
31 שלישי;

32

33 חריגה ממגבלת המקום תוך הפרת צו שיפוטי, הטעיית בית המשפט וניסיון להסתיר את
34 ההפרה (בקשה שדומה במהותה לבקשת המשיבה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30537-11-24 מהל"ה ואח' נ' קופת חולים כללית ואח'

63. נוכח העובדה כי מדובר בהליך ייצוגי שקלתי האם יש מקום לאפשר למבקשת במסגרת ההליך כאן להגיש בקשה לאישור מתוקנת נוספת, רביעית במספר. לאחר שבחנתי את נסיבות התיק דנן כפי שפורטו בהרחבה לעיל, לא מצאתי מקום לעשות כן. מחיקת הבקשה לאישור אינה מונעת מכל חבר בקבוצה ככל שהוא מוצא לנכון, להגיש בנושא זה בקשה לאישור במסגרת הליך חדש. ככל שכך ייעשה, אזי לאור מהות הטענות המועלות בבקשת האישור, נוכח האמור בהחלטתי מיום 9.12.2025 ולאור הבקשות לסילוק על הסף שפורטו לעיל שלא נדונו לגופן, נכון כי טרם הגשתה של בקשה כאמור, תיעשה על ידו בחינה יסודית בדבר התאמתה של התובענה להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.

המזכירות תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות, תשלח פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ה, 26 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט