

“十里一亭”说考辨——秦汉亭制研究之一

高 荣

(河西学院 历史系, 甘肃 张掖 734000)

摘要:秦汉史籍所谓的“十里一亭”之说是不足凭信的。亭的设立, 与其司奸盗、供止宿和便邮驿的职能紧密相关。地域大小、道里远近和人口疏密等都与亭的多少不无关系。其中, 是否“临境”和处在交通线上, 以及是否为朝廷重点防范和加强控制之区, 是决定亭的多少与疏密程度的关键因素。

关键词:十里一亭; 邮亭; 亭部

中图分类号:K234

文献标识码:A

文章编号:1002-6320(2008)03-0001-05

关于秦汉亭的设置原则, 一般都认为是“十里一亭”。唐人张守节《史记正义》就以“十里一亭, 十亭一乡”说为据, 后之学者亦多从此说。按一里百家计, 就出现了“万户之乡”, 这与县“万户以上为令……减万户为长”的情况明显不符。而《汉官仪》、《汉官旧仪》又有“十里一亭, 亭长、亭候; 五里一邮, 邮间相去二里半, 司奸盗”之说。对此, 很多学者认为, “十里一亭”的“里”是“步里”之“里”, 而“十里一乡”的“里”才是“里居”之“里”^①。但是, 从《百官公卿表》上下文来看, “十里一亭”与“十亭一乡”文意连贯, 若将“十里一亭”之“里”作“步里”解, 似乎难以与下文的“十亭一乡”相衔接。故有学者认为, 这里“必应作‘里居’之‘里’解, 不能视为‘道里’之‘里’”^{[1](P236)}。劳榘先生关于汉代按道里和里居两种标准设亭, 在洛阳等大城市则根据需要依街道和城门设亭的观点^{[2](P737)}, 对我们正确认识汉代亭制颇具启发意义。周振鹤先生以“亭部”的概念解释乡亭里关系, 认为“十里一亭”是指距离而言, “十亭一乡”之“亭”则指“亭部”, 完全是地域概念, 与户籍无关。因此, “十里一亭”和“十亭一乡”的制度是实际存在的^[3]。张金光先生将亭的设置原则区分为以道里距离计的传递公文之邮亭、普设于城乡以行政民居里计的治安亭和以门关、塞路、津桥等要冲为计的门亭及以公共场所、市场为计的市亭等四种类型^{[4](P593)}, 不失为一种新的探索。但是, 不论

哪一类亭, 其职能都不是单一的。正如不宜将亭区分为以治安为主还是以供客止宿、递送公文为主一样, 我们也很难区别哪些亭以道里计, 哪些亭以里居计; 即使设于门关等地的门亭之类, 也不可能完全不考虑道里而唯以要冲计。事实上, 一般的亭大多是在综合考虑地理位置、道里远近和人口多少等因素的基础上设置的。

为了说明亭的布局, 我们不妨从亭的建筑与特点谈起。亭有楼, 但不是指某个单一建筑而言, 而是包括亭所在区域的一系列建筑及其附属设施。据《后汉书》卷81《独行·王恽传》载, 恽为大度亭长, “初到之日, 有马驰入亭中而止”。《水经注》卷25《泗水》引《皇览》云, 庐江县郭东居巢亭中有亚父冢, 又有亚父井, “吏民亲事, 皆祭亚父于居巢厅上”。足见亭并非单一建筑。

(一) 有的亭就是一座城, 或者径称亭为城。《水经注》卷22《濮水》载: “濮水又迳东、西武亭间, 两城相对。”此相对之两城, 实即东、西武亭。同书卷16《谷水》又载, 弘农郡新安之千秋亭, “累石为垣, 世谓之千秋城也”。据《续汉书·郡国志》“东平国”条, 东平国东平陆县之阌亭, 又称阌城。另据《水经注》载, 乐平郡上艾县之靖阳亭, 即故关城; 据应劭说, 平舒县

收稿日期: 2008-02-06

作者简介:高荣(1966—), 男, 甘肃省高台县人, 历史学博士, 教授, 兰州大学敦煌学研究所博士后研究人员, 主要从事秦汉魏晋史和简牍学的教学与研究。

① 参阅王毓铨《汉代“亭”与“乡”、“里”不同性质不同行政系统说》《历史研究》1954年第2期; 张春榘《汉代边疆史论集》, 食货出版社1977年版, 第131~133页; 杨向奎、李中清《论“邮表”与“街弹”》, 尹达等主编《纪念顾颉刚学术论文集》上册, 巴蜀书社1990年版, 第219~228页; 杨际平《汉代内郡的吏员构成与乡、亭、里关系——东海郡尹湾汉简研究》《厦门大学学报》1998年第4期。

西南 50 里有参户亭,世谓之平虏城;尉氏县之少曲亭,俗谓之小城;陈留长垣县南有匡城,即平丘之匡亭;小扶城即扶沟县之平周亭;睢阳县南有横亭,世谓之光城;“沔水之左有骑城,周回二里,余高一丈六尺,即骑亭也”^[5](P186, P190, P403-404, P426-427, P503)。此皆称亭为城者,又有以亭名城者,如金城郡允吾县有街亭城、五原郡有原亭城、东郡有艾亭城、台县有博亭城、邳县有女亭城、河南阳翟县有夏亭城、颍阴县有青陵亭城等,即属此类^[5](P31, P42, P81, P139, P169, P376, P387)。有的亭又发展为城,如阳关故城,“本钜平县之阳关亭”^[5](P438)。

(二)亭常为驻军据点或进攻的目标。由于亭具有城的特点,故又将其与鄣(塞上之小城,又作障)连称为亭障(鄣)。这些亭往往地势险要,常被当做驻军的据点或进攻的目标。据《史记》卷 5《秦本纪》载,始皇三十三年,秦军继攻取魏国卷、蔡阳、长社等地后,又击破魏将芒卯(孟卯)固守的华阳。《集解》引司马彪曰:“华阳,亭名,在密县。”此为进攻的目标。建武八年(公元 32 年)春,隗嚣部将牛邯奉命驻守瓦亭,此亭则为坚守之据点。因此,秦汉王朝势力所及,莫不以筑城列亭为要务。如秦取河南地,乃使蒙恬“筑长城亭障,堑山堙谷,通直道”;汉通西南夷,“南夷始置邮亭”;汉武帝初开河西,列置四郡,“于是鄣塞亭燧出长城数千里”,继“酒泉列亭障至玉门”后,又“自敦煌西至盐泽,往往起亭”;太初三年(前 102 年),“汉使光禄徐自为出五原塞数百里,远者千余里,筑城障列亭至庐朐”;王莽在西羌之地置西海郡,也是“边塞亭燧相望焉”^①;东汉初年,鉴于北方沿边防务废弛的状况,令“王霸将弛刑徒六千余人,与杜茂治飞狐道,堆石布土,筑起亭障,自代至平城三百余里”;在岭南地区,也同样“列亭传,置邮驿”。就连各地的暴动反抗或西羌等少数民族入边,也多把亭作为攻击目标,汉安帝永初元年(公元 107 年)西羌反,“羌诸种万余人攻(日勒)亭候,杀略吏人”。至于南蛮、匈奴各部也多“燔烧邮亭”^②。故尚书陈忠上言:“臣窃见元年以来,盗贼连发,攻亭劫掠,多所伤害。”^[6](卷 46《陈忠传》)

(三)亭有一定的辖域。《后汉书》卷 7《孝桓帝纪》载,延熹二年(公元 159 年)八月桓帝封单超等五人为县侯,尹勋等七人为亭侯。其注云:“七亭侯谓尹勋宜阳都乡、霍谡邳都亭、张敬山阳西乡、欧阳修武仁亭、李玮宜阳金门、虞放冤句吕都亭、周永下邳高迁

乡。”其中的“邳都亭”、“修武仁亭”、“冤句吕都亭”与“宜阳都乡”、“山阳西乡”、“宜阳金门”、“下邳高迁乡”并列,均指封地而言,足见亭确有辖域。在文献和考古材料中,又屡见以某“亭部”代指某一区域的土地。如汉元、成、哀三帝分别以渭城寿陵、延陵和永陵亭部为初陵,汉章帝、汉安帝分别诏令免除凤凰、黄龙所见亭部当年田租,张禹请以平陵肥牛亭部以为墓地等^③;汉代地券材料中也多记交易之田在某某“亭部”,如“王未卿买地券”中有“望门亭部”,“孙成买地券”、“房桃枝买地券”有“广德亭部”,“樊利家买地券”有“石梁亭部”,“曹仲成买地券”有“长谷亭部”等^④;居延汉简有“居延都亭部”(H505.37)、“广汉亭部”(E. P. T53:105)、“居延博望亭部”(E. P. T68:36-37)、“第八亭部”(E. P. T68:109)等,都显示亭有一定的管辖区域。此就地域而言,若就道里而论,各亭也都有一定的界限,汉简邮书课中常见有“界中××里,当行×时×分,定行×时×分”,“中程”或“留迟,不中程”之类的记载,就是明证。在两县交界处,往往置亭。如居延汉简就有“界亭”(H506.10)。湖县西有“界上亭”^[7](卷 76《赵广汉传》),寿张县西界有安民亭^[5](P135)等。

有的亭后来还发展为县。据《水经注》载,阳乡县就是由涿郡阳亭发展而来的,《地理风俗记》曰:“涿县东五十里有阳乡亭,后分为县。王莽时更名章武,即长乡县也。”汝南征羌县即“故召陵县之安陵乡安陵亭也”^[5](P223, P390)。《续汉书·郡国志》“汉阳”条注引《献帝起居注》曰:“初平四年十二月,已分汉阳、上郡为永阳,以乡亭为属县。”黄初元年(公元 220 年)十一月,“以颍阴之繁阳亭为繁昌县”等^⑤,均为其例。

就上述亭的特点而言,所谓“十里一亭”说,显然是不可取的。

二

亭除了止奸盗、便往来和递送文书外,并不主理民事。故亭有辖域并不意味着亭是一级地方行政组织,而是指其负责一定区域内的治安和公文投递等事务。“十里一亭,十亭一乡”说中的“里”,应是指一定的区域,即“里居”之“里”。如将其视为长度单位,即“步里”之“里”,反而显得扞格难通。中国古代素有按户计算的什伍编制,闾、里、乡、县的建制也是以此为基础的。但是,究竟多少户人家可以为里,进而设置

① 参阅《史记》卷 88《蒙恬列传》、卷 22《汉兴以来将相名臣年表》、《后汉书》卷 87《西羌传》、《汉书》卷 94 上《匈奴传上》、《史记》卷 110《匈奴列传》等。

② 参阅《后汉书》卷 20《王霸传》、卷 6《循吏·卫飒传》、卷 47《梁慁传》、卷 87《西羌传》、卷 88《南蛮传》、卷 89《南匈奴传》等。

③ 参阅《汉书》卷 9《元帝纪》、卷 10《成帝纪》、卷 11《哀帝纪》、卷 81《张禹传》及《后汉书》卷 3《章帝纪》、卷 5《安帝纪》等。

④ 除《曹仲成买地券》藏日本中村氏水道博物馆外,其他券文均见罗振玉《贞松堂集古遗文》十五,北京图书馆出版社 2003 年版。参阅王毓铨《汉代“亭”与“乡”、“里”不同性质不同行政系统说》一文注释。

⑤ 参阅《三国志》卷 3《文帝纪》、《水经注》卷 22《颍水》。

乡、亭等,都只是一种“理想”的制度而已!事实上,不论是政区划分还是职官建制,都不可能完全按照某种模式。以致究竟多少户为一里,在文献和考古材料中也有极大差别。如《续汉书·百官志》“亭里”条本注曰“一里百家”。刘昭注引《风俗通》曰:“《周礼》五家为邻,四邻为里。里者,止也。里有司,司五十家,共居止。”此为20家、25家一里说。《公羊传》“宣公十五年秋”条何休注云:“一里八十户,八家共一巷。”此为80家一里说。马王堆汉墓《驻军图》中则有一里十二户至百八户不等。里制尚如此混乱,县、乡、亭就更不可能严格按照十进制了。《汉书》卷19上《百官公卿表》所记全国有乡6622,亭29635,一乡不足4.5亭;《续汉书·郡国志》“日南郡”注引《东观书》记,永兴元年(公元153年)共有乡3682,亭12442,每乡不足3.4亭;尹湾汉墓所出土《集簿》载东海郡有乡170,亭688,平均每乡约有4亭。这也说明,所谓“十亭一乡”说是不能成立的。

但是,若就“十里一亭……五里一邮,邮间相去二里半”而言,其中的“里”显然是指距离而非里居。然而,既云“五里一邮”,又云“邮间相去二里半”,殊不可解。对此,严耕望先生征引《史记》卷55《留侯世家》之《索隐》引《汉书旧仪》“五里一邮,邮人居间,相去二里半”,认为“邮间相去二里半”句中脱一“亭”字,当为“邮亭间相去二里半”;而《索隐》所引《汉书旧仪》又讹“亭”为“人居”(亭字上半之“亼”讹为“人”字,下半部分讹为“居”字)。他为此将邮亭作如下排列:

$$\begin{array}{ccccccc} \square & -2\frac{1}{2} & -\bigcirc & -5 & -\bigcirc & -2\frac{1}{2} & -\square & -2\frac{1}{2} \\ \text{亭} & & \text{邮} & & \text{邮} & & \text{亭} & \\ -\bigcirc & -5 & -\bigcirc & -2\frac{1}{2} & -\square & & & \\ \text{邮} & & \text{邮} & & \text{亭} & & & \end{array}$$

劳榦先生认为“人居”二字并非正文,而是“邮”的附注,故仍当以“邮间相去二里半”为是^①。二位先生试图使各自的解释合于“十里一亭”、“五里一邮”之制,虽然有一定的合理性,但又难免主观臆断的成分。文献所记的亭间距离也各不相同,如《水经注》引东汉应劭说,历城亭在广川县西北30里,南曲亭在品恩县北40里,淳于县东南50里有胶阳亭,县东北60里有平城亭,又40里有密乡亭等^{[5](P164-165, P183, P480-481)}。尤其是将其与尹湾汉墓简牍所见西汉末年东海郡县邑侯国38、乡170、亭688个和邮34的记载^{[8](P77)}相比

较,显然不符。如《集簿》所载东海郡“界东西五百五十一里,南北四百八十八里,如前”。辖区幅员“如前”,则其亭的设置当亦不致大变。若依十里一亭说,则东海郡东西、南北向应分别置55亭和49亭左右,全境约有2684亭。但《集簿》所载亭的实有数目“如前”,为“六百八十八”,与“十里一亭”的“理想”数目相差甚远!《汉书》卷19上《百官公卿表》上记县乡亭设置原则云:

万户以上为令,秩千石至六百石。减万户为长,秩五百石至三百石。……大率十里一亭,亭有长。……县大率方百里,其民稠则减,稀则旷,乡、亭亦如之,皆秦制也。

可见,虽然户口的多少是决定县、乡、亭设置疏密程度的重要因素,但也只是“大率”而已!对于“十里一亭”而言,不论是就“道里”(即距离远近)言,还是以“里居”(即人口多少)论,都只是“大率”而已!事实上,不同时期县、乡、亭等的建制未必一成不变;即使在同一时期的不同地区,其政区划分和职官建制也都不可能整齐划一。亭负责一定区域内的社会治安,当然有一定的“里居”范围;亭又有接待过往使者、官员和传递公文的责任,故须考虑“道里”远近以利人员往来和食宿饮食。但是,简牍和文献所见的“亭部”,虽然无一例外都是指其辖地而言,但并不牵涉所部户口增减与赋税多寡之类的“民事”;不仅规定“户籍减乡”,“名爵县里年性”等由乡负责登记,而且对于是否“更赋皆给”、有无“官狱征事”,也均由乡啬夫审核并出具相关证明^②。尹湾汉墓简牍《集簿》在总叙东海郡职官建置时,分别叙述其县邑侯国与乡里、亭邮设置情况,也可印证亭与县、乡、里不同性质、不同行政系统说之不误。但这并不意味着亭“只是置于交通线上,呈点、线分布”^[9]。亭的设置除了考虑面积大小和距离远近外,还与地理位置和交通条件等密切相关。尹湾汉墓所出《东海郡吏员簿》,对我们认识亭的设置原则具有重要意义,现将该簿所记各县邑侯国、盐铁官长吏和乡亭吏员人数制成表1。

表1中实有亭长人数为689,比《集簿》中亭的统计数字多一位。可能是《集簿》统计仅为东海郡所属县邑侯国之亭长,而《吏员簿》则增加了置于下邳铁官的一名亭长的缘故。表中数字显示,各县亭的多少与县的大小并无必然联系。如海西、下邳、郯、兰陵四县令、丞、尉秩级、员额全同,其县令秩皆为千石,丞、尉

① 二位先生之论述,详见严耕望《中国地方行政制度史甲部:秦汉地方行政制度》,台北:“中研院”历史语言研究所1990年版,第61~62页。

② 参阅H81.10、E.P.T68:34、H505.37、H15.19等简。张家山汉简《二年律令·户律》规定:“恒以八月令乡部啬夫、吏、令史相襍案户籍,副臧(藏)其廷。……民宅园户籍、年细籍、田比地籍、田命籍、田租籍,谨副上县廷,皆以篋若匣匮盛,缄闭,以令若丞、官啬夫印封。”《后汉书》卷76《循吏传》载,秦彭为山阳太守,“兴起稻田数千顷,每于农月,亲度顷亩,分别肥瘠,差为三品,各立文簿,藏之乡县”。

表 1 东海郡所辖各县邑侯国、盐铁官令长相丞尉及乡亭吏员表

	吏员 总数	令	长	相	丞	尉	乡 有 秩	乡 啬 夫	乡 佐	亭 长	备 注
海西	107	1			1	2	4	10	9	54	令秩千石,丞、尉皆四百石
下邳	107	1			1	2	1	12	9	46	
郯	95	1			1	2	5	6	7	41	
兰陵	88	1			1	2	0	13	4	35	
朐	82	1			1	2	1	6	6	47	令秩六百石,丞、尉皆三百石
襄贲	64				1	2	2	5	4	21	
戚	60	1			1	2	2	3	5	27	
费	86		1		1	2	2	5	4	43	长秩四百石,丞、尉皆二百石
即丘	68		1		1	2	0	8	4	32	
厚丘	67		1		1	2	0	9	1	36	
利成	65		1		1	2	1	3	5	32	
况其	55		1		1	2	0	5	2	23	
开阳	52		1		1	2	1	4	2	19	
缯	50		1		1	2	1	3	2	23	
司吾	41		1		1	2	0	7	0	12	
平曲	27		1		1	1	1	0	2	4	
临沂	66		1		1	2	0	7	2	36	长秩三百石,丞、尉皆二百石
曲阳	28		1		1	1	1	2	1	5	
合乡	25		1		1		0	2	0	7	
承	22		1		1		0	1	1	6	
昌虑	65			1	1	2	1	2	1	19	相秩四百石,丞、尉皆二百石
兰旗	59			1	1	2	0	4	2	12	
容丘	53			1	1	1	1	2	2	11	
良成	50			1	1	1	1	1	3	7	
南城	56			1	1	1		2	2	18	相秩三百石,丞、尉皆二百石
阴平	54			1	1	1		3	3	11	
新阳	47			1	1			2		12	
东安	44			1	1			1		9	
平曲侯国	42			1	1	1		2		5	
建陵	39			1	1			1		6	
山乡	37			1	1			1		4	
武阳	33			1	1			1		3	
都平	31			1	1			1		3	
郛乡	41			1	1			1	1	5	
建乡	40			1	1			1	1	4	
干乡	37			1	1			1	1	2	
建阳	41			1	1			1	2	5	
都阳侯国	32			1	1			1		3	
下邳铁官	20		1		1					1	长秩三百石,丞二百石
合 计	2076	7	14				25	139	88	689	

秩皆四百石,属于秩级最高的县长吏,故此四县应属大县无疑。但除了海西县外,其他三县亭的数量并不是各县中最多的。朐县令秩六百石,明显低于千石,但该县亭的数量多达 47 个,仅次于海西县,居第二位。临沂县长秩仅三百石,丞、尉秩皆二百石,属于秩级最低的县长吏,可见临沂为小县。但该县亭的数量竟达 36 个,不仅高于所有侯国和绝大部分设县长的

小县,甚至比置千石县令的大县兰陵还多出 1 亭。从各县设亭的情况来看,除了郡治所在的郯县外,一般地处郡境周边的县往往设亭较多,而处于郡内腹地的县则设亭较少。尤其是地处海滨的海西和朐二县,亭的数量最多,分别有 54 亭和 47 亭;其他如利成(32 亭)、祝其(23 亭)、即丘(32 亭)、开阳(19 亭)、临沂(36 亭)、费(43 亭)、戚(27 亭)、下邳(46 亭),另有下邳铁官

置有1亭)等,都处于郡界。如果除去郿乡(5亭)侯国外,只有合乡(7亭)例外。另外一些设亭较多的县,如厚丘(36亭)与襄贲(21亭)、兰陵(35亭)、缙(23亭)、南城(18亭)等县,则与郡治所在的郿县连成一线并横贯东海郡腹地,应是本郡的交通干道。相比之下,处在本郡腹地的平曲(4亭)、建阳(5亭)、建陵(6亭)、承县(6亭)、良成(7亭)、东安(9亭)、容丘(11亭)、司吾(12亭)等县国所设之亭则明显较少。这种布局原则,也是与亭司奸盗、邮传的职责相符的。因此,是否临境和处在交通线上,应是决定亭的多少和疏密程度的主要因素。虽然县的大小与亭的多少不无关系,但并不是决定性因素。表中长吏秩级、员额相同而亭的数量迥异的情况充分说明了这一点。

三

如同县以万户为界设令、长一样,秦汉的乡也依其户口多少而有大小之别。其中大乡设“有秩,郡所署,秩百石,掌一乡人。其乡小者,县置啬夫一人。……又有乡佐,属乡,主民收赋税”。一般“乡户五千,则置有秩”^①。因此,所谓“乡有秩”实即“大乡有秩啬夫”的省称,“乡啬夫”即小乡斗食啬夫,均为一乡之长。表1显示,东海郡各县所辖乡的数量相差悬殊。其中海西县最多,下设14乡;下邳、兰陵和郡治郿县也都有10乡以上。而最少的平曲和承二县及东安、建陵等侯国,则都只有1乡。虽然海西县的乡、亭数

量都是最多的,但其他各县、侯国所属的乡、亭数量并不一致。如利成仅有4乡,其县境内却设有32亭;承县仅有1乡,却设有6个亭;而同样仅辖1乡的东安侯国竟有9亭,南城侯国辖2乡却设有18亭。虽然县(侯国)境域的广狭并不完全取决于乡的多少。但就同一时期、同一个郡而言,管辖七八个甚至十多个乡的县,其辖区范围比仅有一两个乡的侯国要大得多,则是可以肯定的。因此,乡的多少在一定程度上也可反映县(侯国)辖区的大小。如果仅从数量来看,各侯国境内的亭显然没有县多。但是,东海郡所辖18个侯国的乡亭比例却并不低于各县。如各县中乡亭比例最低的司吾约为1:1.7,而侯国中最低的干乡却为1:2。乡亭比例最高的是南城和东安侯国,高达1:9;利成县乡亭比为各县之冠,也不过1:8而已。亭的这种布局,除了交通位置等因素外,可能与加强对各侯国的控制有关。这种辖域大小与乡亭多少的反差,进一步说明“十里一亭”说不足信。

总之,不论“里”按距离论,还是就里居而言,所谓的“十里一亭”都是不能成立的。由于秦汉亭的职能不是单一的,故其布局也综合考虑司奸盗、供止宿和便邮驿等因素而定。虽然县的辖域大小和道里远近及人口密度等都与亭的数量多少不无关系,但并不是决定性的因素。其位置是否“临境”和处在交通线上,以及是否为朝廷重点防范和加强控制之区,乃是决定亭的多少和疏密程度的主要因素。

[参 考 文 献]

- [1] 余英时. 汉代亭制问题献疑[A]. 尹达,等. 纪念顾颉刚学术论文集:上册[C]. 成都:巴蜀书社,1990.
- [2] 劳榘. 汉代的亭制[A]. 劳榘学术论文集甲编[C]. 台北:艺文印书馆,1976.
- [3] 周振鹤. 从汉代“部”的概念释县乡亭里制度[J]. 历史研究,1995,(5).
- [4] 张金光. 秦制研究[M]. 上海:上海古籍出版社,2004.
- [5] 陈桥驿. 水经注校释[M]. 杭州:杭州大学出版社,1999.

- [6] 范晔. 后汉书[M]. 北京:中华书局,1965.
- [7] 班固. 汉书[M]. 北京:中华书局,1962.
- [8] 连云港市博物馆,中国社会科学院简帛研究中心,东海县博物馆,中国文物研究所. 尹湾汉墓简牘[M]. 北京:中华书局,1997.
- [9] 杨际平. 汉代内郡的吏员构成与乡、亭、里关系——东海郡尹湾汉简研究[J]. 厦门大学学报,1998,(4).

On “One Pavilion per Ten Li” ——The Pavilion System in the Qin and Han Dynasties

GAO Rong

(History Department, Heli College, Zhangye Gansu 734000, China)

Abstract : The statement of “One Pavilion Every Ten Li” in historical materials of the Qin and Han Dynasties is not true . The construction of pavilions is closely related to its function of punishing amour and stealth , providing accommodation , and increasing postal expediency . The number of pavilion is subject to the size of the area , the distance of the way , and the density of the population . Among them , the key factors that determine the number and density of pavilions are whether they are located on the border or along main transportation lines , or whether in key defence areas or the intensified controlled region .

Key words : One Pavilion per Ten Li ; postal pavilion ; pavilion department

[责任编辑:刘太祥]