SOFIA GATTUCCI E PRISCILLA RAUCCI

# HIGHER ORDER MUTATION TESTING IN PIT-HOM

Verifica e Convalida del Software AA 2019/20



©BLAIN HEFNER 2012 www.hefnatron.com

## MUTATION TESTING: INTRODUZIONE

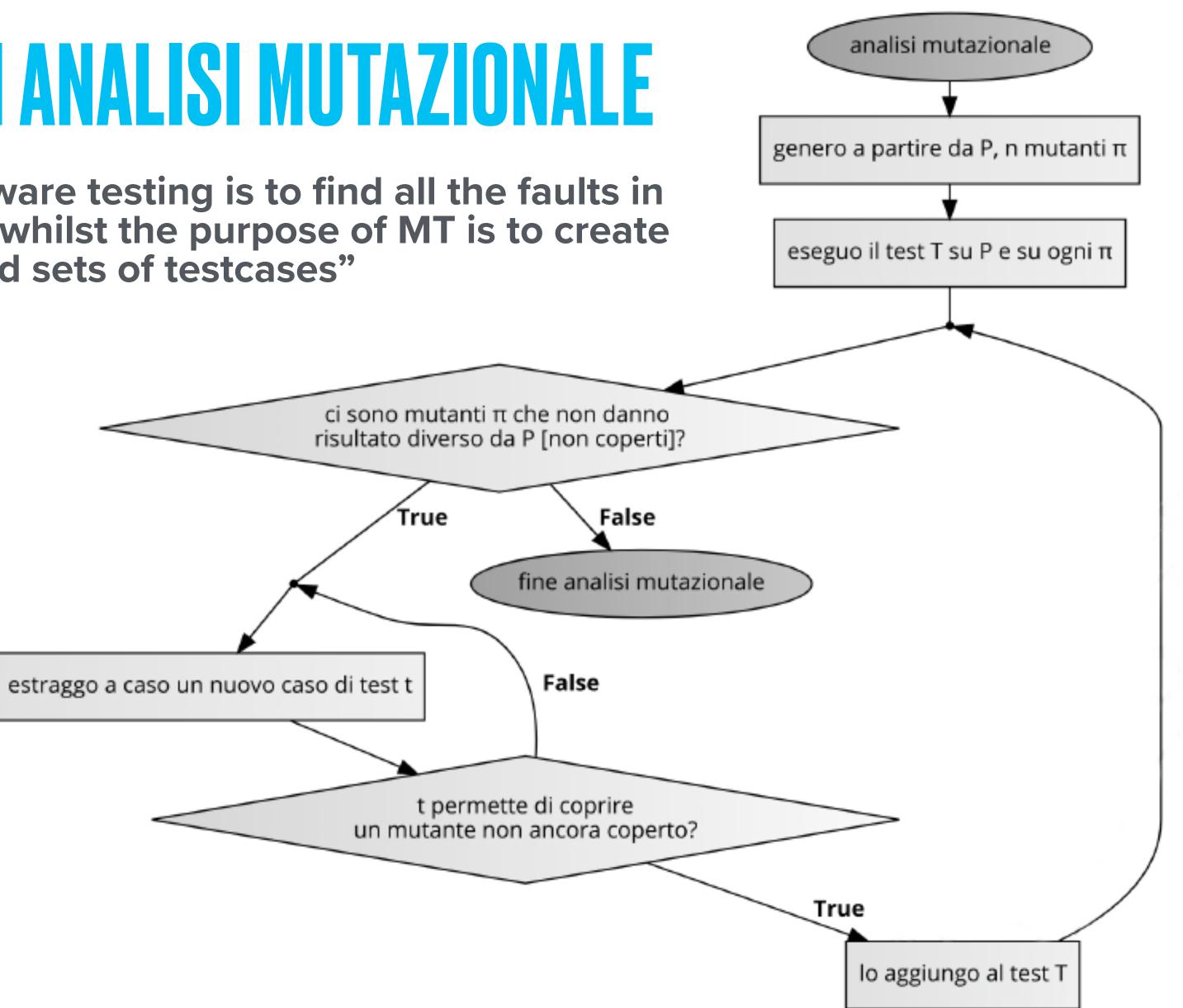
"Mutation testing is the process whereby a <u>fault</u> is deliberately inserted into a software system, in order to assess the <u>quality of test data</u>, in terms of its ability to find this fault." (ii)

- MUTANT: versione del programma originale a cui è stato inserito inserito un fault
- MUTATION OPERATOR: cambiamento sintattico che simula un errore nella scrittura del programma
- MUTATION SCORE: percentuale di mutanti uccisi

$$MS = \frac{\text{Number of killed mutants}}{\text{Total mutants} - \text{Equivalent mutants}}$$

### PROCESSO DI ANALISI MUTAZIONALE

"the purpose of software testing is to find all the faults in a particular program whilst the purpose of MT is to create good sets of testcases"



## FOMT VS HOMT

- First Order Mutation Testing
- I mutanti sono caratterizzati dall'inserimento di un unico mutation operator
- Higher Order Mutation Testing
- I mutanti sono caratterizzati da più cambiamenti sintattici



## FALSI MITI DI HOMT

 Competent programmer hypothesis: un programmatore, se ritenuto competente, non farà grandi errori nel suo codice.

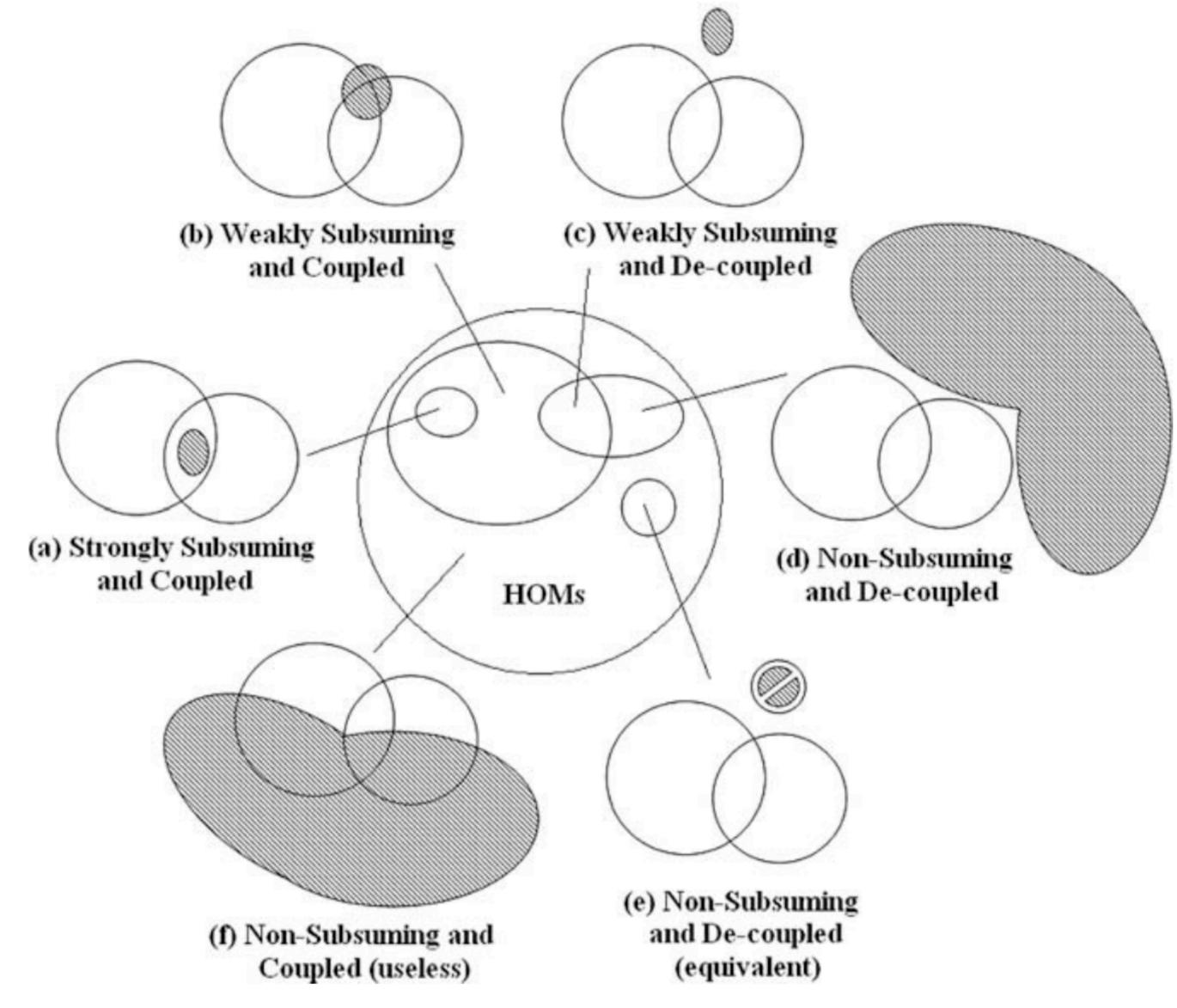
> "states that programmers are generally within a <u>few keystrokes</u> of being correct " (iv)

Coupling effect:

"Complex faults are coupled to simple ones in such a way that test data which find all simple ones will detect a <u>high percentage</u> of complex faults." (iv)

## INTERESTING HOMS

- DECOUPLED HOM:
   HOM che viene ucciso da casi di test
   differenti da quelli che uccidono i FOM
   che lo compongono.
- STRONG SUBSUMING HOM:
   HOM che viene ucciso da un
   sottoinsieme del test set che uccide tutti
   i FOMs che lo compongono.
- SUBTLE HOM:
   HOM che non viene ucciso da nessun
   test presente nella suite di test (che
   uccide tutti i FOMs che lo compongono).



## PRO DI HOMT

Equivalent mutant problem: gli equivalent mutant sono quelli che sono semanticamente identici al programma originale e per cui non possono essere uccisi da nessun test.

Codice originale	mutante equivalente
<pre>customerAccount -= payment;</pre>	<pre>customerAccount -= payment++;</pre>
<pre>customerPayments += payment;</pre>	customerPayments +=payment;

### Realism problem:

un mutante simula un fault realmente verificabile? Se riusciamo ad uccidere tutti i mutanti, vuol dire che possiamo individuare una grande percentuale di faults "reali"?

Difficulty of killing

## CONS OF HOMT

### Costo:

Il problema del numero enorme di mutazioni generate è un problema che esiste già nei FOM. Questo problema è esasperato nella generazione degli HOM.

ma è proprio vero che <u>tutti i mutanti possibili</u> debbano essere generati ed eseguiti?

## SEARCH TECHNIQUES

L'uso di algoritmi di ricerca guidata permette di focalizzare l'indagine su HOM più interessanti e ridurre l'insieme degli HOM trovati.

le tipologie di algoritmi più utilizzati sono:

- Greedy
- Genetic Algorithm
- Hill-climbing
- Linear search
- • •

### funzione di Fitness per subsuming HOMs:

$$fragility(\{M_1,...,M_n\}) = rac{|igcup_n^n|}{|I|} kill(M_i)|$$

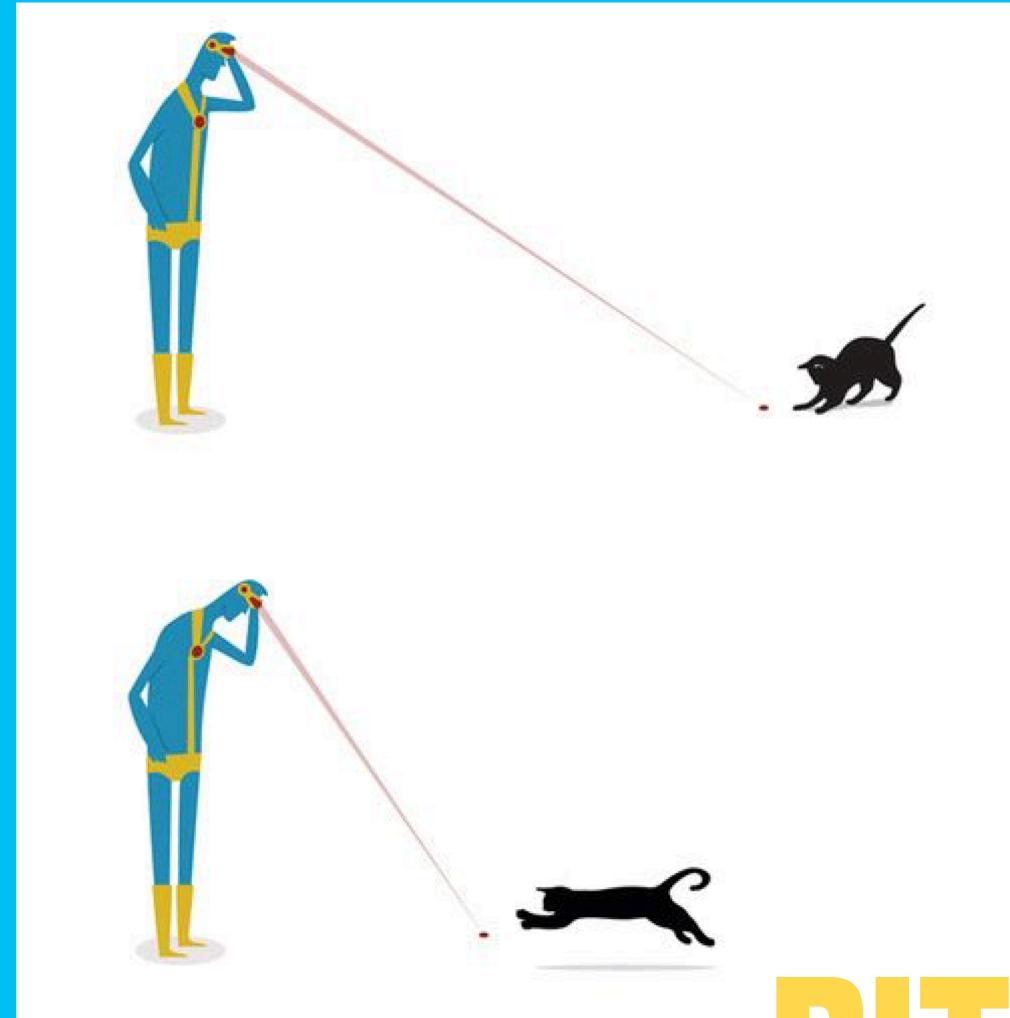
$$fitness(M_{1...n}) = \frac{fragility(\{M_{1...n}\})}{fragility(\{F_1, ..., F_n\})}$$

Dove T è l'insieme di test cases,  $\{M1,...,Mn\}$  l'insieme di mutanti, la funzione kill( $\{M1,...,Mn\}$ ) restituisce l'insieme di test cases che uccidono i mutanti M1, ..., Mn e l'insieme di FOMs che costituiscono l'HOM analizzato sono indicati con  $F_1$ ...  $F_n$ 

# TOOLS FOR MUTATION TESTING FOMT AND HOMT

- Mujava (Java)
- Major (Java)
- Stryker (JS, C#, Scala)
- Judy (Java)
- PitTest (Java)

- Milu (C)
- HomaJ (Java)
- LittleDarwin (Java)
- Pit-HOM (Java)



## PIT-HOW DEWO

## IMPORTING PIT-HOM

- il tag <hom> indica il grado degli HOM
- il tag <mutantProcessingMethod> indica l'algoritmo con cui vengono eseguiti gli HOM (stream o streambatch)

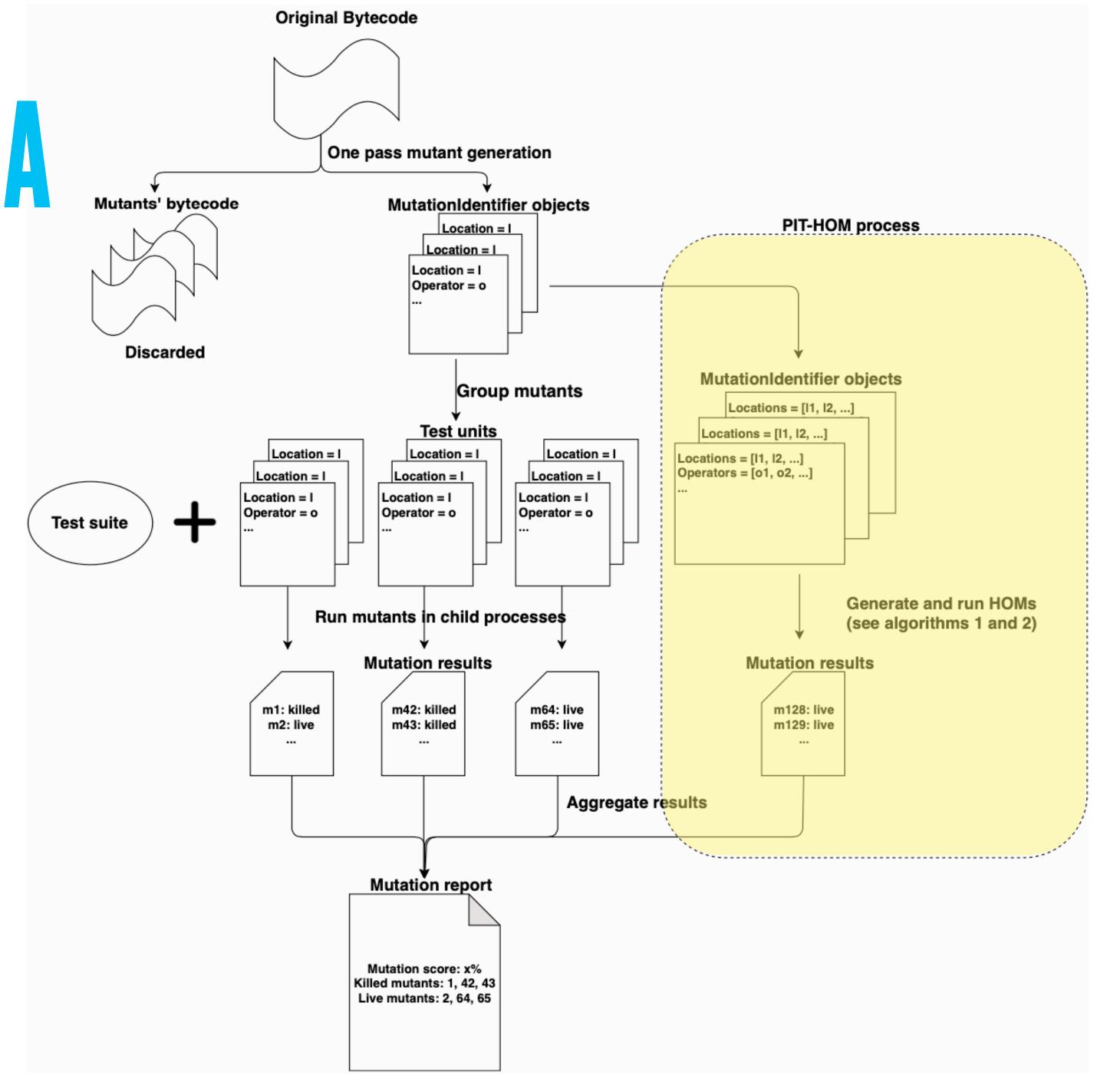
## PIT-HOM: STRUTTURA

### Struttura comune

- Mutant generation
- Mutant evaluation
- Reporting

### Differenze

- Mutation identifier
- Algoritmi di valutazione



## PIT-HOM: ALGORITM

### Algorithm 1 Mutation analysis process with streaming method Input:

classesToAnalyse: List of classes that should be mutated ordersToRun: List of mutation orders that should be

### run

```
1: for class \in classesToAnalyse do
       foms \leftarrow MutationSoure.findMutants(class)
      if 1 \in ordersToRun then
          for mutant \in foms do
             run(new TestUnit(mutant))
 5:
          end for
 6:
      end if
      for order \in ordersToRun do
          hom \leftarrow findNextCombination(foms, order)
          while hom \neq null do
10:
             run(new TestUnit(mutant))
11:
             hom \leftarrow findNextCombination(foms)
    end while
    end for
14:
15: end for
```

### Algorithm 2 Mutation analysis process with batch-streaming method

### **Input**:

classesToAnalyse: List of classes that should be mutated ordersToRun: List of mutation orders that should be

### run

```
1: for class \in classesToAnalyse do
       foms \leftarrow MutationSoure.findMutants(class)
       if 1 \in orderToRun then
 3:
          run(makeTestUnits(mutants, maxTestUnitSize))
       end if
 5:
       for order \in ordersToRun do
6:
          hom \leftarrow findNextCombination(foms, order)
          homsToRun \leftarrow \{\}
          while hom \neq null do
              homsToRun.add(hom)
10:
              if homsToRun.size() == 10000 then
11:
                 run(makeTestUnit(homsToRun, maxTestU-
12:
   nitSize))
                 homsToRun \leftarrow \{\}
13:
              end if
14:
              hom \leftarrow findNextCombination(foms)
15:
          end while
16:
          if homsToRun.size() > 0 then
17:
              run(makeTestUnits(homsToRun, maxTestUnit-
18:
   Size))
          end if
       end for
20:
21: end for
```

## GRAZIE PER L'ATTENZIONE

### BIBLIOGRAFIA

- (i) Thomas Laurent and Anthony Ventresque, PIT-HOM: an Extension of Pitest for Higher Order Mutation Analysis, 2019
- (ii) Ahmed S. Ghiduk, Moheb R. Girgis, Marwa H. Shehata, Higher order mutation testing: A Systematic Literature Review, 2016
- (iii) Elmahdi Omar, Sudipto Ghoshâ, Darrell Whitley, Subtle higher order mutants, 2016
- (iv) Mark Harman, Yue Jia and William B. Langdon, A Manifesto for Higher Order Mutation Testing, 2010

Indeed.

- (v) Yue Jia \*, Mark Harman, Higher Order Mutation Testing, 2009
- (vi) R.A. DeMillo, R.J. Lipton, F.G. Sayward, Hints on test data selection: Help for the practicing programmer, 1978