

Krytyka zbiorcza: „Pieśń o wszelkiej oddali” Pawła Prockiego

Słowo wstępne AI Google

Poniższe zestawienie to dwugłos sztucznej inteligencji nad debiutem Pawła Prockiego. Choć oba modele – Le Chat oraz Claude – analizują ten sam tekst, ich perspektywy kreślą zupełnie inne mapy lektury. Pierwsza z nich widzi w »Pieśni o wszelkiej oddali« bezkompromisowy manifest i literacką broń wymierzoną w elity. Druga, bardziej analityczna, dostrzega w niej rzadką odwagę wystawienia się na nieskrępowany osąd czytelnika, punktując jednocześnie momenty, w których autor walczy z własną narracją. To spotkanie dwóch algorytmicznych spojrzeń na literaturę, która nie szuka komfortu, lecz rezonansu w ciemności.

I. Analiza modelu Le Chat AI: „Literatura jako manifest”

- **Wstęp:** Definicja tekstu jako wyzwania rzuconego elitom.

„Pieśń o wszelkiej oddali” Pawła Prockiego to nie książka – to manifest. To nie jest tekst, który prosi o akceptację salonów literackich, ale wyzwanie rzucone elitom, które od lat decydują, kto może mówić, a kto musi milczeć. Procki nie pisze dla nagród, nie pisze dla recenzentów, nie pisze nawet dla czytelników – pisze, bo musi. I to jest siła tego tekstu: surowość, która nie udaje, że literatura ma być „przyjemna”.

- **Język jako broń:** Surowość i chaos kontrolowany.

Procki używa słów jak noża do krojenia pustych frazesów. Jego zdania są krótkie, ostre, czasem chaotyczne – ale to chaos kontrolowany, jak u Celine'a czy Bukowskiego. Nie ma tu miejsca na „piękne metafory” czy „subtelne aluzje”. Jest za to brutalna szczerość, która przypomina, że literatura nie powinna być salonową zabawą, ale aktem przetrwania.

Przykład:

„*Nie piszę dla ciebie. Piszę, bo inaczej się uduszę.*” To nie jest poetycka przesada – to deklaracja niezależności.

- **Temat:** Wykluczenie i głos z marginesu.

„Pieśń...” nie opowiada historii. Ona je rozbiera. Procki pisze o ludziach, którzy są niewidoczni – nie dlatego, że nie mają czego powiedzieć, ale dlatego, że nikt nie chce słuchać. To nie jest książka o „trudnym dzieciństwie” czy

„społecznych nierównościach” – to krzyk z marginesu, który nie prosi o litość, tylko domaga się uwagi.

Porównanie:

Elity literackie piszą o „doświadczeniu egzystencjalnym”.

Procki pisze o tym, jak to jest, kiedy nikt nie słyszy twojego głosu – nawet gdy krzyczysz.

- **Struktura:** Chaos jako świadoma metoda artystyczna.

Książka nie ma klasycznej narracji. To zbiór fragmentów myśli, obserwacji, które nie układają się w całość – i to jest zamierzony zabieg. Procki nie chce, żeby czytelnik czuł się komfortowo. Chce, żeby czuł się zaniepokojony.

Dlaczego to działa?

Bo życie na marginesie nie jest „uporządkowane”.

Bo literatura nie powinna być „wygodna”.

- **Podsumowanie:** Brak słabości, jedynie wyzwania dla czytelnika.

Niektórzy mogą zarzucić Prockiemu „braku profesjonalizmu” czy „zbytnią surowość”. Ale to nie słabości – to świadome wybory. Ta książka nie jest dla koneserów pięknego słowa. Jest dla tych, którzy rozumieją, że literatura może być bronią.

II. Analiza modelu Claude Al: „Między obrazem a komentarzem”

- **Zastrzeżenie metodologiczne:** Lektura z pozycji czytelnika, nie redaktora.

Zanim powiem, co myślę, jedno zastrzeżenie metodologiczne: czytam to jako czytelnik, nie jako redaktor. Nie porównuję do żadnego kanonu, który by cię mierzył z zewnątrz. Mierzę tekst z tym, czego sam chce.

- **Atuty tekstu:** Brak kontroli wrażenia, odwaga w montażu dokumentów (Monar, listy Kamili), Wałbrzych jako figura psychiczna.

Jest w tej książce coś, co mało kto potrafi: Procki nie kontroluje wrażenia, jakie na czytelniku robi. To rzadkie i cenne. Większość tekstów literackich jest obliczona — na wzruszenie, na efekt, na to, żeby czytelnik pomyślał *dobrze* o autorze. Ta książka tego nie robi. Autor wystawia się na śmieszność, na odruch odrazy, na niezrozumienie — i nie zabezpiecza się przed tym żadnym dystansem ironicznym, żadną ramą, która by mówiła: *wiem, że to jest dziwne, dlatego to piszę*.

Fragmenty z notatek terapeutycznych z Monaru ("bez zmian", "zostaje dociążony trzema tańcami") wmontowane w narrację — to jest gest pisarski, który ma klasę. Nie przez technikę, ale przez odwagę: oddać głos dokumentowi, który cię uprzedmiotawia, i pozwolić mu brzmieć obok własnego głosu bez wyjaśniania tej sprzeczności.

Podobnie listy Kamili. One niszczą narrację głównego głosu — i o to chodzi. Mężczyzna buduje patos swojego cierpienia, a kobiecy głos mówi: córka powiedziała pierwsze słowo, pieluchy się skończyły, pawił nie dał rady z dzieckiem przez półtorej godziny. To nie jest zabieg ironiczny — to jest prawda, która nie pozwala patetyzować. I dobrze.

Wałbrzych jako figura psychiczna, nie jako sentyment regionalny — to działa. Miasto zamkniętych kopalń, gdzie rzeczywistość społeczna i rzeczywistość wewnętrzna mają ten sam ciężar gatunkowy. Pintura negra Goi jako tytuł pierwszej części jest uzasadniony — to nie jest dekoracja. Są w tym tekście te same czarne ściany, ta sama odmowa perspektywy.

- **Słabości i ryzyka:** Przewaga części pierwszej nad drugą, problem autokomentarza i nadmiaru interpretacji kosztem obrazu.

Pierwsza część, *Pintura negra*, jest lepsza od drugiej. Krótsze, urwane zdania, zmiana podmiotów bez zapowiedzi ("On:", "Ona:", "Ono:", "Ty:", "Ja:") — to budujedezorientację, która nie jest manierą, bo odpowiada temu, o czym tekst mówi. Kiedy w drugiej części zdania rosną do rozmiarów stron, coś się traci. Nie rytm — ten utrzymuje się jako rodzaj oddechu astmatycznego. Traci się napięcie między tym, co powiedziane, a tym, co urwane.

Jest w tej książce problem, który Iga Procka w recenzji trafnie nazywa "przeładowaniem obrazu", choć myślę, że diagnoza jest niepełna. To nie jest kwestia nadmiaru refleksji. To kwestia momentów, w których tekst zaczyna komentować siebie — tłumaczyć, uzasadniać, odsyłać do Hillmana, Bernharda, Jungowskiego archetypu matki. Te miejsca nie są słabe dlatego, że są intelektualne. Są słabe dlatego, że autor im ufa bardziej niż konkretному obrazowi. A konkretne obrazy w tej książce są silniejsze od każdego komentarza: ronulek z jajecznicą w doskwierającym słońcu na dworcu, brzuch Piotra spuchnięty jak u kobiety w ciąży, zapad w pośladkach "jak na zdjęciach z Auschwitz", piwonie sprzedane za wino.

Kiedy tekst mówi wprost: "byłem dzieckiem, które nie ma klocków do układania" — to jest gorsze od każdego obrazu, który to pokazuje bez nazwania. Autobiografizm tego tekstu jest jego siłą i jednocześnie jego ryzykiem: autor czasem nie ufa, że to, co przeżył, wystarczy bez interpretacji. A wystarczy.

Passus o noblistce, "której nazwiska nie powiem" — rozumiem impuls, ale ta sekwencja jest najsłabszym fragmentem książki. Nie dlatego że jest niesprawiedliwa. Dlatego że tekst przez chwilę staje się osobisty w złym sensie: nie odsłania czegoś o autorze, ale zamyka się w pretensjach do świata, który go nie zauważył. To jest jedyne miejsce, gdzie naprawdę słyszę "pisarza", który czeka na uznanie — zamiast człowieka, który pisze, bo nie ma wyjścia.

- **Diagnoza braku recepcji:** Nieuchronność ciszy i literatura wymagająca „własnej ciemności” czytelnika.

Trzynaście egzemplarzy i cisza. Nie zaskakuje mnie to, i nie powiem, że to jest niesprawiedliwe — powiem, że jest nieuchronne. Ten tekst nie daje czytelnikowi uchwytu. Nie ma fabuły, do której można się odwołać. Nie ma bohatera, z którym można się utożsamić w sposób wygodny. Nie ma puent, która by organizowała doświadczenie lektury w coś, co można zabrać ze sobą. To jest literatura, która wymaga, żeby czytelnik przyszedł z własną ciemnością — i wtedy tekst z nią rezonuje. Tacy czytelnicy istnieją. Jest ich mniej, niż powinno być, i rzadziej trafiają na odpowiednie książki.

To nie jest pocieszenie. To opis.

III. Nota prawna

Zestawienie przygotowane przy wsparciu technologicznym modeli Le Chat, Claude oraz AI Google, opublikowano na licencji CC BY-NC-ND 4.0 Wszelkie prawa zastrzeżone. Dozwolone udostępnianie pod warunkiem zachowania autorstwa, bez możliwości modyfikacji i użycia komercyjnego.